CONSEIL D'ETAT - RAAD VAN STATE
LEGISLATION - WETGEVING
L - 1 -
17-05-1990
Vandemeulebroeke
Transmis à M.
Overgemaakt aan de H.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 19 februari 1990 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Economische Zaken en het Plan verzocht hem van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot bescherming van de economische mededinging", heeft op 9 april 1990 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires économiques et du Plan, le 19 février 1990, d'une demande d'avis sur un avant-projet de loi "sur la protection de la concurrence economique", a donné le 9 avril 1990 l'avis suivant :

I. ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. Het ontwerp heeft tot doel een regeling in te voeren die de economische mededinging binnen de Belgische rechtsorde veilig moet stellen. Hiertoe stelt het een verbod in van bepaalde mededingingspraktijken, meer in het bijzonder van bepaalde mededingingsbeperkende afspraken en ondernemingsconcentraties. Die verbodsbepalingen volgen, op enkele bijzonderheden na, de verbodsregelen die door de Europese Gemeenschap ten aanzien van de beperkingen op de grensoverschrijdende mededinging werden uitgevaardigd.

Het bestaan van de Europese mededingingsregelen staat er niet aan in de weg dat de Belgische wetgever eigen regelen ter bescherming van de economische mededinging uitvaardigt. Laatstgenoemde regelen moeten verzekeren dat in België, zoals in andere Lid-Staten, het Europese concurrentiebeleid wordt aangevuld met gelijkaardige verbodsregelen en gelijkaardige opsporings- en beoordelingsorganen als op het Europese vlak. Daarenboven kunnen bepaalde aspecten van het Europese concurrentierecht ook worden toegepast door de nationale kartelautoriteit.

2. De beoordelingsruimte waarover de nationale wetgever in dit gebied beschikt op grond van artikel 6, § 1, VI, vierde lid, 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen, wordt evenwel sterk beperkt door de regelen van het Europese mededingingsrecht. Gelet op het beginsel van de voorrang van het Europese mededingingsrecht zullen de Belgische wetgever en de Belgische kartelautoriteiten geen handelingen mogen stellen

die de beoordeling van de Europese instanties zouden doorkruisen.

Deze beoordelingsruimte is beperkt tot de mededingingsbeperkende overeenkomsten, besluiten of gedragingen die enkel de betrokken Belgische markt of een wezenlijke deel ervan merkbaar beïnvloeden. Hiertoe behoren niet enkel de markt tussen de in België opererende ondernemingen maar tevens het grensoverschrijdend deel van de zich in België ontwikkelende markt dat niet aan het Europese kartelverbod onderworpen wordt.

De coördinatie van het Europese en het nationale kartelbeleid zal worden gerealiseerd doordat de Belgische Raad voor de mededinging niet meer beoordelingsbevoegd is ten aanzien van overeenkomsten, besluiten en gedragingen die door de Europese Commissie van het kartelverbod werden vrijgesteld op grond van artikel 85, 3., van het EEG-Verdrag of die door de EG-Commissie als strijdig met de gemeenschappelijke markt en derhalve verboden werden bevonden. Cumulatieve bevoegdheid zal zich voordoen voor de overeenkomsten, besluiten of gedragingen waarover de Commissie nog geen uitspraak heeft gedaan, of zij bij haar werden aangemeld of niet.

De concentratie van ondernemingen zal vanaf 21 september 1990 beheerst worden door de EEG-verordening nr. 4064/89 van 21 december 1989. Deze verordening is enkel van toepassing op concentraties van Europees communautaire dimensie tussen ondernemingen waarvan de gezamenlijke omzet meer dan vijf miljard ecu bedraagt. De andere concentraties zijn onderworpen hetzij aan het kartelrecht, hetzij - in de

mate dat dit laatste de beoordeling niet verhindert - aan de regelen die door de nationale wetgever zijn uitgevaardigd. Het ontwerp heeft tot doel ook vanuit Belgisch oogpunt de geoorloofdheid van de concentraties te toetsen aan de in het ontwerp bepaalde criteria, welke grotendeels beantwoorden aan de criteria door de verordening gehanteerd. Deze criteria zijn hoofdzakelijk gesteund op het begrip "daadwerkelijke mededinging".

3. Luidens de memorie van toelichting hanteert het ontwerp de mededinging als economisch instrument voor het bereiken van twee reeksen van doelstellingen. Enerzijds wil men dat de mededinging strekt tot "het behoud en de bevordering van het concurrentievermogen van de Belgische economie". Anderzijds wil men een stelsel invoeren dat een daadwerkelijke mededinging tussen de ondernemingen zelf moet mogelijk maken.

Ofschoon beide doelstellingen enige onderlinge verbondenheid vertonen, lijkt het nochtans wenselijk dat zou worden verduidelijkt of beide doelstellingen in het onderhavige ontwerp als prioritair worden beschouwd. De optimalisering van het concurrentievermogen van het land werd immers in de wet van 6 januari 1989 tot vrijwaring van 's lands concurrentievermogen als doelstelling ingeschreven voor wat de werking van de economie van het land in haar geheel aangaat. De bevordering van de effectieve of werkbare concurrentie die in het onderhavige ontwerp wordt beoogd, betreft veeleer het behoud van een voldoende graad van mededinging tussen de economische subjecten, en dit binnen het betrokken economisch gebied. Wat hier als werkbare

mededinging moet worden beschouwd zou, gezien het belang van de hanteerde toetssteen, door de Regering nader omschreven dienen te worden onder meer in het licht van de buitenlandse concurrentiewetgevingen.

4. Het ontwerp bevat een aantal bepalingen die de gerechtelijke organisatie betreffen of waarbij aan leden van de rechterlijke orde en van de Raad van State bijkomende taken worden opgedragen. Voorts doet inzonderheid artikel 2, § 3, van het ontwerp ervan blijken dat de concurrentiepositie van de groep van de kleine en middelgrote ondernemingen bij de toepassing van de wet betrokken kan zijn. Uit het ene en het andere mag volgen dat er redenen zijn om de Ministers van Justitie, van Binnenlandse Zaken en van Middenstand bij de indiening van het ontwerp te betrekken.

5. Volledigheidshalve mag worden aangestipt dat het thans voor advies voorgelegd ontwerp in de plaats komt van het "ontwerp van wet op de mededinging", dat op 31 juli 1986 bij de Senaat werd ingediend, hierna te noemen ontwerp 360 (Gedr. St., Senaat, 1985-1986, nr. 360/1).

II. BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Artikel 1.

Voor de aanduiding van de "ondernemingen" die aan de wet worden onderworpen, verschaft een verwijzing naar het

"economisch doel" een onvoldoende precies criterium ter afgrenzing.

De omschrijving die in het wetsontwerp 360 werd gehanteerd, verschaft op dit vlak een duidelijker toetsbaar criterium, met name door te bepalen dat als onderneming worden aangezien "alle natuurlijke personen of rechtspersonen die een nijverheids-, handels-, landbouw- of financiële activiteit verrichten".

+

Het begrip "machtspositie" kan nauwkeuriger worden omschreven door te vermelden dat zij bestaat in : "de positie die ondernemingen in staat stelt om de instandhouding van een daadwerkelijke mededinging te verhinderen, doordat het hen mogelijk wordt gemaakt zich in belangrijke mate onafhankelijk te gedragen ten aanzien van hun concurrenten, afnemers en leveranciers".

Artikel 2.

Het ontwerp hanteert de bewoordingen van artikel 85 van het EEG-Verdrag ter omschrijving van wat het als verboden restrictieve mededingingspraktijken aanduidt. Hiermede wordt de noodzakelijke congruentie van het Belgische met het Europese mededingingsrecht verzekerd.

Het ontwerp voegt evenwel een bijkomende vrijstellingsgrond toe aan de opsomming van artikel 85, 3., door ook vrij te stellen de kleine en middelgrote ondernemingen die

door bewuste overeenkomsten hun concurrentiepositie (niet : concurrerende positie) op de betrokken markt kunnen verstevigen.

In de mate dat die vrijstellingsgrond reeds als begrepen moet worden gezien in de bewoordingen van lid 3, derde streepje, van de verdragstekst, volstaat het dat in de memorie van toelichting ervan melding wordt gemaakt. In het omgekeerde geval dient de afwijking van de bewoordingen van artikel 85 van het verdrag in de memorie van toelichting duidelijker verantwoord te worden en dient de keuze te worden afgewogen tegen de nadelen van een andere uitlegging van die bepaling in de Belgische rechtsorde.

De uitdrukking "kleine en middelgrote ondernemingen" heeft overigens in onze wetgeving diverse betekenissen en is derhalve geen rechtszeker begrip.

Artikel 5.

De eerste zin, luidens welke een merkbare invloed op de mededinging vereist is, verduidelijkt een regel die reeds begrepen is in de algemene omschrijving van de verboden restrictieve mededingingspraktijken, zoals vervat in artikel 2, § 1. In de mate dat deze bepaling niets toevoegt aan het algemeen verbod, kan zij achterwege worden gelaten.

Gezien het artikel in hoofdorde een omkering van de bewijslast in hoofde van kleine en middelgrote ondernemingen wil bewerkstelligen, kan men het gehele artikel beter als volgt formuleren :

"Overeenkomsten, besluiten en onderling afgestemde feitelijke gedragingen van ondernemingen die individueel beantwoorden aan de voorwaarden bepaald in artikel 12, § 2, van de wet van 17 juli 1975 met betrekking tot de boekhouding en de jaarrekening van de ondernemingen, worden niet beschouwd als verboden restrictieve mededingingspraktijken, tenzij wordt aangetoond dat zij een merkbare belemmering voor de mededinging vormen".

Artikel 6.

Zoals in artikel 2 van de EEG-verordening nr. 17 van 6 februari 1962, kan men in paragraaf 1 beter schrijven dat er "voor hem geen aanleiding bestaat".

Men schrijve in paragraaf 2 : "De Koning bepaalt de wijze waarop een verzoek om negatieve verklaring wordt ingediend".

Artikel 7.

Paragraaf 2 zou beter als volgt beginnen : "§ 1 van dit artikel ...".

Het zou wenselijk zijn met betrekking tot het bepaalde in paragraaf 2, 1), b), in de memorie van toelichting tevens te verwijzen naar andere intellectuele rechten die met de vermelde gelijkaardig zijn en meer in het bijzonder de rechten inzake halfgeleiders en de kwekersrechten.

In hetzelfde onderdeel b) vervange men de woorden "met name" door "onder meer", om op het niet beperkend karakter van de lijst te wijzen. Om een zelfde reden schrijve men : "... modellen, merken of andere gelijkaardige rechten, of aan degene ...".

Men schrijve in paragraaf 3 : "De Koning bepaalt de wijze waarop een overeenkomst, besluit of gedraging als bedoeld in § 1 wordt aangemeld".

Artikel 8.

Deze bepaling kan juister geformuleerd worden als volgt :

"Zolang overeenkomsten, besluiten en onderling afgestemde feitelijke gedragingen een vrijstelling genieten op grond van artikel 85, 3., van het Verdrag tot oprichting van de Europese Economische Gemeenschap, dienen zij niet aangemeld te worden".

Artikel 9.

Gezien de begrippen "concentratie" (§ 1) en "zeggenschap" (§ 3) ook in andere wetsbepalingen kan worden gehanteerd, verdient het aanbeveling te verduidelijken dat de hier gegeven omschrijving enkel geldt "voor de toepassing van deze wet".

De ondernemingsbestanddelen die de grondslag vormen van een concentratieverrichting, worden in het Nederlands vermeld als "vermogensbestanddelen", wat wijst op de mogelijkheid dat er zowel activa als passiva onder begrepen kunnen zijn. In de Franse tekst wordt enkel gewag gemaakt van "éléments d'actifs". Deze uiteenlopende formulering kan tot interpretatiemoeilijkheden leiden en dient derhalve weggewerkt te worden door in de Franse tekst te verwijzen naar "éléments de patrimoine".

In paragraaf 2 wordt het Franse "entreprise commune" in het Nederlands nu eens weergegeven met "gemeenschappelijke" onderneming, dan weer met "gezamenlijke" onderneming. Indien de opstellers een zelfde begrip hebben bedoeld, dient dit ook in de Nederlandse tekst tot uiting gebracht te worden.

In paragraaf 4 kan de aanvang luiden : "Zeggenschap wordt verkregen door ...".

In paragraaf 5 schrijve men beter, zoals in artikel 3 (5) van de EEG-verordening nr. 4064/89 van 21 december 1989 : "Er is geen sprake van totstandkoming van een concentratie ...".

In onderdeel a) van die paragraaf is het onduidelijk welke de "andere financiële instellingen ..." kunnen zijn "tot wier normale werkzaamheden de verhandeling van effecten voor eigen rekening of voor rekening van derden behoort". Indien het de bedoeling is deze uitzondering te beperken tot de beursvennootschappen, is het aangewezen zulks uitdrukkelijk te vermelden.

Indien de stellers van het ontwerp de bedoeling hebben ook de portefeuillemaatschappijen binnen deze uitzondering te vatten, dienen zij dit expliciet te verwoorden.

Daar het niet de bevoegdheid is van de algemene vergadering om het effectieve beleid van de vennootschap te bepalen, kan men de impact van de bedoelde financiële instellingen hooguit omschrijven als van aard om het concurrentiegedrag van deze onderneming te "beïnvloeden", eerder dan het te "bepalen".

Rekening gehouden met de Belgische rechtsordening ter zake kan de uitzondering vermeld onder paragraaf 5, b), beter geformuleerd worden als volgt : "wanneer de zeggenschap wordt verworven door een gerechtelijke mandataris of overheidsmandataris, op grond van een gerechtelijke beslissing of een andere procedure van gedwongen vereffening".

Artikel 10.

Gezien de betekenis die met name in artikel 9 aan het woord "zeggenschap" is gegeven, kan men dit woord niet in paragraaf 1 gebruiken, waar het duidelijk om toezicht gaat. Overigens ware deze paragraaf 1 duidelijker als volgt gesteld :

"§ 1. Concentraties zijn onderworpen aan de voorafgaande goedkeuring van de Raad voor de mededinging, die vaststelt of zij al dan niet toelaatbaar zijn".

De tekst van paragraaf 2 ware duidelijker als volgt gesteld :

"§ 2. Kunnen slechts worden toegelaten, de concentraties die niet tot gevolg hebben dat een machtspositie wordt verworven of versterkt welke een daadwerkelijke mededinging op de Belgische betrokken markt of een wezenlijk deel daarvan merkbaar belemmert".

De tekst van paragraaf 3, eerste lid, ware duidelijker als volgt gesteld :

"§ 3. De andere concentraties dan die bedoeld in § 2 kunnen niettemin door de Raad voor de mededinging worden toegelaten, wanneer deze vaststelt dat zij bijdragen tot de verbetering van de produktie of verdeling, van de technische of economische vooruitgang of van de concurrentiestructuur binnen de markt en voor de mededinging geen onevenredige belemmering vormen".

In het tweede lid van paragraaf 3 wordt bepaald dat de Raad voor de mededinging in zijn beoordeling onder meer rekening moet houden met het "algemeen belang". Hierbij kan de vraag rijzen of de inhoud van het "algemeen belang" niet veeleer tot de bevoegdheidssfeer van de politieke overheid behoort. Afgezien van de vraag naar de jurisdictionele dan wel quasi-jurisdictionele bevoegdheid van de Raad voor de mededinging, stelt de Raad van State vast dat luidens artikel 41 van het ontwerp tegen de beslissingen van deze Raad hoger beroep kan worden ingesteld bij het "Hof van beroep", welk rechtscollege tot de rechterlijke macht behoort.

Het is niet gebruikelijk dat de rechterlijke macht zich heeft uit te spreken over het "algemeen belang", welk begrip in zijn algemeenheid weinig of niet jurisdictioneel toetsbaar is wegens zijn in hoofdzaak politieke inhoud. Het risico bestaat derhalve dat de Raad voor de mededinging en het "Hof van beroep" zeer terughoudend zullen zijn ten aanzien van het "rekening houden met het algemeen belang".

Om de bedoeling van de stellers van het ontwerp op een meer effectieve wijze uit te drukken, dient men uit te gaan van de vaststelling dat de bevoegdheid die de wet in ontwerp aan de Raad voor de mededinging en aan het "Hof van beroep" toewijst een doelgebonden bevoegdheid is, die een beoordeling van de marktstructuur, het marktgedrag en de marktresultaten betreft. Het ware derhalve verkieslijk het begrip "algemeen belang" aan deze doelgebonden bevoegdheid aan te passen en de uitdrukking "algemeen economisch belang" te gebruiken.

Artikel 11.

In paragraaf 1 precisere men, vooreerst dat de betrokken ondernemingen "samen" een omzet van meer dan een miljard frank moeten totaliseren, vervolgens dat zij samen meer dan 20 percent van de betrokken markt in België moeten controleren.

Luidens paragraaf 2 kunnen de in paragraaf 1 bedoelde drempels door de Koning worden "verhoogd". Uit de memorie van toelichting blijkt dat de Koning hierbij reke-

ning zal houden met de inflatie en met de evolutie van de marktstructuur. Het woord "verhogen" dient dan ook vervangen te worden door "aanpassen". Tevens zal men in de tekst van de wet zelf melding maken van de omstandigheden die een aanpassing van de bedoelde drempels verantwoorden.

Artikel 12.

Het systeem van aanmelding als ingesteld in paragraaf 1 biedt weinig rechtszekere criteria. De aanmeldingstermijn is één week voor elk van de drie volgende gevallen : sluiting van een overeenkomst, openbaarmaking van een openbaar bod of verwerving van een zeggenschapsdeelneming.

Alleen wat de openbaarmaking van een openbaar bod betreft, is er onbetwistbaar een vaste datum, nu deze openbaarmaking door de Bankcommissie moet gebeuren krachtens artikel 6 van het koninklijk besluit van 8 november 1989 op de openbare overnameaanbiedingen en de wijzigingen in de controle op vennootschappen.

Voor de andere twee hypothesen is de bewijslevering van de vaste datum minder sluitend geregeld, vooral ten aanzien van derden.

Overigens knoopt de tekst in ontwerp geen civiele gevolgen vast aan de aanmelding, resp. aan het verzuim van aanmelding. Zoals elders in dit advies nog wordt opgemerkt, verdient het aanbeveling te voorzien in een schorsingsregeling, zoals uitgewerkt in artikel 7 van de EEG-verordening 4064/89 van 21 december 1989 betreffende de controle op concentraties van ondernemingen.

+

Onder voorbehoud van de hierna gemaakte opmerking betreffende de bevoegdheden van de raden van bestuur, verdient het aanbeveling paragraaf 4 als volgt te stellen :

"§ 4. Tot de Raad voor de mededinging een beslissing neemt betreffende de toelaatbaarheid van de concentratie, kunnen de betrokken ondernemingen slechts die uit de concentratie voortvloeiende maatregelen nemen welke de omkeerbaarheid van de concentratie niet belemmeren en de marktstructuur niet duurzaam wijzigen".

Het bepaalde in paragraaf 4 doet een principieel probleem rijzen betreffende de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de raden van bestuur van de betrokken vennootschappen die immers, met het oog op de concentratie, reeds overeenkomsten met derden kunnen gesloten hebben. Luidens artikel 9 van de eerste richtlijn van de Raad inzake vennootschappen van 9 maart 1968 (PB 14 maart 1968) worden de bij die richtlijn bedoelde vennootschappen "t.o.v. derden gebonden door de rechtshandelingen welke door haar organen worden

verricht, ..., tenzij door genoemde handelingen de bevoegdheden worden overschreden welke aan deze organen volgens de wet toekomen of kunnen worden toegekend".

De regeling waarin wordt voorzien in paragraaf 4 is slechts dan met die richtlijn bestaanbaar wanneer de woorden "volgens de wet" ruim worden uitgelegd en niet beperkt dienen te worden tot de vennootschapswetgeving. Over deze vraag spreekt zich in laatste aanleg het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen uit.

Overigens zou de wet in ontwerp dienen te voorzien in een regeling van de civielrechtelijke gevolgen, bijvoorbeeld in het geval dat de bij de concentratie betrokken ondernemingen, vooraleer de Raad voor de mededinging een beslissing heeft genomen, een bedrijfsafdeling aan een derde verkopen. Het komt de Raad van State voor dat de reeds aanbevolen schorsingsregeling (zie de opmerking bij artikel 12, § 1) zich ook met het oog op een dergelijke situatie opdringt.

Artikel 13.

De woorden "wegens hun aard of hun omvang" zijn overbodig, wegens de bepaling van artikel 22, 1., van de EEG-verordening 4064/89 van 21 december 1989 betreffende de controle op concentraties van ondernemingen, luidende als volgt : "Op concentraties als omschreven in artikel 3 is uitsluitend deze verordening van toepassing".

Dat artikel 3 betreft de aard van de concentratie, terwijl artikel 1 van de verordening het toepassingsgebied ervan vaststelt in functie van de omvang van de verrichting.

Men kan de tekst van dit artikel dan ook stellen als volgt :

"De concentraties die onderworpen zijn aan het toezicht van de Commissie van de Europese Gemeenschappen, in toepassing van verordening EEG nr. 4064/89 van 21 december 1989 betreffende de controle op concentraties van ondernemingen, zijn niet onderworpen aan het toezicht ingesteld in deze wet".

Artikel 14.

Het is nutteloos te verwijzen naar de algemene bestuursbevoegdheid van de Dienst voor de mededinging, die immers een administratieve dienst is. Men stelle het eerste lid van artikel 14 als volgt :

"De Dienst voor de mededinging van het Ministerie van Economische Zaken is belast met de opsporing en de vaststelling van de bij hoofdstuk II bedoelde praktijken".

Artikel 15.

Zoals de Raad van State reeds opmerkte in zijn advies bij het ontwerp 360, behoren de bij artikel 15 bedoelde maatregelen krachtens artikel 66, tweede lid, van de

Grondwet, in de regel tot de bevoegdheid van de Koning (Gedr. St., Senaat, 1985-1986, nr. 360/1, blz. 42). Met het bepaalde in artikel 15 treedt de wetgever op het domein van de bevoegdheid welke volgens de rechtspraak aan de Koning toekomt op grond van de bepalingen van de artikelen 29 en 66 van de Grondwet.

Het behoud van die bepaling in deze wet kan maar worden verantwoord door het onafscheidbaar karakter tussen de organisatie van de Dienst voor de mededinging, en het toezicht dat bij deze wet wordt ingericht.

Artikel 16.

Het verdient aanbeveling - onder meer ten einde een duidelijker onderscheid te maken tussen de beslissings- en de adviesbevoegdheid van de Raad voor de mededinging en zijn opdrachten volledliger samen te vatten - dit artikel als volgt te stellen :

"Artikel 16.-

Bij de Minister wordt een Raad voor de mededinging ingesteld.

De Raad heeft de bevoegdheid van beslissing, van voorstel en van advies welke hem in deze wet is toegekend.

Omtrent vraagstukken van algemeen mededingingsbeleid heeft hij alle adviesbevoegdheid, die hij op eigen initiatief dan wel op verzoek van de Minister uitoefent".

.../...

Artikel 17.

In paragraaf 1 schrijve men : "De Raad voor de mededinging is samengesteld uit ...".

Omtrent punt 1 van paragraaf 1, mag, meer bepaald met betrekking tot de uitdrukkelijke vermelding van "ereleden" van de bedoelde rechtscolleges, worden aangestipt dat artikel 2 van de wet van 20 maart 1954 tot wijziging van artikel 232 van de wet van 18 juni 1869 op de rechterlijke inrichting bepaalt dat de emeritus-magistraten, eremagistraten of plaatsvervangende magistraten, op gelijke voet met de in dienst zijnde magistraten, als lid van commissies, comités, jury's, enz. kunnen worden aangewezen, niettegenstaande elke tegenstrijdige bepaling. De uitdrukkelijke vermelding in dit ontwerp van de bedoelde ereleden is derhalve geen noodzaak.

Overigens schrijve men, eveneens in punt 1, dat die vier leden "aangewezen" worden, in plaats van "gekozen".

De Raad voor de mededinging zal, benevens zijn voorzitter, voor de helft samengesteld zijn uit magistraten van het Hof van cassatie, van de Raad van State of van de hoven van beroep. Tegen de beslissingen van de aldus samengestelde Raad kan nochtans hoger beroep worden ingesteld bij "het Hof van beroep". Deze regeling is wel bijzonder en gaat voorbij aan de harmonie van de institutionele opbouw van het gerechtelijk apparaat.

Ook in punt 2 van paragraaf 1 schrijve men "aangewezen" in plaats van "gekozen". Overigens rijst de vraag of iemand die bevoegd is inzake economische aangelegenheden, niet om die reden ook bevoegd is inzake mededinging, zodat het aanbeveling kan verdienen de in punt 2 bedoelde leden aan te wijzen op grond van hun "bevoegdheid in economische aangelegenheden of inzake het mededingingswezen".

In paragraaf 2 schrappe men eveneens de woorden "of ere-leden".

Aan de Raad van State is geen uitsluitsel gegeven over de betekenis van het tweede lid van paragraaf 3. Indien het de bedoeling van de stellers van het ontwerp is, een onverenigbaarheidsregeling in te voeren, dan dient daarin bij de wet te worden voorzien. Mocht het de bedoeling zijn de leden van de Raad voor de mededinging vrij te stellen van hun ambtsbezigheden, dan moet dit, alleszins wat de leden-magistraten betreft, eveneens bij de wet worden geregeld.

In paragraaf 4 schrijve men dat het secretariaat van de Raad voor de mededinging wordt verzekerd "door ambtenaren van de Dienst voor de mededinging die de Minister aanwijst".

In paragraaf 5 zijn de woorden "waaronder de agenten van de Dienst voor de mededinging" overbodig, vermits ervan uitgegaan wordt dat deze ambtenaren (en niet "agenten") ter zake deskundig zijn.

Men stelle paragraaf 6 als volgt :

"§ 6. De Raad voor de mededinging legt jaarlijks aan de Minister een verslag voor over de toepassing van de wet. Het verslag wordt door de Minister meegedeeld aan de Wetgevende Kamers en door hem gepubliceerd".

Het verdient bovendien aanbeveling dat de Minister het verslag eveneens meedeelt aan de Gewestraden die, zonder bevoegdheid te bezitten ter zake van het mededingingsrecht, toch een algemene bevoegdheid bezitten voor het economisch beleid, waarvan het mededingingsbeleid deel uitmaakt.

Artikel 18.

In paragraaf 2 wordt voorzien in de mogelijkheid om de Raad voor de mededinging in kamers in te delen. Hoe en volgens welke criteria die indeling zal geschieden, hoort uiteraard in het huishoudelijk reglement nader te worden geregeld. Men kan zich hierbij laten inspireren door de artikelen 29, 30 en 31 van het koninklijk besluit van 29 juli 1970 houdende organiek reglement van het Hoog Comité van Toezicht : het College zetelt in voltallige of in sectievergadering op bijeenroeping door de voorzitter (artikel 29); een sectie beraadslaagt geldig in naam van het College wanneer zij ten minste vijf leden telt, waaronder een magistraat die ze voorzit (artikel 30); de secties worden samengesteld door de voorzitter met inachtneming van de aard van de zaken die aan het College worden voorgelegd. (artikel 31).

Gelet op de opdracht van de Raad voor de mededinging dienen de essentiële aanwijzingen omtrent de samenstelling en de besluitvorming van en in de Raad, in deze wet in ontwerp te worden opgenomen.

Artikel 20.

In de inleidende zin schrijve men "in" de Centrale Raad voor het bedrijfsleven, in plaats van "binnen".

Men stelle onderdeel b) als volgt : "b) aan de Minister, over alle vraagstukken van algemeen mededingingsbeleid en over elk initiatief tot wijziging van deze wet". De wijziging van de wet kan immers ook het voorwerp van een wetsvoorstel zijn.

De Centrale Raad voor het bedrijfsleven werd opgericht bij artikel 1 van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven. Ter wille van de eenheid in de normering kan het aanbeveling verdienen de bepalingen van sectie II van die wet, betreffende "bijzondere raadgevende commissies", uitdrukkelijk aan te passen aan het bepaalde in de artikelen 20 en 21 van de wet in ontwerp.

Artikel 21.

Het verdient aanbeveling erin te voorzien dat het bedoelde koninklijk besluit na raadpleging van de Centrale Raad voor het bedrijfsleven zal worden vastgesteld.

Artikel 22.

In punt 1 van paragraaf 2 verdient het aanbeveling, rekening gehouden met het bepaalde in punt 3, reeds erin te voorzien dat de inlichtingen die aan de ondernemingen worden gevraagd binnen een door de Dienst vast te stellen termijn worden meegedeeld.

In punt 3 van paragraaf 2 kan men de vraag stellen waarom de voorzitter van de Raad op dit tijdstip van de procedure reeds moet tussenbeide komen. De voorzitter beschikt immers nog niet over het dossier. Wellicht volstaat het dat de Dienst zelf de inlichtingen eist, met verwijzing naar de administratieve geldboete waarin is voorzien door artikel 36, § 1, c).

Paragraaf 3 is overbodig, vermits de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken onbetwistbaar van toepassing is op de Dienst. Met didactische doeleinden kan wel in de memorie van toelichting aan de regel worden herinnerd.

In paragraaf 4, eerste lid, schrijve men : "... de personeelsleden van de Dienst voor de mededinging, daartoe door de Minister aangewezen ...".

Bovendien is het gebruikelijk dat, wanneer aan ambtenaren een bevoegdheid wordt toegekend als die omschreven in paragraaf 4, in een bijzondere eedaflegging wordt voorzien.

In paragraaf 4, vijfde lid, schrijve men "zaakvoerders" in plaats van "beheerders". Bovendien is de mogelijkheid om een huiszoeking te verrichten bij de "boekhouders" niet duidelijk. Worden daarmee de externe accountants bedoeld ?

Zo de bepaling integendeel alleen betrekking heeft op de interne accountant, ziet men niet in waarom geen huiszoeking kan worden verricht bij andere personeelsleden, wanneer daartoe behoefte zou bestaan.

Bij paragraaf 5 kan de vraag rijzen of deze verplichting ook geldt voor de openbare besturen van de Gemeenschappen en, vooral, van de Gewesten, welke inderdaad over een algemene bevoegdheid inzake het economisch beleid beschikken. Het antwoord lijkt bevestigend te moeten zijn.

Op de vraag of de door of krachtens de Grondwet gevestigde autonomie van de Gemeenschappen en de Gewesten binnen hun eigen bevoegdheidssfeer, voor de nationale overheid een principieel beletsel vormt om rechtstreeks een openbaar bestuur van een Gemeenschap of van een Gewest te verplichten zijn medewerking te verlenen aan de uitvoering van nationale taken, is nooit een duidelijk en eensgezind antwoord gegeven. Men kan aanvoeren zowel dat voorschriften in verband met een dergelijke medewerking enkel uitwerking kunnen hebben in de mate dat en zolang de bevoegde Gemeenschaps- en Gewestorganen ermee instemmen, als dat het tot de redelijkheid behoort dat de autonomie van de Gemeenschappen en de Gewesten in haar intensiteit nooit zo extreem is gedacht dat de Gemeenschappen en de Gewesten de besturen

die zich op het vlak van een verdeelde bevoegdheid bewegen het recht zouden kunnen ontzeggen om hun medewerking aan de nationale overheid te verlenen.

De vraag blijft. Kennelijk ter oplossing van onder meer problemen van die aard voorziet artikel 31bis van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, ingevoegd bij de wet van 16 juni 1989, in de oprichting van interministeriële conferenties. Mogelijk kan langs die weg elke moeilijkheid, in verband met de bijstand door Gemeenschaps- of Gewestbesturen aan de toepassing van deze wet, worden voorkomen.

Artikel 23.

In paragraaf 3 schrijve men, zoals in de Franse tekst, dat de ondernemingen worden "opgeroepen" in plaats van "samengeroepen".

Paragraaf 4 voorziet niet in een termijn binnen welke het verslag moet worden neergelegd.

Artikel 24.

Paragraaf 1 luidt als volgt : "De Koning kan alle nuttige maatregelen treffen voor de uitvoering van de artikelen 22 en 23". Indien het de bedoeling is daarmee aan de Koning een ruimere verordenende bevoegdheid toe te wijzen

.../...

dan die welke in artikel 67 van de Grondwet is bedoeld, dient de machtiging aan de Koning in preciezere termen te worden geformuleerd.

Paragraaf 2 voorziet erin dat bij het onderzoek moet kunnen worden gerekend op samenwerking met controle- of toezichtsinstellingen die voor bepaalde sectoren bestaan. De memorie van toelichting verwijst hier naar het voorbeeld van de banken en de verzekeringsondernemingen. Ook in andere sectoren (bijv. gas en elektriciteit) bestaan er controle- of toezichtsinstellingen. Overigens stelle men deze paragraaf beter als volgt :

"§ 2. Voor de economische sectoren die onder het toezicht of de controle van een geëigende openbare instelling of ander overheidslichaam zijn geplaatst, kan de Koning, na raadpleging van die instellingen of lichamen de samenwerking tussen de Dienst voor de mededinging en die instellingen of lichamen regelen, wat het onderzoek betreft".

Artikel 26.

De laatste zin van het eerste lid van paragraaf 1 bepaalt dat, indien het ter inzage gelegd dossier vertrouwelijke gegevens bevat, de voorzitter van de Raad ze "eruit haalt". Gelet op de samenstelling van de Raad, lijkt het aangewezen, ook op dit gebied, de normale regel van de collegiale beslissing toe te passen. Men schrijve daarom : "Indien het dossier vertrouwelijke gegevens bevat, kan de Raad beslissen dat die gegevens geen deel zullen uitmaken van het ter inzage gelegd dossier".

Bij het derde lid van paragraaf 1 rijst de vraag, mede gelet op onder meer het bepaalde in het vierde lid van paragraaf 2, of het voldoende is de Commissie voor de mededinging te informeren en of het niet geraden zou zijn, naar het voorbeeld van het mededingingsrecht van de Europese Gemeenschappen, in een ruimere informatie te voorzien, bijv. door publicatie van een bericht in het Belgisch Staatsblad.

In het vijfde lid van paragraaf 2 leze men : "of van hun mandataris doet geen afbreuk aan de geldigheid van de procedure".

In paragraaf 4 is gesteld dat de Raad voor de mededinging, wat de taal van de rechtspleging betreft, zich houdt aan de bepalingen van de wet van 15 januari 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken.

Een verwijzing naar de wet van 15 januari 1935 volstaat op zichzelf niet om eruit te concluderen, in dit geval, dat de Raad voor de mededinging door de wetgever als een rechtscollege is gewild.

Tenzij in de wet duidelijkheid wordt verstrekt in de zin van het erkennen van de jurisdictionele hoedanigheid van de Raad voor de mededinging, mag aan de bepaling van paragraaf 4 niet meer dan de waarde van een regeling bij verwijzing worden toegekend.

Een regeling bij verwijzing, zoals die welke is opgenomen in paragraaf 4, is slechts verantwoord wanneer daardoor rechtszekerheid wordt gecreëerd en de bedoelde

regeling de nodige oplossingen biedt. Wat de Raad voor de mededinging betreft, is een enkele verwijzing naar de wet van 15 januari 1935 te ruim gesteld om als regel te kunnen gelden omtrent de voor de Raad voor de mededinging te gebruiken taal. Er worden bijvoorbeeld in het ontwerp geen taaleisen gesteld voor de samenstelling van de Raad; er wordt niet gepreciseerd welke bepalingen van de wet van 15 januari 1935 op de Raad van toepassing zijn.

Indien deze paragraaf niettemin wordt behouden, dient deze bepaling op haar effectiviteit te worden getoetst en aan een nieuw onderzoek onderworpen. Rekening gehouden met het toepassingsgebied van de wet in ontwerp zullen er waarschijnlijk talrijke meertalige dossiers zijn, zodat een nauwkeurige regeling van het taalgebruik vereist is.

Artikel 27.

Deze bepaling bevat een algemene regeling omtrent groepsvrijstellingen en is niet op haar plaats in een afdeling die betrekking heeft op de procedure. Het verdient aanbeveling deze bepaling in een afzonderlijke afdeling op te nemen.

In paragraaf 1 wordt verwezen naar "het" verslag van de Dienst, zonder dat uit de samenhang blijkt welk verslag wordt bedoeld. Men schrijve daarom : "Na ontvangst van een verslag van de Dienst ...".

In paragraaf 2, tweede lid, moet de Nederlandse tekst in overeenstemming worden gebracht met de Franse tekst, en dient alleszins het woord "afgeschaft" te worden vervangen door "opgeheven".

Artikel 28.

Met het oog op een betere leesbaarheid, beginne men paragraaf 1 als volgt :

"§ 1. In geval van toepassing van artikel 2, § 3, kan de Raad voor de mededinging, na ontvangst van het verslag van de Dienst voor de mededinging, bij een met redenen omklede beslissing verklaren dat de overeenkomsten, besluiten of onderling afgestemde feitelijke gedragingen individueel van het in artikel 2, § 1, bedoelde verbod vrijgesteld zijn".

De inleidende zin van het tweede lid van paragraaf 2 ware beter als volgt gesteld :

"De Raad kan de vrijstelling herroepen of wijzigen : ...".

Bij paragraaf 3 zou de bedoeling van de stellers van het ontwerp wellicht beter tot uitdrukking komen zo de tekst als volgt ware gesteld :

"§ 3. De vrijstelling werkt terug tot de dag van de kennisgeving bedoeld bij artikel 7, tenzij de Raad voor de mededinging een latere dag bepaalt".

Artikel 29.

Men redigere het artikel als volgt :

"In geval van toepassing van artikel 6, kan de Raad voor de mededinging, na ontvangst van het verslag van de Dienst voor de mededinging, bij een met redenen omklede beslissing verklaren dat op grond van de gegevens die hem bekend zijn er voor hem geen aanleiding bestaat om het bij deze wet bepaalde verbod toe te passen".

Artikel 30.

Met het oog op een betere leesbaarheid, beginne men de inleidende zin als volgt :

"In geval van toepassing van artikel 22, kan de Raad voor de mededinging, na ontvangst van het verslag van de Dienst voor de mededinging, bij een met redenen omklede beslissing vaststellen : ...".

Artikel 31.

Het verdient aanbeveling in de memorie van toelichting te preciseren dat de regeling waarin dit voorschrift voorziet, eveneens van toepassing is op overeenkomsten, besluiten of gedragingen die het voorwerp uitmaken

van een op grond van artikel 85, 3., EEG-Verdrag, toegekende groepsvrijstelling.

Artikel 32.

In punt 1 van paragraaf 1 schrijve men "artikel 10, § 3" in plaats van "artikel 10 lid 3".

Met het oog op meer duidelijkheid, beginne men paragraaf 2 als volgt :

"1. Na aanmelding overeenkomstig artikel 12, § 1, van een concentratie, gaat de Dienst ... van artikel 23, § 1, eerste lid, ...".

In paragraaf 2, punt 2, b), verdient het aanbeveling, met het oog op meer duidelijkheid, aan te sluiten bij het bepaalde in artikel 6, 1., b), van de EEG-verordening van 21 december 1989 betreffende de controle op concentraties van ondernemingen, en de tekst derhalve als volgt te stellen :

"b) Wanneer de Raad vaststelt dat de concentratie weliswaar binnen het toepassingsgebied van deze wet valt, maar er geen ernstige twijfel bestaat over de toelaatbaarheid ervan, beslist hij zich niet ertegen te verzetten".

In onderdeel c) vulle men de laatste zinsnede als volgt aan : "... beslist hij de procedure bepaald in § 3 te beginnen".

.../...

In paragraaf 3 vervange men "§ 2, punt 2, lid 3" door "§ 2.2, c), ...".

Paragraaf 4 ware duidelijker als volgt gesteld :

"§ 4. Wanneer de Raad voor de mededinging vaststelt dat de concentratie niet toelaatbaar is, beveelt hij, met het oog op het herstellen van de daadwerkelijke mededinging, dat de door de betrokken ondernemingen, met miskenning van artikel 12, § 4, genomen maatregelen, ongedaan worden gemaakt. Dit bevel kan betrekking hebben op de splitsing van de gegroepeerde ondernemingen of activa, het stopzetten van de gemeenschappelijke zeggenschap, of elke andere geëigende maatregel".

Bij deze bepaling rijst bovendien de vraag waarom artikel 34 niet voorziet in de mogelijkheid om in dit geval voorlopige maatregelen te nemen.

Artikel 34.

Daar de restrictieve mededingingspraktijken bedoeld in afdeling 1 van hoofdstuk II niet de concentraties omvatten die worden vermeld in de tweede afdeling van hetzelfde hoofdstuk, wordt de Regering erop geattendeerd dat de Raad voor de mededinging over geen bevoegdheid beschikt om inzake concentraties voorlopige maatregelen te treffen.

Het treffen van voorlopige maatregelen is, luidens paragraaf 1, afhankelijk van het vaststellen van de hoog-

dringendheid. De procedure die tot het nemen van deze maatregelen leidt vergt evenwel een dubbele adviestermijn van 15 dagen.

Teneinde vertraging te voorkomen, zou kunnen worden bepaald dat het verslag zal worden uitgebracht binnen de termijn die de voorzitter vaststelt.

In fine van paragraaf 1, eerste lid, schrijve men, overeenkomstig de opmerking gemaakt bij artikel 10, § 3, "... voor het algemeen economisch belang".

Artikel 35.

De geldboeten die krachtens artikel 35 worden opgelegd kunnen 10 % van de omzet bedragen. Verduidelijkt zou moeten worden of hierbij de omzet van het lopende dan wel van het voorafgaande boekjaar is bedoeld.

Het ontwerp bevat geen specifieke bepalingen op het vlak van de invordering van de geldboeten die, als administratieve sancties, niet van rechtswege onderworpen zijn aan de regeling voor de invordering van de strafrechtelijke boeten. De algemene delegatie aan de Koning, vermeld in artikel 50, eerste lid, is in te algemene termen gesteld.

Het verdient aanbeveling in het ontwerp een regeling op te nemen die bijvoorbeeld geïnspireerd is op artikel 9 van de wet van 30 juni 1971 betreffende de administratieve geldboeten toepasselijk in geval van inbreuk op som-

.../...

mige sociale wetten, naar luid waarvan de Administratie van de Belasting over de Toegevoegde Waarde, Registratie en Domeinen ermee is belast, de geldboete overeenkomstig artikel 3 van de domaniale wet van 22 december 1949 in te vorderen lastens de onderneming die in gebreke blijft de administratieve geldboete te betalen.

Gelet op de patrimoniale vergelijkbaarheid van de administratieve geldboeten met de strafrechtelijke boeten, dient voorzien te worden in een vorm van verweer, voorafgaandelijk aan de oplegging van de sanctie door de Raad zelf. Tevens zal moeten worden nagegaan of er geen grond is om in een speciale verjaringstermijn te voorzien.

Artikel 36.

Het tarief van de geldboeten, bedoeld in paragraaf 1, wordt in de Nederlandse tekst anders omschreven dan in de Franse tekst.

Onderdeel d) kan beter worden geformuleerd als volgt :

"d) de onderzoeken bedoeld in de artikelen 22 en 25 beletten of hinderen".

De aanhef van paragraaf 2 zou kunnen luiden :

"Dezelfde geldboeten kunnen worden opgelegd in het geval dat ...".

.../...

Artikel 39.

Deze bepaling kan eenvoudiger worden geformuleerd als volgt :

"De voorzitter van de Raad kan de in artikel 35, § 1, bedoelde dwangsom opleggen teneinde de voorlopige maatregelen die hij overeenkomstig artikel 34 heeft getroffen, te doen naleven".

Artikel 40.

In de gevallen waarin de rechter zich over de geoorloofdheid van een concentratie of praktijk dient uit te spreken, kan hij, luidens het voorgestelde artikel 40, het advies van de Raad inwinnen. Deze adviesprocedure, evenals de facultatieve aard van de raadpleging van de Raad, leiden ertoe dat de rechtbanken, zowel in burgerlijke als in strafzaken, vonnissen kunnen wijzen die strijdig kunnen zijn met een advies of zelfs met een beslissing van de Raad voor de mededinging.

De Regering zal moeten nagaan of niet moet worden voorzien in een regeling tot voorkoming en, in voorkomend geval, tot oplossing van tegenstrijdigheid in de beslissingen van de Raad voor de mededinging en van de hoven en rechtbanken.

Onverminderd die algemene opmerking, dient verduidelijkt te worden dat onder de rechtbanken niet het "Hof van beroep", zetelend als bedoeld in artikel 41, bedoeld is.

In het eerste en het derde lid zou beter verwezen worden naar "het geoorloofd karakter van een concentratie of van een praktijk als bedoeld bij deze wet".

Artikel 41.

Onverminderd de bedenkingen die onder artikel 17 worden geformuleerd in verband met de institutionele opbouw van de rechtsbescherming, mag worden opgemerkt dat het ontwerp geen bepalingen bevat omtrent de aanwijzing van de territoriaal bevoegde rechter in beroep.

Daar het beroep moet gericht worden tegen de Belgische Staat in de persoon van Minister van Economische Zaken, zou, overeenkomstig het bepaalde in artikel 624, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek, enkel het Hof van beroep te Brussel van het verhaal kennis nemen. Wenst men van deze bevoegdheidsregeling af te wijken, dan dient zulks uitdrukkelijk te worden bepaald, bij voorkeur door een wijziging van het Gerechtelijk Wetboek.

De verwijzing naar de in artikel 27 bedoelde groepsvrijstellingen dient uit de tekst van het eerste lid weggelaten te worden, gezien, zoals hoger vermeld, het hier niet gaat om individuele beslissingen.

In het derde lid dient verwezen te worden naar "concentratie of praktijk", aldus refererend naar de indeling van hoofdstuk II van de wet.

In het vijfde lid van de Nederlandse tekst dient de verwijzing naar artikel 32 vervangen te worden door een verwijzing naar artikel 34.

Gelet op de voorlopige aard van de beslissing tot schorsing van de betaling van geldboeten of dwangsommen als bedoeld in het zesde lid, kan het hof van beroep zich niet meteen ook uitspreken over de teruggave van de betaalde geldboeten of dwangsommen, in de mate dat deze beslissing de grond van de zaak zou raken.

Artikel 44.

Bij de bepaling van de omzet van de onderneming zou verduidelijkt dienen te worden of rekening wordt gehouden met de omzet in België, dan wel ook met de omzet verwezenlijkt op andere markten of in andere landen.

De toebedeling van de omzet aan een bepaald ondernemingsdeel dat wordt vervreemd, zou in de praktijk tot toepassingsmoeilijkheden aanleiding kunnen geven indien de concentratie door overdracht van vermogensbestanddelen wordt verricht, vermits deze bestanddelen op zichzelf geen onmiddellijke drager zijn van een deel van de ondernemingsomzet.

In paragraaf 2 dient verwezen te worden, in het eerste lid, naar "§ 1" in plaats van "lid 1" en in het tweede lid naar het eerste "lid" in plaats van de eerste "alinea".

Verduidelijkt moet worden wat dient verstaan onder de omzet van de "andere financiële instellingen" en of eventueel hieronder ook de portefeuillemaatschappijen in de zin van het koninklijk besluit nr. 64 van 10 november 1967 worden bedoeld.

Wat de omzet van de ondernemingen betreft die in groepsverband functioneren, dient in paragraaf 4 verwezen te worden naar de berekeningswijze op geconsolideerde basis, zoals vastgesteld in uitvoering van artikel 11, 1°, van de wet op de boekhouding en de jaarrekening van de ondernemingen. Deze reglementering is inmiddels uitgevoerd bij koninklijk besluit van 6 maart 1990. Gezien dit besluit is vastgesteld ter uitvoering van de zevende EEG-richtlijn van 13 juni 1983, betreffende de geconsolideerde jaarrekeningen, wordt hiermede ook harmonisering op het Europese vlak verwezenlijkt.

Indien aan dit voorstel gevolg wordt gegeven, dient paragraaf 4 in die zin herschreven te worden, terwijl de tweede zin van paragraaf 1 achterwege kan worden gelaten.

Artikel 45.

Men schrijve : "De openbare ondernemingen en de ondernemingen ...".

Artikel 46.

In paragraaf 1 schrijve men : "Het onderzoek bedoeld in artikel 22 mag slechts betrekking hebben op feiten ...".

In de paragrafen 2 en 3 schrappe men telkens "bevrijdende".

Artikel 49.

Het verbod van mededeling zou nader gekwalificeerd moeten worden teneinde uitzonderingen te voorzien voor mededelingen aan kartelautoriteiten van andere Lid-Staten.

Overigens laat deze bepaling geen wederzijdse bijstand toe op grond van wederkerigheid.

Vraag is of in geen voorbehoud moet worden voorzien voor het toepassen van verdragen inzake rechtshulp in strafrechtelijke zaken.

Artikel 50.

In het tweede lid dienen de criteria te worden aangegeven aan de hand waarvan de Koning het bedrag van de in de wet bepaalde geldboeten en dwangsommen kan aanpassen.

Vraag is of in geen limiet moet worden voorzien.

Artikel 51.

Paragraaf 2 herhaalt - zij het op onvolledige wijze - een verplichting die aan de uitvoerende macht reeds is opgelegd door artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dergelijke herschrijving van een bestaande wetsbepaling is overbodig en wordt best uit het ontwerp weggelaten.

Luidens paragraaf 3 moeten de besluiten genomen ter uitvoering van EG-verplichtingen ter bekrachtiging aan de Wetgevende Kamers worden overgemaakt.

Naar het zeggen van de gemachtigde ambtenaar is die bepaling ontleend aan de bijzondere-machtenwetten. In de context van het voorgelegde ontwerp heeft zij kennelijk minder zin. Ermee rekening gehouden dat met de bedoelde besluiten enkel de aanpassing van de ontworpen wet aan de in of krachtens het EEG-Verdrag opgelegde verplichtingen wordt

beoogd, mag immers de vraag worden gesteld of, gelet op het bindend karakter van die verplichtingen en de daaruit voortvloeiende gebonden bevoegdheid van de Koning, een wetgevende bekrachtiging nodig is.

Dergelijke bekrachtigingsbepaling komt overigens niet voor in andere wetten, zoals de wet van 28 maart 1975 betreffende de handel in landbouw-, tuinbouw- en zeevisserijprodukten of de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere produkten, die een gelijkaardige delegatie aan de Koning bevatten.

Mocht niettemin voor het stelsel van de bekrachtiging worden geopteerd, dient de regeling op verschillende punten te worden aangevuld. Uit de ontworpen bepaling blijkt immers niet binnen welke termijn de Wetgevende Kamers de besluiten dienen te bekrachtigen, noch welke de rechtskracht van de besluiten is in afwachting van de bekrachtiging of bij het uitblijven ervan.

Artikel 53.

Met verwijzing naar de nieuwe staatscomptabiliteitswet van 28 juni 1989 schrappe men de woorden "van de begroting".

.../...

Artikelen 54 en 55.

Artikel 55, a), vierde streepje, beoogt de vervanging van artikel 10, eerste lid, van het koninklijk besluit nr. 62 van 13 januari 1935, door een bepaling die aan de Minister opdraagt om de aanwezigheidspenningen (lees : presentiegelden) en vergoedingen van de toegevoegde leden vast te stellen.

In die toegevoegde leden is voorzien bij artikel 7, eerste lid, van het koninklijk besluit nr. 62. Die bepaling blijft behouden.

De voorgenomen vervanging kan nochtans niet samen bestaan met artikel 19 van het ontwerp, dat aan de Koning opdraagt om het bedrag van de vergoedingen vast te stellen van de voorzitter, de leden, de deskundigen, en elk persoon die met de Raad dient samen te werken.

In artikel 55, a), dient het vierde streepje daarom te worden geschrapt en, aansluitend, dient artikel 54, a), te worden aangevuld met een bepaling die de opheffing van voornoemd artikel 10, eerste lid, voorziet.

Men stelle in a) van de artikelen 54 en 55 : "... gewijzigd bij het koninklijk besluit nr. 295 van 30 maart 1936 en aangevuld bij het koninklijk besluit nr. 78 van 28 november 1939".

Men vulle c) van artikel 54 als volgt aan : "... gewijzigd bij de wet van 23 september 1985;".

.../...

Artikel 56.

Met het oog op een betere leesbaarheid, voege men de tekst van artikel 56 als een paragraaf 2 toe aan artikel 54. De bestaande tekst van artikel 54 zal in dat geval paragraaf 1 vormen.

Volgens de gemachtigde ambtenaar is het de bedoeling om de nog hangende zaken te laten afhandelen door de Raad der economische geschillen in zijn huidige samenstelling en volgens de thans vigerende regelen.

Artikel 57.

Om redenen van duidelijkheid, leze men de inleidende zin van paragraaf 2 als volgt :

"§ 2. Vanaf de eerste dag van de maand volgend op die waarin deze wet in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt, kan de Koning toepassing maken van de regelingsbevoegdheid welke Hem in de hiernavolgende artikelen is toegekend :

...".

+

Bij de in de tijd beperkte werking van de artikelen 51 en 55 b, voorzien bij artikel 57, § 3, kan erop

gewezen worden dat die bepalingen een zeer beperkte geldingsduur zullen hebben.

Vraag is of het inderdaad de bedoeling is om de bevoegdheid van de Koning om de wet inzonderheid aan het EEG-recht aan te passen, op 1 januari 1993 te doen aflopen.

I. OBSERVATIONS GENERALES.

1. La loi en projet tend à instaurer une réglementation destinée à sauvegarder la concurrence économique à l'intérieur de l'ordre juridique belge. Elle impose , à cet effet, une interdiction relative à certaines pratiques de concurrence, plus particulièrement à certains accords restrictifs de concurrence et à certaines concentrations d'entreprises. A quelques détails près, ces types d'interdictions se conforment aux règles édictées par la Communauté européenne en ce qui concerne les restrictions relatives à la concurrence transfrontalière.

L'existence de règles de concurrence européennes n'empêche en rien le législateur belge d'édicter ses propres règles visant à la protection de la concurrence économique. Ces dernières doivent assurer qu'en Belgique, comme dans d'autres Etats membres, la politique de concurrence européenne soit assortie d'interdictions et d'organes d'investigation et d'appréciation analogues à ceux existant au niveau européen. En outre, certains aspects du droit européen de la concurrence peuvent également être appliqués par l'autorité nationale en matière d'ententes.

2. La marge d'appréciation dont dispose le législateur national à cet égard en vertu de l'article 6, § 1er, VI, alinéa 4, 4°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles est toutefois sensiblement limitée par les règles du droit européen de la concurrence. Eu égard au

.../...

principe de la primauté du droit européen de la concurrence, le législateur et les autorités en matière d'ententes ne peuvent accomplir d'actes faisant obstacle à l'appréciation des instances européennes.

Cette marge d'appréciation se limite aux accords, décisions ou pratiques restrictifs de concurrence qui n'ont une incidence significative que sur le marché belge concerné ou sur une partie substantielle de celui-ci. Il s'agit non seulement du marché entre les entreprises opérant en Belgique, mais également de la partie transfrontalière du marché qui se développe en Belgique sans être soumis à l'interdiction d'ententes imposée au niveau européen.

La coordination des politiques européenne et nationale en matière d'ententes deviendra effective dès lors que le Conseil belge de la concurrence ne sera plus habilité à se prononcer sur des accords, décisions et pratiques que la Commission européenne a exemptés de l'interdiction d'ententes en vertu de l'article 85, 3., du Traité CEE ou que la Commission des CE a tenus pour contraires au marché commun et, partant, interdits. Il y aura compétence cumulative en ce qui concerne les accords, décisions et pratiques à propos desquels la Commission européenne ne s'est pas encore prononcée, qu'ils lui aient été notifiés ou non.

A partir du 21 septembre 1990, la concentration d'entreprises sera régie par le règlement CEE n° 4064/89 du 21 décembre 1989. Ce règlement s'applique uniquement à des

concentrations à dimension communautaire européenne entre des entreprises dont le chiffre d'affaires total est supérieur à cinq milliards d'écus. Les autres concentrations sont soumises soit au droit des ententes, soit - dans la mesure où cela n'entrave pas le pouvoir d'appréciation - aux règles édictées par le législateur national. La loi en projet entend confronter, d'un point de vue belge également, la licéité des concentrations aux critères établis par le projet, critères qui correspondent en grande partie à ceux qui figurent dans le règlement. Ces critères se fondent essentiellement sur la notion de "concurrence effective".

3. Selon l'exposé des motifs, le projet considère la concurrence comme un instrument économique permettant d'atteindre deux séries d'objectifs. D'une part, l'on veut une concurrence qui tend "à sauvegarder et à promouvoir la compétitivité de l'économie belge". D'autre part, on instaure un régime destiné à permettre une concurrence effective entre les entreprises elles-mêmes.

Bien que ces deux objectifs présentent une certaine connexité, il paraît néanmoins souhaitable de préciser si le projet présentement examiné considère ces deux objectifs comme prioritaires. En effet, la loi du 6 janvier 1989 de sauvegarde de la compétitivité du pays a reçu comme objectif l'optimalisation de la compétitivité du pays en ce qui concerne le fonctionnement de l'économie du pays dans son ensemble. La promotion de la concurrence effective ou praticable à laquelle tend le projet présente-

ment examiné vise plutôt au maintien d'un niveau de concurrence entre des agents économiques, et ce dans le domaine économique concerné. Eu égard à l'importance du critère utilisé, il conviendrait que le Gouvernement précise ce qu'il y a lieu d'entendre, en l'espèce, par concurrence praticable, notamment à la lumière des législations étrangères en matière de concurrence.

4. Le projet comporte un nombre de dispositions qui sont relatives à l'organisation judiciaire ou qui confient des tâches supplémentaires aux membres de l'ordre judiciaire et du Conseil d'Etat. Par ailleurs, l'article 2, § 3, du projet notamment fait apparaître que la position concurrentielle des petites et moyennes entreprises peut être concernée par l'application de la loi. Il s'ensuit de tout ce qui précède qu'il y a lieu d'associer les Ministres de la Justice, de l'Intérieur et des Classes moyennes à la présentation du projet.

5. Pour être complet, il convient de souligner que le projet présentement soumis pour avis se substitue au "projet de loi sur la concurrence" qui a été déposé au Sénat le 31 juillet 1986, ci-après dénommé projet 360 (Doc. parl., Sénat, 1985-1986, n° 360/1).

OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Article 1er.

Dans la définition des "entreprises" soumises à la loi, la référence au "but économique" constitue un critère insuffisamment précis en vue de délimiter la matière envisagée.

La définition utilisée dans le projet de loi 360 comporte, à cet égard, un critère plus nettement circonscrit en précisant notamment que sont considérées comme une entreprise "toutes personnes physiques ou morales exerçant une activité industrielle, commerciale, agricole ou financière".

+

La formulation de la notion de "position dominante" pourrait être améliorée en prévoyant qu'elle consiste en : "la position permettant à des entreprises de faire obstacle au maintien d'une concurrence effective en leur fournissant, dans une mesure considérable, la possibilité de comportements indépendants vis-à-vis de leurs concurrents, clients et fournisseurs".

.../...

Article 2.

Le projet reproduit l'énoncé de l'article 85 du Traité CEE en vue de définir ce qu'il désigne comme pratiques restrictives de concurrence interdites. La concordance nécessaire entre le droit de la concurrence belge et le droit européen est ainsi assurée.

Le projet ajoute toutefois un motif d'exemption supplémentaire à l'énoncé de l'article 85, 3., en excluant également les petites et moyennes entreprises qui, par suite des accords considérés, sont en mesure d'affermir leur position concurrentielle sur le marché concerné. Dans le texte néerlandais, il y a lieu de remplacer "concurrerende positie" par "concurrentiepositie".

Dans la mesure où ce motif d'exemption doit être considéré comme déjà inclus dans l'énoncé du paragraphe 3, troisième tiret, du texte du traité, il suffit d'en faire mention dans l'exposé des motifs. Dans le cas inverse, il conviendrait de motiver plus clairement, dans l'exposé des motifs, pourquoi le projet s'écarte des termes de l'article 85 du traité et d'évaluer ce choix en fonction des désavantages d'une interprétation divergente de cette disposition dans l'ordre juridique belge.

Dans notre législation, l'expression "petites et moyennes entreprises" a, du reste, diverses acceptions et ne constitue, dès lors, pas une notion juridique sûre.

Article 5.

La première phrase, aux termes de laquelle une incidence sensible sur la concurrence est requise, explicite une notion déjà comprise dans la définition générale des pratiques restrictives de concurrence interdites, telle qu'elle figure à l'article 2, § 1er. Dans la mesure où cette définition n'ajoute rien à l'interdiction générale, elle pourrait être omise.

Dès lors que l'article tend essentiellement à réaliser un renversement de la charge de la preuve dans le chef des petites et moyennes entreprises, mieux vaudrait formuler l'article dans son intégralité de la manière suivante :

"Les accords, décisions et pratiques concernés d'entreprises qui répondent individuellement aux conditions prévues à l'article 12, § 2, de la loi du 17 juillet 1975 relative à la comptabilité et aux comptes annuels des entreprises, ne sont pas considérés comme des pratiques restrictives de concurrence interdites, à moins qu'il ne soit établi qu'ils constituent un obstacle significatif à la concurrence".

Article 6.

Ainsi qu'il est prévu à l'article 2 du règlement CEE n° 17 du 6 février 1962, il serait préférable d'écrire, au paragraphe 1er du texte néerlandais "voor hem geen aanleiding bestaat".

Il conviendrait d'écrire au paragraphe 2 : "Le Roi détermine le mode d'introduction d'une demande d'attestation négative".

Article 7.

Il conviendrait, dans la version néerlandaise, de commencer le paragraphe 2 de la manière suivante : "§ 1 van dit artikel ...".

A propos de la disposition du paragraphe 2, 1), b), il serait souhaitable de faire systématiquement référence, dans l'exposé des motifs, aux autres droits intellectuels qui sont similaires aux droits mentionnés et, plus particulièrement, aux droits relatifs aux semi-conducteurs et aux droits des éleveurs.

Dans la même subdivision b), il conviendrait de remplacer, dans le texte néerlandais, les mots "met name" par "onder meer", aux fins de souligner le caractère non exhaustif de la liste. Pour le même motif, il y aurait lieu

d'écrire : "... modèles, marques ou autres droits analogues ou au bénéficiaire ...".

Au paragraphe 3, il conviendrait d'écrire : "Le Roi détermine le mode de notification d'un accord, d'une décision ou d'une pratique visés au § 1er".

Article 8.

Cette disposition pourrait être formulée avec une plus grande exactitude de la manière suivante :

"Tant qu'ils bénéficient d'une exemption en vertu de l'article 85, 3., du traité instituant la Communauté économique européenne, les accords, décisions et pratiques concertées ne doivent pas être notifiés".

Article 9.

Dès lors que les notions de "concentration" (§ 1er) et de "contrôle" (§ 3) peuvent se retrouver également dans d'autres dispositions législatives, il est recommandé de préciser que la définition donnée ne vaut que "pour l'application de la présente loi".

Les parties d'entreprises qui constituent le fondement d'une opération de concentration sont rendues,

dans le texte français, par "éléments d'actifs", alors que, dans le texte néerlandais, il est fait état de "vermogensbestanddelen", terme qui indique qu'il peut s'agir aussi bien de l'actif que du passif. Ces formulations divergentes pourraient poser des problèmes d'interprétation et il faudrait, dès lors, y remédier en faisant mention d'"éléments de patrimoine".

Au paragraphe 2, les termes français "entreprise commune" sont rendus en néerlandais, tantôt par "gemeenschappelijke onderneming", tantôt par "gezamenlijke onderneming". Si les auteurs du projet visent une seule et même notion, il conviendrait également de le faire apparaître dans le texte néerlandais.

Le paragraphe 4 du texte néerlandais pourrait commencer par : "Zeggenschap wordt verkregen door ...".

Au paragraphe 5, il serait préférable d'écrire, suivant l'article 3 (5) du règlement CEE n° 4064/89 du 21 décembre 1989 : "Une opération de concentration n'est pas réalisée ...".

Au a) du même paragraphe, il n'apparaît pas clairement quels sont les "autres établissements financiers ... dont l'activité normale inclut la transaction et la négociation de titres pour compte propre ou pour compte d'autrui". Si l'intention des auteurs est de limiter cette exception aux sociétés de bourse, il serait préférable de le mentionner expressément.

Si les auteurs du projet ont également l'intention de faire porter cette exception sur les sociétés à portefeuille, il leur appartient de le formuler explicitement.

Dès lors qu'il n'est pas au pouvoir de l'assemblée générale de déterminer la gestion effective de la société, l'action des établissements financiers visés peut tout au plus être qualifiée de susceptible d'"influencer" le comportement concurrentiel de cette entreprise, plutôt que de le "déterminer".

Eu égard à l'ordre juridique belge en la matière, il serait préférable de formuler comme suit l'exception figurant au paragraphe 5, b) : "lorsque le contrôle est acquis par un mandataire judiciaire ou par un mandataire public, en vertu d'une décision judiciaire ou d'une autre procédure de liquidation forcée".

Article 10.

Compte tenu de la signification attribuée au mot "contrôle", à l'article 9 notamment, il est impossible d'utiliser ce terme au paragraphe 1er, dès lors qu'il s'agit manifestement d'un autre type de contrôle. Au demeurant, la formulation de ce paragraphe 1er gagnerait en clarté de la manière suivante :

.../...

"§ 1er. Les concentrations sont soumises à l'approbation préalable du Conseil de la concurrence qui détermine si elles sont ou ne sont pas admissibles".

Le texte du paragraphe 2 serait plus clairement rédigé comme suit :

"§ 2. Ne peuvent être admises que les concentrations qui n'ont pas pour effet l'acquisition ou le renforcement d'une position dominante qui entrave de manière significative une concurrence effective sur le marché belge concerné ou une partie substantielle de celui-ci".

Le texte du paragraphe 3, alinéa 1er, serait plus clairement rédigé comme suit :

"§ 3. Les concentrations autres que celles visées au § 2 peuvent toutefois être admises par le Conseil de la concurrence lorsque celui-ci constate qu'elles contribuent à l'amélioration de la production ou de la distribution, du progrès technique ou économique ou de la structure de la concurrence à l'intérieur du marché et qu'elles ne constituent pas une entrave disproportionnée pour la concurrence".

L'alinéa 2 du paragraphe 3 dispose que le Conseil de la concurrence doit notamment tenir compte dans son appréciation de l'"intérêt général". A ce propos, on peut se demander s'il n'entre pas plutôt dans les attributions du pouvoir politique de déterminer la teneur de l'"intérêt général". Indépendamment de la question relative à la compétence juridictionnelle, voire quasi-juridictionnelle du Conseil de la concurrence, le Conseil d'Etat constate qu'aux

termes de l'article 41 du projet, les décisions de ce conseil peuvent faire l'objet d'un recours auprès de la "Cour d'appel", juridiction qui relève du pouvoir judiciaire.

Il n'est pas d'usage que le pouvoir judiciaire doive se prononcer sur l'"intérêt général", notion qui n'est pas ou peu susceptible de faire l'objet d'un contrôle juridictionnel en raison de sa généralité et de son contenu essentiellement politique. Il est dès lors à craindre que le Conseil de la concurrence et la "Cour d'appel" seront très réticents à "tenir compte de l'intérêt général".

Afin d'exprimer l'intention des auteurs du projet de manière plus concrète, il faut partir de la prémisse que la compétence que la loi en projet attribue au Conseil de la concurrence et à la "Cour d'appel" est une compétence "finalisée" dont l'exercice est fonction d'une appréciation de la structure, du comportement et des résultats du marché. Il serait dès lors préférable d'adapter la notion d'"intérêt général" à cette compétence "finalisée" et d'utiliser l'expression "intérêt économique général".

Article 11.

Au paragraphe 1er, il y a lieu de préciser en premier lieu que les entreprises concernées doivent totaliser "ensemble" un chiffre d'affaires de plus d'un milliard de francs et ensuite qu'elles doivent contrôler ensemble plus de 20 % du marché concerné en Belgique.

.../...

Aux termes du paragraphe 2, les seuils visés au paragraphe 1er peuvent être "majorés" par le Roi. L'exposé des motifs révèle que le Roi devra tenir compte à cet égard de l'inflation et de l'évolution de la structure du marché. Il convient dès lors de remplacer le mot "majorer" par le mot "adapter". En outre, le texte de la loi devra également mentionner les circonstances qui justifient une adaptation des seuils visés.

Article 12.

Le système de notification instauré au paragraphe 1er offre peu de critères juridiques sûrs. Le délai de notification est d'une semaine pour chacun des trois cas suivants : la conclusion d'un accord, la publication d'une offre publique ou l'acquisition d'une participation de contrôle.

Seule la publication d'une offre publique fait incontestablement l'objet d'une date certaine, étant donné que cette publication doit être effectuée par la Commission bancaire en vertu de l'article 6 de l'arrêté royal du 8 novembre 1989 relatif aux offres publiques d'acquisition et aux modifications du contrôle des sociétés.

En ce qui concerne les deux autres hypothèses, l'administration de la preuve de la date certaine est réglée de manière moins cohérente, principalement à l'égard de tiers.

Au demeurant, le texte en projet n'assortit pas la notification ou l'absence de notification d'effets civils. Ainsi qu'il est encore relevé par ailleurs dans le présent avis, il est recommandé de prévoir un régime de suspension sur le modèle de celui qui est élaboré à l'article 7 du règlement CEE n° 4064/89 du 21 décembre 1989 relatif au contrôle des opérations de concentration entre entreprises.

+

Sous réserve de l'observation formulée ci-après à propos des compétences des conseils d'administration, il est recommandé de rédiger le paragraphe 4 comme suit :

"§ 4. Jusqu'à ce que le Conseil de la concurrence prenne une décision sur l'admissibilité de la concentration, les entreprises concernées ne peuvent prendre que ces mesures résultant de la concentration qui n'entravent pas la réversibilité de la concentration et ne modifient pas de façon durable la structure du marché".

La disposition du paragraphe 4 pose un problème de principe en ce qui concerne le pouvoir de représentation des conseils d'administration des sociétés concernées qui peuvent, en effet, déjà avoir conclu des accords avec des tiers en vue de la concentration. Aux termes de l'article 9 de la première directive du Conseil concernant les sociétés du 9 mars 1968 (JO 14 mars 1968), les sociétés visées dans cette directive "(sont engagées) vis-à-vis des tiers par les actes accomplis par (leurs) organes, ..., à moins que

lesdits actes n'excèdent les pouvoirs que la loi attribue ou permet d'attribuer à ces organes".

La disposition prévue au paragraphe 4 n'est compatible avec cette directive que si les mots "que la loi" sont interprétés au sens large et qu'ils ne doivent pas être limités à la législation sur les sociétés. Il appartient à la Cour de Justice des Communautés européennes de se prononcer en dernier ressort sur cette question.

Par ailleurs, la loi en projet devrait régler les effets civils, par exemple dans le cas où les entreprises associées à la concentration vendent à un tiers une division de l'entreprise avant que le Conseil de la concurrence n'ait pris une décision. Il apparaît au Conseil d'Etat que le régime de suspension déjà recommandé (voir l'observation formulée à propos de l'article 12, § 1er) s'impose également en pareil cas.

Article 13.

Les mots "par leur nature ou leur étendue" sont superflus, compte tenu de la disposition de l'article 22, 1., du règlement CEE n° 4064/89 du 21 décembre 1989 relatif au contrôle des opérations de concentration entre entreprises, qui est libellée comme suit : "Le présent règlement est seul applicable aux opérations de concentration telles que définies à l'article 3".

Cet article 3 porte sur la nature de la concentration, alors que l'article 1er du règlement fixe le champ

d'application de celle-ci en fonction de l'ampleur de l'opération.

On peut dès lors rédiger le texte de cet article comme suit :

"Les concentrations qui sont soumises au contrôle de la Commission des Communautés européennes, en application du règlement CEE n° 4064/89 du 21 décembre 1989 relatif au contrôle des opérations de concentration entre entreprises, ne sont pas soumises au contrôle instauré par la présente loi".

Article 14.

Il est inutile de se référer à la compétence générale d'administration du Service de la concurrence, qui est en effet un service administratif. Il y a lieu de rédiger l'alinéa 1er de l'article 14 comme suit :

"Le Service de la concurrence du Ministère des Affaires économiques est chargé de la recherche et de la constatation des pratiques visées au chapitre II".

Article 15.

Ainsi que le Conseil d'Etat l'a déjà relevé dans son avis à propos du projet 360, les mesures visées à l'article 15 relèvent en règle générale de la compétence du Roi, en vertu de l'article 66, alinéa 2, de la Constitution

(Doc. parl., Sénat, 1985-1986, n° 360/1, page 42). En édictant l'article 15, le législateur empiète sur le domaine de la compétence qui, selon la jurisprudence, appartient au Roi sur la base des dispositions des articles 29 et 66 de la Constitution.

Le maintien de cette disposition dans la présente loi ne peut se justifier que parce que l'organisation du Service de la concurrence est indissociable du contrôle institué par la présente loi.

Article 16.

Il est recommandé - notamment afin d'établir une distinction plus nette entre le pouvoir de décision et la compétence d'avis du Conseil de la concurrence et de donner de ses missions un aperçu plus complet - de rédiger cet article comme suit :

"Article 16.-

Un Conseil de la concurrence est institué auprès du Ministre.

Le Conseil a la compétence de décision, de proposition et d'avis que la présente loi lui confère.

En ce qui concerne les problèmes de politique générale de concurrence, il a compétence générale d'avis qu'il exerce de sa propre initiative ou à la demande du Ministre".

Article 17.

Au paragraphe 1er du texte néerlandais, on écrira : "De Raad voor de mededinging is samengesteld uit ...".

A propos du point 1 du paragraphe 1er, et plus particulièrement en ce qui concerne la mention expresse des "membres honoraires" des juridictions visées, il y a lieu de relever que l'article 2 de la loi du 20 mars 1954 modifiant l'article 232 de la loi du 18 juin 1869 sur l'organisation judiciaire, dispose que les magistrats émérites, honoraires ou suppléants peuvent, à l'égal des magistrats en fonctions, être désignés comme membres de commissions, comités, jurys, etc., nonobstant toutes dispositions contraires en vigueur. La mention expresse dans le présent projet des membres honoraires visés ne s'impose dès lors pas.

Par ailleurs, également au point 1, on écrira que ces quatre membres sont "désignés" au lieu de "choisis".

Outre son président, le Conseil de la concurrence sera composé, pour moitié, de magistrats de la Cour de cassation, du Conseil d'Etat ou des cours d'appel. Toutefois, les décisions du Conseil ainsi composé peuvent faire l'objet d'un recours auprès de la "Cour d'appel". Cette disposition est quelque peu étrange et ne tient pas compte de l'harmonie existant dans la structure institutionnelle de l'appareil judiciaire.

Au point 2 du paragraphe 1er également, on écrira le mot "désigné" au lieu du mot "choisi". Par ailleurs, la

question se pose de savoir si une personne qui est compétente en matière économique ne l'est pas également pour cette raison en matière de concurrence, de sorte qu'il peut être recommandé de désigner les membres visés au point 2 sur la base de leur "compétence en matière économique ou de leur connaissance du régime de concurrence".

Au paragraphe 2, il y a lieu également de supprimer les mots "ou membres honoraires".

Aucune réponse définitive n'a été donnée au Conseil d'Etat quant à la signification de l'alinéa 2 du paragraphe 3. Si l'intention des auteurs du projet est d'instaurer un régime d'incompatibilités, il convient de le prévoir dans la loi. Si l'intention est de dispenser de leurs fonctions les membres du Conseil de la concurrence, il y a lieu également de le régler dans la loi, en tout cas en ce qui concerne les membres magistrats.

Au paragraphe 4, il y a lieu d'écrire que le secrétariat du Conseil de la concurrence est assuré "par des fonctionnaires du Service de la concurrence désignés par le Ministre".

Au paragraphe 5, les mots "dont les agents du Service de la concurrence" sont superflus, dès lors qu'il est admis que ces fonctionnaires sont experts en la matière.

Il y a lieu de rédiger le paragraphe 6 comme suit :

"§ 6. Le Conseil de la concurrence soumet annuellement au Ministre un rapport sur l'application de la loi. Le Ministre communique ce rapport aux Chambre législatives et en assure la publication".

Il est en outre recommandé que le Ministre communique également le rapport aux Conseils régionaux qui, sans posséder de compétence en matière de droit de la concurrence, détiennent néanmoins une compétence générale en matière de politique économique, qui comprend la politique de concurrence.

Article 18.

Le paragraphe 2 prévoit la possibilité de diviser le Conseil de la concurrence en chambres. Les modalités de cette division et les critères selon lesquels elle sera effectuée doivent de toute évidence être réglés de manière plus détaillée dans le règlement d'ordre intérieur. A cet égard, on peut s'inspirer des articles 29, 30 et 31 de l'arrêté royal du 29 juillet 1970 portant règlement organique du Comité supérieur de contrôle : le Collège se réunit en séance plénière ou en séance de section sur convocation du président (article 29); une section délibère valablement au nom du Collège lorsqu'elle compte cinq membres au moins, dont un magistrat qui la préside (article 30); les sections sont formées par le président eu égard à la nature des affaires soumises au Collège (article 31).

.../...

Eu égard à la mission du Conseil de la concurrence, les indications essentielles concernant la composition du Conseil et la prise de décision au sein de celui-ci, doivent figurer dans la présente loi en projet.

Article 20.

Il conviendrait d'écrire, dans la phrase introductive du texte néerlandais, "in de Centrale Raad voor het bedrijfsleven" au lieu de "binnen de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven".

Il y aurait lieu de rédiger le point b) comme suit : "b) au Ministre, sur toute question de politique générale de concurrence et sur toute initiative de modification de la présente loi". En effet, la modification de la loi peut également faire l'objet d'une proposition de loi.

Le Conseil central de l'économie a été créé par l'article 1er de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie. Par souci d'unité dans la formulation des normes, il conviendrait d'adapter expressément les dispositions de la section II de cette loi, relative aux "commissions consultatives spéciales", aux dispositions des articles 20 et 21 de la loi en projet.

Article 21.

Il est recommandé de prévoir que l'arrêté royal visé sera pris après consultation du Conseil central de l'économie.

Article 22.

Au point 1 du paragraphe 2, il conviendrait, compte tenu de la disposition du point 3, de prévoir que les renseignements demandés aux entreprises seront communiqués dans un délai fixé par le Service.

Au point 3 du paragraphe 2 se pose la question de savoir pour quelle raison le président du Conseil doit intervenir dès ce stade de la procédure. En effet, il ne dispose pas encore du dossier. Sans doute suffira-t-il que le Service exige lui-même les renseignements, en faisant référence à l'amende administrative prévue par l'article 36, § 1er, c).

Le paragraphe 3 est superflu puisqu'il est incontestable que la législation sur l'emploi des langues en matière administrative est applicable au Service. Toutefois, cette règle peut, à des fins didactiques, être rappelée dans l'exposé des motifs.

Au paragraphe 4, alinéa 1er, il y aurait lieu d'écrire : "... les agents du Service de la concurrence, désignés à cette fin par le Ministre, ...".

Il est en outre d'usage, lorsque des pouvoirs tels que ceux définis au paragraphe 4, sont conférés à des fonctionnaires, de prévoir une prestation de serment particulière.

Au paragraphe 4, alinéa 5, il conviendrait d'écrire, dans le texte néerlandais, "zaakvoerders" au lieu de "beheerders". Par ailleurs, la possibilité de procéder à des perquisitions chez les "comptables" n'est pas claire. Les comptables visés sont-ils les comptables externes ?

Si la disposition, au contraire, n'a trait qu'au comptable interne, l'on n'aperçoit pas la raison pour laquelle il ne peut être procédé à des perquisitions chez d'autres membres du personnel, si besoin est.

Au paragraphe 5 se pose la question de savoir si cette obligation vaut également pour les administrations publiques des Communautés et, surtout, des Régions, lesquelles possèdent en effet une compétence générale en matière de politique économique. La réponse paraît devoir être affirmative.

La question de savoir si l'autonomie des Communautés et des Régions dans leur propre sphère de compétence, autonomie établie par ou en vertu de la Constitution, fait en principe obstacle à ce que l'autorité nationale oblige directement une administration publique d'une Communauté ou d'une Région à coopérer à l'exécution de missions nationales, n'a jamais reçu de réponse claire et unanime. On peut tout aussi bien affirmer que des dispositions relatives à une telle coopération ne peuvent produire

leurs effets que dans la mesure où et aussi longtemps que les organes compétents des Communautés et des Régions y consentent, que prétendre qu'il est raisonnable de considérer que l'autonomie des Communautés et des Régions n'a jamais été conçue quant à son étendue d'une manière à ce point extrême que les Communautés et les Régions auraient le pouvoir de priver les administrations, qui agissent dans une matière où la compétence est partagée, du droit de coopérer avec l'autorité nationale.

La question subsiste donc. C'est manifestement pour résoudre, entre autres, les problèmes de ce genre, que l'article 31bis de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, inséré par la loi du 16 juin 1989, prévoit la création de conférences interministérielles. Ce procédé permettra peut-être d'éviter toute difficulté relative au concours apporté par les administrations des Communautés ou des Régions à l'application de la présente loi.

Article 23.

Au paragraphe 3, il convient, pour se conformer au texte français, d'utiliser, dans le texte néerlandais, le verbe "oproepen" au lieu de "samenroepen".

Le paragraphe 4 ne prévoit pas le délai dans lequel le rapport doit être déposé.

Article 24.

Le paragraphe 1er s'énonce comme suit : "Le Roi peut prendre toute mesure utile pour l'exécution des articles 22 et 23". Si l'intention est de conférer au Roi une compétence réglementaire plus large que celle qui est visée à l'article 67 de la Constitution, l'habilitation donnée au Roi doit être formulée dans des termes plus précis.

Le paragraphe 2 prévoit que, lors de l'instruction, des organismes de contrôle ou de surveillance qui existent pour certains secteurs pourront être appelés à coopérer. L'exposé des motifs fait à cet égard référence à l'exemple des banques et des entreprises d'assurances. De tels organismes de contrôle ou de surveillance existent également dans d'autres secteurs (p. ex. le secteur du gaz et de l'électricité). Par ailleurs, ce paragraphe serait mieux rédigé comme suit :

"§ 2. Dans les secteurs économiques placés sous le contrôle ou la surveillance, d'un organisme public ou autre institution publique spécifique, le Roi peut, après consultation de ces organismes ou institutions, régler la coopération entre le Service de la concurrence et ces organismes ou institutions en ce qui concerne l'instruction".

Article 26.

La dernière phrase de l'alinéa 1er du paragraphe 1er dispose que si le dossier déposé pour consultation contient des éléments confidentiels, le président du Conseil les "retire". Eu égard à la composition du Conseil, il paraît indiqué d'appliquer, dans ce domaine également, la règle normale de la décision collégiale. Il conviendrait, pour ce motif, d'écrire : "Si le dossier contient des éléments confidentiels, le Conseil peut décider que ces éléments ne feront pas partie du dossier déposé pour consultation".

L'alinéa 3 du paragraphe 1er soulève la question de savoir, eu égard notamment à la disposition de l'alinéa 4 du paragraphe 2, s'il est suffisant d'informer la Commission de la concurrence et s'il ne serait pas indiqué, suivant l'exemple du droit de la concurrence des Communautés européennes, de prévoir une information plus étendue concrétisée, par exemple, par la publication d'un avis au Moniteur belge.

A l'alinéa 5 du paragraphe 2, il conviendrait d'écrire : "ou de leur mandataire n'affecte pas la validité de la procédure".

Le paragraphe 4 dispose qu'en ce qui concerne la langue de la procédure, le Conseil de la concurrence applique les dispositions de la loi du 15 janvier 1935 sur l'emploi des langues en matière judiciaire.

Il ne suffit pas d'une simple référence à la loi du 15 janvier 1935, pour qu'il puisse en être inféré, en l'espèce, que le Conseil de la concurrence a été conçu par le législateur comme une juridiction.

A moins que la loi n'apporte une nette précision dans le sens de la reconnaissance du caractère juridictionnel du Conseil de la concurrence, la disposition du paragraphe 4 ne peut avoir la valeur que celle d'une réglementation par référence.

Une disposition édictée, par référence, telle que celle qui figure au paragraphe 4, n'est justifiée que lorsqu'elle établit la sécurité juridique et qu'elle offre les solutions nécessaires. En ce qui concerne le Conseil de la concurrence, une simple référence à la loi du 15 janvier 1935 est trop large pour pouvoir régir l'emploi des langues devant le Conseil de la concurrence. Le projet, par exemple, ne prévoit aucune condition linguistique pour la composition du Conseil; il ne précise pas quelles dispositions de la loi du 15 janvier 1935 sont applicables au Conseil.

Si ce paragraphe, toutefois, est maintenu, il convient d'examiner l'opportunité de la disposition en question et de soumettre celui-ci à un nouvel examen. Compte tenu du champ d'application de la loi en projet, il y aura vraisemblablement de nombreux dossiers plurilingues, de sorte qu'une réglementation précise de l'emploi des langues s'impose.

Article 27.

Cette disposition contient une règle générale relative aux exemptions de catégories et ne se justifie pas dans une section qui a trait à la procédure. Il est recommandé de faire figurer cette disposition dans une section distincte.

Le paragraphe 1er fait état de la réception "du" rapport du Service sans que le contexte permette de déduire de quel rapport il s'agit. Il conviendrait dès lors d'écrire : "Après réception d'un rapport du Service ...".

Au paragraphe 2, alinéa 2, il y a lieu de mettre le texte néerlandais en concordance avec le texte français et de remplacer, en tout état de cause, le mot "afgeschaft" par "opgeheven".

Article 28.

Pour en assurer une meilleure lisibilité, il conviendrait de rédiger le paragraphe 1er comme suit :

"§ 1er. En cas d'application de l'article 2, § 3, le Conseil de la concurrence peut, après réception du rapport du Service de la concurrence, déclarer, par décision motivée, que les accords, décisions ou pratiques concertées sont exemptés, à titre individuel, de l'interdiction prévue à l'article 2, § 1er".

La phrase introductive de l'alinéa 2 du paragraphe 2 serait mieux rédigée comme suit :

"Le Conseil peut révoquer ou modifier l'exemption : ...".

Au paragraphe 3, l'intention des auteurs du projet serait peut-être mieux mise en évidence si le texte était rédigé comme suit :

"§ 3. L'exemption rétroagit au jour de la notification visée à l'article 7, à moins que le Conseil de la concurrence ne fixe une date ultérieure".

Article 29.

L'article serait mieux rédigé comme suit :

"En cas d'application de l'article 6, le Conseil de la concurrence peut, après réception du rapport du Service de la concurrence, déclarer, par décision motivée, qu'il n'y a pas lieu pour lui, en fonction des éléments dont il a connaissance, d'appliquer l'interdiction prévue par la présente loi".

Article 30.

Pour une meilleure lisibilité, il conviendrait de commencer la phrase introductive comme suit :

"En cas d'application de l'article 22, le Conseil de la concurrence peut, après réception du rapport du Service de la concurrence, constater, par décision motivée : ...".

Article 31.

Il est recommandé de préciser dans l'exposé des motifs que la règle prévue par cette disposition s'applique également aux accords, décisions ou pratiques qui font l'objet d'une exemption de catégorie en vertu de l'article 85, 3, du Traité CEE.

Article 32.

Au point 1 du paragraphe 1er, il conviendrait d'écrire "l'article 10, § 3" au lieu de "l'article 10 alinéa 3".

Par souci de clarté, il y aurait lieu de commencer le paragraphe 2 comme suit :

"1. Après notification d'une concentration conformément à l'article 12, § 1er, le Service de la concurrence ... de l'article 23, § 1er, alinéa 1er, ...".

Au paragraphe 2, point 2, b), il est recommandé, par souci de clarté, de rédiger le texte néerlandais en s'inspirant de la disposition de l'article 6, 1., b), du règlement CEE du 21 décembre 1989 relatif au contrôle des

opérations de concentration entre entreprises, et de formuler, dès lors, ce point comme suit :

"b) Wanneer de Raad vaststelt dat de concentratie weliswaar binnen het toepassingsgebied van deze wet valt, maar er geen ernstige twijfel bestaat over de toelaatbaarheid ervan, beslist hij zich niet ertegen te verzetten".

A la suite de l'observation qui précède, il conviendra d'adapter le texte français comme suit :

"b) Si le Conseil constate que ...".

Au c), il conviendrait de compléter le dernier membre de phrase comme suit : "... il décide d'engager la procédure prévue au § 3".

Au paragraphe 3, il y a lieu de remplacer "§ 2, point 2, alinéa 3" par "§ 2.2, c), ...".

Par souci de clarté, il conviendrait de rédiger le paragraphe 4 comme suit :

"§ 4. Lorsque le Conseil de la concurrence constate que la concentration n'est pas admissible, il ordonne, en vue de rétablir la concurrence effective, le retrait des mesures prises par les entreprises concernées en méconnaissance de l'article 12, § 4. Cet ordre peut concerner la séparation des entreprises ou actifs regroupés, la cessation du contrôle commun ou toute autre mesure appropriée".

Cette disposition soulève en outre la question de savoir pourquoi l'article 34 ne prévoit pas la possibilité de prendre, dans ce cas, des mesures provisoires.

Article 34.

Dès lors que les pratiques restrictives de concurrence visées dans la section 1 du chapitre II ne comprennent pas les concentrations qui sont mentionnées dans la section 2 du même chapitre, le Gouvernement devra être attentif au fait que le Conseil de la concurrence ne dispose d'aucune compétence pour prendre des mesures provisoires en matière de concentrations.

La prise de mesures provisoires dépend, selon le paragraphe 1er, de la constatation de l'urgence. La procédure qui conduit à la prise de ces mesures, requiert toutefois un double délai d'avis de 15 jours.

Afin d'éviter tout retard, on pourrait prévoir que le rapport sera établi dans le délai fixé par le président.

A la fin du paragraphe 1er, alinéa 1er, il conviendrait d'écrire, conformément à l'observation formulée au sujet de l'article 10, § 3, "... à l'intérêt économique général".

Article 35.

Les amendes qui sont imposées en vertu de l'article 35, peuvent s'élever à 10 % du chiffre d'affaires. Il conviendrait de préciser si le chiffre d'affaires visé est celui de l'exercice en cours ou celui de l'exercice précédent.

Le projet ne contient aucune disposition spécifique concernant le recouvrement des amendes qui, en tant que sanctions administratives, ne sont pas soumises d'office au régime applicable au recouvrement des amendes pénales. La délégation générale donnée au Roi par l'article 50, alinéa 1er, est formulée en des termes trop généraux.

Il est recommandé d'insérer dans le projet une règle qui pourrait être inspirée à l'article 9 de la loi du 30 juin 1971 relative aux amendes administratives applicables en cas d'infraction à certaines lois sociales qui donne mission à l'Administration de la Taxe sur la Valeur ajoutée, de l'Enregistrement et des Domaines de recouvrer l'amende, conformément à l'article 3 de la loi domaniale du 22 décembre 1949, à charge de l'entreprise qui demeure en défaut de payer l'amende administrative".

Dès lors que les amendes administratives sont comparables, du point de vue du patrimoine, aux amendes pénales, il conviendrait de prévoir une forme de défense, préalable à l'imposition de la sanction par le Conseil même. Il conviendra également d'examiner s'il n'y aurait pas lieu de prévoir un délai spécial de prescription.

Article 36.

Le tarif des amendes, visé au paragraphe 1er, n'est pas défini, dans le texte néerlandais, de la même façon que dans le texte français.

La subdivision d) serait mieux formulé comme suit :

"d) elles empêchent ou entravent les instructions prévues à l'article 22 ainsi que les enquêtes visées à l'article 25".

Le début du paragraphe 2 pourrait s'énoncer comme suit :

"Les mêmes amendes peuvent être infligées dans le cas où ...".

Article 39.

Cette disposition peut être formulée plus simplement comme suit :

"Le président du Conseil peut infliger l'astreinte visée à l'article 35, § 1er, en vue d'assurer le respect des mesures provisoires qu'il a prises conformément à l'article 34".

.../...

Article 40.

Lorsque le juge doit se prononcer sur la licéité d'une concentration ou d'une pratique, il peut, aux termes de l'article 40 en projet, recueillir l'avis du Conseil. Cette procédure consultative, ainsi que la nature facultative de la consultation du Conseil, emportent que les tribunaux, tant civils que répressifs, peuvent prononcer des jugements contraires à cet avis ou même à une décision du Conseil de la concurrence.

Le Gouvernement devra examiner s'il n'y a pas lieu de prévoir un système visant à prévenir et, le cas échéant, à régler les conflits entre les décisions du Conseil de la concurrence et celles des cours et tribunaux.

Sans préjudice de cette observation générale, il y a lieu de préciser que le terme "tribunaux" ne vise pas la "Cour d'appel" siégeant de la manière prévue à l'article 41.

Aux alinéas 1er et 3, il serait préférable de se référer au "caractère licite d'une concentration ou d'une pratique au sens de la présente loi".

Article 41.

Sans préjudice des réserves exprimées sous l'article 17 en ce qui concerne la structure institutionnelle de la protection juridique, il convient de signaler que le projet ne comporte aucune disposition relative à la désignation du juge d'appel territorialement compétent.

Le recours devant être dirigé contre l'Etat belge en la personne du Ministre des Affaires économiques, seule la Cour d'appel de Bruxelles pourrait connaître du recours et ce, conformément aux dispositions de l'article 624, 1°, du Code judiciaire. Si le Gouvernement souhaitait déroger à cette réglementation de compétence, il devra le formuler expressément, de préférence par une modification du Code judiciaire.

Le renvoi aux exemptions par catégorie visées à l'article 27 doit être omis du texte de l'alinéa 1er, étant donné, ainsi qu'il a été signalé ci-dessus, qu'il ne s'agit pas ici de décisions individuelles.

A l'alinéa 3, il y a lieu de faire état de "la concentration ou la pratique", par référence à la division du chapitre II de la loi.

A l'alinéa 5 du texte néerlandais, il convient de remplacer la référence à l'article 32 par une référence à l'article 34.

Vu la nature provisoire de la décision de suspension du paiement d'amendes ou d'astreintes au sens de l'alinéa 6, la cour d'appel peut également ne pas se prononcer immédiatement sur la restitution des amendes ou astreintes payées dans la mesure où cette décision serait liée au fond.

Article 44.

Lors de la détermination du chiffre d'affaires, il y aurait lieu de préciser s'il y a lieu de tenir compte du chiffre d'affaires en Belgique, ou également du chiffre d'affaires réalisé sur d'autres marchés ou dans d'autres pays.

L'imputation du chiffre d'affaires à une partie d'entreprise cédée pourrait, dans la pratique, donner lieu à des difficultés d'application si la concentration est opérée par transfert d'éléments de patrimoine puisque ces éléments ne sont pas, par eux-mêmes, porteurs immédiats d'une partie du chiffre d'affaires de l'entreprise.

Au paragraphe 2 , il y a lieu, à l'alinéa 1er du texte néerlandais, de renvoyer au "§ 1", au lieu de au "lid 1" et à l'alinéa 2 du texte néerlandais, au "eerste lid" au lieu de au "eerste alinea".

Il convient de préciser ce qu'il y a lieu d'entendre par le chiffre d'affaires des "autres établissements financiers" et si, éventuellement, les sociétés à portefeuille au sens de l'arrêté royal n° 64 du 10 novembre 1967 sont également visées par ces termes.

En ce qui concerne le chiffre d'affaires des entreprises opérant en groupe, il convient de se reporter, au paragraphe 4, aux modalités de calcul sur une base consolidée telles qu'elles ont été déterminées en exécution de l'article 11, 1°, de la loi relative à la comptabilité et aux comptes annuels des entreprises. Cette réglementation

a été exécutée entre-temps par l'arrêté royal du 6 mars 1990. Cet arrêté ayant été pris en exécution de la septième directive CEE du 13 juin 1983 concernant les comptes consolidés, cela contribuera également à l'harmonisation sur le plan européen.

Si cette proposition est retenue, le paragraphe 4 devra être reformulé en ce sens et la seconde phrase du paragraphe 1er pourra être omise.

Article 45.

Dans le texte néerlandais, il convient d'écrire : "De openbare ondernemingen en de ondernemingen ...".

Article 46.

Dans le texte néerlandais du paragraphe 1er, il y a lieu d'écrire : "Het onderzoek bedoeld in artikel 22 mag slechts betrekking hebben op feiten ...".

Aux paragraphes 2 et 3, il y a lieu de supprimer chaque fois le terme "extinctive".

Article 49.

L'interdiction de communication devrait être précisée afin de prévoir des exceptions pour les communica-

tions aux autorités chargées du contrôle des ententes d'autres Etats membres.

Cette disposition ne permet d'ailleurs pas une assistance mutuelle fondée sur la réciprocité.

La question est de savoir s'il n'y aura pas lieu de prévoir d'exception pour l'application d'accords relatifs à l'assistance judiciaire en matière pénale.

Article 50.

A l'alinéa 2, il y a lieu de mentionner les critères en vertu desquels le Roi peut adapter le montant des amendes et astreintes prévues par la loi.

La question est de savoir si une limite ne doit pas être prévue.

Article 51.

Le paragraphe 2 réitère - fût-ce de manière incomplète - une obligation déjà imposée au pouvoir exécutif par l'article 3, § 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat. Pareille réitération d'une disposition légale existante étant superflue, il serait préférable de l'omettre.

Aux termes du paragraphe 3, les arrêtés pris en exécution d'obligations imposées par la Communauté euro-

péenne doivent être transmis aux Chambres législatives, pour ratification.

Selon les déclarations du fonctionnaire délégué, cette disposition est empruntée aux lois de pouvoirs spéciaux. Dans le contexte du présent projet, son utilité est manifestement moindre. En effet, compte tenu du fait que le seul objet des arrêtés visés est d'adapter la loi en projet aux obligations imposées par le Traité CEE ou en vertu de celui-ci, on peut se demander si, eu égard au caractère impératif de ces obligations et de la compétence liée au Roi qui en découle, une ratification par le pouvoir législatif s'impose.

Une disposition semblable, imposant la ratification, ne figure d'ailleurs pas dans d'autres lois, comme par exemple la loi du 28 mars 1975 relative au commerce des produits de l'agriculture, de l'horticulture et de la pêche maritime, ou la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits, qui contiennent une délégation similaire au Roi.

Si le Gouvernement se prononçait néanmoins pour le système de la ratification, il y aurait lieu de compléter la réglementation en plusieurs points. Il n'appert, en effet, de la disposition en projet, ni dans quel délai les Chambres législatives devront ratifier les arrêtés susvisés, ni quelle sera la force légale des arrêtés en attendant leur ratification ou dans l'hypothèse où cette ratification n'intervient pas.

Article 53.

Par référence à la nouvelle loi sur la comptabilité de l'Etat du 28 juin 1989, il convient de remplacer les mots "sur le budget du" par le mot "au".

Articles 54 et 55.

L'article 55, a), quatrième tiret, vise à remplacer l'article 10, alinéa 1er, de l'arrêté royal n° 62 du 13 janvier 1935 par une disposition chargeant le Ministre de fixer le montant des jetons de présence et des indemnités des membres adjoints.

Ces membres adjoints sont prévus par l'article 7, alinéa 1er, de l'arrêté royal n° 62. Cette disposition est maintenue.

Le remplacement prévu est néanmoins contraire à l'article 19 du projet qui charge le Roi de fixer le montant des allocations du président, des membres, des experts et de toute personne appelée à collaborer avec le Conseil.

A l'article 55, a), le quatrième tiret doit dès lors être supprimé et, l'article 54, a), doit en conséquence être complété par une disposition prévoyant l'abrogation de l'article 10, alinéa 1er, précité.

Il convient d'écrire au a) des articles 54 et 55 ce qui suit : "... modifié par l'arrêté royal n° 295 du 30 mars 1936 et complété par l'arrêté royal n° 78 du 28 novembre 1939".

Il y a lieu de compléter le c) de l'article 54 comme suit : "... modifiée par la loi du 23 septembre 1985;".

Article 56.

Pour une meilleure compréhension, il y a lieu d'ajouter le texte de l'article 56, sous la forme d'un paragraphe 2, à l'article 54. Le texte existant de l'article 54 en devenant le paragraphe 1er.

Selon le fonctionnaire délégué, l'intention est de permettre au Conseil du contentieux économique, dans sa composition actuelle, de régler les affaires en cours selon les dispositions actuellement en vigueur.

Article 57.

Pour des raisons de clarté, il conviendrait de rédiger la phrase introductive du paragraphe 2 comme suit :

"§ 2. A partir du premier jour du mois suivant celui au cours duquel la présente loi aura été publiée au

Moniteur belge, le Roi peut appliquer le pouvoir réglementaire qui lui est dévolu par les articles suivants :

...".

+

En ce qui concerne les effets limités dans le temps des articles 51 et 55 b, prévus par l'article 57, § 3, il peut être signalé que ces dispositions auront une durée de validité très limitée.

La question est de savoir si l'intention est en effet de faire expirer au 1er janvier 1993 le pouvoir dévolu au Roi d'adapter la loi notamment au droit des Communautés européennes.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur :
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

de Heren : G. SCHRANS,
Messieurs :
E. WYMEERSCH,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J. DE KOSTER-MANNENS, eerste auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par Mme. J. DE KOSTER-MANNENS, premier auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.