26-04-1989
Vandemeulebroecke
Transmis à M.
Conclusions de M.

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Secrétaire d'Etat à la Région bruxelloise, le 18 avril 1989, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un avant-projet de loi "contenant des dispositions relatives à l'environnement pour la Région de Bruxelles-Capitale", a donné le 20 avril 1989 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 18 april 1989 door de Staatssecretaris voor het Brusselse Gewest verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "houdende bepalingen betreffende het leefmilieu voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest", heeft op 20 april 1989 het volgend advies gegeven :

En son titre III, chapitre 10, l'avant-projet de loi soumis à l'avis de la section de législation tend notamment à instituer des "redevances" ainsi qu'un régime d'exemption dans les cas qu'il détermine. Il est donc "de nature (...) à influencer les recettes", au sens de l'article 6.2. de l'arrêté royal du 5 octobre 1961 portant organisation du contrôle administratif et budgétaire.

En vertu de la disposition précitée, l'avant-projet doit recevoir l'accord exprès du ministre membre de l'Exécutif bruxellois qui a le budget dans ses attributions. Mais le délégué du Secrétaire d'Etat a indiqué que le projet n'avait pas encore recueilli l'accord en question. La délibération de l'Exécutif visée au préambule ne pourrait suppléer à l'absence d'accord explicite. La circonstance que le Ministre de la Région bruxelloise ayant le budget dans ses attributions proposera et contresignera l'arrêté royal de présentation du projet de loi n'établit pas davantage que son accord en qualité de Ministre du budget soit acquis.

De surcroît, selon les explications fournies au Conseil d'Etat par le délégué du Secrétaire d'Etat, l'avis de l'inspecteur des finances n'a pas encore été demandé. Il doit l'être, en vertu de l'article 13 de l'arrêté royal du 5 octobre 1961. Comme cet avis aura pour objet, entre autres, d'éclairer le Ministre du budget sur l'opportunité de l'accord à donner (voyez l'article 23 du même arrêté royal), la consultation en cause devra précéder l'accord ministériel.

.../...

Il résulte de ces constatations qu'à ce jour, le projet n'est pas en état d'être soumis au Conseil d'Etat, section de législation (1).

---

(1) Le Conseil d'Etat n'a pas examiné, dans le présent avis, la question de compétence que la loi en projet pourrait soulever.

In titel III, hoofdstuk 10, van het voorontwerp van wet dat ter fine van advies aan de afdeling wetgeving is voorgelegd, zit met name de bedoeling voor om "milieuheffingen" in te voeren alsmede een vrijstellingsregeling in te stellen in de gevallen als in het voorontwerp worden bepaald. Het is dus van die aard dat "... de ontvangsten (erdoor) beïnvloed kunnen worden", in de zin van artikel 6.2. van het koninklijk besluit van 5 oktober 1961 tot regeling van de administratieve en begrotingscontrole.

Krachtens de zoëven genoemde bepaling moet voor het voorontwerp het uitdrukkelijke akkoord worden verworven van de Minister die lid is van de Brusselse Executieve en bevoegd voor de begroting. De gemachtigde van de Staatssecretaris heeft echter te kennen gegeven dat het ontwerp nog niet het bewuste akkoord heeft verworven. De beraadslaging in de Executieve, waar in de aanhef naar verwezen wordt, kan het ontbreken van een uitdrukkelijk akkoord niet goedmaken. De omstandigheid dat de voor de begroting bevoegde Minister van het Brusselse Gewest het koninklijk besluit tot indiening van het wetsontwerp zal voordragen en medeondertekenen, bewijst evenmin dat zijn akkoord als Minister van Begroting is verworven.

Daar komt nog bij dat volgens de uitleg die de gemachtigde van de Staatssecretaris aan de Raad van State verschaft heeft, het advies van de inspecteur van financiën nog niet is gevraagd, terwijl zulks krachtens artikel 13 van het koninklijk besluit van 5 oktober 1961 behoort te worden gedaan. Aangezien dat advies onder meer zal moeten dienen om de Minister van Begroting voor te lichten omtrent de raadzaamheid van het te betuigen akkoord (zie artikel 23 van hetzelfde koninklijk besluit), dient de bedoelde raadpleging te geschieden voordat de minister zijn akkoord betuigt.

.../...

Uit een en ander volgt dat het ontwerp thans niet in zoverre gereed is dat het aan de Raad van State, afdeling wetgeving, kan worden voorgelegd (1).

---

(1) De Raad van State heeft in het onderhavige advies de bevoegdheidsvraag die de ontworpen wet zou kunnen doen rijzen, onbehandeld gelaten.

La chambre était composée de

Messieurs : J.-J. STRYCKMANS, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

C.-L. CLOSSET, conseillers d'Etat,
J.-C. GEUS, staatsraden,

Madame : J. GIELISSEN, greffier assumé,
Mevrouw : toegevoegd griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.
Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

J. GIELISSEN.

De kamer was samengesteld uit

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.
Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, auditeur.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J.-J. STRYCKMANS.