KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 23 maart 1988 door de Ministers van Onderwijs verzocht hun van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 juli 1969 tot vaststelling van de regels voor de rangschikking van de kandidaten voor een tijdelijke aanstelling in het rijksonderwijs", heeft op 31 maart 1988 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par les Ministres de l'Education nationale, le 23 mars 1988, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 22 juillet 1969 fixant les règles d'après lesquelles sont classés les candidats à une désignation à titre temporaire dans l'enseignement de l'Etat", a donné le 31 mars 1988 l'avis suivant :

I. INLEIDING.

1. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de Regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

2. Met toepassing van artikel 24 van het statuutbesluit van 22 maart 1969 wijzigt het ontwerp de regels betreffende de rangschikking van de personen die voor een tijdelijke aanstelling in het rijksonderwijs kandideren en daarin al minstens 240 dagen gepresteerd hebben.

Voor die groep van kandidaten - de zogeheten eerste groep - blijft als hoofdregel behouden dat de rangschikking geschiedt al naar het aantal ingediende geldige kandidaturen. Evenwel, een onderbreking in de indiening van de kandidaturen zal voortaan geen invloed meer hebben op de rangschikking (artikel 1 van het ontwerp).

.../...

Een volgende wijziging betreft de criteria van rangschikking die gevolgd moeten worden wanneer de kandidaten een gelijk aantal kandidaturen hebben ingediend. De regel dat, in dat geval, de rangorde bepaald wordt volgens het aantal in het rijksonderwijs met volledig leerplan gepresteerde dagen blijft niet langer behouden. In de plaats daarvan komen het jaar waarin het vereiste bekwaamheidsbewijs is afgeleverd, en, vervolgens, de leeftijd van de kandidaat (artikel 2 van het ontwerp).

Volgens de gemachtigde ambtenaar moet de nieuwe regeling een aantal betwistingen kunnen voorkomen en bijdragen tot een snellere uitwerking van de bedoelde rangorde.

II. OPMERKINGEN.

Aanhef.

Het eerste lid van de aanhef stelle men als volgt :

"Gelet op de wet van 22 juni 1964 betreffende het statuut der personeelsleden van het rijksonderwijs, inzonderheid op artikel 1, gewijzigd bij de wetten van 27 juli 1971, 11 juli 1973 en 19 december 1974 en bij het koninklijk besluit nr. 456 van 10 september 1986;".

Voortgaande op de inlichtingen die aan de Raad van State zijn verstrekt en op de geschriften die zijn meegedeeld, vervange men in het vierde lid van de aanhef de datum "29 oktober 1987" door die van "24 november 1987".

.../...

Artikel 1.

Met dit artikel worden in artikel 2, tweede lid, en in artikel 3, derde lid, van het koninklijk besluit van 22 juli 1969 de woorden "zonder onderbreking" geschrapt. Na de schrapping van die woorden lijken de onmiddellijk eraan voorafgaande woorden "per jaar" zonder voorwerp te zijn geworden. Deze laatste worden dan ook best op hun beurt geschrapt.

Artikel 2.

1. Zoals boven al is toegelicht, worden in artikel 2 van het ontwerp de nieuwe criteria vastgesteld die voor de rangschikking van de bedoelde groep van kandidaten moeten worden gevolgd.

Luidens de nieuwe bepaling wordt, wanneer het aantal ingediende kandidaturen gelijk is, de rangorde bepaald door het jaar waarin het voor het ambt vereiste diploma behaald is.

Volgens de gemachtigde ambtenaar is het bedoelde jaar, het kalenderjaar waarin het diploma behaald is, niet het schooljaar of het academiejaar. Die verduidelijking zou best in de tekst worden opgenomen.

2. In de tekst is enkel sprake van "diploma", terwijl in het koninklijk besluit van 22 april 1969 dat de bekwaamheidsbewijzen vaststelt, melding is gemaakt van "diploma's, getuigschriften en brevetten". Het lijkt wenselijk de tekst van het ontwerp in die zin aan te passen.

.../...

3. In datzelfde koninklijk besluit van 22 april 1969 worden voor sommige ambten verschillende diploma's, brevetten of getuigschriften samen vereist. Het ontwerp bepaalt niet van welk diploma, brevet of getuigschrift het jaar in aanmerking moet worden genomen. Logisch lijkt te zijn dat in aanmerking komt, het jaar waarin het laatste van de vereiste diploma's, brevetten of getuigschriften is behaald. Om geschillen te voorkomen, ware de tekst beter in die zin verduidelijkt.

4. Voorts mag nog erop gewezen worden dat het ontwerp de rangschikking niet regelt van de kandidaat aan wie, met toepassing van het bepaalde in de artikelen 20 en 33, 6°, van het statuutbesluit van 22 maart 1969, met betrekking tot het voorgeschreven bekwaamheidsbewijs het voordeel van drie opeenvolgende afwijkingen is toegekend.

De Regering zal moeten nagaan of het ontwerp op dat punt niet aan aanvulling toe is. Een oplossing zou kunnen zijn in dat geval als in aanmerking te nemen jaar aan te duiden, het jaar waarin de periode van drie opeenvolgende afwijkingen een einde neemt. Dit zou wel neerkomen op een toevoeging waaromtrent, voor zover de Raad van State kan nagaan, in het bevoegde sectorcomité alsnog niet onderhandeld is.

5. Ten slotte is er een duidelijk gebrek aan overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst.

.../...

Redactioneel - en onder voorbehoud van de beslissing van de Regering omtrent de zoëven toegelichte tekstaanvullingen - waren de artikelen 1 en 2 van het ontwerp beter geredigeerd als volgt :

"Artikel 1.-

In artikel 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 22 juli 1969 tot vaststelling van de regels voor de rangschikking van de kandidaten voor een tijdelijke aanstelling in het rijksonderwijs, worden de woorden "per jaar, zonder onderbreking" geschrapt.

Artikel 2.-

In artikel 3 van hetzelfde koninklijk besluit worden het derde en het vierde lid vervangen door de volgende bepaling :

"In de eerste groep worden de kandidaten gerangschikt :

a. volgens het aantal ingediende kandidaturen;

b. wanneer het aantal ingediende kandidaturen gelijk is, volgens het kalenderjaar waarin de als bekwaamheidsbewijzen vereiste diploma's, getuigschriften of brevetten zijn afgeleverd, (met dien verstande dat, wanneer voor het ambt verschillende diploma's, getuigschriften of brevetten samen zijn vereist, in aanmerking wordt genomen het kalenderjaar waarin het laatste van de vereiste bekwaamheidsbewijzen is afgeleverd);

.../...

c. wanneer het jaar van aflevering van het vereiste diploma, getuigschrift of brevet gelijk is, volgens de geboortedatum van de kandidaat, met voorrang voor de oudste in leeftijd.

(Voor de kandidaten aan wie met betrekking tot de voorgeschreven bekwaamheidsbewijzen, met toepassing van het bepaalde in de artikelen 20 en 33, 6°, van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 tot vaststelling van het statuut van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel, van het opvoedend hulppersoneel, van het paramedisch personeel der inrichtingen voor kleuter-, lager, buitengewoon, middelbaar, technisch, kunst- en normaalonderwijs van de Staat, alsmede der internaten die van deze inrichtingen afhangen en van de leden van de inspectiedienst die belast is met het toezicht op deze inrichtingen, het voordeel van drie opeenvolgende afwijkingen is toegekend, wordt, voor de toepassing van het bepaalde in het derde lid, b, als kalenderjaar in aanmerking genomen ... (Zie opmerking 4 onder artikel 2)".

Artikel 3.

Het ontwerp treedt in werking op 1 juni 1988.

De Regering zal moeten nagaan of het ontwerp niet moet worden aangevuld met een overgangsbepaling, met name - althans in zoverre zij bestuurlijk nog beschikbaar zijn - omtrent het lot van de kandidaturen die tengevolge van een onderbreking voor de bedoelde rangschikking hun deugdelijkheid hebben verloren. Vraag is of die kandidaturen herleven dan wel of de nieuwe regeling uitsluitend van toepassing is op de kandidaturen die na 1 juni 1988 worden ingediend. Zo nodig zal de tekst op de passende wijze horen te worden aangevuld.

.../...

III. SLOTOPMERKING.

In het koninklijk besluit van 22 april 1969 dat de bekwaamheidsbewijzen vaststelt, wordt voor bepaalde ambten in aanvulling van het diploma, brevet of getuigschrift een nuttige ervaring vereist.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 1 van het boven genoemde koninklijk besluit van 22 juli 1969 worden, voor het rangschikken van de kandidaten, enkel in aanmerking genomen de kandidaturen die op een regelmatige wijze zijn ingediend door de personen die de gestelde voorwaarden vervullen.

Voor het rangschikken der kandidaten in geval van een gelijk aantal kandidaturen, worden in het ontwerp als criteria aangenomen, het jaar van het diploma, brevet of getuigschrift en de leeftijd.

Van enige invloed van het vereiste van de nuttige ervaring op de rangschikking, is in het ontwerp geen sprake. Dat kan in bepaalde gevallen ertoe leiden dat de houder van een ouder diploma, brevet of getuigschrift, doch met nuttige ervaring van een jongere datum, door het enkele feit van het oudere diploma, brevet of getuigschrift, zal voorgaan op de kandidaat met een later diploma, brevet of getuigschrift doch, in vergelijking met de zoëven bedoelde kandidaat, met een vroeger bereikte nuttige ervaring.

De Regering zal moeten nagaan of zulks met haar bedoelingen strookt.

I. INTRODUCTION.

1. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

2. En application de l'article 24 du statut du 22 mars 1969, le projet modifie les règles relatives au classement des personnes qui posent leur candidature à une désignation à titre temporaire dans l'enseignement de l'Etat et qui y ont déjà accompli 240 jours de service au moins.

A l'égard de ce groupe de candidats - appelé "premier groupe" - la règle de base demeure le classement selon le nombre de canditatures valablement introduites. A l'avenir, l'interruption dans l'introduction des candidatures sera cependant sans influence sur le classement (article 1er du projet).

Une autre modification concerne les critères de classement qui doivent être appliqués lorsque les candidats ont introduit le même nombre de candidatures. Le projet abandonne la règle selon laquelle l'ordre de classement est déterminé, en pareille occurrence, suivant le nombre de jours de service accomplis dans l'enseignement de l'Etat de plein exercice. Il y substitue comme critères l'année de la délivrance du titre requis et, ensuite, l'âge du candidat (article 2 du projet).

.../...

Selon le fonctionnaire délégué, la nouvelle réglementation doit permettre d'éviter certaines contestations et contribuer à une élaboration plus rapide du classement visé.

II. OBSERVATIONS.

Préambule.

Il y a lieu de rédiger l'alinéa 1er du préambule comme suit :

"Vu la loi du 22 juin 1964 relative au statut des membres du personnel de l'enseignement de l'Etat, notamment l'article 1er, modifié par les lois des 27 juillet 1971, 11 juillet 1973 et 19 décembre 1974 et par l'arrêté royal n° 456 du 10 septembre 1986;".

A en juger d'après les informations communiquées et les documents transmis au Conseil d'Etat, il faudrait remplacer, à l'alinéa 4 du préambule, la date du "29 octobre 1987" par celle du "24 novembre 1987".

Article 1er.

Cet article supprime les mots "sans interruption" à l'article 2, alinéa 2, et à l'article 3, alinéa 3, de l'arrêté royal du 22 juillet 1969. A la suite de la suppression de ces mots, le terme "annuellement" qui les précède directement, ne paraît plus avoir d'objet. Il vaudrait mieux, dès lors, le supprimer à son tour.

Article 2.

1. Ainsi qu'il a été exposé ci-dessus, l'article 2 du projet détermine les nouveaux critères à appliquer pour le classement du groupe de candidats dont il s'agit.

La nouvelle disposition prévoit qu'en cas d'égalité du nombre de candidatures, l'ordre est déterminé par l'année au cours de laquelle le diplôme requis pour la fonction a été obtenu.

Selon le fonctionnaire délégué, l'année visée est l'année civile au cours de laquelle le diplôme a été obtenu, et non pas l'année scolaire ou académique. Cette précision devrait être inscrite dans le texte.

2. Le texte parle uniquement de "diplôme", alors que l'arrêté royal du 22 avril 1969, qui détermine les titres requis, mentionne les "diplômes, certificats et brevets". Il paraît utile d'adapter le texte du projet en ce sens.

3. Le même arrêté royal du 22 avril 1969 exige pour certaines fonctions la possession simultanée de différents diplômes, brevets ou certificats. Le projet ne détermine pas le diplôme, brevet ou certificat dont l'année d'obtention doit être prise en considération. Il paraît logique de retenir l'année au cours de laquelle a été obtenu le dernier des diplômes, brevets ou certificats requis. Pour éviter des contestations, il vaudrait mieux préciser le texte en ce sens.

.../...

4. Il convient de signaler en outre que le projet ne règle pas le classement du candidat qui, en application des dispositions des articles 20 et 33, 6°, du statut du 22 mars 1969, a obtenu, en ce qui concerne le titre requis, le bénéfice de trois dérogations consécutives.

Il appartiendra au Gouvernement d'examiner s'il ne conviendrait pas de compléter le projet sur ce point. Une solution pourrait consister à désigner, en pareille occurrence, comme année à prendre en considération, l'année au cours de laquelle prend fin la période de trois dérogations consécutives. Il s'agirait toutefois d'un ajout qui, pour autant que le Conseil d'Etat puisse le vérifier, n'a pas encore fait l'objet de négociations au sein du comité de secteur compétent.

5. Enfin, il y a manifestement discordance entre les textes français et néerlandais.

Du point de vue rédactionnel - et sous réserve de la décision que le Gouvernement prendra à propos des ajouts dont il vient d'être question -, il vaudrait mieux libeller les articles 1er et 2 du projet comme suit :

"Article 1er.-

Dans l'article 2, alinéa 2, de l'arrêté royal du 22 juillet 1969 fixant les règles d'après lesquelles sont classés les candidats à une désignation à titre temporaire dans l'enseignement de l'Etat, les mots "annuellement sans interruption" sont supprimés.

.../...

Article 2.-

Dans l'article 3 du même arrêté royal, les alinéas 3 et 4 sont remplacés par la disposition suivante :

"Dans le premier groupe, les candidats sont classés :

a. selon le nombre de candidatures introduites;

b. à nombre égal de candidatures introduites, selon l'année civile au cours de laquelle ont été délivrés les diplômes, certificats ou brevets exigés comme titres, (étant entendu qu'au cas où différents diplômes, certificats ou brevets sont exigés conjointement pour la fonction, l'année civile à prendre en considération est celle au cours de laquelle a été délivré le dernier des titres requis);

c. lorsque l'année de délivrance du diplôme, certificat ou brevet requis est la même, selon la date de naissance du candidat, la priorité étant accordée au candidat le plus âgé.

(Pour les candidats qui ont obtenu, en ce qui concerne les titres requis, le bénéfice de trois dérogations consécutives en application des dispositions des articles 20 et 33, 6°, de l'arrêté royal du 22 mars 1969 fixant le statut des membres du personnel directeur et enseignant, du personnel auxiliaire d'éducation, du personnel paramédical des établissements d'enseignement gardien, primaire, spécial, moyen, technique, artistique et normal de l'Etat, des internats dépendant de ces établissements et des membres du personnel du service d'inspection chargé de la surveillance de ces établissements, l'année civile à prendre en considération pour l'application de l'alinéa 3, b, est celle ... (Voir observation n° 4 sous l'article 2)".

.../...

Article 3.

L'arrêté en projet entrerait en vigueur le 1er juin 1988.

Il appartiendra au Gouvernement d'examiner s'il ne faudrait pas compléter le projet par une disposition transitoire réglant notamment - du moins pour autant qu'elles soient encore administrativement disponibles - le sort des candidatures auxquelles une interruption a fait perdre leur validité pour le classement visé. La question est de savoir si ces candidatures redeviendront valables ou si la nouvelle réglementation s'appliquera uniquement aux candidatures introduites après le 1er juin 1988. Le texte devra, au besoin, être complété adéquatement sur ce point.

III. OBSERVATION FINALE.

L'arrêté royal du 22 avril 1969, qui détermine les titres requis, exige pour certaines fonctions une expérience utile en complément du diplôme, du brevet ou du certificat.

Conformément à l'article 1er du susdit arrêté royal du 22 juillet 1969, il n'est tenu compte, pour classer les candidats, que des candidatures qui ont été régulièrement introduites par les personnes remplissant les conditions requises.

Pour classer les candidats en cas d'égalité du nombre de candidatures, le projet adopte comme critères, l'année du diplôme, brevet ou certificat et l'âge.

Il ne prévoit pas que la condition de l'expérience utile aura quelque influence sur le classement. Il pourrait en résulter, dans certains cas, que le candidat au diplôme, brevet ou certificat plus ancien mais à l'expérience utile de date plus récente se trouvera classé, du seul fait de son diplôme, brevet ou certificat plus ancien, avant le candidat dont le diplôme, brevet ou certificat est postérieur mais qui, par rapport au candidat cité en premier lieu, possède une expérience utile acquise antérieurement.

Le Gouvernement aura à examiner si une telle situation répondrait à ses intentions.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

kamervoorzitter,
président de chambre,

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur :
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

staatsraden,
conseillers d'Etat,

de Heren : S. FREDERICQ,
Messieurs : F. DE KEMPENEER,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. COREMANS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, adjunct-auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. COREMANS.

Le rapport a été présenté par M. R. AERTGEERTS, auditeur adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.