ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, neuvième chambre, saisi par le Ministre de la Défense nationale, le 5 août 1987, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif à l'exercice des prérogatives des organisations syndicales du personnel de la gendarmerie", a donné le 18 novembre 1987 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, negende kamer, op 5 augustus 1987 door de Minister van Landsverdediging verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de uitoefening van de bevoegdheden van de syndicale organisaties van het rijkswachtpersoneel", heeft op 18 november 1987 het volgend advies gegeven :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

+

EXAMEN DU TEXTE.

PREAMBULE.

Alinéa 1er.

La loi du 27 décembre 1973, notamment l'article 2, ne constitue pas le fondement légal de l'arrêté en projet et n'est pas nécessaire à sa compréhension.

Sa mention au préambule peut donner à penser que l'arrêté en projet ne s'applique qu'au seul corps opérationnel, à l'exclusion du corps administratif et logistique, alors que la loi du 11 juillet 1978, sur laquelle le projet se fonde, s'applique à l'ensemble du personnel de la gendarmerie.

L'alinéa 1er doit, dès lors, être omis.

.../...

Alinéa 2 (devenant l'alinéa 1er).

Il y a lieu d'écrire : "... notamment les articles 13, 14 et 17;", conformément à l'observation formulée ci-après au sujet de l'article 1er.

DISPOSITIF.

Il y a lieu d'écrire "Chapitre Ier".

Article 1er.

De l'accord des délégués du Ministre, il serait plus logique de prévoir la mise en vigueur de l'article 16 de la loi du 11 juillet 1978, à l'article 1er du projet d'arrêté royal relatif aux représentants des organisations syndicales du personnel du cadre actif de la gendarmerie, sur lequel le Conseil d'Etat donne son avis ce jour sous le n° 18.222/9.

La mention de l'article 16 précité devrait, dès lors, être omise.

Chapitre II.

L'intitulé de ce chapitre doit être : "Définitions".

.../...

Article 2.

L'article devrait être rédigé sur le modèle du texte proposé dans l'avis n° 18.220/9 pour l'article 2 du projet d'arrêté royal relatif à la composition et au fonctionnement du comité de négociation du personnel de la gendarmerie.

En outre, afin de respecter la terminologie de l'arrêté sous revue, il y a lieu de faire la distinction entre les organisations syndicales et les organisations syndicales représentatives et, par conséquent, d'écrire au 4° : "par organisation syndicale agréée" : ...".

De la même manière, il y a lieu d'écrire "organisations syndicales agréées" dans les articles 3 à 6.

Article 3.

Paragraphe 1er.

Alinéa 1er.

De l'accord des délégués du Ministre, il y a lieu :

- dans la première phrase, de remplacer les mots "d'unité dans les unités territoriales" par les mots "de districts ou d'unités de circulation";

- de supprimer la deuxième phrase.

.../...

Alinéa 2.

Le texte devrait être rédigé comme suit :

"Si elles se sont cependant déjà adressées au supérieur hiérarchique de l'une des autorités de gendarmerie visées à l'alinéa 1er, elles ne seront plus admises à le faire à un échelon inférieur, à moins que le supérieur hiérarchique ait renvoyé l'affaire à un échelon inférieur".

Paragraphe 2.

Mieux vaudrait écrire :

"§ 2. La procédure relative aux interventions visées au paragraphe 1er est déterminée de commun accord entre ...".

Article 4.

Alinéa 2.

Dans la deuxième phrase du texte français il serait plus correct d'écrire : "... si l'avis constitue une infraction pénale ou disciplinaire ou incite à la commettre, ...".

.../...

Article 5.

La rédaction suivante est proposée :

"Les organisations syndicales reçoivent, à leur demande, au prix de revient et dans les langues nationales dans lesquelles elle est rédigée, la documentation relative aux matières énoncées aux articles 2, 7 et 10 de la loi.

Elles adressent leur demande à l'autorité dont la documentation émane.

Toutefois, la documentation classifiée secrète par cette autorité, ne peut être consultée que sur place".

Article 7.

Dans la phrase introductive, il convient de remplacer dans le texte français les mots "dont question" par le mot "visées".

Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de Regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de Regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

+

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

AANHEF.

Eerste lid.

De wet van 27 december 1973, inzonderheid artikel 2, is niet de rechtsgrond van het ontworpen besluit en is niet noodzakelijk voor een goed begrip ervan.

De vermelding van die wet in de aanhef kan de indruk wekken dat het ontworpen besluit alleen van toepassing is op het operationeel korps, met uitsluiting van het administratief en logistiek korps, terwijl de wet van 11 juli 1987, waarop het ontwerp steunt, van toepassing is op al het personeel van de rijkswacht.

Het eerste lid moet derhalve vervallen.

.../...

Tweede lid (dat het eerste lid wordt).

Men schrijve : "... inzonderheid op de artikelen 13, 14 en 17;", overeenkomstig de opmerking die hieronder wordt geformuleerd in verband met artikel 1.

BEPALEND GEDEELTE.

Men schrijve in de Franse tekst : "Chapitre Ier".

Artikel 1.

De gemachtigden van de Minister zijn het ermee eens dat het logischer zou zijn de inwerkingtreding van artikel 16 van de wet van 11 juli 1978 vast te stellen in artikel 1 van het ontwerp van koninklijk besluit betreffende de vertegenwoordigers van de syndicale organisaties van het rijkswachtpersoneel van het actief kader, over welk ontwerp de Raad van State heden advies uitbrengt onder het nr. L. 18.222/9.

De verwijzing naar het voormelde artikel 16 zou derhalve moeten vervallen.

Hoofdstuk II.

Men geve aan dit hoofdstuk als opschrift : "Begripsbepalingen".

.../...

Artikel 2.

Het artikel zou moeten worden geredigeerd naar het model van de tekst die in het advies nr. L. 18.220/9 wordt voorgesteld voor artikel 2 van het ontwerp van koninklijk besluit betreffende de samenstelling en de werking van het onderhandelingscomité van het rijkswachtpersoneel.

Ter inachtneming van de terminologie van het onderzochte besluit, dient bovendien een onderscheid te worden gemaakt tussen de syndicale organisaties en de representatieve syndicale organisaties, en schrijve men bijgevolg in de bepaling onder 4°: "onder erkende syndicale organisatie" : ...".

Om dezelfde reden schrijve men "erkende syndicale organisaties" in de artikelen 3 tot 6.

Artikel 3.

Paragraaf 1.

Eerste lid.

De gemachtigden van de Minister zijn het ermee eens dat :

- in de eerste volzin de woorden "eenheidscommandant in de territoriale eenheden" dienen te worden vervangen door de woorden "districtscommandant of commandant van de verkeerseenheden";

- de tweede volzin dient te worden geschrapt.

.../...

Tweede lid.

De tekst zou als volgt moeten worden geredigeerd :

"Hebben zij zich echter reeds gewend tot de hiërarchische meerdere van één van de in het eerste lid bedoelde rijkswachtoverheden, dan mogen zij zich niet meer wenden tot een lager echelon, tenzij de hiërarchische meerdere de zaak naar een lager echelon heeft verwezen".

Paragraaf 2.

Het zou beter zijn te schrijven :

"§ 2. De procedure met betrekking tot de in paragraaf 1 bedoelde bemoeiïngen wordt bepaald in gemeen overleg tussen ...".

Artikel 4.

Tweede lid.

Het zou juister zijn in de Franse tekst van de tweede volzin te schrijven : "... si l'avis constitue une infraction pénale ou disciplinaire ou incite à la commettre ...".

Artikel 5.

De volgende redactie wordt voorgesteld :

"Op hun aanvraag ontvangen de syndicale organisaties, tegen kostprijs en in de landstalen waarin zij

.../...

gesteld is, de documentatie met betrekking tot de onderwerpen vermeld in de artikelen 2, 7 en 10 van de wet.

Zij richten hun aanvraag tot de overheid van wie de documentatie uitgaat.

De documentatie welke door die overheid als geheim is aangemerkt, mag alleen ter plaatse worden ingezien".

Artikel 7.

In de Franse tekst van de volzin die het artikel inleidt dienen de woorden "dont question" te worden vervangen door het woord "visées".

La chambre était composée de

Messieurs : H. ROUSSEAU, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

P. FINCOEUR, conseillers d'Etat,
R. ANDERSEN, staatsraden,

F. RIGAUX, assesseurs de la section de législation,

F. DELPEREE, assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame : R. DEROY, greffier,
Mevrouw : griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. R. ANDERSEN.
Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN.
Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, auditeur

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

R. DEROY.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

H. ROUSSEAU.