DH.

CONSEIL D'ETAT - RAAD VAN STATE
LEGISLATION - WETGEVING
- 4 -12- 1987

L. 18.115/2.

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 15 juin 1987, d'une demande d'avis sur un projet de loi "modifiant le Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus", a donné le 28 octobre 1987 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 15 juni 1987 door de Minister van Financiën verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "tot wijziging van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen", heeft op 28 oktober 1987 het volgend advies gegeven :

OBSERVATION GENERALE.

La loi en projet a pour objet d'accorder une exemption de la taxe de circulation due pour l'utilisation de véhicules à moteur par des résidents belges.

Elle tend ainsi, pour ces mêmes véhicules, à compléter la franchise permise par l'article 23bis, § 11, de l'arrêté royal n° 7 du 27 décembre 1977 relatif aux importations de biens pour l'application de la taxe sur la valeur ajoutée, article suivant lequel :

> "Le Ministre des Finances ou son délégué peuvent prévoir, aux conditions qu'ils déterminent, l'importation et l'utilisation en Belgique, en franchise temporaire de la taxe, par une personne y ayant sa résidence normale, d'un véhicule de tourisme appartenant à son employeur, établi à l'étranger, qui l'y a acquis ou importé aux conditions générales d'imposition du marché intérieur et qui l'y a fait immatriculer".

Il ressort des explications fournies par l'administration que la franchise temporaire de la taxe sur la valeur ajoutée dont il est question dans l'article précité, a été instaurée par une notice n° C.D. 572.0 du 1er mai 1984 signée par un fonctionnaire supérieur de l'administration des douanes et accises, et qu'il a été possible de procéder ainsi en se fondant sur l'article 40, § 3, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, article suivant lequel :

.../...

"... le Roi peut, pour assurer l'exécution d'actes internationaux, prendre toutes mesures accordant dans les limites et aux conditions qu'Il fixe, la franchise totale ou partielle de la taxe lors de l'importation des biens".

Faisant usage de ce pouvoir, sur base de la directive du Conseil des ministres de la Communauté économique européenne du 26 mars 1983 relative aux franchises fiscales applicables à l'intérieur de la Communauté en matière d'importation temporaire de certains moyens de transport C/83/182/CEE (1), le Roi a édicté l'article 23bis, § 11, inséré dans l'arrêté royal n° 7 du 27 décembre 1977 par l'arrêté royal du 8 février 1984.

L'application ainsi faite de l'article 40, § 3, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée appelle une critique fondamentale.

Non seulement l'hypothèse visée dans l'article 23bis, § 11, précité n'est pas prévue dans la directive européenne précitée du 26 mars 1983, mais de plus, suivant l'article 40, § 3, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, seul le Roi a le pouvoir de prendre les mesures en vue de l'exécution d'un acte international. La délégation qui en a été faite au Ministre des Finances et, par celui-ci, à un fonctionnaire délégué, est irrégulière. Si le Roi peut déléguer son pouvoir en vue d'arrêter des mesures de détail, il est exclu qu'Il puisse le déléguer en vue de l'octroi d'une franchise de taxe.

.../...

(1) J.O. n° L. 105/59.

Il s'ensuit que la franchise de taxe sur la valeur ajoutée accordée par un fonctionnaire dans l'hypothèse visée dans l'article 23bis, § 11, de l'arrêté royal n° 7 du 27 décembre 1977 a été instaurée illégalement et que, ne pouvant se fonder sur la directive européenne précitée du 26 mars 1983, le Roi ne tient pas de l'article 40, § 3, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, le pouvoir d'énoncer l'exemption prévue à l'article 23bis, § 11, de l'arrêté royal n° 7 du 27 décembre 1977.

Pour remédier à cette situation illégale, il se recommande d'insérer un texte relatif à la franchise de taxe sur la valeur ajoutée sous un article 40bis nouveau du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, d'abroger, par arrêté royal, l'article 23bis, § 11, de l'arrêté royal n° 7 du 27 décembre 1977 et d'annuler la notice C.D. 572.0 du 1er mai 1984.

+

Dispositif de la loi en projet.

Le dispositif de la loi en projet appelle les observations suivantes :

Article 1er.

Le liminaire doit être rédigé de la manière suivante :

.../...

"L'article 5 du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus, modifié par les lois des 5 mai 1966, 28 juin 1967, 26 février 1969, 10 juillet 1969, 24 mars 1970, 7 juillet 1972, 23 décembre 1974, 8 août 1980 et par l'arrêté royal du 27 janvier 1981, est complété par un paragraphe 3, rédigé comme suit :".

Article 2.

Dans l'alinéa 2, est énoncée une disposition transitoire. Il convient d'en faire un article distinct qui serait l'article 2.

Le texte suivant est proposé pour le nouvel article 2 :

"La taxe payée, qui n'est plus exigible en vertu de l'article 1er, est restituée ... (la suite comme au projet)".

+

Le Conseil d'Etat n'aperçoit pas la raison pour laquelle il est dérogé au délai normal d'entrée en vigueur des textes législatifs et réglementaires.

Si les auteurs du projet entendent néanmoins maintenir l'entrée en vigueur au jour de la publication au Moniteur belge, l'alinéa 1er de l'article 2 en projet devrait faire l'objet d'un article 3.

ALGEMENE OPMERKING.

De ontworpen wet heeft tot doel vrijstelling te verlenen van de verkeersbelasting op het gebruik van motorvoertuigen door rijksinwoners.

Zij is er aldus op gericht voor diezelfde voertuigen de vrijstelling aan te vullen die is verleend bij artikel 23bis, § 11, van het koninklijk besluit nr 7 van 27 december 1977 met betrekking tot de invoer van goederen voor de toepassing van de belasting over de toegevoegde waarde, welke bepaling luidt :

> "De Minister van Financiën of zijn afgevaardigde kunnen goedvinden, onder de voorwaarden die zij vaststellen, dat tijdelijke vrijstelling van de belasting wordt verleend voor de invoer en het gebruik in België, door een persoon die er zijn normale verblijfplaats heeft, van een personenvoertuig toebehorend aan zijn werkgever, gevestigd in het buitenland, die er het voertuig heeft verkregen of ingevoerd onder toepassing van de algemene belastingregels voor de binnenlandse markt en die het voertuig daar heeft laten registreren".

Uit de door de administratie verschafte uitleg blijkt dat de tijdelijke vrijstelling van de belasting over de toegevoegde waarde waarvan in het bovenvermelde artikel sprake is, ingesteld is door een mededeling nr. C.D. 572.0 van 1 mei 1984, die door een hoger ambtenaar van de administratie der douane en accijnzen is ondertekend, en dat het mogelijk was aldus te werk te gaan op grond van artikel 40, § 3, van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, welk artikel stelt :

> "... kan de Koning, om de uitvoering van internationale akten te verzekeren, alle maatregelen nemen volgens welke gehele of gedeeltelijke vrijstelling van de belasting bij de invoer van goederen wordt verleend onder de door Hem te stellen beperkingen en voorwaarden".

.../...

Gebruik makend van die bevoegdheid heeft de Koning, op basis van de richtlijn van de Raad van Ministers van de Europese Gemeenschap van 26 maart 1983 betreffende de belastingvrijstellingen bij de tijdelijke invoer van bepaalde vervoermiddelen binnen de Gemeenschap C/83/182/EEG (1), artikel 23bis, § 11, uitgevaardigd, dat in het koninklijk besluit nr. 7 van 27 december 1977 is ingevoegd bij het koninklijk besluit van 8 februari 1984.

Bij de toepassing die aldus is gegeven aan artikel 40, § 3, van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, dient een fundamentele kritiek te worden geformuleerd.

Niet alleen is in het in het voormelde artikel 23bis, § 11, bedoelde geval niet voorzien door de bovengenoemde Europese richtlijn van 26 maart 1983, maar bovendien is volgens artikel 40, § 3, van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, alleen de Koning bevoegd voor het treffen van de maatregelen tot uitvoering van een internationale akte. De delegatie van die bevoegdheid aan de Minister van Financiën en via hem aan een gemachtigde ambtenaar is onregelmatig. De Koning kan weliswaar zijn bevoegdheid delegeren om maatregelen over details vast te stellen, maar het is uitgesloten dat Hij ze zou delegeren om een belastingvrijstelling te verlenen.

Daaruit volgt dat de vrijstelling van de belasting over de toegevoegde waarde die door een ambtenaar wordt verleend in het geval bedoeld in artikel 23bis, § 11,

.../...

---

(1) Publikatieblad nr. L. 105/59.

van het koninklijk besluit nr. 7 van 27 december 1977, op onwettige wijze is ingesteld en dat de Koning, die zich niet kan baseren op de eerdervermelde Europese richtlijn van 26 maart 1983, in artikel 40, § 3, van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, niet de bevoegdheid vindt tot het vaststellen van de vrijstelling bedoeld in artikel 23bis, § 11, van het koninklijk besluit nr. 7 van 27 december 1977.

Om die onwettige toestand recht te trekken, is het geraden een tekst betreffende de vrijstelling van de belasting over de toegevoegde waarde in een nieuw artikel 40bis van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde op te nemen, artikel 23bis, § 11, van het koninklijk besluit nr. 7 van 27 december 1977 bij koninklijk besluit op te heffen, en de mededeling C.D. 572.0 van 1 mei 1984 te vernietigen.

Bepalend gedeelte van de ontworpen wet.

Bij het bepalend gedeelte van de ontworpen wet zijn de volgende opmerkingen te maken :

Artikel 1.

De inleidende volzin moet als volgt worden geredigeerd :

"Artikel 5 van het Wetboek van de met de inkomstenbelasting gelijkgestelde belastingen, gewijzigd bij de wetten van 5 mei 1966, 28 juni 1967, 26 februari 1969,

.../...

10 juli 1969, 24 maart 1970, 7 juli 1972, 23 december 1974, 8 augustus 1980 en bij het koninklijk besluit van 27 januari 1981, wordt aangevuld met een paragraaf 3, luidend als volgt :".

Artikel 2.

In het tweede lid staat een overgangsbepaling. Deze behoort een afzonderlijk artikel, artikel 2, te vormen.

Voorgesteld wordt, de Franse tekst van het nieuwe artikel 2 als volgt te redigeren :

"La taxe payée, qui n'est plus exigible en vertu de l'article 1er, est restituée ... (voorts zoals in het ontwerp)".

+

Het is de Raad van State niet duidelijk waarom wordt afgeweken van de normale termijn van inwerkingtreding van de wets- en verordeningsteksten.

Als de stellers van het ontwerp de wet toch op de dag van de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad in werking willen doen treden, zou het eerste lid van het ontworpen artikel 2, een artikel 3 moeten vormen.

La chambre était composée de

Messieurs : J.-J. STRYCKMANS, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

P. FINCOEUR, conseillers d'Etat,
R. ANDERSEN, staatsraden,

F. RIGAUX, assesseurs de la section de législation,
J. DE GAVRE, assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame : M. VAN GERREWEY, greffier,
Mevrouw : griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.
Le rapport a été présenté par M. G. PIQUET, premier auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.
Het verslag werd uitgebracht door de H. G. PIQUET, eerste auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

M. VAN GERREWEY. J.-J. STRYCKMANS.