KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 18 mei 1987 door de Ministers van Onderwijs verzocht hun, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende vaststelling van de fysische en financiële normen voor de school- en internaatsgebouwen en tot vaststelling van de regels die de behoefte aan nieuwbouw of uitbreiding bepalen", heeft op 26 mei 1987 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par les Ministres de l'Education nationale, le 18 mai 1987, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant les normes physiques et financières pour les bâtiments scolaires et internats et fixant les règles qui déterminent le besoin en construction nouvelle ou extension", a donné le 26 mai 1987 l'avis suivant :

OPSCHRIFT.

Uit de tekst van het ontwerp en uit het verslag aan de Koning blijkt dat het ontwerp slechts een gedeeltelijke uitvoering beoogt van artikel 13, § 4, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving. Het ontwerp is bijgevolg niet van algemene toepassing.

Het past het opschrift in die zin te verduidelijken. Men kan het stellen als volgt :

"Koninklijk besluit waarbij voor een aantal onderwijsniveaus de fysische en financiële normen voor de school- en internaatsgebouwen en de regels die de behoeften aan nieuwbouw of uitbreiding bepalen, worden vastgesteld".

AANHEF.

In het eerste lid van de aanhef leze men "... inzonderheid op artikel 13, § 4, gewijzigd bij de koninklijke besluiten nr. 411 van 25 april 1986 en nr. 459 van 10 september 1986;".

.../...

Onmiddellijk vóór de verwijzing naar het advies van de Raad van State dient melding te worden gemaakt van het voorgeschreven begrotingsakkoord en van de datum waarop het gegeven is.

Artikel 1.

Zoals zij is gesteld, doet de bepaling van paragraaf 1 van dit artikel veel onduidelijkheden rijzen. Voorgesteld wordt de tekst als volgt te redigeren :

"§ 1. Dit besluit is van toepassing op de door de Staat georganiseerde of gesubsidieerde inrichtingen van het gewoon en het buitengewoon kleuteronderwijs, lager en secundair onderwijs en van het hoger onderwijs van het lange type en op de door de Staat georganiseerde of gesubsidieerde internaten, met uitzondering van de internaten verbonden aan een inrichting van het buitengewoon onderwijs en van de paramedische installaties van die inrichtingen.

De bepalingen van dit besluit die de financiële normen en de regels die de behoefte aan nieuwbouw of uitbreiding bepalen, betreffen, zijn eveneens van toepassing op de door de Staat georganiseerde of gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra".

Paragraaf 2 is overbodig en mag worden geschrapt. De paragrafen 3 en 4 dienen dienvolgens te worden vernummerd.

.../...

Voor paragraaf 3 wordt de volgende tekst voorgesteld :

"§ 2. Voor de toepassing van dit besluit wordt onder "Fondsen" verstaan, de Fondsen bepaald in artikel 13, § 1, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving".

Voor zover zulks overeenstemt met de bedoeling van de Regering, wordt voor paragraaf 4 de volgende redactie voorgesteld :

"§ 3. De normen bepaald in dit besluit zijn van toepassing op de reële inplantingen van inrichtingen, centra of internaten en op de reëel uitgevoerde werken".

Artikel 2.

In artikel 2 wordt tweemaal een definitie gegeven van de bruto-oppervlakte, een eerste maal uitgaande van de bruto-vloeroppervlakten van alle vloerniveaus (§ 1), een tweede maal in functie van de netto-oppervlakte (§ 2).

Indien het de bedoeling is in paragraaf 2 de maximale netto-oppervlakte te bepalen, dan dient de redactie van die bepaling te worden aangepast.

.../...

Vanuit wetgevingstechnisch oogpunt is het voorts niet gebruikelijk in de loop van een artikel onderverdelingen in te voeren. Men schrappe bijgevolg "§ 1" en "§ 2".

Artikel 3.

Luidens dit artikel worden de berekeningen uitgevoerd "op basis van de schoolbevolking op 1 oktober voorafgaand aan de principsbeslissing van het beslissingsorgaan van het betrokken Fonds". Uit de toelichting bij de artikelen in het verslag aan de Koning blijkt dat het leerlingenaantal gedurende de 5 schooljaren voorafgaand aan de bouwaanvraag, bepalend is. Het ontwerp stemt ter zake niet overeen met het verslag aan de Koning.

In fine van artikel 3 is gesteld : "De geldigheidsduur bedraagt 2 jaar". Uit die bepaling kan niet worden opgemaakt of de bepaling betrekking heeft op de geldigheid van het bouwprogramma dan wel van de principsbeslissing.

Onder voorbehoud van wat hiervoor is gesteld en, voor zover daarmee de bedoeling van de Regering is weergegeven, wordt voor artikel 3 de volgende redactie voorgesteld :

"Artikel 3.-

Voor het opmaken van de bouwprogramma's wordt rekening gehouden met de schoolbevolking op 1 oktober voorafgaand aan de indiening van de bouwaanvraag.

.../...

Wanneer meer dan twee jaar verlopen zijn tussen de indiening van de bouwaanvraag en de principsbeslissing van het betrokken Fonds, wordt in aanmerking genomen de schoolbevolking op 1 oktober voorafgaand aan de principsbeslissing".

Artikel 4.

In paragraaf 1 wordt melding gemaakt van de "bruikbare bruto-vloeroppervlakten". Volgens de gemachtigde ambtenaar zal het betrokken Fonds bepalen welke bruto-vloeroppervlakten als bruikbaar mogen worden aangezien. Dit blijkt niet uit de tekst.

Paragraaf 2 is gesteld als volgt :

"§ 2. De aftrek, bedoeld in § 1, dient niet te worden doorgevoerd voor oppervlakten die aan hun bestemming zijn onttrokken door de inrichtende macht.

Deze kan hiertoe slechts geldig beslissen op advies van het betrokken Fonds".

Indien het bedoelde advies betrekking heeft op het onttrekken van een deel van de oppervlakten aan de schoolse bestemming, dan ligt de bepaling buiten het onderwerp van het ontwerp en kan zij geen rechtsgrond vinden in artikel 13, § 4, 2, van de wet van 29 mei 1959.

.../....

Indien de raadpleging van het Fonds een zaak is van aftrek van oppervlakten, moet de redactie in die zin worden herzien.

Paragraaf 3 van artikel 4, samen gelezen met paragraaf 2 van artikel 7, kan derwijze worden geïnterpreteerd dat het betrokken Fonds steeds kan afwijken van de in paragraaf 1 van artikel 4 gestelde berekeningswijze, voorzover de Commissie van deskundigen, bepaald in artikel 7, dienomtrent een eensluidend advies heeft uitgebracht. Vraag is of die interpretatie aan de bedoeling van de Regering beantwoordt.

Artikel 5.

In paragraaf 3 schrijve men na het eerste streepje : "... en van het buitengewoon basisonderwijs en secundair onderwijs, met ...".

Volgens paragraaf 5 beslist het betrokken Fonds "over lokalen met technische vereisten". Volgens de gemachtigde ambtenaar moet men de bepaling lezen in die zin dat het Fonds bepaalt welke oppervlakten voor lokalen met technische vereisten voor de berekening van de fysische normen in aanmerking worden genomen. De tekst zou best in die zin worden gesteld.

.../...

Voorts vervange men in die paragraaf en verder in het ontwerp de woorden "het beslissingsorgaan van het betrokken Fonds" door de woorden "het betrokken Fonds".

Uit artikel 7, § 2, a, blijkt dat de financiering bedoeld in artikel 5, § 6, slechts kan geschieden na raadpleging van de Commissie van deskundigen bepaald in artikel 7. Gelet op de in het ontwerp gevolgde wijze van redactie, leze men dan ook in die paragraaf 6 : "Alle werken opgesomd in dit artikel kunnen, op advies van de Commissie van deskundigen, gefinancierd worden ...".

Artikel 6.

Om die bepaling duidelijker te maken schrijve men : "... van verscheidene onderwijsinrichtingen ...".

In artikel 6 is sprake van "gymnastiekzaal", in artikel 9, § 2, tweede lid, van "turnzaal". In de beide artikelen gebruike men dezelfde term.

Die overweging geldt ook voor het gebruik van de woorden "eetzaal" en "restaurant" in dit artikel en in de artikelen 10, onder type G, en 20, b).

Artikel 7.

In paragraaf 1 mogen de woorden "die krachtens artikel 13, § 1 van de genoemde wet van 29 mei 1959 zijn opgericht", omdat zij overbodig zijn, worden geschrapt.

.../...

In dezelfde zin is sprake van "drie onderwijsnetten". Voor zover de Raad van State binnen de beschikbare tijd heeft kunnen nagaan, is de term "onderwijsnet" niet bepaald door de wet. Rekening gehouden met de uitleg welke door de gemachtigde ambtenaar is verstrekt, ware het beter te schrijven : "... en uit vertegenwoordigers van het rijksonderwijs en van de provinciale, gemeentelijke en vrije onderwijsinrichtingen".

In paragraaf 2, a, vervange men de verwijzing naar artikel 27 door een verwijzing naar artikel 28, § 2. Wat de verwijzing naar artikel 32 betreft, is niet onmiddellijk klaar op welk punt bedoeld in dat artikel, de Commissie van deskundigen kan worden geraadpleegd.

Volgens het bepaalde in paragraaf 2, b, dient de Commissie van deskundigen te worden geraadpleegd voor "alle in dit besluit niet voorziene gevallen waarin werken worden uitgevoerd, bedoeld in artikel 13, § 4, 1, b, en 2 van de wet van 29 mei 1959".

Men mag ervan uitgaan dat de raadpleging van de Commissie van deskundigen een verplichting is in hoofde van het betrokken Fonds. Indien men die verplichting tot norm maakt, moeten de gevallen waarin de Fondsen de bedoelde Commissie moeten raadplegen, met meer nauwkeurigheid worden aangeduid.

Overigens kan men vaststellen dat het ontwerp niet bepaalt wat het gevolg is van het niet-raadplegen van de Commissie van deskundigen, tenzij men paragraaf 3 zo

moet lezen dat een Fonds niet kan beslissen dan na eensluidend advies van de Commissie, in welk geval mag worden opgemerkt dat aan de Commissie van deskundigen een blokkeringsbevoegdheid wordt toegekend.

Artikel 8.

In paragraaf 1 wordt de toegelaten maximale bruto-oppervlakte vastgesteld "voor een vestiging van kleuter- (men leze : kleuteronderwijs) of lager onderwijs". Naar luid van paragraaf 2 wordt die oppervlakte vermeerderd met 5 % "indien de werken in een vestiging van basisonderwijs worden verricht".

Het is niet duidelijk welke hypothesen onderscheidenlijk in de paragrafen 1 en 2 worden bedoeld.

Artikel 9.

In paragraaf 1 is er een gebrek aan overeenstemming in de mate dat de woorden "dans le cas de capital périodes" in de Nederlandse tekst niet zijn weergegeven.

Artikel 10.

In de commentaar bij artikel 10 in het verslag aan de Koning wordt verwezen naar een koninklijk besluit van 28 juni 1978. Indien met dat koninklijk besluit be-

doeld is, het koninklijk besluit van 28 juni 1978 houdende de omschrijving van de types en de organisatie van het buitengewoon onderwijs en vaststellende de toelatings- en behoudsvoorwaarden in de diverse niveaus van het buitengewoon onderwijs, moet worden vastgesteld dat de verwijzing ter zake niet dienend is.

In de inleidende zin schrijve men in de Nederlandse tekst : "... van de inrichtingen voor secundair onderwijs ...".

Artikel 11.

In paragraaf 1 lijkt men tevens naar artikel 16, § 2 te moeten verwijzen.

Of de tweede zin van die paragraaf in zijn huidige vorm moet behouden blijven, zal afhangen van het gevolg dat zal worden voorbehouden aan de opmerking welke boven in dit advies omtrent de bepaling van artikel 2, § 2, is gemaakt.

Artikel 14.

De bepaling van het eerste lid ware juister gesteld als volgt : "De totale oppervlakte van de lokalen van type A wordt bekomen door het quotiënt van de deling door 29 van het aantal in deze lokalen te organiseren wekelijkse lestijden, te vermenigvuldigen met, al naar het geval, 26, 36 of 52".

.../...

Artikel 15.

In de Nederlandse tekst schrijve men in fine van paragraaf 3 : "... door 29, te vermenigvuldigen met de in § 1 bepaalde toepasselijke coëfficiënt".

Paragraaf 4 dient te worden aangepast als volgt : "... tegenover de in § 1, a, b, c, d, e, f, g en h vermelde vakken, ...".

Artikel 17.

In paragraaf 2 leze men : "Onverminderd de wets- en reglementsbepalingen inzake veiligheid, ...".

Met het oog op een eenvormig woordgebruik vervange men in de Nederlandse tekst van het eerste lid van die paragraaf het woord "plateaus" door "praktijkruimtes".

Naar luid van het tweede lid van paragraaf 2 mogen in bepaalde gevallen de toegelaten oppervlakten worden samengeteld. Volgens de tekst zou dit ook mogelijk zijn wanneer slechts één sector bij de aangelegenheid betrokken is. Vraag is of dit aan de bedoeling van de Regering beantwoordt.

In paragraaf 4, a), is er een gebrek aan overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst. In de Nederlandse tekst leze men : "a) De toegelaten oppervlakte voor de praktijkruimtes voor metselwerken, bouw-ruwbouw, verkregen :".

.../...

Artikel 22.

Voor de duidelijkheid verdient het aanbeveling in artikel 22 te vermelden dat de bedoelde types die zijn welke in het koninklijk besluit van 28 juni 1978 zijn vastgesteld.

De volgende redactie wordt voorgesteld :

"Artikel 22.-

De bepalingen van titel II, hoofdstuk I, zijn mede van toepassing op het buitengewoon kleuteronderwijs en lager onderwijs, met dien verstande dat de maximale bruto-oppervlakte berekend overeenkomstig de bepalingen van artikel 8, §§ 1, en 2, naargelang van de types van onderwijs bepaald in het koninklijk besluit van 28 juni 1978 houdende de omschrijving van de types en de organisatie van het buitengewoon onderwijs en vaststellende de toelatings- en behoudsvoorwaarden in de diverse niveaus van het buitengewoon onderwijs, wordt vermenigvuldigd:

- met 1,5 voor de types 1 en 8;
- met 1,8 voor de andere types".

Artikel 23.

De bepaling van paragraaf 2 strekt ertoe de toegestane oppervlakten van bepaalde lokalen in het buitengewoon onderwijs te verhogen "met uitzondering van de lokalen met paramedische vereisten".

.../...

De aangehaalde tekst lijkt een overbodige herhaling te zijn van de bepaling in artikel 1, § 1, die het toepassingsgebied van het ontwerp bepaalt. In ieder geval dient men het woord "vereisten" te vervangen door het woord "bestemming".

Artikel 24.

Dit artikel betreft de fysische normen voor de inrichtingen van hoger onderwijs van het lange type. Volgens het verslag aan de Koning kan van de in het ontwerp vastgestelde normen worden afgeweken, na advies van de Commissie van deskundigen. Dit blijkt niet uit het ontwerp.

Artikel 26.

Door de gemachtigde ambtenaar is bevestigd dat de financiële normen eveneens van toepassing zijn op de P.M.S.-centra. Dit wordt in de tekst niet uitdrukkelijk gesteld. In het tekstvoorstel dat boven in dit advies onder artikel 1 is gedaan, is hiermede rekening gehouden.

Voorts schrijve men : "... in aanmerking genomen voor de toepassing van de bepalingen van deze titel".

Artikel 27.

Volgens de bepaling van paragraaf 1 wordt het bedrag van de goedgekeurde inschrijving voor nieuwbouw als

.../...

normaal aangezien indien het begrepen is tussen 20.000 fr. en 24.500 fr. per m^2 bruto-oppervlakte. In het verslag aan de Koning is gesteld dat de vermelde minima "een eenvoudige aanwijzing zijn voor een kwaliteitsdrempel. De maxima daartegen moeten dwingend nageleefd worden".

Dat verschil in rechtskracht van de norm, al naar het om een minimum dan wel om een maximum gaat, blijkt niet uit het ontwerp.

Bovendien is niet duidelijk wat bedoeld is met de uitdrukking "als normaal aangezien" en of aan die uitdrukking een normatieve waarde hoort te worden toegemeten.

Artikel 28.

Volgens de bepaling van paragraaf 1 dient men bij de bepaling van de bedragen vermeld in artikel 27 geen rekening te houden met het bedrag van de algemene kosten. In het verslag aan de Koning worden die algemene kosten geëxpliciteerd. Het spreekt vanzelf dat de bepaling van artikel 28, § 1, maar volkomen is, wanneer in het ontwerp zelf de niet bij te rekenen algemene kosten worden bepaald.

Artikel 29.

Conform de in de wet van 29 mei 1959 gebruikte terminologie schrijve men : "... de geschiktmakings-, vernieuwings- of moderniseringswerken ...".

.../...

In de commentaar bij dit artikel in het verslag aan de Koning wordt ervan melding gemaakt dat bijzondere aandacht zal worden besteed aan werken uit te voeren in gebouwen of zones van cultureel, historisch of esthetisch belang. In dat geval kan de financiële norm worden overschreden, na advies van de Commissie van deskundigen. Dat blijkt niet uit de tekst.

In fine schrijve men : "... van de overeenkomstig artikel 27 toepasselijke prijsklasse niet overschrijden".

Artikel 30.

Volgens de gemachtigde ambtenaar moet de bepaling van artikel 30 worden gelezen in die zin dat het betrokken Fonds beslist over de kostprijs die voor de financiering van de in de bepaling vermelde plaatsen en pleinen in aanmerking wordt genomen. De bepaling ware beter in die zin gesteld.

Bovendien mag men opmerken dat, in tegenstelling met wat het geval is in andere artikelen van het ontwerp, niet uitdrukkelijk is gesteld dat de Commissie van deskundigen over de aangelegenheid te adviseren heeft. Indien het de bedoeling is ook in dit geval de Commissie bij de toepassing van die bepaling te betrekken, worden artikel 7, § 2, en artikel 30 best in die zin aangevuld.

Artikel 31.

In de tweede zin van artikel 31, die best in een afzonderlijk lid wordt opgenomen, worden de voorwaarden be-

paald waaraan een gebouw moet voldoen om geacht te worden beschikbaar te zijn in de zin van artikel 13, § 4, van de wet van 29 mei 1959.

Het ontwerp stelt twee voorwaarden; volgens de gemachtigde ambtenaar zijn deze cumulatief.

Rekening gehouden met deze toelichting, redigere men die voorwaarden als volgt :

"1° dat volledig onbezet is of door de inrichtende macht binnen de termijn van een schooljaar kan worden vrijgemaakt en

2° waarvan ... (voorts zoals in het ontwerp)".

Uit de bepalingen van artikel 31 kan niet worden afgeleid wie beslist of vaststelt of aan de gestelde voorwaarden voldaan is. Volgens de gemachtigde ambtenaar zal dit geschieden door het betrokken Fonds. Indien dat de bedoeling is, wordt de tekst best in die zin aangevuld.

Artikel 32.

De regels bevat in 1° en 2° worden best op een uniforme manier geformuleerd.

In het tweede lid leze men : "... het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer ...".

.../...

Artikel 33.

Voorgesteld wordt de tekst van paragraaf 2 als volgt te redigeren :

"§ 2. Indien de beschikbaar geachte gebouwen toebehoren aan de inrichtende macht van de instelling die de aanvraag tot bouwen of om tussenkomst van een Fonds heeft ingediend, is er geen tussenkomst van dat Fonds".

De bepaling van paragraaf 3 regelt het geval waarin de beschikbaar geachte gebouwen toebehoren aan een andere inrichtende macht, houder van een zakelijk recht op het betrokken goed.

De uitdrukking "houder van een zakelijk recht" is te ruim omdat ook anderen dan eigenaars, vruchtgebruikers of erfpachters houder kunnen zijn van een zakelijk recht zonder dat zij over het betrokken goed een beschikkingsrecht hebben.

Een verbetering van de tekst ware reeds indien men zou schrijven : "... houder van een zakelijk recht dat haar de beschikking over dat goed verleent ...".

Het tweede lid van paragraaf 3 bepaalt welke de gevolgen zijn, wanneer het bedoeld overleg niet slaagt wegens de weigering van de ene of de andere inrichtende macht. Er wordt geen onderscheid gemaakt al naargelang de weigering te goeder of te kwader trouw is of al naar de weigering op een gegronde of niet gegronde reden steunt.

Voorts kan men uit de tekst niet opmaken wie zal vaststellen of het overleg inderdaad wegens een weigering van de ene of de andere inrichtende macht is mislukt.

Het eerste lid van paragraaf 3 dient te worden aangevuld als volgt : "... koninklijk besluit van 3 november 1960 betreffende de comités tot aankoop van onroerende goederen voor rekening van de Staat, van de staatsinstellingen en van de instellingen waarin de Staat een overwegend belang heeft".

In 1° van die paragraaf schrijve men : "... wordt deze verworpen".

Volgens het bepaalde in 2° van dezelfde paragraaf wordt bij het onderzoek van aanvragen volgend op een mislukt overleg rekening gehouden met de beschikbare onderwijsinrichtingen "gelegen in hetzelfde arrondissement". Deze gebiedsomschrijving komt niet voor in de in aanmerking te nemen geografische omschrijving welke in artikel 32 is bepaald.

Artikel 35.

Volgens artikel 35 mag de inrichtende macht die zich benadeeld acht door een beslissing getroffen overeenkomstig de artikelen 32 of 33, in beroep komen bij de Minister van Onderwijs. Vraag is of die mogelijkheid van beroep niet moet worden uitgebreid tot de beslissingen welke genomen zijn met toepassing van de artikelen 31 en 34.

Het bepaalde van artikel 35 kent wel een recht van beroep toe, doch laat na dat beroep nader te organiseren. Minstens zou dienen te worden geregeld in welke vorm en binnen welke termijn een beroep kan worden ingesteld.

.../...

Ook in geval van beroep kan, volgens de tekst, de Minister niet beslissen dan op eensluidend advies van de Commissie van deskundigen. Die bepaling komt erop neer dat de beslissingsmacht in deze in een overwegende mate wordt toegekend aan de Commissie die, bovendien, in vele gevallen om advies is gevraagd vooraleer de bestreden beslissing werd genomen.

Artikel 36.

Volgens het eerste lid zijn de in het ontwerp bedoelde financiële normen ook van toepassing op de dossiers waaromtrent al een principsakkoord is verstrekt bij de inwerkingtreding van dit besluit. De tekst stelt dat de financiële normen worden berekend "naar rata van de toegelaten oppervlakten". Vraag is of de verhoging van de fysische normen, welke in het eerste gedeelte van het eerste lid wordt toegestaan, in aanmerking komt voor het berekenen van de toegelaten oppervlakten aan de hand waarvan de financiële normen worden vastgesteld.

Onverminderd die vraag, wordt voor het eerste lid de volgende redactie in overweging gegeven :

"Voor de aanvragen om tussenkomst waaromtrent een Fonds vóór de inwerkingtreding van dit besluit een principsakkoord heeft gegeven, mag de fysische norm met 5 % worden verhoogd. De financiële norm bepaald in dit besluit is evenwel van toepassing; deze wordt berekend naar rata van ...".

.../...

In het tweede lid is niet bepaald op welk bedrag de laatst vermelde 5 % dient te worden berekend.

SLOTOPMERKINGEN.

1. Aan de Raad van State is meegedeeld dat de in het ontwerp behandelde materie tot nog toe geregeld werd door een ministerieel besluit van 25 mei 1932 (zonder opschrift).

De Regering zal moeten nagaan of er reden bestaat om dit ministerieel besluit verder in stand te houden.

2. Het ontwerp moet worden aangevuld met een uitvoeringsbepaling waarin de ministers worden aangewezen die met de uitvoering van het besluit worden belast.

3. Het ontwerp bevat geen bepaling van inwerkingtreding. Volgens de gemachtigde ambtenaar zou dit besluit op een vaste datum in werking treden. Indien dat de bedoeling is, dient het ontwerp in die zin te worden aangevuld.

INTITULE.

Il ressort de son texte et du rapport au Roi que le projet n'entend exécuter que partiellement l'article 13, § 4, de la loi du 29 mai 1959 modifiant certaines dispositions de la législation de l'enseignement. L'arrêté en projet n'est, par conséquent, pas d'application générale.

Il convient de préciser l'intitulé en ce sens. Il pourrait être rédigé comme suit :

"Arrêté royal fixant, en ce qui concerne certains niveaux d'enseignement, les normes physiques et financières pour les bâtiments scolaires et d'internat ainsi que les règles qui déterminent les besoins en constructions nouvelles ou extensions".

PREAMBULE.

A l'alinéa 1er du préambule, il faut lire : "... notamment l'article 13, § 4, modifié par les arrêtés royaux n° 411 du 25 avril 1986 et n° 459 du 10 septembre 1986;".

Immédiatement avant la référence à l'avis du Conseil d'Etat, il y a lieu de mentionner l'accord budgétaire prescrit, avec indication de la date à laquelle il a été donné.

.../...

Article 1er.

Telle qu'elle est formulée, la disposition du paragraphe 1er de cet article comporte de nombreuses imprécisions. Il est proposé de rédiger le texte comme suit :

"§ 1er. Le présent arrêté s'applique aux établissements de l'enseignement maternel, primaire et secondaire ordinaire et spécial, et de l'enseignement supérieur de type long organisés ou subventionnés par l'Etat, ainsi qu'aux internats organisés ou subventionnés par l'Etat, à l'exception des internats annexés à un établissement de l'enseignement spécial et des installations paramédicales de ces établissements.

Les dispositions du présent arrêté qui ont trait aux normes financières et aux règles déterminant les besoins en constructions nouvelles ou extensions, sont également applicables aux centres psycho-médico-sociaux organisés ou subventionnés par l'Etat".

Le paragraphe 2 est superflu et peut être supprimé. La numérotation des paragraphes 3 et 4 sera modifiée en conséquence.

Il est proposé de remplacer le paragraphe 3 par le texte suivant :

"§ 2. Pour l'application du présent arrêté, on entend par "Fonds", les Fonds prévus à l'article 13, § 1er, de la loi du 29 mai 1959 modifiant certaines dispositions de la législation de l'enseignement".

.../...

Pour autant qu'il traduise l'intention exacte du Gouvernement, le texte suivant est proposé pour le paragraphe 4 :

"§ 3. Les normes fixées par le présent arrêté s'appliquent aux implantations réelles d'établissements, centres ou internats et aux travaux réellement exécutés".

Article 2.

L'article 2 définit deux fois la surface brute, une première fois à partir des surfaces brutes de plancher de tous les niveaux de plancher (§ 1er), une seconde fois en fonction de la surface nette (§ 2).

Si, au paragraphe 2, il s'agit de définir la surface nette maximale, il y a lieu d'adapter la rédaction de cette disposition.

Du point de vue de la technique législative, il est inhabituel, par ailleurs, d'introduire des subdivisions en cours d'article. Il y a lieu, par conséquent, de supprimer les mentions "§ 1er" et "§ 2".

.../...

Article 3.

Aux termes de cet article, les calculs sont effectués "sur base de la population scolaire au 1er octobre précédant la décision de principe de l'organe de décision du Fonds concerné". Il ressort du commentaire des articles donné dans le rapport au Roi, que c'est le nombre d'élèves durant les 5 années scolaires précèdant la demande de construction qui est déterminant. Sur ce point, le projet ne concorde pas avec le rapport au Roi.

L'article 3 dispose in fine : "La durée de validité est de 2 ans". Cette disposition ne permet pas de déterminer si elle vise la validité du programme de travaux ou celle de la décision de principe.

Sous réserve des observations qui viennent d'être faites pour autant qu'il traduise l'intention exacte du Gouvernement, le texte suivant est proposé pour l'article 3 :

"Article 3.-

Les programmes de travaux sont établis en tenant compte de la population scolaire au 1er octobre précédant l'introduction de la demande de construction.

.../...

Lorsque plus de deux ans se sont écoulés entre l'introduction de la demande de construction et la décision de principe du Fonds concerné, il est tenu compte de la population scolaire au ler octobre précédant la décision de principe".

Article 4.

Le paragraphe ler mentionne les "surfaces brutes ... utilisables". Selon le fonctionnaire délégué, le Fonds concerné déterminera les surfaces brutes de plancher qui pourront être considérées comme utilisables. Cela ne ressort pas du texte.

Le paragraphe 2 est libellé comme suit :

"§ 2. La déduction, visée au § ler, ne s'applique pas aux surfaces désaffectées par le pouvoir organisateur.

Celui-ci ne peut statuer à cet égard que sur avis du Fonds concerné".

Si l'avis mentionné concerne la désaffectation d'une partie des surfaces de leur destination scolaire, la disposition déborde le cadre du projet et ne peut trouver de fondement légal dans l'article 13, § 4, 2, de la loi du 29 mai 1959.

.../...

Si la consultation du Fonds porte sur une déduction de surfaces, il y a lieu de remanier la disposition en ce sens.

Le paragraphe 3 de l'article 4, combiné avec le paragraphe 2 de l'article 7, peut être interprété de telle manière que le Fonds concerné peut toujours déroger au mode de calcul prévu au paragraphe ler de l'article 4, pour autant que la Commission d'experts prévue à l'article 7 ait donné un avis conforme à cet égard. On peut se demander si cette interprétation répond bien à l'intention du Gouvernement.

Article 5.

Au paragraphe 3, il convient de rédiger comme suit le texte néerlandais après le premier tiret : "... en van het buitengewoon basisonderwijs en secundair onderwijs, met ...".

Selon le paragraphe 5, le Fonds concerné statue "en ce qui concerne les locaux à imposition technique". Selon le fonctionnaire délégué, il faut interpréter cette disposition en ce sens que le Fonds détermine quelles sont les surfaces de locaux à imposition technique qui sont prises en considération pour le calcul des normes physiques. Il vaudrait mieux formuler le texte en ce sens.

.../...

Par ailleurs, il conviendrait de remplacer dans ce paragraphe, et dans la suite du projet, les mots "l'organe de décision du Fonds concerné" par les mots "le Fonds concerné".

Il ressort de l'article 7, § 2, a, que le financement visé à l'article 5, § 6, ne peut avoir lieu qu'après consultation de la Commission d'experts prévue à l'article 7. Eu égard au mode de rédaction adopté dans le projet, il conviendrait, par conséquent, de formuler ce paragraphe 6 comme suit : "Tous les travaux mentionnés dans le présent article peuvent, sur avis de la Commission d'experts, être financés ...".

Article 6.

Cette disposition gagnerait en clarté si l'on écrivait : "... de plusieurs établissements d'enseignement ...".

Le texte néerlandais de l'article 6 mentionne "gymnastiekzaal", alors que l'article 9, § 2, alinéa 2 parle de "turnzaal". Il conviendrait d'utiliser le même terme dans les deux articles.

On peut faire une remarque analogue en ce qui concerne l'emploi des termes néerlandais "eetzaal" et "restaurant" dans cet article et dans les articles 10, sous type G, et 20, b.

Article 7.

Au paragraphe 1er, les mots "créés en vertu de l'article 13, § 1er, de la loi du 29 mai 1959 précitée" sont superflus et peuvent être supprimés.

La même phrase mentionne "trois réseaux d'enseignement". Pour autant que le Conseil d'Etat ait pu le vérifier dans le délai dont il disposait, l'expression "réseau d'enseignement" n'est pas définie par la loi. Compte tenu des explications fournies par le fonctionnaire délégué, il vaudrait mieux écrire : "et des représentants de l'enseignement de l'Etat et des établissements d'enseignement provinciaux, communaux et libres".

Au paragraphe 2, a, il y a lieu de remplacer la référence à l'article 27 par une référence à l'article 28, § 2. En ce qui concerne la référence à l'article 32, il n'apparaît pas avec évidence sur quel point visé dans cet article, la Commission d'experts pourrait être consultée.

Selon la disposition du paragraphe 2, b, la Commission d'experts doit être consultée pour "tous les cas non prévus par le présent arrêté, dans lesquels des travaux visés à l'article 13, § 4, ler, b, et 2 de la loi du 29 mai 1959, sont exécutés".

On peut supposer que la consultation de la Commission d'experts est une obligation pour le Fonds concerné. Si cette obligation est érigée en norme, les cas dans lesquels les Fonds doivent consulter ladite Commission doivent être indiqués avec plus de précision.

On constatera par ailleurs que le projet ne détermine pas quelle est la conséquence de la non consultation de la Commission d'experts, à moins qu'il ne faille interpréter

.../...

le paragraphe 3 en ce sens qu'un Fonds ne peut décider qu'après avis conforme de la Commission; dans ce cas, il faut relever que la Commission d'experts se verrait attribuer le pouvoir de bloquer la procédure.

Article 8.

Le paragraphe ler fixe la surface brute maximale autorisée "pour une implantation d'enseignement maternel ou primaire". Aux termes du paragraphe 2, cette surface est augmentée de 5 % "si l'implantation dans laquelle s'effectuent les travaux est destinée à l'enseignement fondamental".

On n'aperçoit pas quelles sont les hypothèses respectives visées aux paragraphes ler et 2.

Article 9.

Au paragraphe ler, il y a discordance entre les deux textes dans la mesure où les mots "dans le cas de capital périodes" n'ont pas été rendus en néerlandais.

Article 10.

Dans son commentaire de l'article 10, le rapport au Roi fait référence à un arrêté royal du 28 juin 1978. S'il s'agit de l'arrêté royal du 28 juin 1978 portant définition

.../...

des types et organisation de l'enseignement spécial et déterminant les conditions d'admission et de maintien dans les divers niveaux d'enseignement spécial, il y a lieu de constater que la référence est sans pertinence en l'espèce.

Il convient de rédiger comme suit le texte néerlandais de la phrase introductive : "... van de inrichtingen voor secundair onderwijs ...".

Article 11.

Au paragraphe ler, il faudrait également viser l'article 16, § 2.

Le maintien, dans sa forme actuelle, de la seconde phrase du même paragraphe dépendra de la suite qui sera réservée à l'observation qui a été faite dans le présent avis concernant la disposition de l'article 2, § 2.

Article 14.

La disposition de l'alinéa ler serait plus correctement rédigée comme suit : "La surface totale des locaux du type A est obtenue en multipliant selon le cas par 26, 36 ou 52, le quotient de la division par 29 du nombre hebdomadaire de périodes de cours à organiser dans ces locaux.

.../...

Article 15.

Au paragraphe 3 de cet article, il conviendrait de remplacer les mots "les coefficients applicables" par les mots "le coefficient applicable".

Le paragraphe 4 doit être adapté comme suit : " ... énumérés au § ler, a, b, c, d, e, f, g et h, ...".

Article 17.

Au paragraphe 2 de cet article, il convient d'écrire : "Sans préjudice des dispositions légales et réglementaires en matière de sécurité, ...".

En vue d'assurer l'uniformité de la terminologie, il y a lieu de remplacer dans le texte néerlandais de l'alinéa ler de ce paragraphe le terme "plateaus" par le terme "praktijkruimtes".

L'alinéa 2 du paragraphe 2 prévoit que, dans certains cas, les surfaces autorisées peuvent être additionnées. Tel qu'il est rédigé, le texte le permettrait alors même qu'un secteur seulement serait intéressé. On peut se demander si telle est bien l'intention du Gouvernement.

Au paragraphe 4, a), il y a un manque de concordance entre les textes français et néerlandais. Dans le texte néerlandais, il convient d'écrire : "a) De toegelaten oppervlakte voor de praktijkruimtes voor metselwerk, bouw-ruwbouw, verkregen :".

Article 22.

Par souci de clarté, il se recommande de préciser à l'article 22 que les types visés sont ceux que fixe l'arrêté royal du 28 juin 1978.

La rédaction suivante est proposée :

"Article 22.-

Les dispositions du titre II, chapitre Ier, s'appliquent également à l'enseignement spécial maternel et primaire, étant entendu que la surface brute maximale, calculée conformément aux dispositions de l'article 8, §§ 1er et 2, selon les types d'enseignement définis par l'arrêté royal du 28 juin 1978 portant définition des types et organisation de l'enseignement spécial et déterminant les conditions d'admission et de maintien dans les divers niveaux d'enseignement spécial, est multipliée :

- par 1,5 pour les types 1 et 8;
- par 1,8 pour les autres types".

Article 23.

Le paragraphe 2 de cet article a pour but d'augmenter les surfaces autorisées de certains locaux des établissements d'enseignement spécial, "à l'exception des locaux à usage paramédical".

.../...

Le membre de phrase reproduit ci-dessus apparaît comme une répétition inutile de la disposition de l'article 1er, § 1er, qui définit le champ d'application du projet. De toute façon, il convient de remplacer dans le texte néerlandais le terme "vereisten" par le terme "bestemming".

Article 24.

Cet article concerne les normes physiques des établissements d'enseignement supérieur de type long. Selon le rapport au Roi, il peut être dérogé aux normes prévues par le projet, après avis de la Commission des experts. Cela ne ressort pas du texte du projet.

Article 26.

Le fonctionnaire délégué a confirmé que les normes financières s'appliquent également aux centres P.M.S. Cela n'est pas énoncé expressément dans le texte. Il en a été tenu compte dans la proposition de texte faite au début du présent avis, lors de l'examen de l'article 1er.

Par ailleurs, il conviendrait d'écrire : "... qui doit être pris en considération pour l'application ...".

Article 27.

Selon la disposition du paragraphe 1er de cet article, le montant de la soumission approuvée d'une construction nouvelle est réputé normal s'il se situe dans une fourchette de 20.000 F. à 24.500 F. par m² de surface brute.

Le rapport au Roi précise que les minima des fourchettes "sont simplement indicatifs d'un seuil de qualité. Par contre, les maxima sont à respecter impérativement".

Cette différenciation de la force juridique de la norme, selon qu'il s'agit d'un minimum ou d'un maximum, ne ressort pas du texte du projet.

Par ailleurs, il ne ressort pas clairement de ce texte ce qu'il faut entendre par "réputé normal", ni s'il y a lieu d'attribuer une valeur normative à cette expression.

Article 28.

Selon le paragraphe 1er de cet article, il n'y a pas lieu, pour déterminer les montants visés à l'article 27, de tenir compte du montant des frais généraux. Le rapport au Roi précise ce qu'il faut entendre par "frais généraux". Il va sans dire que la disposition de l'article 28, § 1er, n'est complète que si le projet lui-même définit les frais généraux à ne pas inclure.

Article 29.

Conformément à la terminologie utilisée dans la loi du 29 mai 1959, il convient d'écrire : "... travaux d'aménagement, de rénovation ou de modernisation ...".

.../...

Dans le commentaire qu'ils consacrent à cet article dans le rapport au Roi, les auteurs du projet signalent que les travaux à exécuter dans les bâtiments ou zones d'intérêt culturel, historique ou esthétique feront l'objet d'une attention particulière. Dans ce cas, la norme financière peut être dépassée, après avis de la Commission des experts. Cela ne ressort pas du texte du projet.

A la fin du texte néerlandais, il convient d'écrire : "... van de overeenkomstig artikel 27 toepasselijke prijsklasse niet overschrijden".

Article 30.

Selon le fonctionnaire délégué, l'article 30 doit être interprété en ce sens que le Fonds concerné statue sur le coût pris en considération pour le financement des aires et plaines visées par cette disposition. Il serait préférable de rédiger l'article dans ce sens.

En outre, il y a lieu d'observer que, contrairement aux autres articles du projet, l'article 30 ne dispose pas expressément que la Commission des experts doit donner son avis sur la question. Si l'intention des auteurs du projet est de faire en sorte que ladite Commission soit également associée à l'application de cette disposition, il conviendra de compléter en ce sens les articles 7, § 2, et 30.

Article 31.

La deuxième phrase de l'article 31, dont il serait préférable de faire un alinéa distinct, définit les conditions

auxquelles un bâtiment doit répondre pour être réputé disponible au sens de l'article 13, § 4, de la loi du 29 mai 1959.

Le projet prévoit deux conditions, qui, selon le fonctionnaire délégué, sont cumulatives.

Eu égard à cette explication, il conviendrait de formuler ces conditions comme suit :

"1° qui est entièrement inoccupé ou qui peut être libéré par le pouvoir organisateur dans le délai d'une année scolaire et

2° dont ... (la suite comme au projet)".

Les dispositions de l'article 31 ne permettent pas de déterminer à qui il appartient de décider ou de constater qu'il est satisfait aux conditions requises. Selon le fonctionnaire délégué, c'est au Fonds concerné qu'il appartiendra de le faire. Si telle est l'intention des auteurs du projet, il se recommande de compléter le texte en ce sens.

Article 32.

Il serait préférable de formuler d'une manière uniforme les règles prévues à l'alinéa 1er, 1° et 2°, de cet article.

A l'alinéa 2, il y a lieu d'écrire : "... l'arrêté royal du 1er décembre 1975 portant règlement général sur la police de la circulation routière ...".

.../...

Article 33.

Il est proposé de rédiger le texte du paragraphe 2 comme suit :

"§ 2. Si les bâtiments réputés disponibles appartiennent au pouvoir organisateur de l'établissement qui a introduit la demande de construction ou la demande d'intervention d'un Fonds, il n'y a pas d'intervention de ce Fonds".

Le paragraphe 3 règle le cas où les bâtiments réputés disponibles appartiennent à un autre pouvoir organisateur, détenteur d'un droit réel sur le bien en question.

L'expression "détenteur d'un droit réel" est trop large, dès lors que des personnes autres que les propriétaires, usufruitiers ou emphytéotes peuvent détenir un droit réel, sans avoir le droit de disposer du bien en question.

La formulation suivante serait déjà plus correcte : "... détenteur d'un droit réel qui l'autorise à disposer de ce bien ...".

L'alinéa 2 du paragraphe 3 détermine les effets qu'entraînera l'échec de la concertation consécutif au refus de l'un ou de l'autre pouvoir organisateur. Il ne fait pas de distinction selon que le refus est de bonne ou de mauvaise foi, ni selon qu'il repose sur un motif légitime ou non.

Par ailleurs, le texte ne permet pas de déterminer par qui il sera constaté que la concertation a échoué en raison du refus de l'un ou de l'autre pouvoir organisateur.

L'alinéa 1er du paragraphe 3 doit être complété comme suit : "... arrêté royal du 3 novembre 1960 relatif aux comités d'acquisition d'immeubles pour compte de l'Etat, des organismes d'Etat et des organismes dans lesquels l'Etat a un intérêt prépondérant".

A l'alinéa 2, 1°, de ce paragraphe, il convient d'écrire dans le texte néerlandais : "... wordt deze verworpen".

Le 2° du même alinéa prévoit que, lors de l'examen des demandes à la suite d'une concertation manquée, il sera tenu compte des établissements d'enseignement disponibles "situés dans le même arrondissement". Cette circonscription territoriale ne figure pas parmi les aires géographiques à prendre en considération, telles qu'elles sont définies à l'article 32.

Article 35.

L'article 35 prévoit que le pouvoir organisateur qui s'estime lésé par une décision prise en vertu des articles 32 ou 33, peut interjeter appel auprès du Ministre de l'Education nationale. La question se pose de savoir si cette faculté d'appel ne doit pas être étendue aux décisions prises en application des articles 31 et 34.

Si l'article 35 ouvre un droit de recours, il omet toutefois d'organiser la procédure à suivre. Il y aurait lieu de déterminer à tout le moins la forme et le délai dans lesquels un recours peut être introduit.

Même en cas de recours, le Ministre ne peut, selon le texte, décider qu'après l'avis conforme de la Commission des experts. Cette disposition équivaut à attribuer en la matière une part prépondérante du pouvoir de décision à la Commission des experts, qui aura, par ailleurs, été consultée, dans de nombreux cas, avant que la décision attaquée ne soit prise.

Article 36.

L'alinéa 1er de cet article prévoit que les normes financières visées au projet s'appliquent aussi aux dossiers qui, au moment de l'entrée en vigueur de l'arrêté, ont déjà fait l'objet d'un accord de principe. Le texte précise que les normes financières sont calculées "au prorata des surfaces admises". La question se pose de savoir si l'augmentation des normes physiques, autorisée dans la première partie de l'alinéa 1er, est prise en considération pour le calcul des surfaces admises qui servent de base à la fixation des normes financières.

Sous réserve de cette question, il est proposé de rédiger l'alinéa 1er comme suit :

"Pour les demandes d'intervention sur lesquelles un Fonds a marqué son accord de principe avant l'entrée en vigueur du présent arrêté, la norme physique peut être augmentée de 5%. La norme financière définie dans le présent arrêté est toutefois d'application; elle se calcule au prorata des ...".

.../...

L'alinéa 2 ne précise pas par rapport à quel montant les 5% cités en dernier lieu doivent être calculés.

OBSERVATIONS FINALES.

1. Il a été communiqué au Conseil d'Etat que la matière faisant l'objet du projet était réglée jusqu'à présent par un arrêté ministériel du 25 mai 1932 (sans intitulé).

Il appartiendra au Gouvernement de vérifier s'il y a lieu de maintenir cet arrêté ministériel.

2. Le projet doit être complété par un exécutoire désignant les ministres chargés de l'exécution de l'arrêté.

3. Le projet ne contient pas de disposition concernant son entrée en vigueur. Selon le fonctionnaire délégué, l'arrêté entrerait en vigueur à une date fixe. Si telle est l'intention du Gouvernement, le projet devra être complété en ce sens.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur :
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, adjunct-auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par M. R. AERTGEERTS, auditeur adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.