KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 16 december 1986 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit nr. "tot uitzonderlijke vaststelling van specifieke maatregelen tot verzekering van de leefbaarheid van de ondernemingen uit de nationale sectoren", heeft op 18 december 1986 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Premier Ministre, le 16 décembre 1986, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal n° "prenant à titre exceptionnel des mesures spécifiques en vue d'assurer la viabilité des entreprises des secteurs nationaux", a donné le 18 décembre 1986 l'avis suivant :

I. RECHTSGROND.

1. Het ontwerp, dat van toepassing zal zijn op de ondernemingen uit de nationale sectoren die de Koning zal aanwijzen, voorziet in twee maatregelen. De werkgever kan de krachtens de tewerkstelling verworven voordelen, andere dan het loon, die normaal na 31 december 1986 op betaaldag komen, verminderen of afschaffen (art. 3). Bovendien kan vanaf 1 juli 1987 de arbeidsduur worden verlengd tot de duur die in een collectieve arbeidsovereenkomst als maximumduur is bepaald zonder dat dit tot een verhoging van het loon aanleiding mag geven, tenzij collectief over een vermindering van de loonsom is overeengekomen (art. 4).

Beide maatregelen moeten bijdragen tot de leefbaarheid van de betrokken ondernemingen en vinden aldus hun rechtsgrond in het bepaalde in artikel 1, 7°, van de bijzondere machtenwet van 27 maart 1986.

2. De regels vervat in het ontwerp zijn maatregelen die bij bepaling op de ondernemingen uit sectoren die behoren tot het nationaal beleid, betrekking hebben. Naar luid van artikel 6, § 1, VI, 4°, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, kunnen zodanige regels niet worden vastgesteld dan na raadpleging van de Gewestexecutieven.

Volgens de gemachtigde ambtenaar zijn die adviezen gevraagd, doch nog niet in het bezit van de Regering.

.../...

Het hoeft geen betoog dat het ontwerp niet rechtsgeldig kan worden vastgesteld dan nadat de bedoelde adviezen gegeven zijn.

Het verder advies moet met dat voorbehoud worden gelezen.

II. ONDERZOEK VAN DE TEKST.

Artikel 1.

Artikel 1 laat aan de Koning over het toepassingsgebied van het besluit in ontwerp te bepalen.

De omschrijving van het toepassingsgebied is een essentieel deel van de regeling. Een delegatie als in artikel 1 gesteld, behoort niet tot de bevoegdheid welke de Koning aan de bijzondere-machtenwet van 27 maart 1986 ontleent. Om met die wet bestaanbaar te zijn, moet de delegatie worden aangevuld met de aanduiding van de criteria die voor de concrete vaststelling van het toepassingsgebied bepalend zijn.

Artikel 3.

Aan de werkgever wordt in voorkomend geval een bijzonder ruime macht verleend om de bedoelde voordelen af te schaffen of te verminderen. Zoals de tekst is gesteld, gaat het om een souvereine beslissing van de werkgever, zonder dat in enig overleg, enige raadpleging of enige inspraak wordt voorzien; aan de werkgever wordt inderdaad overgelaten te oordelen over hetgeen ter zake al dan niet nodig is om de leefbaarheid van de onderneming te vrijwaren.

Bovendien kan uit de tekst niet worden afgeleid of de beoogde maatregel van toepassing is op de geheelheid van de werknemers van de onderneming, dan wel zich tot een deel ervan kan beperken.

Artikel 4.

In het tweede lid leze men : "... die leidt tot een gelijkwaardige vermindering van de loonsom van de onderneming ...".

Een "gelijkwaardige" vermindering vereist een vergelijkingspunt. In het eerste lid vindt men dat vergelijkingspunt niet terug. Bijgevolg moet de vraag worden gesteld op welke wijze en volgens welke criteria het voorhanden zijn van de vereiste "gelijkwaardige vermindering" zal worden vastgesteld.

Artikel 5.

Zoals de omschrijving van het toepassingsgebied is, voor een regeling die krachtens een bijzondere-machtenwet wordt vastgesteld, de bepaling van de inwerkingtreding een essentiële regel van de regeling zelf die maar kan genomen worden binnen het tijdvak waarvoor de bijzondere bevoegdheid is toegekend, dit is vóór 31 december 1986.

Artikel 5 moet derhalve worden herzien en aangevuld met de datum waarop het besluit in werking treedt.

I. FONDEMENT LEGAL.

1. L'arrêté en projet, qui s'appliquera aux entreprises des secteurs nationaux désignées par le Roi, prévoit une double mesure. Il permet à l'employeur de réduire ou de supprimer les avantages autres que la rémunération, acquis en vertu d'une activité professionnelle dont la date normale de paiement se situe après le 31 décembre 1986 (article 3). En outre, à partir du 1er juillet 1987, la durée du travail pourra être prolongée jusqu'à la durée prévue comme durée maximum par une convention collective de travail sans que cela puisse donner lieu à une augmentation de la rémunération, à moins qu'il ait été convenu d'une réduction de la masse salariale par convention collective (article 4).

Les deux mesures doivent contribuer à la viabilité des entreprises visées et trouvent dès lors leur fondement légal dans l'article 1er, 7°, de la loi de pouvoirs spéciaux du 27 mars 1986.

2. Les règles contenues dans le projet sont des mesures qui, par définition, se rapportent aux entreprises des secteurs qui relèvent de l'autorité nationale. Selon l'article 6, § 1er, VI, 4°, alinéa 2, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, de telles règles ne peuvent être établies qu'après consultation des Exécutifs régionaux.

Selon le fonctionnaire délégué, ces avis ont été demandés mais ne sont pas encore en possession du Gouvernement.

.../...

Il va sans dire que l'arrêté en projet ne pourra intervenir valablement qu'après que les avis visés auront été donnés.

La suite de l'avis doit se lire sous cette réserve.

II. EXAMEN DU TEXTE.

Article 1er.

L'article 1er laisse au Roi le soin de définir le champ d'application de l'arrêté en projet.

La définition du champ d'application est un élément essentiel de la réglementation. Une délégation telle que celle qui est formulée à l'article 1er, n'entre pas dans les pouvoirs que le Roi emprunte à la loi de pouvoirs spéciaux du 27 mars 1986. Pour être conciliable avec cette loi, la délégation doit être complétée par l'indication des critères qui seront déterminants pour la fixation concrète du champ d'application de l'arrêté en projet.

Article 3.

Le projet confère à l'employeur, le cas échéant, un pouvoir particulièrement large pour supprimer ou réduire les avantages visés. Dans la rédaction actuelle du texte, il s'agit d'une décision souveraine de l'employeur qui peut être prise sans que soit prévue quelque concertation, consultation ou participation; toute latitude est, en effet, laissée à l'employeur pour décider de ce qui est nécessaire ou non, en la matière, pour sauvegarder la viabilité de l'entreprise.

.../...

Par ailleurs, le texte ne permet pas de déterminer si la mesure envisagée s'appliquera à l'ensemble des travailleurs de l'entreprise ou seulement à une partie d'entre eux.

Article 4.

Dans le texte néerlandais de l'alinéa 2, il y a lieu de lire : "... die leidt tot een gelijkwaardige vermindering van de loonsom van de onderneming ...".

L'effet réducteur "équivalent" requiert un terme de comparaison, que l'on ne retrouve pas à l'alinéa 1er. On s'interroge dès lors sur les modalités et les critères selon lesquels sera déterminé l'"effet réducteur équivalent" requis par le projet.

Article 5.

Tout comme la définition du champ d'application, la détermination de l'entrée en vigueur constitue, dans le cas d'une réglementation établie en vertu d'une loi de pouvoirs spéciaux, une règle qui relève de l'essence de la réglementation même et qui ne peut être arrêtée que pendant la période pour laquelle les pouvoirs spéciaux ont été conférés, c'est-à-dire avant le 31 décembre 1986.

Il y a lieu dès lors de revoir l'article 5 et de le compléter par l'indication de la date à laquelle l'arrêté entrera en vigueur.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS, kamervoorzitter,
Monsieur : président de chambre,

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur : staatsraden,
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN, conseillers d'Etat,
Madame :

Mevrouw : M. BENARD, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. E. HAESBROUCK, adjunct-auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par M. E. HAESBROUCK, auditeur adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. BENARD. H. COREMANS.