Coordination

KONINKRIJK BELGIE. ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE. AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 10 december 1986 door de Minister van Middenstand en door de Staatssecretaris voor Middenstand verzocht hun van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 26 juni 1963 tot instelling van een Orde van architecten", heeft op 8 juli 1987 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Ministre des Classes moyennes et par le Secrétaire d'Etat aux Classes moyennes, le 10 décembre 1986, d'une demande d'avis sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 26 juin 1963 créant un Ordre des architectes", a donné le 8 juillet 1987 l'avis suivant :

ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. Zoals uit de memorie van toelichting blijkt, beoogt het voorontwerp van wet de in de wet van 26 juni 1963 tot instelling van een Orde van architecten opgenomen bepalingen betreffende de tuchtprocedure in eerste aanleg zodanig te wijzigen, dat bij de behandeling van de bedoelde tuchtzaken "het algemeen rechtsbeginsel betreffende de onafhankelijkheid en de onpartijdigheid van de rechter" kan worden nageleefd.

Volgens het in de memorie van toelichting vermelde arrest van 23 mei 1985 van het Hof van Cassatie (1) wordt het genoemde algemeen rechtsbeginsel geschonden wanneer, bij de behandeling van tuchtzaken door rechtscolleges, zoals de provinciale raden van de Orde van geneesheren of van de Orde van architecten, "één of meer leden die hebben deelgenomen aan de beslissing van een provinciale raad ... waarbij ... een tuchtsanctie is opgelegd, vóór de beslissing om ... (de betrokkene) voor de raad te doen verschijnen, de zaak mede hebben onderzocht".

De ontworpen wijzigingen van de wet van 26 juni 1963 komen erop neer dat aan de leden van een provinciale raad, die hebben deelgenomen aan het voorbereidend onderzoek van een tuchtzaak, wordt verboden mede te beslissen of de betrokken architect voor de raad moet verschijnen, eensdeels, en dat degenen die in die eerste twee fasen van de zaak zijn opgetreden, zich ervan moeten onthouden nadien ten gronde over de zaak uitspraak te doen, anderdeels.

.../...

---

(1) Zie in dezelfde zin : Cass. 26 september 1986 (R.W. 1986-87, kol. 2090) en Cass. 16 oktober 1986 (R.W. 1986-87, kol. 2144).

Artikel 5, dat een nieuw artikel 23bis in de wet beoogt in te voeren, beschrijft de eerste twee fasen van de tuchtprocedure.

Het ware logischer de ontworpen artikelen 23 en 23bis onderling van plaats te verwisselen en ze bovendien tot één enkel artikel samen te voegen.

+

De in het tweede lid van het ontworpen artikel 23bis opgenomen bepaling luidens welke de voorzitter, de ondervoorzitter of de secretaris van de raad desgevallend beslist om de zaak naar de raad te verwijzen "samen met de effectieve of een der plaatsvervangende rechtskundige bijzitters" moet, gelet op het bepaalde in artikel 13, eerste lid, van de wet, blijkbaar zo worden begrepen dat de rechtskundig bijzitter het betrokken lid van de raad alleen met raadgevende stem bijstaat en dus niet mee beslist.

+

Rekening houdend met de vorenstaande opmerkingen en met de algemene opmerkingen sub 3.1 en 3.2, kunnen de hier behandelde bepalingen als volgt worden geredigeerd :

"Art. 4. Artikel 23 van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

.../...

"Art. 23. Wanneer een klacht wordt ingediend tegen een persoon die onder de raad ressorteert, wijst het bureau één of meer leden van de raad aan om samen met de rechtskundig bijzitter de klacht te onderzoeken.

Op grond van de resultaten van dat onderzoek beslist de ondervoorzitter, bijgestaan door een plaatsvervangend rechtskundig bijzitter, desgevallend tot de verwijzing van de zaak naar de raad.

Een zelfde persoon mag niet deelnemen aan meer dan één van de drie fasen van het onderzoek van dezelfde tuchtzaak".".

La disposition figurant à l'alinéa 2 de l'article 23bis en projet, aux termes de laquelle le président, le vice-président ou le secrétaire du conseil décide, le cas échéant, de renvoyer l'affaire devant le conseil, "avec l'assesseur juridique effectif ou un des assesseurs juridiques suppléants", doit sans doute, eu égard à la disposition de l'article 13, alinéa 1er, de la loi, être comprise dans ce sens que l'assesseur juridique n'assiste le membre concerné du conseil qu'avec voix consultative et ne participe donc pas à la prise de décision.

+

Compte tenu des observations qui précèdent et des observations générales formulées aux points 3.1. et 3.2, on pourrait rédiger les dispositions examinées comme suit :

"Art. 4. L'article 23 de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

"Art. 23. Lorsqu'une plainte est introduite contre une personne qui relève du conseil, le bureau désigne un ou plusieurs membres du conseil pour instruire la plainte conjointement avec l'assesseur juridique.

Sur base des résultats de cette instruction, le vice-président, assisté d'un assesseur juridique suppléant, décide, le cas échéant, de renvoyer l'affaire devant le conseil.

Une même personne ne peut participer à plus d'une des trois phases de l'instruction de la même affaire disciplinaire".".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : P. VERMEULEN, voorzitter,
Messieurs : président,

J. NIMMEGEERS, staatsraden,
W. DEROOVER, conseillers d'Etat,

J. GIJSSELS, assessoren van de afdeling wetgeving,

J. HERBOTS, assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : F. LIEVENS, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VANDE LANOTTE, adjunct-auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par M. J. VANDE LANOTTE, auditeur adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS. P. VERMEULEN.