KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 25 november 1986 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit nr. ... "tot wijziging van de artikelen 9 en 10 van de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum", heeft op 28 november 1986 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Premier Ministre, le 25 novembre 1986, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal n° ... "modifiant les articles 9 et 10 de la loi du 7 août 1974 instituant le droit à un minimum de moyens d'existence", a donné le 28 novembre 1986 l'avis suivant :

1. Het ontwerp betreft de wijze waarop en de termijn waarbinnen de openbare centra voor maatschappelijk welzijn de beslissingen die zij genomen hebben inzake de toekenning van het bestaansminimum moeten meedelen aan de betrokkene en aan de bevoegde Minister. Aan de Koning wordt de mogelijkheid geboden om de wijze te regelen waarop de beslissingen aan de betrokkenen zullen worden betekend. Aan de Minister zullen voortaan al de beslissingen die tijdens een zelfde maand werden genomen samen moeten worden overgemaakt binnen acht dagen na het verstrijken van die maand, en zulks op de wijze die door de Koning zal moeten worden bepaald (artikel 1). De wijziging van de manier waarop voortaan de Minister van de beslissingen in kennis zal worden gesteld, vergt uiteraard ook een aanpassing van de bepaling betreffende het tijdstip waarop de termijn begint te lopen binnen welke de Minister tegen dergelijke beslissingen beroep kan instellen bij de arbeidsrechtbank (artikel 2).

2. Als rechtsgrond voor het ontwerp wordt artikel 1, 2°, b), van de wet van 27 maart 1986 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning aangevoerd.

2.1. Naar zijn voorwerp kan de ontworpen regeling ongetwijfeld in de vermelde wetsbepaling worden ingepast, daar de ontworpen maatregelen onmiskenbaar betrekking hebben op "de voorwaarden en toekenningsmodaliteiten van de subsidies, vergoedingen, uitkeringen en andere uitgaven ... die, geheel of ten dele, rechtstreeks of onrechtstreeks, ten laste van de Staat zijn".

2.2. Opdat voor een koninklijk besluit een voldoende rechtsgrond in de bijzondere-machtenwet van 27 maart 1986 zou kunnen worden gevonden, dient dat besluit echter ook naar zijn doel in die wet te kunnen worden ingepast.

In het verslag aan de Koning staat in dat verband het volgende te lezen : "het aantal beslissingen waarbij het bestaansminimum ... wordt toegekend is in de loop van de laatste jaren aanzienlijk toegenomen", "het (is) volstrekt noodzakelijk zo spoedig mogelijk de informatica in deze sector in te voeren", "door het invoeren van de informatica zal paal en perk kunnen gesteld worden aan de steeds groeiende vraag naar bijkomend personeel", en "voor de verwezenlijking van dit doel is het noodzakelijk dat de bewijsstukken van de uitgaven eens per maand samen worden overgemaakt op de wijze die door de Koning zal worden bepaald".

Die toelichtingen gelezen in samenhang met de nadere gegevens die de gemachtigde van de Regering schriftelijk heeft meegedeeld - meer bepaald het gegeven dat de informatisering zou kunnen gebeuren zonder dat daaruit voor het Rijk beduidende nieuwe uitgaven voortvloeien - maken het geloofwaardig dat de in het verslag aan de Koning in uitzicht gestelde maatregelen het besparend effect kunnen hebben dat vereist is opdat zij zouden kunnen worden ingepast in de doelstellingen vermeld in artikel 1 van de wet van 27 maart 1986.

De tekst van het ontwerp voldoet echter niet aan die wettigheidsvoorwaarde, vermits hij enkel voorziet in een wijziging van de termijn voor het overmaken van de beslissingen aan de Minister en een machtiging van de Koning om de

wijze van betekening van de beslissing aan de betrokkene en de wijze van overmaking van de beslissingen aan de Minister te regelen, allemaal voorschriften die op zichzelf genomen niet noodzakelijk besparingen tot gevolg hebben.

Wil men in de wet van 27 maart 1986 voor het ontwerp een voldoende rechtsgrond kunnen vinden, dan zal het dermate moeten worden gepreciseerd dat uit het bepalend gedeelte zelf blijkt dat de Koning de hem verleende bevoegdheid dient aan te wenden met het oog op de informatisering van de dienst van het Ministerie van Volksgezondheid die belast is met de uitkering van de Rijkstoelagen inzake bestaansminimum.

3. Luidens het ontworpen nieuwe tweede lid van artikel 9, § 3, van de wet van 7 augustus 1974 zal de overmaking van de beslissingen van de O.C.M.W.'s inzake het bestaansminimum aan de bevoegde Minister enkel nog kunnen gebeuren "op de wijze die door de Koning wordt bepaald". Men zal er derhalve moeten voor waken dat het bedoelde uitvoeringsbesluit zal zijn genomen en reeds uitwerking zal hebben op het ogenblik dat beslissingen overeenkomstig de nieuwe regeling zullen moeten worden overgemaakt, m.a.w. uiterlijk bij het verstrijken van de eerste maand volgend op de inwerkingtreding van het ontworpen besluit.

4.1. De tweede aanhefverwijzing vulle men aan als volgt : "..., inzonderheid op de artikelen 9 en 10;".

4.2. De in het vierde lid van de aanhef opgenomen verwijzing naar de dringende noodzakelijkheid dient te worden geschrapt, daar het ontwerp geen aanleiding geeft noch tot het vragen van enig advies, noch tot het afwachten van enig voorstel, zoals bedoeld in artikel 3, § 2, van de wet van 27 maart 1986.

5.1. De inleidende zin van artikel 1 verbetere men als volgt : "In artikel 9, § 3, van ... worden het eerste en het tweede lid vervangen door de volgende leden :".

5.2. De Franse tekst van het ontworpen nieuwe eerste lid van artikel 9, § 3, van de wet van 7 augustus 1974 moet blijkbaar als volgt worden aangevuld : "... (notifiée) dans les huit jours, ...".

5.3. Men late de tweede volzin van de nieuwe bepalingen die men in het genoemde artikel 9, § 3, wil invoegen, aansluiten bij de eerste volzin, derwijze dat er geen twijfel kan over bestaan dat zij samen slechts één lid vormen.

5.4. In de ontworpen nieuwe derde volzin - eigenlijk het ontworpen nieuwe tweede lid - van hetzelfde artikel 9, § 3, schrijve men, naar het voorbeeld van de terminologie gebruikt in artikel 28 van de wet van 7 augustus 1974 zoals die bepaling thans luidt, "de Minister tot wiens bevoegdheid

het maatschappelijk welzijn behoort" in plaats van "de Minister tot wiens bevoegdheid het bestaansminimum behoort". Dezelfde opmerking geldt ook voor het ontworpen nieuwe eerste lid van artikel 10, § 1, van de wet van 7 augustus 1974.

6. Ter wille van de eenheid in terminologie tussen de ontworpen nieuwe bepalingen van de artikelen 9, § 3, en 10, § 1, eerste lid, schrijve men in de Nederlandse tekst van de laatstgenoemde bepaling "betekening of overmaking" in plaats van "betekening of overzending".

---

1. Le projet concerne le mode à suivre et le délai à respecter par les centres publics d'aide sociale pour communiquer à l'intéressé et au Ministre compétent les décisions qu'ils ont prises en matière d'octroi du minimum de moyens d'existence. Il permet au Roi de régler les modalités de la notification de ces décisions aux intéressés. En ce qui concerne la communication au Ministre, il est prévu que toutes les décisions prises au cours d'un même mois lui seront dorénavant transmises conjointement dans les huit jours qui suivent la fin du mois, et ce selon les modalités déterminées par le Roi (article 1er). La modification qui concerne la manière dont les décisions seront désormais portées à la connaissance du Ministre requiert également, de toute évidence, une adaptation de la disposition relative à la date qui marque le point de départ du délai dans lequel le Ministre peut interjeter appel de pareilles décisions auprès du tribunal du travail (article 2).

2. Le projet invoque comme fondement légal l'article 1er, 2°, b), de la loi du 27 mars 1986 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi.

2.1. Selon son objet, la réglementation en projet peut sans nul doute s'inscrire dans le cadre de la disposition légale précitée, car les mesures envisagées concernent indiscutablement "les conditions et les modalités d'octroi des subventions, indemnités, allocations et dépenses d'autre nature qui sont, en tout ou en partie, directement ou indirectement, à charge de l'Etat".

.../...

2.2. Pour qu'un arrêté royal puisse trouver un fondement légal suffisant dans la loi de pouvoirs spéciaux du 27 mars 1986, il doit aussi pouvoir s'inscrire dans le cadre de cette loi par son objectif.

Le rapport au Roi déclare à cet égard : "le nombre des décisions d'octroi du minimum de moyens d'existence ... a considérablement augmenté au cours des dernières années", "il est indispensable d'appliquer dans les plus brefs délais les procédés de l'informatique à ce secteur", "l'introduction de l'informatique permettra de mettre un terme à la demande sans cesse croissante de personnel supplémentaire", et "la réalisation de cet objectif postule que les documents justificatifs des dépenses fassent l'objet d'une transmission mensuelle groupée selon les modalités déterminées par le Roi".

Ces explications, combinées avec les renseignements complémentaires que le délégué du Gouvernement a communiqués par écrit - notamment avec le renseignement selon lequel l'informatisation pourrait se faire sans entraîner pour l'Etat de nouvelles dépenses considérables - rendent plausible que les mesures annoncées dans le rapport au Roi pourraient produire l'effet d'économie requis pour qu'elles puissent entrer dans les objectifs définis à l'article 1er de la loi du 27 mars 1986.

Le texte du projet ne satisfait toutefois pas à cette condition de légalité, puisqu'il prévoit uniquement la modification du délai pour la communication des décisions au Ministre, et une habilitation permettant au Roi de régler le mode de notification de la décision à l'intéressé et le mode de communication des décisions au Ministre, autant de dispositions qui, en elles-mêmes, n'entraînent pas nécessairement des économies.

Aussi, pour trouver un fondement légal suffisant dans la loi du 27 mars 1986, le projet devra-t-il être précisé de manière à faire apparaître dans le dispositif même que c'est en vue de l'informatisation du service du Ministère de la Santé publique chargé du paiement des subsides de l'Etat relatifs au minimum de moyens d'existence que le Roi devra mettre en oeuvre le pouvoir qui Lui est attribué.

3. Le nouvel alinéa 2, en projet, de l'article 9, § 3, de la loi du 7 août 1974 prévoit que les décisions des C.P.A.S. relatives au minimum de moyens d'existence ne pourront plus être transmises au Ministre compétent que "selon des modalités déterminées par le Roi". Il faudra dès lors veiller à ce que l'arrêté d'exécution susvisé ait été pris et produise déjà ses effets au moment où la transmission des décisions devra se faire conformément à la nouvelle réglementation, c'est-à-dire au plus tard à l'expiration du premier mois qui suit l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet.

4.1. Il convient de compléter l'alinéa 2 du préambule comme suit : "..., notamment les articles 9 et 10;".

4.2. L'alinéa 4 du préambule, qui invoque l'urgence, doit être supprimé puisque le projet ne donne lieu ni à quelque demande d'avis ni à l'attente de quelque proposition au sens de l'article 3, § 2, de la loi du 27 mars 1986.

5.1. Il conviendrait de rédiger la phrase liminaire de l'article 1er comme suit : "Dans l'article 9, § 3, de la loi du ..., les alinéas 1er et 2 sont remplacés par les alinéas suivants :".

.../...

5.2. Le texte français du nouvel alinéa 1er, en projet, de l'article 9, § 3, de la loi du 7 août 1974 semble devoir être complété comme suit : "... (notifiée) dans les huit jours, ...".

5.3. Dans les nouvelles dispositions que l'on entend insérer dans l'article 9, § 3, précité, la deuxième phrase devrait se rattacher directement à la première, de sorte qu'il ne fasse aucun doute que les deux phrases ne forment qu'un seul alinéa.

5.4. Dans la nouvelle troisième phrase en projet - en fait le nouvel alinéa 2 - du même article 9, § 3, il conviendrait d'écrire, conformément à la terminologie de l'article 28 de la loi du 7 août 1974, tel qu'il est rédigé actuellement, "au Ministre qui a l'aide sociale dans ses attributions" au lieu de "au Ministre qui a le minimum de moyens d'existence dans ses attributions". La même observation s'applique au nouvel alinéa 1er, en projet, de l'article 10, § 1er, de la loi du 7 août 1974.

6. Pour assurer l'unité de la terminologie dans les nouvelles dispositions prévues pour les articles 9, § 3, et 10, § 1er, alinéa 1er, il convient d'écrire dans le texte néerlandais de cette dernière disposition "betekening of overmaking" au lieu de "betekening of overzending".

De kamer was samengesteld uit

De Heren : P. VERMEULEN, voorzitter,
Messieurs : président,

J. NIMMEGEERS, staatsraden,
W. DEROOVER, conseillers d'Etat,

Mevrouw : F. LIEVENS, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. NIMMEGEERS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. VAN DAMME, adjunct-auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. NIMMEGEERS.

Le rapport a été présenté par M. M. VAN DAMME, auditeur adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

F. LIEVENS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

P. VERMEULEN.