KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, de 23e december 1985 door de Minister van Economische Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot instelling van de procedure van voordracht door de ondernemingsraad van kandidaat-bedrijfsrevisoren", heeft de 8e januari 1986 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Ministre des Affaires économiques, le 23 décembre 1985 d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "instituant la procédure de présentation de candidats-reviseurs par le conseil d'administration", a donné le 8 janvier 1986 l'avis suivant :

VOORWERP VAN HET ONTWERP.

In elke onderneming waar met toepassing van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven een ondernemingsraad werd opgericht,met uitzondering evenwel van de gesubsidieerde onderwijsinstellingen, zullen, krachtens de wijzigingen die de wet van 21 februari 1985 tot hervorming van het bedrijfsrevisoraat in de voornoemde wet van 20 september 1948 heeft aangebracht, voortaan verplicht één of meer bedrijfsrevisoren moeten worden benoemd (1). Voor een dergelijke benoeming komen alleen in aanmerking de natuurlijke personen en de rechtspersonen die lid zijn van het bij de wet van 22 juli 1953 opgerichte Instituut der Bedrijfsrevisoren. Indien de onderneming is opgericht in de vorm van een handelsvennootschap naar Belgisch recht en die vennootschap één of meer commissarissen heeft, komt, overeenkomstig de gecoördineerde wetten betreffende de handelsvennootschappen zoals zij werden gewijzigd bij de reeds genoemde wet van 21 februari 1985, de taak van bedrijfsrevisor toe aan die commissarissen, die uiteraard de hiervoren vermelde hoedanigheid zullen moeten bezitten en allen de titel van commissaris-revisor zullen voeren.

In ondernemingen waar een ondernemingsraad bestaat kan de algemene vergadering der vennoten of, bij ontstentenis van een algemene vergadering der vennoten, het orgaan dat statutair bevoegd is voor het bestuur van de onderneming of het ondernemingshoofd enkel bedrijfsrevisoren of commissarissen-revisoren benoemen die werden voorgedragen door de ondernemingsraad overeenkom-

.../...

---

(1) Dat zijn op dit ogenblik in beginsel de ondernemingen die gemiddeld ten minste 100 werknemers tewerkstellen (artikel 28 van de wet van 20 september 1948, gewijzigd bij de wetten van 15 maart 1954 en 17 februari 1971, gecombineerd met de artikelen 2 en 3 van het koninklijk besluit van 18 oktober 1978, gewijzigd bij koninklijk besluit van 5 november 1982).
Er zijn echter ondernemingen die, hoewel ze aan de voorwaarden voldoen en de werkgever zijn verplichtingen is nagekomen, toch geen ondernemingsraad hebben. Dat is bijvoorbeeld het geval, wanneer er kandidatenlijsten werden ingediend voor de verkiezing van de werknemersafgevaardigden. In die ondernemingen moet geen bedrijfsrevisor worden benoemd (Parl. St.

stig de voorschriften van de artikelen 15bis tot 15quinquies die in de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven werden ingevoegd door hoofdstuk I van de hiervoren vermelde wet van 21 februari 1985.

Het genoemde artikel 15quinquies machtigt de Koning nadere regels vast te stellen voor de toepassing van de genoemde artikelen 15bis, 15ter en 15quater. Het thans voor advies aan de Raad van State voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit heeft de vaststelling van dergelijke nadere regels tot voorwerp.

ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. Uit de tekst van het ontwerp is niet met voldoende zekerheid op te maken op welke ondernemingen het besluit van toepassing zal zijn.

De verplichting om één of meer bedrijfsrevisoren te hebben, geldt voor "elke onderneming waar een ondernemingsraad werd opgericht" (artikel 15bis van de wet van 20 september 1948, ingevoegd bij artikel 1 van de wet van 21 februari 1985). Inzake de wijze van benoeming van die bedrijfsrevisoren (alsook inzake de wijze waarop hun mandaat kan worden hernieuwd en de wijze waarop zij kunnen worden ontslagen) bevat de wet een aantal voorschriften, enerzijds, voor "(de) vennootschap(pen) naar Belgisch recht opgericht in de rechtsvorm van een naamloze vennootschap, een commanditaire vennootschap op aandelen, een personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid of een coöperatieve vennootschap" (artikel 15ter van de wet van 20 september 1948, ingevoegd bij artikel 2 van de wet van 21 februari 1985) en, anderzijds, voor "de onderneming(en) opgericht in een andere rechtsvorm dan de in artikel 15ter, § 1, bepaalde rechtsvormen" (artikel 15quater van de wet van 20 september 1948, ingevoegd bij artikel 3 van de wet van 21 februari 1985).

In de aanhef van het ontwerp wordt inzonderheid verwezen naar de artikelen 3 en 4 van de wet van 21 februari 1985, wat er zou op wijzen dat het besluit enkel zal gelden voor de ondernemingen bedoeld in artikel 15quater van de wet van 20 september 1948. (Artikel 4 van de wet van 21 februari 1985 machtigt de Koning weliswaar om nadere regels vast te stellen voor de toepassing van de artikelen 15bis, 15ter en 15quater van de wet van 20 september 1948, doch artikel 3 van de wet van 21 februari 1985 is het artikel dat meer bepaald artikel 15quater in de wet van 20 september 1948 heeft ingevoegd).

Daartegenover staat echter dat er in sommige bepalingen van het ontwerp sprake is van "commissarissen-revisoren" (artikelen 1, § 2, en 2), wat alleen zin heeft indien het ontwerp ook betrekking heeft op de ondernemingen bedoeld in artikel 15ter van de wet van 20 september 1948.

Volgens de verklaringen van de gemachtigde van de Regering, is het de bedoeling dat het besluit zou gelden zowel voor de ondernemingen bedoeld in artikel 15ter als voor de ondernemingen bedoeld in artikel 15quater. Om alle twijfel omtrent het toepassingsgebied van het ontwerp weg te nemen, zou desaangaande best een uitdrukkelijk voorschrift in het bepalend gedeelte van het ontwerp worden opgenomen. In de aanhef beperke men zich tot een verwijzing naar artikel 4 van de wet van 21 februari 1985, vermits alleen die bepaling de eigenlijke rechtsgrond van het ontwerp vormt.

2. Men kan zich ook afvragen of het ontwerp ook toepasselijk zal zijn op éénmanszaken - hoe weinig talrijk éénmanszaken waar een ondernemingsraad is opgericht, ook mogen zijn - en zo ja, of de bepalingen van het ontwerp, in die veronderstelling, al dan niet te combineren zijn met de vormvoorschriften opgelegd door de artikelen 15ter en 15quater van de wet van 20 september 1948.

.../...

Er kan geen twijfel over bestaan dat artikel 15bis van de wet van 20 september 1948 - dit is de bepaling luidens welke er in elke onderneming waar overeenkomstig de genoemde wet een ondernemingsraad werd opgericht één of meer bedrijfsrevisoren moeten worden benoemd - toepasselijk is niet alleen op de ondernemingen die in de vorm van een rechtspersoon werden opgericht, maar ook op de éénmanszaken.

De vraag is echter of een éénmanszaak al dan niet te beschouwen is als "(een) onderneming opgericht in een andere rechtsvorm dan de in artikel 15ter, § 1, bepaalde rechtsvorm" in de zin van artikel 15quater van de wet van 20 september 1948.

Indien het antwoord op die vraag ontkennend zou moeten luiden - en het feit dat een éénmanszaak eigenlijk geen "rechtsvorm" heeft, zou in die richting kunnen wijzen -, dan zouden de voorschriften van artikel 15quater (en dus ook de verwijzing naar de vormvoorschriften van artikel 15ter) op de éénmanszaken niet van toepassing zijn. Een ander gevolg van die interpretatie zou zijn, dat artikel 15bis - de enige bepaling van hoofdstuk I van de wet van 21 februari 1985 welke, in die hypothese, op de éénmanszaken toepasselijk zou zijn - zou moeten worden toegepast vanaf de eerste dag van de dertiende maand volgend op die van de bekendmaking van de wet in het Belgisch Staatsblad (dit is vanaf 1 maart 1986) (artikel 6, § 1, eerste lid, van de wet), zonder mogelijkheid - zoals die voor de ondernemingen bedoeld in artikel 15quater van de wet van 20 september 1948 bestaat - om die toepassing uit te stellen gedurende een periode die tot twaalf maanden kan belopen (d.i. tot uiterlijk 28 februari 1987) (artikel 6, § 1, derde lid, van de wet).

.../...

De hiervoren aangegeven gevolgen van een strikte interpretatie van het toepassingsgebied van artikel 15quater, maken het in redelijkheid aannemelijk dat het niet de bedoeling van de wetgever kan geweest zijn dat de éénmanszaken niet onder de toepassing van artikel 15quater zouden vallen, en dat bijgevolg ook de vormvoorschriften van artikel 15ter, §§ 2 tot 5, op die ondernemingen van toepassing zijn.

3. De ontworpen regeling - die overigens slechts zal gelden voor zover de werkgeversafgevaardigden en de werknemersafgevaardigden het in de ondernemingsraad niet eens worden over een andere procedure van voordracht (artikel 1, § 1) - zou slechts van toepassing zijn "op de eerste voordracht van commissarissen-revisoren of bedrijfsrevisoren ... en wanneer één of meer zetelende commissarissen-revisoren of bedrijfsrevisoren dienen vervangen te worden in de loop van hun eerste opdracht van drie jaar" (artikel 1, § 2).

Die beperking van de geldigheidsduur van de ontworpen regeling werd, volgens de toelichtingen verschaft door de gemachtigde van de Regering, ingegeven door de bedoeling om de regeling, na een periode van drie jaar ervaring, door een andere te vervangen.

Het beoogde doel wordt met artikel 1, § 2, echter niet bereikt. Indien in de toekomst een nieuwe regeling wordt ingevoerd, zal het immers bij die gelegenheid nog tijd zijn om de thans ontworpen regeling op te heffen. Mocht daarentegen bij het verstrijken van de in artikel 1, § 2, gestelde termijn geen nieuwe regeling zijn tot stand gekomen, dan zou er wegens het wegvallen van de thans ontworpen regeling een leemte ontstaan die wellicht niet wenselijk wordt geacht.

.../...

Bovendien beantwoordt de redactie van de bepaling niet ten volle aan de bedoeling van de Regering. In ondernemingen die op het ogenblik van het van toepassing worden van de bepalingen van hoofdstuk I van de wet van 21 februari 1985 nog niet bestaan, is het mogelijk dat de vervanging van een bedrijfsrevisor in de loop van zijn eerste opdracht van drie jaar, en zelfs de eerste voordracht van een bedrijfsrevisor méér dan drie jaar na het van toepassing worden van de desbetreffende bepalingen van de wet van 21 februari 1985 zal dienen te gebeuren. En niettemin zouden, gelet op de termen waarin artikel 1, § 2, van het ontwerp is gesteld, de voorschriften ervan moeten worden in acht genomen.

Artikel 1, § 2, wordt derhalve beter geschrapt.

4. Hoewel het ontwerp in al zijn bepalingen betrekking heeft zowel op de voordracht van kandidaten met het oog op de benoeming van één of meer commissarissen-revisoren, als op de voordracht van kandidaten met het oog op de benoeming van één of meer bedrijfsrevisoren in ondernemingen die geen commissarissen hebben, is er in de tekst nu eens sprake van "kandidaat-bedrijfsrevisoren" (in het opschrift en in artikel 1, § 1), dan van "commissarissen-revisoren of bedrijfsrevisoren" (in artikel 1, § 2, en in artikel 2), en dan weer van "kandidaat-revisor" (in de artikelen 3, 4, 5, 6 en 7).

Ter wille van de duidelijkheid en de eenheid in de terminologie, spreke men overal van : "commissaris(sen)-revisor(en) of (en) bedrijfsrevisor(en)", en van "kandidaten voor de opdracht van commissaris-revisor of van bedrijfsrevisor".

.../...

BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Opschrift.

Men stelle het opschrift beter als volgt :

"Koninklijk besluit betreffende de voordracht door de ondernemingsraden van kandidaten voor de opdracht van commissaris-revisor of van bedrijfsrevisor".

In de Franse tekst schrijve men in ieder geval "conseil(s) d'entreprise" in plaats van "conseil d'administration".

Aanhef.

Zoals reeds in de eerste algemene opmerking werd aangestipt, is een verwijzing naar artikel 3 van de wet van 21 februari 1985 misleidend en overbodig.

De verwijzing naar artikel 4 van de wet van 21 februari 1985 redigere men als volgt :

"Gelet op de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, inzonderheid op artikel 15quinquies ingevoegd bij de wet van 21 februari 1985;".

Artikel 1.

1. Luidens artikel 1, § 1, zal het ontworpen besluit slechts van toepassing zijn, indien er in de ondernemingsraad tussen de werkgeversafgevaardigden en de werknemersafgevaardigden bij proces-verbaal geen andersluidend akkoord over de procedure van voordracht is vastgelegd.

.../...

Dat voorschrift is duidelijk een toepassing van artikel 15quinquies van de wet van 20 september 1948, luidens hetwelk de Koning kan bepalen dat de nadere regels die Hij op grond van die bepaling vaststelt, of sommige ervan, slechts toepasselijk zijn "in zoverre de ondernemingsraad terzake niet anders heeft beschikt".

Het verdient aanbeveling de redactie van artikel 1, § 1, zo nauw mogelijk bij die van de wet te laten aansluiten.

Aanvullingen van dat voorschrift zijn slechts nodig in de mate dat men de bestaande regelingen en gebruiken inzake de besluitvorming in de ondernemingsraden onvoldoende zou achten of er zou willen van afwijken. In die veronderstelling zouden die aanvullende of afwijkende bepalingen echter duidelijker moeten worden geformuleerd.

2. Een andere vraag is te weten of de in artikel 1, § 1, in uitzicht gestelde mogelijkheid om een eigen regeling vast te stellen ook geldt voor de ondernemingen met meer dan één ondernemingsraad.

Indien het antwoord op die vraag bevestigend is, rijst de vraag onder welke voorwaarden een eigen regeling kan worden vastgesteld. Zullen er akkoorden per ondernemingsraad mogelijk zijn of zal er een globaal akkoord voor het geheel van de ondernemingsraden nodig zijn ? Zullen in de tweede veronderstelling, naar het voorbeeld van de regelingen van de artikelen 9 en 10 van het ontwerp, de ondernemingsraden ook voor de totstandkoming van de hier bedoelde beslissing één enkel kiescollege vormen ? En bij welke meerderheid zal dat college zich moeten uitspreken ? Op al die vragen zou de tekst van het ontwerp een antwoord moeten geven, indien men ook ten aanzien van de ondernemingen met meer dan één ondernemingsraad aan de ontworpen regeling slechts een suppletief karakter zou willen geven.

.../...

3. Een andere in artikel 1, § 1, geformuleerde voorwaarde is, dat de in die bepaling bedoelde eigen regeling zou tot stand komen "ten minste drie maanden vóór de datum van de algemene vergadering der vennoten".

Die formule is onnauwkeurig, omdat niet om het even welke algemene vergadering wordt bedoeld maar enkel die waarop de benoeming van de commissaris(sen)-revisor(en) moet plaatshebben. Zij is bovendien inadequaat, omdat niet alle ondernemingen die onder de toepassing van het ontwerp-besluit vallen een algemene vergadering hebben. Juister ware het derhalve te schrijven : "ten minste drie maanden vóór de dag waarop de benoeming zal plaatshebben". Men houde de formule alleszins zo algemeen, dat ze ook de gevallen dekt waarin de onderneming een zekere vrijheid heeft inzake de keuze van de datum van benoeming van een bedrijfsrevisor.

Een tweede opmerking die bij de hiervoren geciteerde zinsnede moet worden gemaakt, is dat zij de mogelijkheid om een eigen procedureregeling vast te stellen uitsluit voor de ondernemingen die een commissaris-revisor of een bedrijfsrevisor zullen moeten benoemen binnen de eerste drie maanden na de inwerkingtreding van het besluit. Indien het de bedoeling zou zijn dat te voorkomen, zou met dat doel in het ontwerp een overgangsbepaling moeten worden opgenomen, die dan als apart artikel tussen de artikelen 11 en 12 zou kunnen worden ingevoegd.

De twee opmerkingen die zoëven werden geformuleerd, gelden mutatis mutandis ook voor artikel 2 van het ontwerp.

4. Zoals in de eerste algemene opmerking reeds werd aangestipt, is het wenselijk dat het toepassingsgebied van het besluit uitdrukkelijk zou worden bepaald in het bepalend gedeelte van het ontwerp.

Dat zou kunnen gebeuren door artikel 1, § 1, als volgt te redigeren :

.../...

"Dit besluit is van toepassing op alle ondernemingen bedoeld in artikel 15bis van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, tenzij er in de ondernemingsraad ... een andersluidend akkoord ... werd gesloten, ... ".

Artikel 2.

1. Luidens het eerste lid van dit artikel, moet de ondernemingsraad beslissen over de kandidaturen ingediend door het ondernemingshoofd. Die formulering, al kan ze wellicht niet verkeerd worden verstaan, dekt strikt genomen slechts een kleine minderheid van de gevallen waarop de bepaling van toepassing is. Veel juister ware het te schrijven : "de kandidaturen voorgesteld door het orgaan dat statutair bevoegd is voor het bestuur van de onderneming of door het ondernemingshoofd". Dezelfde opmerking geldt ook voor de artikelen 3, 4 en 5.

2. Het tweede en het derde lid van artikel 2 zijn alleen maar een herhaling van het voorschrift van het eerste lid, voor het geval dat een zelfde onderneming meer dan één ondernemingsraad heeft. Strikt juridisch zijn die bepalingen niet onontbeerlijk. Wil men ze toch behouden, dan dient de redactie ervan op een aantal punten te worden verbeterd.

2.1. Volgens de toelichtingen verschaft door de gemachtigde van de Regering, is het de bedoeling dat in beginsel de ondernemingsraad zich over de kandidaturen van de te benoemen commissarissen-revisoren of bedrijfsrevisoren zou uitspreken tijdens een vergadering gehouden ten minste twee maand vóór de dag waarop de benoeming zal plaatshebben (artikel 2). Wanneer tijdens die eerste vergadering geen overeenstemming wordt bereikt, zou de ondernemingsraad over dezelfde of ook over nieuwe kandidaturen ten laatste opnieuw

.../...

kunnen beraadslagen "op de jaarlijkse vergadering van de ondernemingsraad waarop de jaarrekeningen van de onderneming moeten worden besproken" (artikel 4). Die mogelijkheid om ook na de vergadering bedoeld in artikel 2 nog een beslissing te nemen, kan verklaren waarom er in het tweede en in het derde lid wordt bepaald dat de ondernemingsraden op die eerste vergadering "eenmaal beraadslaagd en eventueel beslist" dienen te hebben. Daar de regeling echter dezelfde is, ongeacht of de onderneming slechts één dan wel meerdere ondernemingsraden telt, is het alleen maar misleidend het tweede en het derde lid van artikel 2 op dit punt anders te redigeren dan het eerste lid.

2.2. Het is misleidend en overbodig te spreken van "een rechtspersoon of onderneming", vermits de begrippen "rechtspersoon" en "onderneming", in de hier aan de orde zijnde regeling, geen tegenover elkaar staande begrippen zijn en bovendien het begrip "onderneming" alle hypothesen dekt. De term "rechtspersoon" dient derhalve te worden geschrapt. Dezelfde opmerking geldt ook voor de artikelen 7 en 10.

2.3. Dat de voorschriften van de artikelen 6 en 7 ook gelden wanneer een onderneming niet één, maar meerdere ondernemingsraden telt, spreekt vanzelf. Waarom trouwens alleen in het tweede lid van artikel 2 aan die voorschriften herinneren, en niet ook in het derde lid ? Het best wordt de tweede volzin van het tweede lid zonder meer weggelaten.

2.4. In het derde lid schrijve men telkens "ondernemingsraden" in plaats van "ondernemingsraad" en spreke men van "artikel (voluit geschreven) 15 van de collectieve arbeidsovereenkomst van 9 maart 1972 tot coördinatie van de in de Nationale Arbeidsraad gesloten nationale akkoorden en de collectieve arbeidsovereenkomsten betreffende de ondernemingsraden, overeenkomst die algemeen bindend werd verklaard bij koninklijk besluit van 12 september 1972". Beide opmerkingen gelden ook voor artikel 8, en de eerste van die twee opmerkingen geldt ook voor artikel 9.

.../...

3. Indien de inleidende zinsnede van het eerste lid van artikel 2 wordt vervangen door de woorden "Twee maanden vóór de dag waarop de benoeming zal plaatshebben", zoals bij de bespreking van artikel 1, sub 3, werd gesuggereerd, moet het vierde lid van artikel 2 wegvallen.

Artikel 3.

1. De verplichting opgelegd door het eerste lid betreft niet alleen de bijeenroeping van de in artikel 1, § 2 (lees : artikel 2) bedoelde vergadering en de inlichtingen die met het oog op die vergadering moeten worden medegedeeld, maar ook de eventuele bijeenroeping van latere vergaderingen en de nieuwe inlichtingen die met het oog op die vergaderingen moeten worden medegedeeld (bijkomende inlichtingen verstrekt door vroegere kandidaten, inlichtingen verstrekt door nieuwe kandidaten). Bovendien moeten de inlichtingen niet aan de ondernemingsraad als dusdanig, maar uiteraard individueel aan de leden van de ondernemingsraad worden medegedeeld.

De tekst behoeft aanpassing op die twee punten.

2. Naar het voorbeeld van de Nederlandse tekst, dele men ook de Franse tekst in twee leden in.

3. Volgens de toelichtingen verstrekt door de gemachtigde van de Regering, gaat het in het eerste lid om facultatieve inlichtingen, terwijl het in het tweede lid verplichte informatie betreft.

Als dat werkelijk de bedoeling is, moet de redactie van het tweede lid worden gewijzigd. Men rediqere de bepaling dan bijvoorbeeld als volgt : "Aan de leden van de ondernemingsraad wordt in ieder geval een curriculum vitae van de kandidaat ter hand gesteld, alsmede, indien ...".

Ook zou uit de tekst moeten blijken van hoeveel werknemersafgevaardigden het verzoek om een nota moet uitgaan om ontvankelijk te zijn : van één enkele afgevaardigde, van een meerderheid van de afgevaardigden of van het geheel van de afgevaardigden.

Artikel 4.

1. Zoals dit artikel is geredigeerd, wekt het de indruk dat de beraadslaging die erin wordt bedoeld geen andere kandidaturen tot voorwerp kan hebben dan die welke reeds tijdens de in artikel 2 bedoelde vergadering werden onderzocht. Daar zulks niet de bedoeling is, dient de redactie van het artikel te worden aangepast. Het best zou dat gebeuren met een uitdrukkelijke bepaling luidens welke het orgaan dat statutair bevoegd is voor het bestuur van de onderneming of het ondernemingshoofd, zo nodig, nieuwe kandidaten mogen voorstellen.

2. In aansluiting met de formule die in dit advies werd voorgesteld ter vervanging van de referentiedatum gehanteerd in de artikelen 1, § 2, en 2, en rekening houdend met het feit dat de ondernemingsraden ten minste éénmaal per maand moeten vergaderen (artikel 22, § 1, van de wet van 20 september 1948, gewijzigd bij de wet van 15 juni 1953), wordt voorgesteld voor de toepassing van artikel 4 "de laatste vergadering van de ondernemingsraad vóór de datum waarop tot de benoeming zal worden overgegaan" in aanmerking te nemen.

3. Daar het voorschrift van artikel 4 aansluit bij dat van artikel 2, verdient het aanbeveling de artikelen 3 en 4 onderling van plaats te verwisselen, wat uiteraard een aanpassing zou vergen van de verwijzingen in het huidige artikel 3 en in artikel 11.

.../...

Artikel 5.

1. Zoals in artikel 3, blijkt ook wat het hier bedoelde verzoek betreft weer niet van hoeveel werknemersafgevaardigden dat verzoek moet uitgaan.

2. De woorden "en eventueel beslist" zijn overbodig.

Artikel 6.

1. Het eerste lid legt een verplichting op die reeds uit artikel 5 voortvloeit en waaraan overigens geen enkele juridische sanctie wordt verbonden.

2. Na vereenvoudiging van de redactie van het eerste lid, of zelfs weglating van dat lid, brenge men de bepalingen van artikel 6 over naar artikel 5.

Artikelen 7 en 8.

1. Ook de bepalingen van de artikelen 7 en 8 worden beter in één enkel artikel samengebracht.

2. Ter verduidelijking van de draagwijdte van de thans onder artikel 7 opgenomen bepaling, stelle men die bepaling als volgt : "Wanneer er in een onderneming meerdere ondernemingsraden zijn en deze afzonderlijk vergaderen, gelden ... (verder zoals in het ontwerp) ... ".

3. In de Nederlandse tekst van artikel 8, leze men "volstaat het dat" in plaats van "volstaat het indien".

Artikelen 9 en 10.

1. Ter wille van de overzichtelijkheid van het ontwerp, zouden ook deze beide artikelen beter in één enkel artikel worden opgenomen, ja zelfs als één enkele gemeenschappelijke regeling worden geformuleerd.

Die bepaling zou bijvoorbeeld als volgt kunnen luiden :

"Wanneer een onderneming meerdere ondernemingsraden telt, worden, voor het bepalen van de meerderheid voorgeschreven door artikel 15ter, § 2, eerste lid, van de voornoemde wet van 20 september 1948, die raden geacht één enkel kiescollege te vormen, ongeacht of zij zich afzonderlijk dan wel in een gemeenschappelijke vergadering over de hun voorgestelde kandidaturen uitspreken".

2. De beslissing om een kandidaat voor te dragen voor benoeming tot commissaris-revisor of bedrijfsrevisor moet, luidens artikel 15ter, § 2, eerste lid, van de wet van 20 september 1948, door de ondernemingsraad worden genomen "bij meerderheid van de stemmen uitgebracht door zijn leden en bij meerderheid van de stemmen uitgebracht door de leden benoemd door de werknemers".

Die bepaling is het gevolg van een amendering en luidde aanvankelijk : "bij meerderheid van zijn leden en bij meerderheid van de leden benoemd door de werknemers" (Parl. St. Kamer, 552 (1982-1983), nr. 1, blz. 9).

Het is dus duidelijk de bedoeling geweest dat, bij de beoordeling van de stemmingen over de hier bedoelde voordrachten, geen rekening zou worden gehouden met het aantal leden die de ondernemingsraad telt, maar enkel met de uitgebrachte stemmen.

Het in de artikelen 9 en 10 voorkomende voorschrift : "worden alle stemmen die ... worden uitgebracht of moeten worden uitgebracht, in aanmerking genomen", is dus niet alleen overbodig, maar bovendien onwettig.

Artikel 11.

1. Dit artikel betreft de in artikel 14, § 2, b, van de wet van 20 september 1948 bedoelde gevallen waarin meerdere juridische entiteiten (niet : meerdere rechtspersonen, zoals het in het ontwerp luidt) slechts één gemeenschappelijke ondernemingsraad hebben.

Daar het in die hypothese gaat om benoemingen in juridisch van elkaar onderscheiden entiteiten, hoeven de voordrachten die de gemeenschappelijke ondernemingsraad voor die verschillende entiteiten doet, uiteraard niet noodzakelijk dezelfde te zijn. Wat betekent dat artikel 11 moet worden geformuleerd niet als een verplichting, maar als een faculteit, waarvan de ondernemingsraad gebruik kan maken in de mate dat hij, voor twee of meer van de juridische entiteiten waarvoor hij bevoegd is, inzake de hem voorgelegde voorstellen een zelfde beslissing wil nemen.

2. Bij de redactie van het tweede lid van artikel 11 werd blijkbaar uit het oog verloren, dat de vergadering bedoeld in artikel 4 van het ontwerp een andere is dan die bedoeld in artikel 2.

Indien evenwel wordt ingegaan op de voorstellen die in dit advies in verband met de artikelen 1, 2 en 4 werden geformuleerd, zou het tweede lid van artikel 11 als volgt kunnen worden geredigeerd : "In dat geval (namelijk

.../...

wanneer de ondernemingsraad één enkele beslissing wil nemen geldend voor meerdere entiteiten : zie opmerking 1 hiervoren) wordt voor de toepassing van de artikelen 2 en 4 (lees : 2 en 3, als wordt ingegaan op het voorstel om de artikelen 3 en 4 onderling van plaats te verwisselen) de datum in aanmerking genomen waarop de eerste benoeming zal plaatshebben".

Artikel 12.

Het ontworpen besluit zal ten vroegste in werking kunnen treden de dag waarop de wetsbepaling waarin het zijn rechtsgrond vindt in werking treedt : dit is op 1 maart 1986 (zie : artikel 6 van de wet van 21 februari 1985).

OBJET DU PROJET.

Dans chaque entreprise où, en application de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, un conseil d'entreprise a été institué, à l'exception des institutions d'enseignement subsidiées, il faudra désormais, en vertu des modifications que la loi du 21 février 1985 relative à la réforme du revisorat d'entreprises a apportées à la loi précitée du 20 septembre 1948, désigner un ou plusieurs reviseurs d'entreprises (1). Seuls sont susceptibles d'être désignés en cette qualité les personnes physiques et les personnes morales qui sont membres de l'Institut des Reviseurs d'entreprises créé par la loi du 22 juillet 1953. Si l'entreprise est constituée sous la forme d'une société commerciale de droit belge et si elle compte un ou plusieurs commissaires, la mission de reviseur d'entreprises revient - conformément aux lois coordonnées sur les sociétés commerciales telles qu'elles ont été modifiées par la loi précitée du 21 février 1985 - à ces commissaires, qui devront évidemment posséder

.../...

---

(1) A l'heure actuelle, ce sont en principe les entreprises qui occupent en moyenne au moins 100 travailleurs (article 28 de la loi du 20 septembre 1948, modifié par les lois du 15 mars 1954 et du 17 février 1971, combiné avec les articles 2 et 3 de l'arrêté royal du 18 octobre 1978, modifié par l'arrêté royal du 5 novembre 1982).
Il y a toutefois des entreprises qui, bien qu'elles remplissent les conditions et bien que l'employeur ait satisfait à ses obligations, n'ont pas de conseil d'entreprise. C'est le cas, par exemple, lorsqu'il n'a pas été introduit de listes de candidats pour l'élection des délégués des travailleurs. Dans ces entreprises, il ne doit pas être nommé de reviseur d'entreprises (Doc. parl., Sénat, 715 (1983-1984) n° 2, p. 12).

la qualité susvisée et qui porteront tous le titre de commissaire-reviseur.

Dans les entreprises où il existe un conseil d'entreprise, l'assemblée générale des associés ou, à défaut d'une telle assemblée, l'organe statutaire compétent pour l'administration de l'entreprise ou le chef d'entreprise peuvent uniquement désigner des reviseurs d'entreprises ou des commissaires-reviseurs présentés par le conseil d'entreprise conformément aux dispositions des articles 15bis à 15quinquies insérés dans la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie par le chapitre ler de la loi précitée du 21 février 1985.

L'article 15quinquies donne au Roi le pouvoir d'arrêter des modalités d'application des articles 15bis, 15ter et 15quater. Le projet d'arrêté royal présentement soumis à l'avis du Conseil d'Etat a pour but de déterminer ces modalités.

OBSERVATIONS GENERALES.

1. Le texte de l'arrêté en projet ne permet pas de déterminer avec une certitude suffisante à quelles entreprises cet arrêté est appelé à s'appliquer.

L'obligation de désigner un ou plusieurs reviseurs d'entreprises est imposée à "chaque entreprise où un conseil d'entreprise a été institué" (article 15bis de la loi du 20 septembre 1948, inséré par l'article ler de la loi du 21 février 1985). En ce qui concerne le mode de nomination

.../...

de ces reviseurs d'entreprises (ainsi qu'en ce qui concerne le mode de renouvellement de leur mandat et la manière dont ils peuvent être révoqués), la loi contient un certain nombre de règles, applicables d'une part aux "société(s) de droit belge, constituée(s) sous la forme de société anonyme, de société en commandite par actions, de société de personnes à responsabilité limitée ou de société coopérative" (article 15ter de la loi du 20 septembre 1948, inséré par l'article 2 de la loi du 21 février 1985) et, d'autre part, aux "entreprise(s) ... constituée(s) sous une autre forme que celles prévues à l'article 15ter, § ler" (article 15quater de la loi du 20 septembre 1948, inséré par l'article 3 de la loi du 21 février 1985).

Le préambule de l'arrêté en projet vise plus particulièrement les articles 3 et 4 de la loi du 21 février 1985, ce qui porterait à croire que l'arrêté ne s'appliquera qu'aux entreprises visées à l'article 15quater de la loi du 20 septembre 1948. (S'il est vrai que l'article 4 de la loi du 21 février 1985 habilite le Roi à arrêter des modalités d'application des articles 15bis, 15ter et 15quater de la loi du 20 septembre 1948, c'est cependant l'article 3 de la loi du 21 février 1985 qui a inséré plus particulièrement l'article 15quater dans la loi du 20 septembre 1948).

Par contre, il est question dans certaines dispositions du projet de "commissaires-reviseurs" (articles ler, § 2, et 2), ce qui n'a de sens que si le projet concerne aussi les entreprises visées à l'article 15ter de la loi du 20 septembre 1948.

Selon les déclarations du délégué du Gouvernement, l'arrêté serait appelé à s'appliquer tant aux entreprises visées à l'article 15ter qu'à celles visées à l'article

.../...

15quater. Pour lever tout doute quant au champ d'application du projet, il se recommande de prévoir dans le dispositif de celui-ci une disposition expresse à ce sujet. Dans le préambule, on se bornera à viser l'article 4 de la loi du 21 février 1985, puisqu'aussi bien c'est cette seule disposition qui constitue le fondement légal proprement dit du projet.

2. On peut se demander en outre si le projet s'appliquera aussi aux entreprises d'une personne - aussi rares que puissent être les entreprises d'une personne ayant un conseil d'entreprise - et, dans l'affirmative, si, dans cette hypothèse, les dispositions du projet sont combinées ou non avec les formalités imposées par les articles 15ter et 15quater de la loi du 20 septembre 1948.

Il ne fait aucun doute que l'article 15bis de la loi du 20 septembre 1948 - disposition selon laquelle un ou plusieurs reviseurs d'entreprises doivent être désignés dans chaque entreprise où, conformément à la loi précitée, un conseil d'entreprise a été institué - s'applique non seulement aux entreprises constituées sous la forme d'une personne morale, mais aussi aux entreprises d'une personne.

Il s'agit toutefois de savoir si une entreprise d'une personne peut ou non être considérée comme "(une) entreprise ... constituée sous une autre forme que celles prévues à l'article 15ter, § 1er" au sens de l'article 15quater de la loi du 20 septembre 1948.

.../...

Si la réponse à cette question devait être négative - et le fait qu'une entreprise d'une personne soit à proprement parler dépourvue de "forme juridique" pourrait constituer une indication dans ce sens -, les dispositions de l'article 15quater (y compris donc la référence aux formalités prévues à l'article 15ter) ne seraient pas applicables aux entreprises d'une personne. Cette interprétation aurait en outre pour corollaire que l'article 15bis - la seule disposition du chapitre Ier de la loi du 21 février 1985 qui, dans cette hypothèse, s'appliquerait aux entreprises d'une personne - devrait être appliqué à partir du premier jour du treizième mois qui suit celui de la publication de la loi au Moniteur belge (soit à partir du ler mars 1986) (article 6, § ler, alinéa ler, de la loi), sans la possibilité, offerte aux entreprises visées à l'article 15quater de la loi du 20 septembre 1948, de reporter cette application pendant une période pouvant atteindre douze mois (soit, au plus tard, jusqu'au 28 février 1987) (article 6, § ler, alinéa 3, de la loi).

Devant les conséquences, indiquées ci-avant, d'une interprétation stricte du champ d'application de l'article 15quater, on peut raisonnablement considérer que le législateur ne peut avoir eu l'intention d'exclure les entreprises d'une personne du champ d'application de l'article 15quater et que, par conséquent, les formalités prévues par l'article 15ter, §§ 2 à 5, sont également applicables à ces entreprises.

3. La réglementation en projet - qui ne s'appliquera d'ailleurs que pour autant que les délégués des travailleurs et les délégués patronaux ne parviennent pas à se mettre d'accord au sein du conseil d'entreprise sur une autre procédure

de présentation (article ler, § ler) - sera, aux termes du projet, applicable uniquement "lors de la première présentation des commissaires-reviseurs ou des reviseurs d'entreprises ... et quand un ou plusieurs commissaires-reviseurs ou reviseurs d'entreprises doivent être remplacés dans le courant de leur premier mandat de trois ans" (article ler, § 2).

Cette limitation de la durée de validité de la réglementation en projet s'explique, selon les déclarations du délégué du Gouvernement, par l'intention de celui-ci de remplacer la réglementation en projet, au terme d'une période d'essai de trois ans, par une autre réglementation.

La disposition de l'article ler, § 2, ne permet toutefois pas d'atteindre le but visé. En effet, si à l'avenir une nouvelle réglementation est instaurée, il sera toujours temps d'abroger à cette occasion la réglementation en projet. Par contre, si à l'expiration du délai prévu par l'article ler, § 2, il n'est pas intervenu de nouvelle réglementation, la caducité de la réglementation en projet créerait un vide que l'on ne souhaite sans doute pas.

Par ailleurs, la formulation de la disposition ne répond pas pleinement à l'intention du Gouvernement. Dans les entreprises qui n'existent pas encore au moment où les dispositions du chapitre Ier de la loi du 21 février 1985 deviennent applicables, il est possible que le remplacement d'un reviseur d'entreprises dans le courant de son premier mandat de trois ans, voire la première présentation d'un reviseur d'entreprises devra avoir lieu plus de trois ans après la date à laquelle les dispositions y relatives de la loi du 21 février 1985 seront devenues applicables. Et il n'en

faudrait pas moins, eu égard aux termes de l'article ler, § 2, du projet, respecter les prescriptions de celui-ci.

Il est dès lors préférable de supprimer l'article ler, § 2.

4. Bien que toutes les dispositions du projet visent tant la présentation de candidats en vue de la nomination d'un ou de plusieurs commissaires-reviseurs que la présentation de candidats en vue de la nomination d'un ou de plusieurs reviseurs d'entreprises dans des entreprises qui n'ont pas de commissaires, il est question dans le texte tantôt de "candidat(s)-reviseur(s)" (dans l'intitulé et aux articles 3, 4, 5, 6 et 7), tantôt de "candidats reviseurs d'entreprises" (à l'article ler, § ler), ou encore de "commissaires-reviseurs ou reviseurs d'entreprises" (à l'article ler, § 2, et à l'article 2).

Par souci de clarté et d'uniformité de la terminologie, il convient d'écrire partout "commissaire(s)-reviseur(s) ou (et) reviseur(s) d'entreprises" et "candidats à la mission de commissaire-reviseur ou de reviseur d'entreprises".

.../...

OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Intitulé.

Il serait préférable de rédiger l'intitulé comme suit :

"Arrêté royal relatif à la présentation par les conseils d'entreprise de candidats à la mission de commissaire-reviseur ou de reviseur d'entreprises".

En tout état de cause, il y a lieu de remplacer dans le texte français les mots "conseil d'administration" par les mots "conseil(s) d'entreprise".

Préambule.

Comme il a été relevé dans la première observation générale, la référence à l'article 3 de la loi du 21 février 1985 peut induire en erreur et est inutile.

La référence à l'article 4 de la loi du 21 février 1985 devrait être rédigée comme suit :

"Vu la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, notamment l'article 15quinquies, inséré par la loi du 21 février 1985;".

Article 1er.

1. Selon l'article 1er, § 1er, l'arrêté en projet ne sera applicable qu'à défaut d'un accord contraire sur la procédure de présentation conclu entre les délégués des travailleurs et les délégués patronaux au sein du conseil d'entreprise et acté dans un procès-verbal.

Cette disposition se veut manifestement une application de l'article 15quinquies de la loi du 20 septembre 1948, aux termes duquel le Roi peut prévoir que les modalités ou certaines des modalités qu'Il arrête en vertu de cette disposition ne sont applicables que "dans la mesure où le conseil d'entreprise n'en a pas décidé autrement".

Il se recommande de rédiger l'article 1er, § 1er, en des termes qui servent d'aussi près que possible les termes de la loi.

Des compléments à cette règle ne sont nécessaires que dans la mesure où l'on jugerait que les régimes et usages existants en matière de prise de décision au sein des conseils d'entreprise sont insuffisants, ou que l'on entendrait y déroger. Dans cette hypothèse, les dispositions complémentaires ou dérogatoires devraient toutefois être formulées avec plus de clarté.

2. Une autre question est celle de savoir si la faculté d'arrêter un règlement propre, prévue par l'article 1er, vaut également pour les entreprises qui ont plus d'un conseil d'entreprise.

Si la réponse est affirmative, on peut se demander sous quelles conditions un règlement propre pourra être établi. Des accords pourront-ils être conclus par conseil d'entreprise ou sera-t-il nécessaire de conclure un accord global pour l'ensemble de ces conseils ? Dans la seconde hypothèse, les conseils d'entreprise formeront-ils un seul collège électoral pour prendre la décision visée, à l'exemple de ce que prévoient les dispositions des articles 9 et 10 du projet ? A quelle majorité ce collège devra-t-il se prononcer ? Le texte devrait régler tous ces points, si l'on veut que la réglementation en projet n'ait qu'un caractère supplétif également pour les entreprises où il y a plus d'un conseil d'entreprise.

3. Une autre condition formulée à l'article ler, § ler, veut que le règlement propre visé dans cette disposition soit établi "trois mois au moins avant l'assemblée générale des actionnaires".

Cette formule est imprécise, car ce n'est pas toute assemblée générale, quelle qu'elle soit, qui est visée ici, mais uniquement l'assemblée générale où la nomination du ou des commissaires-reviseurs doit avoir lieu. Elle est, en outre, inadéquate, puisque les entreprises auxquelles l'arrêté en projet s'applique n'ont pas toutes une assemblée générale. Il serait dès lors plus exact d'écrire : "trois mois au moins avant la date à laquelle la nomination aura lieu". En tout état de cause, la formule doit rester suffisamment générale pour recouvrir aussi les cas où l'entreprise dispose d'une certaine liberté quant au choix de la date de nomination d'un reviseur d'entreprises.

Le membre de phrase reproduit ci-avant appelle une seconde observation : il exclut la faculté d'établir un règlement de procédure propre pour les entreprises qui auront à nommer un commissaire-reviseur ou un reviseur d'entreprises dans les trois premiers mois de l'entrée en vigueur de l'arrêté. Si l'intention est d'éviter cela, il faudrait à cet effet ajouter au projet une disposition transitoire, qui pourrait être insérée, sous la forme d'un article distinct, entre les articles 11 et 12.

Les deux observations qui viennent d'être formulées s'appliquent aussi, mutatis mutandis, à l'article 2 du projet.

4. Ainsi qu'il a déjà été relevé dans la première observation générale, il est souhaitable que le champ d'application de l'arrêté soit défini expressément dans le dispositif du projet.

.../...

On pourrait le faire en rédigeant l'article 1er, § 1er, comme suit :

"Le présent arrêté est applicable à toutes les entreprises visées à l'article 15bis de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, sauf accord contraire ... conclu au sein du conseil d'entreprise ...".

Article 2.

1. L'alinéa 1er de cet article prévoit que le conseil d'entreprise doit statuer sur les candidatures introduites par le chef d'entreprise. Bien qu'elle ne puisse guère être mal interprétée, cette formule ne couvre strictement parlant qu'une petite minorité des cas auxquels la disposition s'applique. Il serait bien plus exact d'écrire : "les candidatures proposées par l'organe statutaire compétent pour l'administration de l'entreprise ou par le chef d'entreprise". La même observation vaut pour les articles 3, 4 et 5.

2. Les alinéas 2 et 3 de l'article 2 ne font que répéter la règle énoncée à l'alinéa 1er pour le cas où une seule et même entreprise compte plus d'un conseil d'entreprise. D'un point de vue strictement juridique, ces dispositions ne sont pas indispensables. Si l'on entend néanmoins les maintenir, il faudra en améliorer la rédaction sur certains points.

2.1. Selon les renseignements fournis par le délégué du Gouvernement, l'intention est de faire en sorte qu'en principe le conseil d'entreprise se prononce sur les candidatures des commissaires-reviseurs ou reviseurs d'entreprises à nommer au cours d'une réunion tenue au moins deux mois avant la date à laquelle la nomination interviendra (article 2). Si cette première réunion n'aboutit pas à un accord, le conseil d'entreprise pourrait délibérer à nouveau sur les mêmes candidatu-

res ou aussi sur de nouvelles candidatures au plus tard "lors de la réunion annuelle du conseil d'entreprise au cours de laquelle on examine les comptes annuels de l'entreprise" (article 4). La faculté d'encore statuer après la réunion visée à l'article 2 peut expliquer pourquoi les alinéas 2 et 3 disposent que, lors de la première réunion, les conseils d'entreprise doivent "avoir délibéré une fois et éventuellement avoir pris une décision". Toutefois, le régime étant le même, que l'entreprise ne compte qu'un seul conseil d'entreprise ou en compte plusieurs, l'adoption sur ce point, dans les alinéas 2 et 3 de l'article 2, d'une formulation différente de l'alinéa ler ne peut qu'induire en erreur.

2.2. Il est trompeur et superflu de parler d'"une personne morale ou une entreprise". Les notions de "personne morale" et d'"entreprise" ne sont pas, dans les dispositions sous revue, des notions opposées. La notion d'"entreprise" couvre d'ailleurs à elle seule toutes les hypothèses. On supprimera donc le terme "personne morale". La même observation s'applique aux articles 7 et 10.

2.3. Il va de soi que les dispositions des articles 6 et 7 trouvent également à s'appliquer lorsque l'entreprise compte plus d'un conseil d'entreprise. Pourquoi d'ailleurs ces dispositions ne sont-elles rappelées qu'à l'alinéa 2 de l'article 2, et ne le sont-elles pas également à l'alinéa 3 ? Il vaudrait mieux supprimer purement et simplement la deuxième phrase de l'alinéa 2.

2.4. A l'alinéa 3, il convient de remplacer chaque fois les mots "du conseil d'entreprise" par les mots "des conseils d'entreprise" et d'écrire "article 15 de la convention

.../...

collective de travail du 9 mars 1972 coordonnant les accords nationaux et les conventions collectives de travail relatifs aux conseils d'entreprise, conclus au sein du Conseil national du travail, convention rendue obligatoire par l'arrêté royal du 12 septembre 1972". Ces deux observations s'appliquent aussi à l'article 8, et la première vaut, de plus, pour l'article 9.

3. Si le membre de phrase introductif de l'alinéa 1er de l'article 2 est remplacé par les mots "Deux mois avant la date à laquelle il sera procédé à la nomination", comme le Conseil d'Etat l'a suggéré lors de l'examen de l'article 1er, au point 3, il y aura lieu de supprimer l'alinéa 4 de l'article 2.

Article 3.

1. L'obligation imposée par l'alinéa 1er de cet article ne concerne pas seulement la convocation de la réunion visée à l'article 1er, § 2 (lire : article 2) et les informations qui doivent être communiquées en vue de cette réunion; elle vise aussi la convocation éventuelle de réunions ultérieures et les nouvelles informations qui devront être communiquées en vue de ces réunions (informations complémentaires fournies par les anciens candidats, informations fournies par les nouveaux candidats). Par ailleurs, ce n'est pas au conseil d'entreprise en tant que tel que les informations doivent être communiquées mais, de toute évidence, aux membres du conseil d'entreprise pris individuellement.

.../...

Le texte doit être adapté sur ces deux points.

2. Le texte français devrait, sur le modèle du texte néerlandais, être divisé en deux alinéas.

3. Selon les renseignements fournis par le délégué du Gouvernement, les informations visées à l'alinéa 1er sont facultatives, alors que celles dont il est question à l'alinéa 2 sont obligatoires.

Si telle est effectivement l'intention du Gouvernement, la disposition de l'alinéa 2 devra être formulée différemment, par exemple comme suit : "Les membres du conseil d'entreprise reçoivent en tout cas un curriculum vitae ainsi que, si ...".

Le texte devrait également préciser par combien de délégués des travailleurs la note visée devra être demandée pour que la requête soit recevable : par un seul délégué, par une majorité de délégués ou par l'ensemble des délégués.

Article 4.

1. Tel qu'il est rédigé, cet article laisse supposer que la délibération qu'il vise ne peut avoir pour objet d'autres candidatures que celles qui ont déjà été examinées lors de la réunion visée à l'article 2. Telle n'étant pas l'intention du Gouvernement, il faudra adapter la formulation de l'article, de préférence en disposant expressément que l'organe statutaire compétent pour l'administration de l'entreprise ou le chef de l'entreprise peuvent, en cas de nécessité, proposer de nouveaux candidats.

.../...

2. Dans le prolongement de la formule proposée dans le présent avis pour remplacer la date de référence visée aux articles 1er, § 2, et 2, et eu égard à l'obligation des conseils d'entreprise de se réunir au moins une fois par mois (article 22, § 1er, de la loi du 20 septembre 1948, modifié par la loi du 15 juin 1953), il est proposé de retenir pour l'application de l'article 4 "la dernière réunion du conseil d'entreprise précédant la date à laquelle il sera procédé à la nomination".

3. Comme la disposition de l'article 4 se rattache à celle de l'article 2, il se recommande de permuter les articles 3 et 4, ce qui entraînera évidemment une adaptation des références qui figurent à l'actuel article 3 et à l'article 11.

Article 5.

1. Pas plus qu'à l'article 3, il n'est précisé ici de combien de délégués des travailleurs la demande doit émaner.

2. Les mots "et prend éventuellement une décision" sont superflus.

Article 6.

1. L'alinéa 1er impose une obligation qui découle déjà de l'article 5 et qui n'est par ailleurs assortie d'aucune sanction juridique.

2. Les dispositions de l'article 6 doivent être transférées à l'article 5, après que l'alinéa 1er aura été simplifié du point de vue rédactionnel, voire supprimé.

Articles 7 et 8.

1. Il serait également préférable de réunir les dispositions des articles 7 et 8 en un seul article.

2. Afin d'en préciser la portée, il conviendrait de rédiger la disposition de l'actuel article 7 comme suit : "Lorsqu'une entreprise comprend plusieurs conseils d'entreprise et que ceux-ci se réunissent séparément, la procédure ... (la suite comme au projet)".

3. Dans le texte néerlandais de l'article 8, il y a lieu d'écrire "volstaat het dat" au lieu de "volstaat het indien".

Articles 9 et 10.

1. L'ordonnance du projet serait plus claire si ces deux articles, étaient eux aussi, réunis en un seul, voire formulés comme un régime unique commun.

Le texte pourrait par exemple être rédigé comme suit :

"Lorsqu'une entreprise comprend plusieurs conseils d'entreprise, ces conseils sont réputés, pour la détermination de la majorité prescrite par l'article 15ter, § 2, alinéa 1er, de la loi précitée du 20 septembre 1948, former un seul collège électoral, indépendamment du fait qu'ils se prononcent séparément ou en réunion commune sur les candidatures qui leur sont proposées".

.../...

2. Aux termes de l'article 15ter, § 2, alinéa 1er, de la loi du 20 septembre 1948, la décision de présenter un candidat à une nomination de commissaire-reviseur ou de reviseur d'entreprises doit être prise par le conseil d'entreprise "à la majorité des voix émises par ses membres et à la majorité des voix émises par les membres nommés par les travailleurs".

Cette disposition, qui est le résultat d'un amendement, était initialement rédigée comme suit : "à la majorité de ses membres et à la majorité de ceux de ses membres qui sont nommés par les travailleurs" (Doc. parl., Chambre, 552 (1982-1983) n° 1, p. 9).

L'intention était donc manifestement de faire en sorte que, pour établir le résultat des votes sur les présentations en question, il ne soit pas tenu compte du nombre de membres du conseil d'entreprise, mais uniquement des voix émises.

La disposition des articles 9 et 10 aux termes de laquelle "tous les votes qui sont émis ou qui doivent être émis ... sont pris en considération", est donc non seulement superflue, mais aussi contraire à la loi.

Article 11.

1. Cet article concerne les cas, visés à l'article 14, § 2, b, de la loi du 20 septembre 1948, où plusieurs entités juridiques (et non "plusieurs personnes morales", comme il dit le projet) n'ont qu'un seul conseil d'entreprise commun.

S'agissant, dans cette hypothèse, de nominations dans des entités juridiquement distinctes, il va de soi que les présentations faites par le conseil d'entreprise commun pour les différentes entités ne doivent pas nécessairement être les mêmes. C'est dire que l'article 11 doit être formulé sous la forme, non pas d'une obligation, mais d'une faculté, à laquelle le conseil d'entreprise peut recourir dans la mesure où il entend prendre, à l'égard des propositions qui lui sont soumises, une seule et même décision pour deux ou pour plusieurs entités juridiques qui relèvent de sa compétence.

2. Lors de la rédaction de l'alinéa 2 de l'article 11, les auteurs du projet semblent avoir perdu de vue que la réunion visée à l'article 4 du projet n'est pas la même que celle visée à l'article 2.

Toutefois, s'il est tenu compte des suggestions faites dans le présent avis au sujet des articles 1er, 2 et 4, l'alinéa 2 de l'article 11 pourrait être rédigé comme suit : "Dans ce cas (à savoir lorsque le conseil d'entreprise veut prendre une seule décision à l'égard de plusieurs entités : voir observation 1 ci-avant), la date à prendre en considération pour l'application des articles 2 et 4 (lire : 2 et 3, si l'on se rallie à la suggestion de permuter les articles 3 et 4) est celle à laquelle la première nomination interviendra".

Article 12.

L'arrêté en projet pourra entrer en vigueur au plus tôt à la même date que la disposition légale qui en constitue le fondement légal, soit le 1er mars 1986 (voir l'article 6 de la loi du 21 février 1985).

De kamer was samengesteld uit			La chambre était composée de
de Heer Monsieur	:	P. VERMEULEN,	voorzitter, président,
de Heren Messieurs	:	J. NIMMEGEERS, W. DEROOVER,	staatsraden, conseillers d'Etat,
		J. GIJSELS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
		J. HERBOTS,	assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	:	F. LIEVENS,	toegevoegd griffier, greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. NIMMEGEERS.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J. DE KOSTER-MANNENS, eerste auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. NIMMEGEERS.

Le rapport a été présenté par Mme J. DE KOSTER-MANNENS, premier auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

F. LIEVENS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

P. VERMEULEN.