KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, de 2e september 1985 door de Minister van Sociale Zaken, verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van Hoofdstuk 1, sectie 1, van de wet van 1 augustus 1985 houdende sociale bepalingen", heeft de 11e september 1985 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 2 septembre 1985, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant exécution du Chapitre 1, section 1, de la loi du 1er août 1985 portant des dispositions sociales", a donné le 11 septembre 1985 l'avis suivant :

ALGEMENE OPMERKINGEN.

I.

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de Regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de Regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

II.

Het ontwerp bevat de uitvoeringsmaatregelen van hoofdstuk I, sectie I, van de wet van 1 augustus 1985 houdende sociale bepalingen, waarbij het Bijzonder Kinderbijslagfonds voor de plaatselijke en gewestelijke overheidsdiensten wordt omgevormd tot Rijksdienst voor sociale zekerheid van de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten en het aldus omgevormde Fonds, naast zijn vroegere opdrachten, voortaan ook zal moeten instaan voor de inning en de invordering van

.../...

de door artikel 1, § 2, van voormelde wet opgesomde werkgevers- en werknemersbijdragen die door zijn aangeslotenen zijn verschuldigd.

Tot deze uitvoeringsmaatregelen behoren onder meer bepalingen met betrekking tot onvolledige of onjuiste aangiften, laattijdige of onvolledige betalingen en tenuitvoerlegging van schuldvorderingen.

Die materie wordt echter ook gedeeltelijk geregeld door de artikelen 95, 96 en 97, eerste en tweede lid, van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, welke krachtens artikel 3, tweede lid, van het koninklijk besluit van 1 september 1969 tot reorganisatie van de bijzondere compensatiekas voor kinderbijslag voor de gemeenten, de openbare instellingen die ervan afhangen en de verenigingen van gemeenten, van toepassing zijn op de bijdragen verschuldigd door de aangesloten werkgevers op het stuk van gezinsbijslagen.

Het naast elkaar bestaan van beide regelingen kan leiden tot toepassingsmoeilijkheden en tot rechtsonzekerheid.

De Regering zal dus moeten nagaan of dit artikel 3 en eventueel nog andere bepalingen van voormeld koninklijk besluit van 1 september 1969 niet moeten worden opgeheven c.q. in overeenstemming gebracht met het huidige ontwerp.

.../...

BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Aanhef.

Men vulle de eerste aanhefverwijzing aan als volgt :

"... inzonderheid op de artikelen 1 tot 9 en 133;".

In de tweede aanhefverwijzing moeten de hierna volgende wijzigende teksten worden toegevoegd :

"... inzonderheid op artikel 32, gewijzigd bij de wetten van 4 juli 1969, 20 december 1974, 5 januari 1976 en 1 augustus 1985;".

Zoals blijkt uit artikel 9 van de voornoemde wet van 1 augustus 1985, staat de Rijksdienst voor sociale zekerheid van de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten onder het toezicht van de Minister die de Sociale Voorzorg onder zijn bevoegdheid heeft en van de Minister van Binnenlandse Zaken. Het ontwerp heeft trouwens betrekking op het personeel van de provinciale en plaatselijke besturen. Om deze redenen dient de Minister van Binnenlandse Zaken te worden betrokken bij de voordracht en de ondertekening van het besluit.

Bepalend gedeelte.

Artikel 1.

Men schrijve in c), conform de terminologie van artikel 32 van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders :

"... ieder bestuur dat ... van rechtswege is aangesloten bij de Rijksdienst;".

Onder d) dient het volledig opschrift van het koninklijk besluit van 15 september 1980 te worden vermeld.

In e) leze men :

"... bedoeld in artikel 23 ...
... de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers en de uitvoeringsbesluiten ervan alsmede artikel 19 van het koninklijk besluit van 28 november 1969 genomen ter uitvoering ...".

Artikel 2.

Het tweede lid van dit artikel bepaalt dat een bestuur dat voor de eerste maal verzekeringsplichtig personeel aanwerft (lees : in dienst neemt), zich bij de Rijksdienst moet "laten inschrijven". Het ontwerp bevat geen nadere regelen met betrekking tot deze inschrijving. Uit een en ander mag dus worden geconcludeerd dat die bepaling alleen beoogt de betrokken instellingen te verplichten zelf het initiatief tot inschrijving bij de Rijksdienst te nemen.

Gelet op het bepaalde in artikel 3, kunnen in datzelfde tweede lid de woorden "en hem voornoemde aangifte laten geworden" wegvallen.

.../...

Artikel 3.

In het eerste lid schrijve men : "De aangifte wordt gedaan ...".

Het tweede lid stelle men als volgt :

"Onverminderd het bepaalde in artikel 11 van dit besluit, bezorgt het bestuur de aangifte betreffende de bijdragen vermeld in artikel 1, § 2, 1° tot 4°, van de wet, uiterlijk de laatste dag van de maand na elk kalenderkwartaal waarop ze betrekking heeft, aan de Rijksdienst".

In de Nederlandse tekst van het derde lid vervange men "binnengestuurd" door "ingestuurd".

Ten slotte zal de Regering moeten onderzoeken of het niet geraden is te bepalen dat de bewuste aangiften per aangetekende zending moeten ingestuurd worden.

Artikel 5.

Het ware logisch dit artikel in te delen in twee paragrafen, waarvan de eerste het eerste, tweede, derde, vierde en zesde lid zou bevatten, terwijl het vijfde lid in de tweede paragraaf zou worden ondergebracht.

Het eerste lid bepaalt dat bij gebrek aan een aangifte of bij onvolledige of onjuiste aangifte, de Rijksdienst het bedrag van de verschuldigde bijdragen ambtshalve bepaalt aan de hand van alle reeds voorhanden zijnde gegevens of na het inwinnen van de nuttig geachte inlichtingen bij het bestuur, dat verplicht is ze te verstrekken.

.../...

De Raad van State stelt vast dat artikel 6 enkel sancties stelt op het niet-verschaffen van de aangifte, maar niet op het niet-verstrekken van de inlichtingen.

Het tweede lid machtigt de Rijksdienst "een opslag toe te passen welke in geen geval 30 % mag overschrijden". Deze bepaling moet worden aangevuld met criteria waardoor de Rijksdienst zich zal moeten laten leiden bij het vaststellen van die opslag.

Het derde lid bepaalt dat "de aldus geraamde bijdragen voor juist (worden) gehouden tot bewijs van het tegendeel".

Aan de wet van 1 augustus 1985 ontleent de Koning geenszins de bevoegdheid om ten gunste van de Rijksdienst een vermoeden te creëren dat indruist tegen de algemene principes van het gemeen recht op het stuk van het bewijs.

In het vijfde lid van het ontwerp schrijve men "... het nalatig bestuur ..." in plaats van "het bestuur in kwestie".

Artikel 6.

Onverminderd de opmerking, onder het vorige artikel, over het ontbreken van sancties op het niet-verstrekken van de door de Rijksdienst opgevraagde inlichtingen, moet worden vastgesteld dat artikel 6 alleen voorziet in sancties op het niet-verschaffen van de aangifte, terwijl daarentegen artikel 5, eerste lid, het eveneens heeft over het doen van een onvolledige of een onjuiste aangifte.

.../...

Indien ook op deze laatste nalatigheden sancties moeten worden gesteld, dient het eerste lid dienovereenkomstig te worden aangevuld.

Ook artikel 7 is dan op dit stuk aan herziening toe, vermits het alleen in het afzien van het toepassen van sancties wegens laattijdige aangifte voorziet.

Voor het overige late men het eerste lid als volgt aanvangen :

"Onverminderd de verplichting tot het betalen van de kosten bepaald bij artikel 5, vijfde lid ("artikel 5, § 2", indien het voorstel tot herschikking van dat artikel wordt aangenomen), is het bestuur dat ...".

Artikel 7.

Krachtens dit artikel mag de Rijksdienst, onder de voorwaarden bepaald door zijn beheerscomité en goedgekeurd door de Minister die de Sociale Zaken onder zijn bevoegdheid heeft en door de Minister van Binnenlandse Zaken, afzien van de door artikel 6 bepaalde sanctie, wanneer de aangiften en de bijlagen ervan zijn ingediend respectievelijk voor het einde van het volgend kwartaal of voor het einde van de maand volgend op die bedoeld door artikel 3, derde lid.

Hij mag dat eveneens wanneer het bestuur aantoont dat het, wegens behoorlijk bewezen overmacht, onmogelijk zijn verplichtingen binnen de gestelde termijn kon nakomen.

.../...

De Raad van State stelt vast dat deze twee gevallen overeenstemmen met die van artikel 16, § 1, van het ontwerp, dat de kwijtschelding van sancties op laattijdige betaling van bijdragen betreft, maar dat het geval van artikel 16, § 2, dat in de mogelijkheid tot het verminderen van die sancties voorziet, geen pendant heeft in artikel 7.

Artikel 8.

Men wijzige paragraaf 1 als volgt :

"§ 1. Voor de bijdragen waarvan de toepassing of het bedrag afhankelijk is van de gezinstoestand van het personeelslid, bezorgt dit laatste jaarlijks, aan de hand van een door de Rijksdienst te verstrekken formulier, een bewijs van zijn gezinstoestand aan het bestuur,dat het gedurende drie jaar bewaart".

Paragraaf 2 kan worden geformuleerd als volgt :

"§ 2. Het personeelslid dat per maand meer dan één loon ontvangt, dient jaarlijks, uiterlijk op 28 februari, bij een ter post aangetekende brief aan het bestuur zijn gezamenlijke bezoldigingen aan te geven, zoniet past het bestuur de hoogste bijdragevoet toe.

Het bestuur bewaart die aangifte gedurende drie jaar".

.../...

Paragraaf 3, welke bepaalt dat "wanneer de bijdrage niet werd ingehouden ingevolge een verzuim, nalatigheid of bedrog van het betrokken personeelslid, de terugvordering kan slaan op het geheel van het later loon", moet worden geschrapt.

Noch de wet van 1 augustus 1985 noch enige andere in de aanhef ingeroepen bepaling verschaft immers een rechtsgrond om af te wijken van artikel 1409 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek, dat de grenzen vastlegt waarbinnen het loon van de werknemers in beslag kan worden genomen.

Artikel 10.

Dit artikel kan op een nuttige wijze worden ingedeeld in twee paragrafen, waarvan de eerste de eerste drie leden zou omvatten en de tweede het laatste lid.

De tekst van het eerste lid dient te worden aangevuld als volgt :

"Onverminderd het bepaalde in artikel 11, stort het bestuur binnen de maand volgend op het desbetreffende kwartaal, aan de Rijksdienst het bedrag van de bijdragen bepaald bij artikel 1, § 2, 1° tot 4°, van de wet".

In het tweede lid schrijve men :

"... na notificatie uiterlijk de tiende dag ...".

.../...

Ten slotte brengt de Raad van State hier zijn aan het begin van dit advies geformuleerde algemene opmerking nopens het blijven gelden van het koninklijk besluit van 1 september 1969 in herinnering.

Artikel 10, laatste lid, van het ontwerp komt immers formeel in strijd met artikel 3 van laatstgenoemd besluit, dat verwijst naar de artikelen 95, 96 en 97, eerste en tweede lid, van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders.

Artikel 11.

Dit artikel regelt de aangifte en de betaling van de bijdragen verschuldigd op de z.g. opzeggingsvergoedingen en gelijkgestelde, bedoeld in artikel 19, § 2, 2°, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 (en niet de wet van 27 juni 1969, zoals de tekst van het ontwerp ten onrechte luidt).

Het is een nagenoeg letterlijke reproductie van artikel 35bis, eerste en derde lid, van het koninklijk besluit van 28 november 1969, en bevat geen enkele bepaling die specifiek is voor de door het ontwerp geregelde materie. Het moet dus worden weggelaten.

Artikel 16.

Dit artikel is afgestemd op de regeling vervat in artikel 55 van het koninklijk besluit van 28 november 1969.

.../...

Artikel 17.

Dit artikel voorziet in de mogelijkheid voor de Rijksdienst om, in bepaalde gevallen, af te zien van de gedwongen tenuitvoerlegging. Aangezien het artikel in het hoofdstuk II - Betaling van de bijdragen, is opgenomen, mag men dus aannemen dat het enkel betrekking heeft op de debiteurs van die bijdragen, te weten de betrokken besturen omschreven bij artikel 1, c), van het ontwerp.

Ermee rekening gehouden dat die besturen zich in de regel kunnen beroepen op de uitvoeringsimmuniteit, moet de toepasbaarheid van dit artikel worden gerelativeerd.

Artikel 18.

Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met "alle achterstallige, met niet-verrichte inhoudingen overeenkomende bedragen".

Ofwel betreft het inhoudingen die onder het toepassingsgebied van artikel 1, § 2, van de wet vallen en dan is het bepaalde in artikel 18 overbodig. Ofwel wordt een andere inhouding bedoeld en dan betreft het een uitbreiding van de innings- en invorderingstaak van de Rijksdienst zoals bedoeld in artikel 1, § 3, van de wet en dan kan daartoe enkel bij in Ministerraad overlegd besluit worden besloten, hetgeen niet is gebeurd met voorliggend ontwerp, dat trouwens specifiek de bijdragen en inhoudingen van artikel 1, § 2, van de wet beoogt.

.../...

Artikel 19.

In het tweede lid is het percentage niet ingevuld.

Het derde lid formulere men als volgt :

"De door het eerste lid bedoelde werkgeversbijdrage wordt ook toegepast op de aanvullingen die het bestuur uit zijn begroting uitkeert bij de weddetoelage welke het Rijk,met toepassing van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving, toekent".

In het vijfde lid, zesde regel, schrijve men "... en evenmin op de studenten ...". Verder schrijve men "... de wet van 27 juni 1969 tot herziening ...".

Hoofdstuk IV.

In de Franse tekst van het opschrift van hoofdstuk IV schrijve men, zoals in artikel 4 van de wet, "organismes payeurs" in plaats van "organismes débiteurs".

Artikel 20.

Aangezien artikel 21 de nadere bepalingen bevat betreffende de vergoeding ingesteld door artikel 5 van de wet, is het geraden dat,zowel in de aanvangswoorden van paragraaf 1 als in die van paragraaf 2, naar dat artikel 21 wordt verwezen, eerder dan naar artikel 5 van de wet.

.../...

In de inleidende zin van paragraaf 1 dienen, conform de in artikel 1 opgenomen definities, de woorden "van 1 augustus 1985 houdende sociale bepalingen" te worden geschrapt.

Het laatste lid van paragraaf 2 doelt op de bijdragen waarvan sprake in hoofdstuk III van het ontwerp. Het verdient aanbeveling dat van dat lid een afzonderlijke paragraaf 3 wordt gemaakt en dat in plaats van naar artikel 3, 3°, van de wet, naar artikel 19 van het ontwerp wordt verwezen.

Hoofdstuk V.

In de Nederlandse tekst van het opschrift van hoofdstuk V schrijve men, conform de terminologie van artikel 19 van de wet van 27 juni 1969, "bestuurskosten" in plaats van "administratiekosten".

Artikel 22.

Het eerste lid kent aan de Rijksdienst bij het afnemen van de hem toekomende sommen bij het Gemeentekrediet, een absolute voorrang toe op alle schuldeisers. Deze afwijking van de gemeenrechtelijke regeling, ingesteld onder meer door de hypotheekwet van 16 december 1851, vindt geen rechtsgrond in de wet van 1 augustus 1985 en moet dus worden geschrapt.

In het tweede lid schrijve men :

"Alvorens de afhouding ambtshalve te verrichten, ...".

.../...

Artikel 23.

Ook hier schrijve men :

"De afhouding gebeurt van ambtswege, zonder formaliteiten, op eenvoudig verzoek ...".

Het tweede lid hoort bij de door artikel 22 geregelde procedure en moet dus naar dat artikel worden overgebracht.

Artikel 25.

Het 2° vulle men aan als volgt : "...; gewijzigd bij koninklijk besluit van 3 december 1982".

Artikel 27.

Om de bij de aanhef geformuleerde reden, dient ook de Minister van Binnenlandse Zaken met de uitvoering van het besluit te worden belast.

OBSERVATIONS GENERALES.

I.

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

II.

Le projet comprend les mesures d'exécution du chapitre Ier, Section lère, de la loi du ler août 1985 portant des dispositions sociales, qui prévoit que la Caisse spéciale d'allocations familiales des administrations locales et régionales est transformée en Office national de Sécurité sociale des administrations provinciales et locales, et qu'outre ses anciennes tâches, la Caisse ainsi transformée aura également à assurer dorénavant la perception et le recouvrement des cotisations d'employeurs et de travailleurs

.../...

qui sont énumérées à l'article ler, § 2, de la loi précitée et qui sont dues par ses affiliés.

Ces mesures d'exécution comprennent notamment des dispositions relatives aux déclarations incomplètes ou inexactes, aux paiements tardifs ou partiels ainsi qu'à l'exécution de créances.

Or, cette matière est également réglée en partie par les articles 95, 96 et 97, alinéas ler et 2, des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés, qui en vertu de l'article 3, alinéa 2, de l'arrêté royal du ler septembre 1969 réorganisant la Caisse spéciale de compensation pour allocations familiales des communes, établissements publics qui en dépendent et associations de communes, sont applicables aux cotisations dues en matière d'allocations familiales par les employeurs affiliés.

L'existence simultanée de ces deux réglementations peut être source de difficultés d'application et d'insécurité juridique.

Le Gouvernement aura donc à examiner si cet article 3 et, le cas échéant, certaines autres dispositions de l'arrêté royal précité du ler septembre 1969, ne devraient pas être abrogés ou mis en concordance avec le présent projet.

OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Préambule.

Il convient de compléter le premier visa comme suit :

"... notamment les articles ler à 9 et 133;".

Dans le deuxième visa, il y a lieu d'ajouter la mention des textes modificatifs suivants :

"... notamment l'article 32, modifié par les lois des 4 juillet 1969, 20 décembre 1974, 5 janvier 1976 et ler août 1985;".

Ainsi qu'il ressort de l'article 9 de la loi précitée du ler août 1985, l'Office national de sécurité sociale des administrations provinciales et locales est placé sous la tutelle du Ministre qui a la prévoyance sociale dans ses attributions et du Ministre de l'Intérieur. Le projet concerne d'ailleurs le personnel des administrations provinciales et locales. Dès lors, il y a lieu d'associer le Ministre de l'Intérieur à la présentation et au contreseing de l'arrêté.

Dispositif.

Article ler.

Au c), il y a lieu d'écrire, conformément à la terminologie de l'article 32 des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés :

"... toute administration qui ... est affiliée de plein droit à l'Office national;".

Au d), il y a lieu de mentionner l'intitulé de l'arrêté royal du 15 septembre 1980 dans son entier.

.../...

Au e), il y a lieu d'écrire :

"... visée par l'article 23 ...

... les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés et ses arrêtés d'exécution, ainsi que par l'article 19 de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution ...".

Article 2.

L'alinéa 2 de cet article dispose qu'une administration qui pour la première fois engage du personnel assujetti, est tenue "de se faire immatriculer" à l'Office national. Le projet ne règle pas les modalités de cette immatriculation. Il est donc permis de conclure de ce qui précède que cette disposition a uniquement pour but d'obliger les organismes concernés à prendre eux-mêmes l'initiative de s'immatriculer auprès de l'Office national.

Vu la disposition de l'article 3, les mots "et de lui faire parvenir la déclaration susmentionnée" peuvent être supprimés dans le même alinéa 2.

Article 3.

A l'alinéa ler, il y a lieu d'écrire : "La déclaration est faite ...".

L'alinéa 2 devrait être rédigé comme suit :

"Sans préjudice des dispositions de l'article 11 du présent arrêté, l'administration fait parvenir la déclaration relative aux cotisations visées par l'article ler, § 2, 1° à

4°, de la loi, à l'Office national au plus tard le dernier jour du mois qui suit chaque trimestre civil auquel elle se rapporte".

Dans le texte néerlandais de l'alinéa 3, il convient de remplacer "binnengestuurd" par "ingestuurd".

Enfin, le Gouvernement devra examiner s'il ne faudrait pas prévoir que lesdites déclarations doivent être envoyées sous pli recommandé.

Article 5.

Il serait plus logique de diviser cet article en deux paragraphes dont le premier comprendrait les alinéas ler, 2, 3, 4 et 6, tandis que le second serait formé par l'alinéa 5.

L'alinéa ler prévoit qu'en l'absence de déclaration ou en cas de déclaration incomplète ou inexacte, l'Office national établit d'office le montant des cotisations dues soit sur base de tous les éléments déjà en sa possession soit après avoir recueilli auprès de l'administration, qui est tenue de les lui fournir, tous les renseignements qu'il juge utiles.

Le Conseil d'Etat constate que l'article 6 sanctionne uniquement le défaut de remise de la déclaration mais ne frappe pas la non-transmission des renseignements.

L'alinéa 2 autorise l'Office national à "appliquer ... une majoration qui, en aucun cas, ne dépassera 30%". Il convient de compléter cette disposition par l'indication des critères dont l'Office national devra s'inspirer pour déterminer cette majoration.

.../...

L'alinéa 3 prévoit que "les cotisations ainsi évaluées sont réputées exactes jusqu'à preuve du contraire".

La loi du 1er août 1985 ne confère aucunement au Roi le pouvoir de créer en faveur de l'Office national une présomption qui va à l'encontre des principes généraux du droit commun en matière de preuve.

A l'alinéa 5 du projet, il convient d'écrire "... l'administration défaillante ..." au lieu de "l'administration en cause".

Article 6.

Sans préjudice de l'observation qui a été faite à l'article précédent au sujet de l'absence de sanctions frappant la non-transmission des renseignements réclamés par l'Office national, il y a lieu de constater que l'article 6 sanctionne uniquement le défaut de remise de la déclaration, alors que l'article 5, alinéa 1er, quant à lui, vise également le cas d'une déclaration incomplète ou inexacte.

Si la sanction doit s'étendre à ces derniers manquements, il conviendra de compléter l'alinéa 1er en conséquence.

Dans ce cas, l'article 7 devra lui aussi être remanié sur ce point. En effet, tel qu'il est formulé, cet article permet uniquement de renoncer à l'application de sanctions pour cause de déclaration tardive.

.../...

Pour le surplus, il conviendrait de rédiger le début de l'article ler comme suit :

"Sans préjudice de l'obligation de payer les frais visés par l'article 5, alinéa 5 ("article 5, § 2" si la proposition tendant à restructurer cet article est adoptée), l'administration ...".

Article 7.

En vertu de cet article, l'Office national peut, dans les conditions déterminées par son comité de gestion et approuvées par le Ministre qui a la Prévoyance sociale dans ses attributions et par le Ministre de l'Intérieur, renoncer à l'application de la sanction prévue par l'article 6, lorsque les déclarations et leurs annexes sont remises respectivement avant la fin du trimestre suivant ou avant la fin du mois qui suit celui visé à l'article 3, alinéa 3.

L'Office national peut également y renoncer lorsque l'administration établit qu'elle a été dans l'impossibilité de remplir ses obligations dans les délais prévus en raison d'un cas de force majeure dûment justifié.

Le Conseil d'Etat constate que ces deux cas se confondent avec ceux prévus par l'article 16, § ler, du projet, qui a trait à la renonciation aux sanctions frappant le paiement tardif de cotisations, mais que, d'autre part, le cas visé par l'article 16, § 2, qui prévoit la possibilité de réduire ces sanctions, ne trouve pas de pendant dans l'article 7.

.../...

Article 8.

Il conviendrait de modifier le paragraphe 1er comme suit :

"§ 1er. Pour les cotisations dont l'application ou le taux dépend de la situation familiale du membre du personnel, celui-ci fait parvenir annuellement à l'administration, qui la conserve pendant trois ans, une attestation de sa situation familiale établie sur la formule fournie par l'Office national".

Le paragraphe 2 pourrait être rédigé comme suit :

"§ 2. Le membre du personnel qui perçoit plus d'une rémunération par mois, est tenu de déclarer annuellement l'ensemble de ses rémunérations à l'administration par lettre recommandée à la poste et au plus tard le 28 février, à défaut de quoi, l'administration appliquera le taux de cotisation le plus élevé.

L'administration conserve cette déclaration pendant trois ans".

Le paragraphe 3 dispose que "lorsque la cotisation n'a pas été retenue par suite d'une omission, d'une négligence ou de dol du membre du personnel en question, la récupération par l'administration peut porter sur l'ensemble de la rémunération ultérieure". Ce paragraphe doit être supprimé.

.../...

En effet, ni la loi du 1er août 1985 ni aucune autre disposition invoquée dans le préambule du projet ne procurent de fondement légal pour une dérogation à l'article 1409 et suivants du Code judiciaire, qui fixent les limites dans lesquelles la rémunération des travailleurs peut être saisie.

Article 10.

Cet article pourrait être utilement divisé en deux paragraphes, le premier comportant les trois premiers alinéas, le second le dernier alinéa.

Il y a lieu de compléter le texte de l'alinéa 1er de la manière suivante :

"Sans préjudice des dispositions de l'article 11, l'administration verse à l'Office national, dans le mois qui suit le trimestre auquel elles se rapportent, le montant des cotisations visées à l'article 1er, § 2, 1° à 4°, de la loi".

A l'alinéa 2, il conviendrait d'écrire :

"... après notification faite au plus tard le dixième jour ...".

Enfin, le Conseil d'Etat rappelle l'observation générale qu'il a formulée au début de l'avis concernant le maintien en vigueur de l'arrêté royal du 1er septembre 1969.

.../...

En effet, l'article 10, dernier alinéa, du projet est en contradiction formelle avec l'article 3 de l'arrêté royal précité, qui se réfère aux articles 95, 96 et 97, alinéas 1 et 2, des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés.

Article 11.

Cet article règle la déclaration et le paiement des cotisations dues sur les indemnités dites de préavis et assimilées, visées par l'article 19, § 2, 2°, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 (et non pas de la loi du 27 juin 1969, comme le mentionne erronément le texte du projet).

Il reproduit presque textuellement l'article 35bis, alinéas 1 et 3, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969, et ne comporte aucune disposition qui soit spécifique à la matière réglée par le projet. Il doit donc être supprimé.

Article 16.

Cet article s'inspire du régime prévu par l'article 55 de l'arrêté royal du 28 novembre 1969.

Article 17.

Cet article prévoit la faculté pour l'Office national de renoncer dans certains cas à poursuivre par voie d'exécution forcée. Cet article faisant partie du chapitre II - Le paiement des cotisations, on peut supposer qu'il vise uniquement les débiteurs de ces cotisations, à savoir les administrations définies à l'article 1er, c), du projet.

Compte tenu du fait que ces administrations peuvent en principe se prévaloir de l'immunité d'exécution, il convient de relativiser l'applicabilité pratique de cet article.

Article 18.

Le Conseil d'Etat n'aperçoit pas clairement ce qu'il faut entendre par "tous les montants arriérés correspondant aux retenues non opérées".

Ou bien il s'agit de retenues qui entrent dans le champ d'application de l'article 1er, § 2, de la loi, et dans ce cas, l'article 18 est superflu. Ou bien l'article vise une autre retenue et alors, il s'agit d'une extension de la tâche de perception et de recouvrement de l'Office national, telle qu'elle est visée à l'article 1er, § 3, de la loi. Seul un arrêté délibéré en Conseil des Ministres peut décider une telle extension. Le présent projet, qui vise d'ailleurs spécifiquement les cotisations et retenues de l'article 1er, § 2, de la loi, n'a pas fait l'objet de pareille délibération.

Article 19.

A l'alinéa 2, le pourcentage n'est pas indiqué.

Il y a lieu de formuler l'alinéa 3 comme suit :

.../...

"La cotisation patronale visée à l'alinéa 1er s'applique également aux montants que l'administration paie à charge de son budget, au titre de compléments aux subventions-traitements accordées par l'Etat en application de la loi du 29 mai 1959 modifiant certaines dispositions de la législation relative à l'enseignement".

A l'alinéa 5, septième ligne, il y a lieu d'écrire "ni aux étudiants...". Par ailleurs, il faut lire : "... la loi du 27 juin 1969 revisant ...".

Chapitre IV.

Dans le texte français de l'intitulé du chapitre IV, il y a lieu d'écrire, comme à l'article 4 de la loi, "organismes payeurs" au lieu de "organismes débiteurs".

Article 20.

Comme les modalités relatives à la rétribution instituée par l'article 5 de la loi sont réglées à l'article 21 du projet, il serait préférable, tant au début du paragraphe 1er qu'au début du paragraphe 2, de faire référence à cet article 21 plutôt qu'à l'article 5 de la loi.

Dans la phrase introductive du paragraphe 1er, il y a lieu, conformément aux définitions figurant à l'article 1er, de supprimer les mots "du 1er août 1985 portant des dispositions sociales".

Le dernier alinéa du paragraphe 2 concerne les cotisations visées par le chapitre III du projet. Il est recommandé de faire de cet alinéa un paragraphe distinct

et de renvoyer à l'article 19 du projet plutôt qu'à l'article 3, 3°, de la loi.

Chapitre V.

Dans le texte néerlandais de l'intitulé du chapitre V, il y a lieu d'écrire, conformément à la terminologie de l'article 19 de la loi du 27 juin 1969, "bestuurskosten" au lieu de "administratiekosten".

Article 22.

L'alinéa 1er confère à l'Office national une priorité absolue sur tous les autres créanciers pour le prélèvement auprès du Crédit communal des sommes qui lui reviennent. Cette dérogation au régime de droit commun, institué notamment par la loi sur les hypothèques du 16 décembre 1851, ne trouve pas de fondement dans la loi du 1er août 1985 et doit donc être supprimée.

A l'alinéa 2, il convient d'écrire :

"Avant d'effectuer d'office le prélèvement, ...".

Article 23.

Dans cet article également, il conviendrait d'écrire :

"Le prélèvement a lieu d'office sans formalités sur simple demande ...".

L'alinéa 2 fait partie de la procédure réglée par l'article 22 et doit donc être transféré à cet article.

Article 25.

Il y a lieu de compléter le 2° comme suit : "..., modifié par l'arrêté royal du 3 décembre 1982".

Article 27.

Pour le motif indiqué dans l'observation concernant le préambule, il y a lieu de charger également le Ministre de l'Intérieur de l'exécution de l'arrêté.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : J. NIMMEGEERS, staatsraad, voorzitter,
Messieurs : conseiller d'Etat, président,

L. VERSCHOOTEN, staatsraden,
J. VERMEIRE, conseillers d'Etat,

F. DE KEMPENEER, assessoren van de afdeling wetgeving,
J. GIJSSELS, assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : M. BENARD, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. NIMMEGEERS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. VAN DAMME, adjunct-auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. NIMMEGEERS.

Le rapport a été présenté par M. M. VAN DAMME, auditeur adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. BENARD. J. NIMMEGEERS.