ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 23 août 1985, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet de loi "modifiant l'article 7 de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs", a donné le 28 août 1985 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, de 23e augustus 1985 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van wet "tot wijziging van artikel 7 van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders", heeft de 28e augustus 1985 het volgend advies gegeven :

PREAMBULE.

Le visa de l'avis du Conseil d'Etat doit être omis. En effet, en vertu de l'article 3 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, cet avis doit être annexé à l'exposé des motifs du projet de loi.

DISPOSITIF.

Article 1er.

1. La modification apportée à l'article 7 de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs par la loi du 24 décembre 1979, est devenue sans objet par suite d'une modification ultérieure.

D'autre part, cet article 7 a aussi été modifié par l'arrêté royal n° 28 du 24 mars 1982.

La phrase liminaire de l'article doit dès lors être rédigée de la manière suivante :

"A l'article 7 de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, modifié par les lois du 14 juillet 1951, du 14 février 1961, du 16 avril 1963, du 11 janvier 1967, du 10 octobre 1967, par les arrêtés royaux n° 13 du 11 octobre 1978 et n° 28 du 24 mars 1982, et par la loi du 22 janvier 1985, sont apportées les modifications suivantes :".

.../...

2. Suivant le texte qui doit, en vertu du 1°, compléter le paragraphe 1er, alinéa 5, de l'article 7 de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944,

> "La personne chargée de la gestion journalière de l'Office national de l'Emploi peut cependant déléguer, par procuration particulière, à un ou plusieurs membres du personnel de l'Office, son pouvoir de représenter l'Office dans les litiges ayant pour objet des droits résultant de la législation en matière de chômage".

L'expression "ayant pour objet des droits résultant de la législation en matière de chômage" ne va pas sans équivoque.

Il ressort des informations fournies au Conseil d'Etat que les auteurs du projet entendent se référer exclusivement aux litiges visés par l'article 7, § 11, alinéa 1er, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944, c'est-à-dire aux litiges qui relèvent de la compétence du tribunal du travail et non à ceux que prévoit l'article 10 de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public, de sécurité sociale et de prévoyance sociale.

Pour lever tout doute quant à la portée de la disposition, il serait préférable d'y reproduire la formule même de l'article 7, § 11, précité, et d'écrire : "... dans les litiges ayant pour objet des droits résultant de la réglementation en matière de chômage".

3. Les termes français "par procuration particulière" ont fait l'objet d'une explication du fonctionnaire délégué qu'il paraît utile de résumer dans le présent avis.

Il ressort de cette explication que les procurations visées auront un caractère exceptionnel et seront, en tout cas, données en vue de chaque litige particulier.

Il serait dès lors préférable d'utiliser les termes "par procuration spéciale".

4. Suivant le paragraphe 12 qui serait inséré dans l'article 7 de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 en vertu du 2°,

> "Le Roi peut déterminer les délais, les conditions et les modalités relatifs à la prescription des actions en paiement des allocations et des actions en répétition des allocations indues, en application du § 1er, troisième alinéa, i, de cet arrêté-loi et des articles 100 et 102 de la loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant les dispositions sociales".

Il se peut que, comme l'explique l'exposé des motifs, la législation actuellement en vigueur en matière de prescription des actions en paiement des allocations de chômage et des actions en répétition des allocations indues ne soit pas à l'abri de la critique. Il ne serait pas pour autant admissible que le législateur se déssaisisse sans limite de temps au profit du Roi du pouvoir de déterminer des éléments essentiels du droit subjectif aux allocations de chômage, tels que les délais, les conditions et les modalités relatifs à la prescription des actions en paiement de ces allocations et des actions en répétition des allocations indues.

C'est au législateur lui-même qu'il appartient de régler ces éléments essentiels.

Cette observation est évidemment liée à la disposition abrogatoire portée par l'article 2.

AANHEF.

De verwijzing naar het advies van de Raad van State moet vervallen. Immers, krachtens artikel 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State dient dit advies te worden gehecht aan de memorie van toelichting van het wetsontwerp.

BEPALEND GEDEELTE.

Artikel 1.

1. De wijziging die bij de wet van 24 december 1979 aangebracht is in artikel 7 van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, is ten gevolge van een latere wijziging onwerkzaam geworden.

Bovendien is dit artikel 7 ook gewijzigd bij het koninklijk besluit nr. 28 van 24 maart 1982.

De inleidende volzin van het artikel moet derhalve als volgt worden geredigeerd :

"In artikel 7 van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, gewijzigd bij de wetten van 14 juli 1951, 14 februari 1961, 16 april 1963, 11 januari 1967, 10 oktober 1967, bij de koninklijke besluiten nr. 13 van 11 oktober 1978 en nr. 28 van 24 maart 1982, en bij de wet van 22 januari 1985, worden de volgende wijzigingen aangebracht :".

.../...

2. De tekst die, krachtens 1°, paragraaf 1, vijfde lid, van artikel 7 van de besluitwet van 28 december 1944 moet aanvullen, luidt aldus :

> "De persoon belast met het dagelijks beheer van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening kan echter zijn bevoegdheid om de Rijksdienst te vertegenwoordigen betreffende de geschillen over rechten, ontstaan uit de wetgeving inzake werkloosheid, bij bijzondere volmacht aan een of meer leden van het personeel van de Rijksdienst overdragen".

De uitdrukking "over rechten, ontstaan uit de wetgeving inzake werkloosheid" is niet geheel ondubbelzinnig.

Uit de aan de Raad van State verschafte inlichtingen blijkt dat de stellers van het ontwerp uitsluitend de geschillen op het oog hebben die bedoeld zijn in artikel 7, § 11, eerste lid, van de besluitwet van 28 december 1944, dit wil zeggen de geschillen die tot de bevoegdheid van de arbeidsrechtbank behoren en niet die welke bedoeld zijn in artikel 10 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg.

Om alle twijfel ten aanzien van de strekking van de bepaling op te heffen, zou het verkieslijk zijn er de formulering zelf van het voormelde artikel 7, § 11, in over te nemen en te schrijven : "... in de geschillen over rechten, ontstaan uit de werkloosheidsregeling".

.../...

3. De gemachtigde ambtenaar heeft aangaande de Franse uitdrukking "par procuration particulière" uitleg verschaft; het lijkt nuttig deze in dit advies samen te vatten.

Uit die uitleg blijkt dat de bedoelde volmachten uitzonderingen zullen zijn en in elk geval met het oog op ieder geschil afzonderlijk verleend zullen worden.

Het zou derhalve verkieslijk zijn de woorden "par procuration spéciale" te gebruiken.

4. Paragraaf 12 die krachtens 2° ingevoegd zou worden in artikel 7 van de besluitwet van 28 december 1944 luidt aldus :

> "De Koning kan de termijnen, de voorwaarden en de modaliteiten voor de verjaring van de rechtsvorderingen tot betaling van uitkeringen en van de rechtsvorderingen tot terugvordering van onverschuldigd betaalde uitkeringen, voortvloeiend uit de toepassing van § 1, derde lid, i, van deze besluitwet en van de artikelen 100 en 102 van de herstelwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, bepalen".

Zoals in de memorie van toelichting wordt uiteengezet, is het mogelijk dat de wetgeving die thans geldt inzake verjaring van de rechtsvorderingen tot betaling van de werkloosheidsuitkeringen en van de rechtsvorderingen tot terugvordering van de onverschuldigd betaalde uitkeringen, niet boven alle kritiek staat. Toch zou het niet aannemelijk zijn dat de wetgever voor onbepaalde tijd ten bate van de

.../...

Koning afstand zou doen van de bevoegdheid tot het bepalen van essentiële bestanddelen van het subjectieve recht op werkloosheidsuitkeringen, zoals de termijnen, de voorwaarden en de nadere regels inzake de verjaring van de rechtsvorderingen tot betaling van die uitkeringen en van de rechtsvorderingen tot terugvordering van onverschuldigd betaalde uitkeringen.

Het is zaak van de wetgever zelf die essentiële bestanddelen te regelen.

Deze opmerking hangt uiteraard samen met de in artikel 2 vervatte opheffingsbepaling.

La chambre était composée de

Messieurs : P. TAPIE, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

Ch. HUBERLANT, conseillers d'Etat,
A. VANWELKENHUYZEN, staatsraden,

Madame : M. VAN GERREWEY, greffier,
Mevrouw : griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. TAPIE.

Le rapport a été présenté par M. M. VAN DAMME, auditeur adjoint.

De kamer was samengesteld uit

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. TAPIE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. VAN DAMME, adjunct-auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

M. VAN GERREWEY. P. TAPIE.