KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 14e maart 1985 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 1 februari 1984 betreffende het recht op werkloosheidsuitkeringen van bejaarde werknemers", heeft de 27e juni 1985 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 14 mars 1985, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 1er février 1984 relatif au droit aux allocations de chômage des travailleurs âgés licenciés", a donné le 27 juin 1985 l'avis suivant :

VOORAFGAANDE OPMERKING.

Het ontwerp is gesteund op artikel 132 van het ontwerp van wet houdende sociale bepalingen, dat reeds in de Kamer van Volksvertegenwoordigers is goedgekeurd en naar de Senaat werd overgezonden (Gedr. St., Senaat, 1984-1985, nr 889/1).

Slechts nadat voormeld artikel 132 wet zal zijn geworden en in werking is getreden, kan het thans voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit rechtsgrond verkrijgen.

Het hierna volgend advies moet met dat voorbehoud worden gelezen.

DOEL VAN HET ONTWERP.

Het ontwerp beoogt de reglementering betreffende het recht op werkloosheidsuitkeringen van ontslagen bejaarde werknemers die genieten van een conventioneel brugpensioen, te wijzigen. Die wijziging blijft echter beperkt tot de conventionele brugpensioenen die worden geregeld ofwel in collectieve arbeidsovereenkomsten, ofwel in beslissingen van de Minister van Tewerkstelling en Arbeid, die dateren van na de inwerkingtreding van voorliggende tekst en die voor een maximumduur van twee jaar gelden.

Inzake bedoelde brugpensioenen wordt bepaald dat de betrokkenen de gunstige regeling waarbij zij voor de ganse duur van de werkloosheidsperiode, gedekt door de aan-

vullende vergoeding, werkloosheidsuitkeringen blijven genieten tegen zestig percent van hun gemiddeld dagloon, slechts zullen behouden wanneer zij vervangen worden door een volledig vergoede werkloze die voor alle dagen van de week uitkeringen geniet.

ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. In tegenstelling tot wat het opschrift laat uitschijnen, blijft de thans geldende regeling van het recht op werkloosheidsuitkeringen voor bejaarde werknemers, zoals ze vervat ligt in het koninklijk besluit van 1 februari 1984, bestaan, maar houdt ze op van toepassing te zijn ten aanzien van een welbepaalde categorie van bruggepensioneerden, voor wie een parallelle regeling tot stand wordt gebracht, afhankelijk van nog te sluiten collectieve arbeidsovereenkomsten of te nemen beslissingen.

Het is derhalve van essentieel belang dat de voorgestelde regeling duidelijk wordt onderscheiden en afgebakend ten overstaan van de thans geldende regeling.

2. De structuur van het ontwerp moet worden herzien en in overeenstemming gebracht met de algemene beginselen van de wetgevingstechniek.

Er wordt gesuggereerd de tekst te herschikken als volgt :

Afdeling I. Toepassingsgebied.

Artikelen 14, eerste lid, en 8.

Afdeling II. Algemene regelen.

Artikel 1, 2, 11 en 13.

Afdeling III. Bepalingen die van toepassing zijn op de ondernemingen in moeilijkheden of die uitzonderlijke ongunstige economische omstandigheden kennen.

Artikelen 3, 4, 5, 6 en 7.

Afdeling IV. Gemene bepalingen en slotbepalingen.

Artikelen 9, 10, 15 en 16.

Indien het ontwerp dienovereenkomstig wordt herschikt, zullen ook de verwijzingen in de onderscheiden artikelen moeten worden aangepast.

BIJZONDERE OPMERKINGEN.

OPSCHRIFT.

Rekening houdend met wat onder de algemene opmerkingen is gezegd en met de terminologie van artikel 132 van het ontwerp van wet houdende sociale bepalingen, stelle men het opschrift als volgt :

"Koninklijk besluit houdende een nieuwe regeling van het recht op werkloosheidsuitkeringen van oudere ontslagen werknemers die een aanvullende vergoeding genieten".

AANHEF.

De tweede aanhefverwijzing dient te worden geschrapt omdat ze geen rechtsgrond bevat voor het ontwerp.

De verwijzing naar de nog in het stadium van ontwerp verkerende wet houdende sociale bepalingen, zal moeten worden aangevuld met het opschrift en de datum ervan alsmede met het desbetreffende artikel.

Ook de datum van het akkoord van de Minister van Begroting moet worden ingevuld.

Aangezien de Raad van State om advies is gevraagd, dient naar dit advies te worden verwezen en vervallen de verwijzing naar artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten alsmede die naar de dringende noodzakelijkheid.

Ook de considerans over de toename van het aantal bruggepensioneerden kan wegvallen.

Ten slotte moet, conform artikel 132 van het ontwerp van wet houdende sociale bepalingen, het ontwerp in ministerraad worden overlegd.

Artikel 1.

Aangezien de begripsomschrijving van de aanvullende vergoeding ook geldt voor de werknemers behorend tot een onderneming in moeilijkheden, bedoeld door artikel 3, passe men het tweede lid aan als volgt :

"Voor de toepassing van dit besluit dient onder aanvullende vergoeding te worden verstaan, de vergoeding ofwel bedoeld in een collectieve arbeidsovereenkomst, overeenkomstig de bepalingen van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités, gesloten in een paritair comité of van toepassing op een onderneming, ofwel, voor de ondernemingen en instellingen beoogd door artikel 3, derde lid, bedoeld in een beslissing goedgekeurd door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid, voor zover die collectieve arbeidsovereenkomst of die beslissing dezelfde voordelen omvat als die van de op 19 december 1974 in de Nationale Arbeidsraad gesloten collectieve arbeidsovereenkomst tot invoering van een regeling van aanvullende vergoeding ten gunste van sommige bejaarde werknemers, indien zij worden ontslagen".

Artikel 2.

De regeling van de vervanging van de betrokken werknemer door een volledig werkloze vertoont een aantal lacunes. Er wordt met name niet gesproken over de duur van de vervanging, noch is er voorzien in een termijn binnen welke de werkgever de vervanging moet uitvoeren.

Nochtans staan op de niet-vervanging niet alleen sancties voor de werkgever, maar is ook de werknemer benadeeld vermits die terugvalt op een lagere uitkering.

Deze lacunes kunnen worden weggewerkt naar het voorbeeld van wat is bepaald in het koninklijk besluit van 14 oktober 1982 tot uitvoering van artikel 5bis van het koninklijk besluit nr. 50 van 24 oktober 1967 betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers.

+

Men corrigere verder de tekst van het eerste lid als volgt :

"... wordt het percentage dat in aanmerking wordt genomen voor de berekening van het bedrag van de werkloosheidsuitkering vastgesteld op 60 percent. Dit percentage blijft behouden ...".

In hetzelfde eerste lid wordt in de Franse tekst op een verkeerde plaats melding gemaakt van het feit dat moet worden rekening gehouden met de vroeger toegekende code. Ter zake geeft de Nederlandse tekst duidelijker weer waar het in dit lid om gaat, namelijk enerzijds om het opnieuw berekenen

tegen 60 percent, anderzijds om die berekening te laten gebeuren met inachtneming van het geherwaardeerd loon, alsof de betrokkene gedurende al die tijd verder was blijven werken.

Men schrijve in de Nederlandse tekst op de vierde laatste regel van het eerste lid "leeftijd" in plaats van "ouderdom".

In het tweede lid wijzige men de inleidende zin als volgt :

"De plaatsvervanger bedoeld in het eerste lid mag in de betrokken onderneming niet hebben gewerkt in de loop van zes maanden die zijn indienstneming voorafgaan, behalve indien hij in dat tijdvak was tewerkgesteld : ...".

+

Het opschrift van Afdeling II dient,overeenkomstig de inhoud, te worden aangevuld als volgt :

"Afdeling II. Bepalingen die van toepassing zijn op de ondernemingen in moeilijkheden of die uitzonderlijke ongunstige economische omstandigheden kennen".

Artikel 3.

In dit artikel wordt een begripsomschrijving van de "ondernemingen in moeilijkheden" gegeven die verschilt van die welke in het koninklijk besluit van 1 februari 1984 voorkomt. Dit betekent dat een onderneming, in een zelfde materie van conventioneel brugpensioen en al naargelang het ogenblik waarop een C.A.O. wordt gesloten of al naargelang van de duur waarvoor ze zal gelden, al dan niet zal worden geacht "in moeilijk-

heden" te zijn. Daardoor wordt een al complexe aangelegenheid doorkruist door een supplementaire begripsomschrijving die de poort opent voor nog grotere verwarring. De enige reden voor deze verschillende begripsomschrijving bestaat volgens de gemachtigde ambtenaar, erin dat het onder de gelding van het koninklijk besluit van 1 februari 1984, te lang duurt vooraleer een onderneming wordt erkend als zijnde "in moeilijkheden".

Daarom wordt verwezen naar het begrip "onderneming in moeilijkheden of die uitzonderlijke ongunstige economische omstandigheden kent voor de toepassing van artikel 39bis van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten", welk artikel de mogelijkheid biedt om opzeggingsvergoedingen in maandtermijnen te betalen. In het advies nr. L. 16.705/1 dat de Raad van State op 26 april 1985 heeft gegeven met betrekking tot het ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de ondernemingen in moeilijkheden of die uitzonderlijke ongunstige economische omstandigheden kennen, voor de toepassing van artikel 39bis van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten", is onder meer gewezen op de somtijds te ruime omschrijving van de criteria volgens welke een onderneming als zijnde "in moeilijkheden" moet worden beschouwd. Het spreekt vanzelf dat, indien de diverse opmerkingen die de Raad van State met betrekking tot genoemd ontwerp heeft gemaakt, tot de overeenkomstige inhoudelijke aanpassingen leiden, dit zijn weerslag zal hebben op voorliggend ontwerp. De Regering zal dan moeten nagaan of zij de verwijzing naar de mogelijk aangepaste opsomming van ondernemingen wenst te behouden.

Maar ook het derde lid, hetwelk bepaalt dat onder meer de ondernemingen die behoren tot nationale sectoren, voor de toepassing van afdeling II van het ontwerp moeten worden

.../...

beschouwd als ondernemingen in moeilijkheden of die uitzonderlijke ongunstige economische omstandigheden kennen, is voor kritiek vatbaar. Die ondernemingen vallen immers ook binnen de definitie van het eerste lid (artikel 1, 6°, van het hierboven aangehaalde ontwerp van koninklijk besluit), zodat verwarring tussen die twee niet is uitgesloten.

Dit onderscheid is nochtans belangrijk vermits voor de in het derde lid bedoelde ondernemingen artikel 5, tweede lid, voorziet in een gunstigere regeling met betrekking tot het verlagen van de minimum leeftijd van de gegadigde werknemers van 55 tot 50 jaar.

Om dit euvel te verhelpen, wordt de hierna volgende aanpassing in overweging gegeven :

"De bepalingen van deze afdeling zijn eveneens van toepassing op de ondernemingen die behoren tot de nationale sectoren bedoeld in artikel 6, § 1, VI, tweede lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, alsmede op de instellingen waarvoor een door de Ministerraad goedgekeurd saneringsplan bestaat."

+

.../...

Voor het overige moet nog worden opgemerkt wat volgt :

In het tweede lid wordt een "beoordelingsbevoegdheid" gegeven aan door de Minister aan te wijzen ambtenaren en agenten (lees : beambten). Die beoordelingsbevoegdheid strookt niet met het objectief karakter van de criteria opgesomd in het ontwerp van koninklijk besluit bedoeld in het eerste lid. In dat ontwerp is er logischerwijze geen sprake van enige beoordeling door ambtenaren. Het tweede lid kan derhalve worden geschrapt.

Artikel 4.

Dit artikel stelt de ondernemingen in moeilijkheden vrij van de vervangingsplicht. Het verdient aanbeveling om, zoals in artikel 2 wordt gedaan, hierbij onmiddellijk de regeling van de gevolgen voor de berekening van het bedrag van de werkloosheidsvergoeding te laten aansluiten, om, met andere woorden, van artikel 7 van het ontwerp het tweede lid van artikel 4 te maken.

.../...

Artikel 5.

Gelet op de bepalingen van de C.A.O.-wet van 5 december 1968, wordt voor dit artikel de hierna volgende formulering voorgesteld :

"Artikel 5.-

Voor de werknemers ... op voorwaarde dat in deze afwijking wordt voorzien :

1° door een bij koninklijk besluit algemeen verbindend verklaarde collectieve arbeidsovereenkomst;

2° bij gebrek daaraan, door een collectieve arbeidsovereenkomst die, met het oog op de toepassing van dit besluit, door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid is goedgekeurd.

De verplichting om een collectieve arbeidsovereenkomst te sluiten is echter niet vereist met betrekking tot de werknemers die behoren tot één van de ondernemingen of instellingen bedoeld in artikel 3, derde lid".

Artikel 6.

Dit artikel maakt het de door artikel 3 bedoelde ondernemingen en instellingen alsmede hun werknemers mogelijk af te wijken van de bij de arbeidsovereenkomstenwet van 3 juli 1978 bepaalde regeling inzake opzeggingstermijnen voor bedienden, zonder dat deze afwijking een nadelige weerslag heeft op het recht op werkloosheidsuitkeringen. De betrokken werkgevers en hun werknemers kunnen bij een schrifte-

.../...

lijke overeenkomst gesloten na de opzegging, de opzeggingstermijn of het door een opzeggingsvergoeding gedekte tijdvak inkorten, zonder dat de termijn korter mag zijn dan voorgeschreven door artikel 83 van voormelde wet. Deze inkorting geeft geen aanleiding tot toepassing van artikel 126 van het koninklijk besluit van 20 december 1963 betreffende arbeidsvoorziening en werkloosheid, met andere woorden de betrokken werknemer wordt voor het weggevallen gedeelte van de termijn niet als vrijwillig werkloze zonder loon beschouwd.

+

Verwijzend naar artikel 82 van de arbeidsovereenkomstenwet van 3 juli 1978, gaan de door het tweede lid bepaalde "modaliteiten" blijkbaar uit van de eenzijdige kennisgeving - door de werkgever - van de opzegging van de overeenkomst voor onbepaalde tijd en van de opzeggingstermijn die, naar het oordeel van wie de opzegging doet, door de wet is opgelegd.

De wet voorziet slechts in de termijnen van opzegging voor de overeenkomsten voor onbepaalde tijd die voorzien in een jaarlijks loon dat niet hoger is dan 650.000 frank. Wanneer het jaarlijks loon die som overschrijdt, moet, krachtens artikel 82, § 3, van de wet van 3 juli 1978, de opzeggingstermijn worden vastgesteld ofwel bij overeenkomst, te sluiten tussen werkgever en bediende, ofwel door de rechter.

.../...

De Regering zal derhalve moeten nagaan of de in het tweede lid vervatte "modaliteiten" niet moeten worden aangevuld met een regeling voor het beëindigen van overeenkomsten gesloten voor een bepaalde tijd of voor een duidelijk omschreven werk en of tevens de tekst niet moet worden aangepast in functie van de wijze van opzegging van de overeenkomsten voor onbepaalde tijd die voorzien in een jaarlijks loon dat hoger is dan 650.000 frank.

Voor het overige, en onder dat voorbehoud, passe men de tekst als volgt aan :

"Artikel 6.-

Voor de werknemers ... bedoeld in artikel 3, kan, met afwijking van artikel 126 van het voormeld koninklijk besluit van 20 december 1963 en dus met behoud van hun aanspraak op werkloosheidsuitkering, worden voorzien in de inkorting van de opzeggingstermijn of van het tijdvak gedekt door de opzeggingsvergoeding :

1° door een bij koninklijk besluit algemeen verbindend verklaarde collectieve arbeidsovereenkomst;

2° bij gebrek daaraan, door een collectieve arbeidsovereenkomst die, met het oog op de toepassing van dit besluit, door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid is goedgekeurd.

Wanneer de opzeggingstermijn of het door de opzeggingsvergoeding gedekte tijdvak worden ingekort, dienen volgende regelen te worden nageleefd :

.../...

1° de werkgever...

2° de opzeggingstermijn of het door de opzeggingsvergoeding gedekte tijdvak wordt ingekort bij een schriftelijke overeenkomst die tussen de werkgever en de bediende na de kennisgeving van het ontslag en ten vroegste op het tijdstip van de kennisgeving van de opzeggingstermijn wordt gesloten;

3° die termijn of dat tijdvak mag niet korter zijn dan de termijn bepaald door artikel 83 van voormelde wet van 3 juli 1978;

4° de toepassing van de onder 1°, 2° en 3° bepaalde regelen moet gebeuren in het kader van de overlegprocedure vastgesteld door artikel 10, eerste en tweede lid, van voornoemde collectieve arbeidsovereenkomst van 19 december 1974".

Artikel 7.

Zoals hierboven gesuggereerd, kan de tekst van dit artikel het tweede lid van artikel 4 worden.

Artikel 11.

In het eerste lid schrijve men "... ambtenaren en beambten ...".

Het derde lid belast eveneens de ondernemingsraad, c.q. de syndicale afgevaardiging, c.q. het comité voor veiligheid, gezondheid en verfraaiing van de werkplaatsen, c.q. de vertegenwoordigers van de representatieve werknemersorganisaties, met het toezicht op door artikel 2 voorgeschreven vervanging van werknemers.

.../...

Naar het zeggen van de gemachtigde ambtenaar wordt alleen bedoeld dat de betrokken organen of personen de werkgever opmerkingen kunnen maken met betrekking tot eventuele niet-vervangingen en dat ze de bevoegde ambtenaren hiervan op de hoogte kunnen brengen.

Om dit duidelijk te laten uitkomen, kan de tekst worden gepreciseerd als volgt :

"Binnen de perken van hun bevoegdheid oefenen eveneens toezicht uit :

1° de ondernemingsraad ..."

Artikel 12.

Indien artikel 132 van het ontwerp van wet houdende sociale bepalingen integraal behouden blijft, dient dit artikel 12 te worden geschrapt.

Artikel 13.

Artikel 132, vierde lid, van het ontwerp van wet houdende sociale bepalingen, machtigt de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, te bepalen onder welke voorwaarden en modaliteiten de wet van 30 juni 1971 betreffende de administratieve geldboeten toepasselijk in geval van inbreuk op sommige sociale wetten, van toepassing zal zijn op de personen bedoeld in het derde lid van dat artikel, te weten de werkgever, zijn aangestelden of lasthebbers die de bepalingen betreffende de vervanging niet naleven, en allen die het toezicht verhinderen.

.../...

Zoals zij is geformuleerd, is die bepaling zonder rechtsgrond. De hierboven aangehaalde machtiging is immer beperkt tot het bepalen van "de voorwaarden en modaliteiten" waaronder de bewuste wet toepasselijk zal worden gemaakt. De Koning ontleent aan die bepaling dus niet de bevoegdheid de wet te wijzigen.

Derhalve dienen, enerzijds, de bedragen van de geldboeten te worden beperkt tot de maxima die de wet van 30 juni 1971 aangeeft, anderzijds, de woorden "zijn aangestelden of zijn lasthebbers" te worden geschrapt omdat artikel 3 van laatstgenoemde wet uitdrukkelijk stelt dat, "wanneer de overtreding door een aangestelde of lasthebber is begaan, de administratieve geldboete alleen op de werkgever toepasselijk is".

Artikel 14.

Men schrijve in het eerste lid "... alle werknemers voor wie de toekenning van aanvullende vergoedingen ..." in plaats van "alle werknemers waarvan de toekenning van bijkomende vergoedingen".

Op het einde van dat lid is er discrepantie tussen de Nederlandse tekst ("tot stand komen" en de Franse tekst ("prennent cours"). Als de Nederlandse tekst de juiste bedoeling van de Regering weergeeft, behoort in de Franse tekst te worden geschreven : "... qui interviennent ...". Voorts vulle men het lid aan als volgt :

.../...

"... van het huidig besluit en die voldoen aan het in artikel 8 bepaalde op het stuk van geldingsduur".

Het tweede lid is overbodig en kan worden geschrapt. Wordt het toch behouden, dan moet het worden aangevuld als volgt :

"... vóór het in werking treden van het huidig besluit, zonder dat er rekening wordt gehouden met ...".

OBSERVATION PRELIMINAIRE.

Le projet est fondé sur l'article 132 du projet de loi portant des dispositions sociales, déjà adopté par la Chambre des Représentants et transmis au Sénat (doc. Sénat, 1984-1985, n° 889/1).

Ce n'est que lorsque l'article 132 précité sera devenu loi et sera entré en vigueur que le projet d'arrêté royal présentement soumis au Conseil d'Etat aura un fondement légal.

La suite du présent avis doit se lire sous cette réserve.

OBJET DU PROJET.

Le projet a pour objet de modifier la réglementation relative au droit aux allocations de chômage des travailleurs âgés licenciés. Les modifications sont toutefois limitées aux prépensions conventionnelles réglées soit dans des conventions collectives de travail soit dans des décisions du Ministre de l'Emploi et du Travail qui interviendront après l'entrée en vigueur du texte présentement examiné et dont la durée de validité n'excède pas deux ans.

En ce qui concerne les prépensions susvisées, il est prévu que les intéressés ne conserveront le régime de faveur qui leur assure pour toute la durée de la période de chômage couverte par l'indemnité complémentaire le bénéfice des allocations de chômage au taux de soixante pour cent de leur rémunération journalière moyenne, que pour autant qu'ils soient remplacés par un chômeur complet qui bénéficie d'allocations pour toutes les journées de la semaine.

OBSERVATIONS GENERALES.

1. Contrairement à ce que l'intitulé suggère, la réglementation actuelle du droit aux allocations de chômage des travailleurs âgés licenciés, telle qu'elle est contenue dans l'arrêté royal du 1er février 1984, continuera d'exister mais cessera d'être applicable à l'égard d'une catégorie déterminée de prépensionnés, à l'intention desquels il est réalisé une réglementation parallèle, qui dépendra de conventions collectives de travail ou de décisions à intervenir.

Il est essentiel, dès lors, que la réglementation proposée soit nettement distinguée de la réglementation actuelle et qu'elle soit clairement délimitée par rapport à celle-ci.

2. La structure du projet doit être revue et mise en harmonie avec les principes généraux de la légistique.

Il est suggéré de remanier le texte selon le schéma ci-après :

Section 1ère. Champ d'application.

Articles 14, alinéa 1er, et 8.

Section II. Règles générales.

Articles 1er, 2, 11 et 13.

Section III. Dispositions applicables aux entreprises en difficulté ou connaissant des circonstances économiques exceptionnellement défavorables.

Articles 3, 4, 5, 6 et 7.

Section IV. Dispositions communes et finales.

Articles 9, 10, 15 et 16.

Si le projet est remanié dans le sens préconisé ci-dessus, les références aux différents articles devront, de même, être adaptées.

OBSERVATIONS PARTICULIERES.

INTITULE.

Eu égard à ce qui a été dit sous les observations générales et compte tenu de la terminologie de l'article 132 du projet de loi portant des dispositions sociales, il conviendrait de rédiger l'intitulé du projet comme suit :

"Arrêté royal portant nouvelle réglementation du droit aux allocations de chômage des travailleurs âgés licenciés qui bénéficient d'une indemnité complémentaire".

PREAMBULE .

L'alinéa 2 du préambule doit être supprimé, les arrêtés qui y sont visés ne constituant pas le fondement légal du projet.

La référence à la loi portant des dispositions sociales, qui est encore à l'état de projet, devra être complétée par l'intitulé de la loi et la date de celle-ci ainsi que par la mention de l'article approprié.

Il faudra, de même, indiquer la date de l'accord du Ministre du Budget.

L'avis du Conseil d'Etat ayant été demandé, il y aura lieu de mentionner cet avis et de supprimer la référence à l'article 3, § 1er, des lois coordonnées ainsi que la mention de l'urgence.

Le considérant relatif à l'accroissement du nombre de prépensionnés peut également être omis sans inconvénient.

Enfin, conformément à l'article 132 du projet de loi portant des dispositions sociales, le présent projet d'arrêté devra être délibéré en Conseil des Ministres.

Article 1er.

Comme la définition de l'indemnité complémentaire vaut également pour les travailleurs appartenant à une entreprise en difficulté visée à l'article 3, il convient d'adapter le texte de l'alinéa 2 comme suit :

"Pour l'application du présent arrêté, il faut entendre par indemnité complémentaire, soit l'indemnité qui est visée dans une convention collective de travail conclue au sein d'une commission paritaire ou s'appliquent à une entreprise conformément aux dispositions de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires, soit, pour les entreprises et organismes mentionnés à l'article 3, alinéa 3, l'indemnité qui est visée dans une décision approuvée par le Ministre de l'Emploi et du Travail, pour autant que cette convention collective de travail ou cette décision comporte les mêmes avantages que ceux de la convention collective de travail instituant un régime d'indemnité complémentaire pour certains travailleurs âgés, en cas de licenciement, conclue au sein du Conseil national du travail le 19 décembre 1974".

Article 2.

Les règles relatives au remplacement du travailleur par un chômeur complet indemnisé comportent certaines lacunes. Elles sont muettes, par exemple, sur la durée du remplacement, et ne prévoient pas de délai dans lequel l'employeur doit procéder à ce remplacement.

Or, le non remplacement, outre qu'il entraîne des sanctions pour l'employeur, porte préjudice au travailleur puisqu'en pareille occurrence celui-ci ne bénéfice plus que d'allocations réduites.

On peut combler ces lacunes en s'inspirant des dispositions de l'arrêté royal du 14 octobre 1982 portant exécution de l'article 5bis de l'arrêté royal n° 50 du 24 octobre 1967 relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs salariés.

+

Pour le surplus, l'on apportera au texte de l'alinéa 1er les corrections suivantes :

"... le pourcentage à prendre en considération pour le calcul du taux de l'allocation de chômage est fixé à 60 pour cent. Ce pourcentage est maintenu ...".

Dans le texte français du même alinéa, l'exigence qu'il doit être tenu compte du code attribué antérieurement n'est pas mentionnée à la bonne place. Sur ce point, le texte néerlandais indique la portée de l'alinéa avec plus de clarté. Il s'agit, en effet, d'une part, de recalculer les allocations à raison de 60 pour cent et, d'autre part, de faire effectuer

.../...

ce calcul en tenant compte de la rémunération revalorisée, comme si l'intéressé avait continué à travailler tout au long de cette période.

Dans le texte néerlandais de l'alinéa 1er, il convient d'écrire, à la fin de l'avant-dernière phrase : "leeftijd" æu lieu de "ouderdom".

La phrase introductive de l'alinéa 2 devrait être modifiée comme suit :

"Le remplaçant visé à l'alinéa 1er ne peut avoir travaillé dans l'entreprise concernée au cours des six mois qui précèdent son engagement, sauf lorsque, au cours de cette période, il était occupé ...".

+

L'intitulé de la section II devrait, eu égard au contenu de celle-ci, être complété comme suit :

"Section II. Dispositions applicables aux entreprises en difficulté ou connaissant des circonstances économiques exceptionnellement défavorables".

Article 3.

La définition des "entreprises en difficulté" donnée dans cet article, est différente de celle qui figure à l'arrêté royal du 1er février 1984. Cela signifie que, dans un même domaine de prépension conventionnelle selon le moment où la convention collective de travail est conclue ou selon sa durée de validité, une entreprise déterminée sera ou ne

sera pas réputée se trouver "en difficulté". Une matière déjà complexe en soi sera ainsi encombrée d'une définition supplémentaire qui risque encore d'augmenter la confusion. Selon le fonctionnaire délégué, cette définition divergente s'explique uniquement par le fait que, sous le régime de l'arrêté royal du 1er février 1984, il faut attendre trop longtemps avant de voir une entreprise reconnue "en difficulté".

C'est la raison pour laquelle il est fait référence à la notion d'"entreprise en difficulté ou connaissant des circonstances exceptionnellement défavorables pour l'application de l'article 39bis de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail", article qui ouvre la possibilité de payer les indemnités de congé par mensualités. Dans l'avis n° L. 16.705/1 qu'il a donné le 26 avril 1985 sur un projet d'arrêté royal "déterminant les entreprises en difficulté ou connaissant des circonstances économiques exceptionnellement défavorables, pour l'application de l'article 39bis de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail", le Conseil d'Etat a notamment relevé que la définition des critères auxquels il doit être satisfait pour qu'une entreprise soit reconnue "en difficulté" était parfois trop large. Il va sans dire qu'au cas où les diverses observations émises par le Conseil d'Etat relativement au projet précité amèneraient le Gouvernement à adapter le contenu de celui-ci en conséquence, cette adaptation ne manquera pas d'avoir des répercussions sur le présent projet. Le Gouvernement aura alors à examiner s'il entend maintenir la référence à l'énumération, éventuellement adaptée, des entreprises visées.

.../...

Mais on peut aussi émettre certaines critiques à l'égard de l'alinéa 3, qui prévoit que sont notamment censés, pour l'application de la section II du projet, être des entreprises en difficulté ou connaissant des circonstances économiques exceptionnellement défavorables, les entreprises qui appartiennent aux secteurs nationaux. En effet, ces entreprises entrent aussi dans la définition de l'alinéa 1er (article 1er, 6°, du projet d'arrêté royal précité), de sorte que la confusion entre les deux textes n'est pas exclue.

La distinction est cependant importante puisque, pour les entreprises visées à l'alinéa 3, l'article 5, alinéa 2, prévoit un régime plus avantageux pour ce qui est de la réduction de 55 à 50 ans de l'âge minimum que doivent avoir les travailleurs intéressés.

Pour remédier à cet inconvénient, il est suggéré d'adapter le texte comme suit :

"Les dispositions de la présente section sont également applicables aux entreprises qui appartiennent aux secteurs nationaux visés à l'article 6, § 1er, VI, alinéa 2, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles ainsi qu'aux organismes pour lesquels il existe un plan d'assainissement approuvé par le Conseil des Ministres".

+

.../...

Pour le surplus, il convient de faire l'observation suivante :

L'alinéa 2 confère un "pouvoir d'appréciation" aux fonctionnaires et agents désignés par le Ministre. Ce pouvoir d'appréciation ne répond pas au caractère objectif des critères énumérés dans le projet d'arrêté royal visé à l'alinéa 1er. Le système de ce projet ne laisse, logiquement, aucune place à quelque appréciation à émettre par des fonctionnaires. L'alinéa 2 peut dès lors être supprimé.

Article 4.

Cet article dispense les entreprises en difficulté de l'obligation de remplacement. Il se recommande, à l'exemple de ce qui a été fait à l'article 2, d'insérer immédiatement après cette disposition les règles qui en déterminent les effets sur le calcul du taux des allocations de chômage. En d'autres termes, l'article 7 du projet devrait devenir l'alinéa 2 de l'article 4.

Article 5.

Eu égard aux dispositions de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail, il est proposé de rédiger cet article comme suit :

"Article 5.-

Pour les travailleurs ..., à condition que cette dérogation soit prévue :

.../...

1° par une convention collective de travail rendue obligatoire par un arrêté royal;

2° à défaut, par une convention collective de travail conclue en vue de l'application du présent arrêté et approuvée par le Ministre de l'Emploi et du Travail.

La conclusion d'une convention collective de travail n'est toutefois pas obligatoire à l'égard des travailleurs qui appartiennent à l'une des entreprises ou à l'un des organismes visés à l'article 3, alinéa 3".

Article 6.

Cet article permet aux entreprises et aux organismes visés à l'article 3 ainsi qu'à leurs travailleurs de déroger au régime prévu par la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail en matière de délai de préavis pour employés, sans que cette dérogation ait un effet préjudiciable en ce qui concerne le droit aux allocations de chômage. Les employeurs concernés et leurs travailleurs peuvent, par une convention écrite conclue après le préavis, réduire le délai de préavis ou la période couverte par l'indemnité de préavis, sans que ce délai puisse être inférieur à la durée prescrite par l'article 83 de la loi précitée. Cette réduction ne donne pas lieu à l'application de l'article 126 de l'arrêté royal du 20 décembre 1963 relatif à l'emploi et au chômage, en d'autres termes, le travailleur concerné n'est pas considéré pendant la période amputée du délai comme chômeur volontaire privé de rémunération.

+

Se référant à l'article 82 de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, les "modalités" prévues par l'alinéa 2 semblent partir de l'hypothèse de la notification unilatérale - par l'employeur - de la résiliation du contrat à durée indéterminée et du délai de préavis que celui qui notifie le congé estime imposé par la loi.

La loi ne prévoit de délais de préavis que pour les contrats à durée indéterminée qui stipulent une rémunération annuelle n'excédant pas 650.000 francs. Lorsque la rémunération annuelle excède ce montant, le délai de préavis doit, en vertu de l'article 82, § 3, de la loi du 3 juillet 1978, être fixé soit par convention à conclure entre l'employeur et l'employé, soit par le juge

Il appartiendra dès lors au Gouvernement de vérifier si les modalités prévues à l'alinéa 2 ne doivent pas être complétées par des dispositions concernant la résiliation de contrats conclus pour une durée déterminée ou pour un travail nettement défini et s'il n'y a pas lieu en outre d'adapter le texte en fonction du mode de résiliation des contrats à durée indéterminée qui stipulent une rémunération annuelle supérieure à 650.000 francs.

Pour le surplus, il convient, sous cette réserve, d'adapter le texte de l'article 6 comme suit :

"Article 6.-

Pour les travailleurs ... visés à l'article 3, une réduction du délai de préavis ou de la période couverte par l'indemnité de préavis peut, par dérogation à l'article 126 de l'arrêté royal du 20 décembre 1963 précité et, partant, avec maintien de leur droit aux allocations de chômage, être prévue :

.../...

1° par une convention collective de travail rendue obligatoire par arrêté royal;

2° à défaut, par une convention collective de travail conclue en vue de l'application du présent arrêté et approuvée par le Ministre de l'Emploi et du Travail.

En cas de réduction du délai de préavis ou de la période couverte par l'indemnité de préavis, il y a lieu de respecter les règles suivantes :

1° l'employeur ...;

2° le délai de préavis ou la période couverte par l'indemnité de préavis sont réduits par convention écrite conclue entre l'employeur et l'employé après la notification du congé et au plus tôt au moment de la notification du délai de préavis;

3° ce délai ou cette période ne peuvent être inférieurs au délai fixé par l'article 83 de la loi du 3 juillet 1978 précitée;

4° l'application des règles fixées aux 1°, 2° et 3° doit s'inscrire dans le cadre de la procédure de concertation prévue à l'article 10, alinéas 1er et 2, de la convention collective de travail du 19 décembre 1974 précitée".

Article 7.

Ainsi qu'il a été suggéré ci-avant, le texte de cet article peut devenir l'alinéa 2 de l'article 4.

Article 11.

Dans le texte néerlandais de l'alinéa 1er de cet article, il convient d'écrire "... ambtenaren en beambten ...".

L'alinéa 3 charge également le conseil d'entreprise ou, selon le cas, la délégation syndicale, le comité de sécurité, d'hygiène et d'embellissement des lieux de travail ou les représentants des organisations représentatives des travailleurs, de la surveillance du remplacement des travailleurs prescrit par l'article 2.

Selon les renseignements fournis par le fonctionnaire délégué, l'intention des auteurs du projet est uniquement de faire en sorte que les organes ou personnes concernés puissent faire à l'employeur des observations concernant l'inexécution éventuelle des remplacements et en informer les fonctionnaires compétents.

Pour exprimer clairement cette intention, l'on pourrait rédiger le début du texte comme suit :

"Exercent également cette surveillance, dans les limites de leur compétence :

1° le conseil d'entreprise ...".

Article 12.

Si l'article 132 du projet de loi portant des dispositions sociales est maintenu dans son intégralité, il y aura lieu de supprimer cet article 12.

.../...

Article 13.

L'article 132, alinéa 4, du projet de loi portant des dispositions sociales habilite le Roi à déterminer, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, sous quelles conditions et selon quelles modalités la loi du 30 juin 1971 relative aux amendes administratives applicables en cas d'infraction à certaines lois sociales, sera d'application aux personnes visées à l'alinéa 3 de cet article, à savoir l'employeur, ses préposés ou mandataires qui ne respectent pas les dispositions relatives au remplacement, et à toute personne qui entrave la surveillance.

Tel qu'il est formulé, l'article 13 est dépourvu de fondement légal. En effet, l'habilitation précitée permet uniquement de déterminer à quelles "conditions" et selon quelles "modalités" la loi en question sera rendue applicable. Le Roi n'y trouve donc pas le pouvoir de modifier la loi.

Il s'en suit, d'une part, que les taux des amendes doivent être limités aux maxima prévus par la loi du 30 juin 1971 et, d'autre part, que les mots "ses préposés ou mandataires" doivent être supprimés, l'article 3 de la loi précitée disposent expressément que "l'amende administrative n'est appliquée qu'à l'employeur, même si l'infraction a été commise par un préposé ou un mandataire".

Article 14.

A l'alinéa 1er de cet article, il convient d'écrire "... travailleurs pour lesquels l'octroi de l'indemnité ..." au lieu de "... travailleurs dont l'octroi de l'indemnité ...".

.../...

A la fin de l'alinéa, il y a une discordance entre le texte français ("prennent cours") et le texte néerlandais ("tot stand komen"). Si le texte néerlandais exprime l'intention exacte du Gouvernement, il faut lire, dans le texte français : "... qui interviennent ...".

En outre, il y a lieu de compléter l'alinéa comme suit :

"... du présent arrêté et qui satisfont à la disposition de l'article 8 relative à la durée de validité".

L'alinéa 2 est superflu et pourrait être supprimé. S'il était néanmoins maintenu, il y aurait lieu de le compléter comme suit :

"... avant l'entrée en vigueur du présent arrêté, sans qu'il soit tenu compte des reconductions éventuelles ...".

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur :
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

de Heren : S. FREDERICQ,

Messieurs : G. SCHRANS,

Mevrouw : M. BENARD,
Madame :

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. COREMANS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. VAN DAMME, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

M. BENARD.

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

griffier,
greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. COREMANS.

Le rapport a été présenté par M. M. VAN DAMME, auditeur adjoint.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.