BL.

CONSEIL D'ETAT - RAAD VAN STATE
LEGISLATION - WETGEVING

24-4-1994

Transmis à M.
Overgemaakt aan de H.

L.16.147/1/9.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste en negende kamers, de 11e april 1984 door de Eerste Minister verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van "herstelwet", heeft zich daarover beraden ter vergadering van 16 april en 18 april 1984, en heeft op 18 april 1984 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première et neuvième chambres, saisi par le Premier Ministre, le 11 avril 1984, d'une demande d'avis sur un projet de loi "de redressement", et en ayant délibéré dans ses séances des 16 avril et 18 avril 1984, a donné le 18 avril 1984 l'avis suivant :

Ingevolge de korte termijn voor het onderzoek van het ontwerp van wet heeft de Raad van State het advies moeten beperken tot de volgende opmerkingen.

Artikel 2, § 1, van het ontwerp luidt als volgt :

"Artikel 2. § 1. Niettegenstaande alle wettelijke, reglementaire, statutaire of contractuele tegenstrijdige bepalingen, mag het bedrag van de tantièmes, betaalbaar gesteld door de vennootschappen naar Belgisch recht, voor de boekjaren 1984 en 1985 niet hoger zijn dan het bedrag van de tantièmes betaald voor het vorig boekjaar, verhoogd voor elk van de boekjaren 1984 en 1985, met ten hoogste 4%, met dien verstande dat, indien voor de vorige boekjaren geen verhoging of een verhoging lager dan het toegelaten maximum werd toegepast, zulks voor de boekjaren 1984 en 1985 geen verhoging toelaat die telkens 4% overschrijdt en voor het boekjaar 1986 geen verhoging die hoger is dan het maximum vastgesteld overeenkomstig artikel 3".

Aangezien niet alle vennootschappen een boekjaar hebben dat loopt van 1 januari tot 31 december van het kalenderjaar, dienen de woorden "boekjaren 1984 en 1985" (3 maal) en de woorden "boekjaar 1986" duidelijkshalve vervangen te worden onderscheidenlijk door de woorden "boekjaren eindigend in 1984 en in 1985" en de woorden "boekjaar eindigend in 1986". Deze opmerking geldt mede voor paragraaf 2 van artikel 2, alsmede voor de artikelen 3, 4 en 5. Bovendien schrijve men aan het slot van paragraaf 1 van artikel 2 "vastgesteld ter uitvoering van artikel 3", ter wille van de overeenstemming met de Franse versie.

De memorie van toelichting verklaart in verband met de beperking vervat in artikel 2, § 1 :

"Op te merken valt dat het plafond van 4% dubbel is, in die zin dat zowel de tantièmes toegekend aan elk der beheerders van een vennootschap als het totale door de vennootschap toegekende bedrag, niet meer dan 4% kunnen verhogen".

Volgens de tekst van de bepaling geldt de beperking echter alleen ten opzichte van het globale bedrag van de tantièmes, betaalbaar gesteld door de vennootschap. Indien de beperking ook geldt ten opzichte van de tantièmes die de vennootschap aan elke beheerder, afzonderlijk beschouwd, uitbetaalt, dan dient de tekst in die zin te worden aangepast.

Artikel 3.

Er bestaat geen overeenstemming tussen de Nederlandse versie en de Franse versie van de memorie van toelichting en van de tekst van het artikel. De Franse versie schijnt de juiste te zijn. De Nederlandse versie dient derhalve te worden aangepast aan de Franse versie.

Artikel 5.

Het artikel luidt als volgt :

"Artikel 5. Het koninklijk besluit nr 144 van 30 december 1982 betreffende de bedragen van de tantièmes betaalbaar voor de boekjaren 1983 en 1984, is slechts van toepassing voor het boekjaar 1983".

Om wetstechnische redenen verdient het aanbeveling de ontworpen opheffingsbepaling in het koninklijk besluit nr 144 zelf op te nemen.

Uit het artikel mag niet worden afgeleid dat het ook strekt tot bekrachtiging van het voornoemde koninklijk besluit, in zover het toepasselijk is voor het "boekjaar 1983".

.../...

Artikel 6.

Voor het artikel wordt de volgende redactie aanbevolen : "Overtreding van bepalingen van deze afdeling wordt gestraft ... (voorts zoals in het ontwerp). Boek I van het Strafwetboek met inbegrip van hoofdstuk VII en artikel 85 is van toepassing".

.../...

Artikel 8.

Paragraaf 1 en paragraaf 3 van het ontworpen artikel 61 beperken zich tot het overnemen van de tekst van het huidige artikel 61 van de wet van 28 december 1983 houdende fiscale en begrotingsbepalingen.

Paragraaf 2, die nieuw is, heeft in tegenstelling met hetgeen de tekst ervan ten onrechte laat veronderstellen, niet tot gevolg dat de bij artikel 60 opgelegde bijzondere bijdrage voor sociale zekerheid wordt verhoogd. Hij legt in werkelijkheid een aanvullende bijdrage op.

De eerste bijdrage wordt immers gevestigd op het nettobedrag van de gezamenlijk belastbare inkomsten in de personenbelasting, terwijl de tweede gevestigd wordt op de bruto-bedrijfsinkomsten die ontvangen worden ten laste van een aantal publiekrechtelijke rechtspersonen of van personen die met een openbare dienst zijn belast.

Die tweeledigheid zou beter uit de tekst moeten blijken en paragraaf 2 zou een afzonderlijk artikel moeten vormen, waarvan het begin in dezer voege zou zijn gesteld :

"Artikel 61bis. De personen die onderworpen zijn aan enig stelsel van sociale zekerheid of in enig opzicht gerechtigd zijn op ten minste één van de prestaties van de sociale zekerheid en die voor meer dan 3 miljoen frank aan bezoldigingen ontvangen, dienen voor elk van de jaren 1984, 1985 en 1986 een aanvullende bijdrage voor sociale zekerheid te betalen wanneer die bezoldigingen ten laste zijn :

.../...

a) van de Staat ... (voorts zoals in het ontwerp met dien verstande dat na e) de woorden "hoger zijn dan 3 miljoen" vervallen)".

Het derde lid van dit artikel 61bis zou, met inachtneming van de in de memorie van toelichting gegeven aanwijzingen, als volgt geredigeerd moeten worden :

"De aanvullende bijdrage wordt geïnd op de, eventueel gecumuleerde, bruto-bedrijfsinkomsten naar rata van :

- 5 pct. op het gedeelte van 3 miljoen tot 4 miljoen frank;
- 20 pct. op het gedeelte van 4 miljoen tot 5 miljoen frank;
- 5 pct. op het gedeelte van de bezoldigingen boven 5 miljoen frank".

De overige artikelen van hoofdstuk III van de wet van 28 december 1983 zouden aan die nieuwe redactie moeten worden aangepast.

Artikel 9.

Om te vermijden dat de bepaling zou kunnen worden uitgelegd als een bepaling van fiscale aard, zouden aan het slot van het ontworpen artikel 70, eerste lid, de woorden : "voor het bepalen van de in artikel 60 voorgeschreven heffingsbasis van de bijzondere bijdrage voor sociale zekerheid" behouden moeten worden.

Artikel 10.

Het ontworpen artikel 72, tweede lid, voorziet in een verplichte storting met terugwerkende kracht. Die terugwerking is maar geoorloofd in de mate dat zij niet verder reikt dan 30 december 1983, op welke datum het oorspronkelijke artikel 72, tweede lid, dat hetzelfde voorschrift bevat, in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt.

Artikel 11.

Artikel 1410, § 4, van het Gerechtelijk Wetboek schrijft voor dat, in afwijking van §§ 1 en 2, bepaalde ten onrechte uitgekeerde sociale prestaties tot een beloop van 10 pct. kunnen teruggevorderd worden op iedere latere prestatie ten gunste van de gerechtigde of hun rechthebbenden. Werd de onverschuldigde betaling bedrieglijk verkregen, dan kan de terugvordering slaan op het geheel van de latere prestaties.

Artikel 11 van het ontwerp heeft tot doel die paragraaf aan te vullen met een lid volgens hetwelk gezinsbijslagen die ten onrechte werden ontvangen ingevolge een nalatigheid of een verzuim van de rechthebbende of de bijslagtrekkende, ambtshalve kunnen verrekend worden op de volledige gezinsbijslag die nog verschuldigd is aan dezelfde bijslagtrekkende.

Men zal vaststellen dat, wat de gezinsbijslag betreft, er nu drie mogelijkheden van terugvordering door verrekening op latere uitkeringen zullen bestaan :

- de terugvordering tot een beloop van 10 pct.;

- in geval van bedrog : terugvordering op het geheel;

- in geval van nalatigheid of verzuim in hoofde van de rechthebbende of van de bijslagtrekkende : eveneens terugvordering op het geheel.

Men zal tevens vaststellen dat met de wijziging vervat in het ontwerp de bijslagtrekkende in zijn inkomen wordt geraakt, ook wanneer het verzuim of de nalatigheid uitsluitend en alleen aan de rechthebbende te wijten is.

Om in overeenstemming te zijn met de formulering van de vorige leden van artikel 1410, § 4, stelle men het nieuwe lid als volgt :

"Werden gezinsbijslagen ten onrechte verkregen ingevolge een nalatigheid of een verzuim van de rechthebbende of van de bijslagtrekkende, dan kan de terugvordering slaan op het geheel van de gezinsbijslag die later verschuldigd is aan dezelfde bijslagtrekkende".

Zorgvuldigheidshalve mag nog erop gewezen worden dat artikel 31 van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers voorziet in een gans nieuwe tekst voor het bepaalde in artikel 1410, § 4, van het Gerechtelijk Wetboek. Dat artikel 31 is nog niet in werking gesteld. Indien de wijziging vervat in dit ontwerp als blijvend is gewild, zal meergenoemd artikel 31 moeten worden aangepast vooraleer het in werking wordt gesteld.

Artikelen 12 en 13.

1. Artikel 12 en artikel 13, § 1, betreffen dezelfde materie, te weten de wijziging van het indexeringsstelsel zoals dat is vastgesteld door de wet van 2 augustus 1971 houdende inrichting van een stelsel waarbij de wedden, lonen, pensioenen en toelagen en tegemoetkomingen ten laste van de openbare Schatkist, sommige sociale uitkeringen, de bezoldigingsgrenzen waarmede rekening dient gehouden bij de berekening van sommige bijdragen van de sociale zekerheid der arbeiders, alsmede de verplichtingen op sociaal gebied opgelegd aan de zelfstandigen, aan het indexcijfer van de consumptieprijzen worden gekoppeld.

.../...

Een goede wetgevingstechniek eist dat biede bepalingen in artikel 12 zouden ondergebracht worden, respectievelijk als § 1 en § 2.

2. Artikel 13, § 2, betreft een wijziging in de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

De zienswijze van de Raad van State, waarvan sprake in de desbetreffende commentaar op blz. 16 van de Memorie van Toelichting, is vervat in arrest nr 23.142 inzake Stad Gent, volgens hetwelk het, op grond van de huidige formulering van artikel 42, derde lid, van de O.C.M.W.-wet, de raad voor maatschappelijk welzijn niet mogelijk is het geldelijk en administratief statuut voor de specifieke betrekkingen vast te stellen zolang de Koning niet de algemene bepalingen heeft uitgevaardigd binnen welker perken dat statuut moet worden vastgesteld.

Het ontwerp heeft tot doel het optreden van de Koning niet langer verplicht te stellen maar het facultatief te maken, zodat ter zake de O.C.M.W.'s niet langer worden gehinderd door het stilzitten van de Regering.

Deze bepaling ware beter in een afzonderlijk artikel opgenomen.

3. Artikel 13, § 3, vult artikel 35 van de gecoördineerde wetten betreffende de schadeloosstelling voor beroepsziekten aan met een bepaling die gelijk is aan die welke met artikel 2 van het koninklijk besluit nr 285 van 31 maart 1984 in artikel 24 van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 is ingevoegd.

Ook deze bepaling ware beter in een afzonderlijk artikel opgenomen, waarvan het slot, in de Franse tekst, beter als volgt zou worden gesteld : "... à 5 p.c. ou plus tout en étant inférieur à 10 p.c.".

.../...

Artikel 15.

Het artikel voorziet in algemene bewoordingen ten aanzien van de instellingen van openbaar nut die aan de controle of het toezicht van de Staat onderworpen zijn, in een spoedprocedure voor de adviezen van de beheersorganen van die instellingen voor het geval dat zij krachtens een wets- of verordeningsbepaling vereist zijn.

De combinatie van die algemene bepalingen met sommige bijzondere bepalingen die de spoedgevallen uitdrukkelijk regelen, zou tot interpretatiemoeilijkheden aanleiding kunnen geven. Wegens tijdsgebrek zij hier als voorbeeld alleen vermeld artikel 15 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg.

Volgens de aan de Raad van State verstrekte inlichtingen zou de Regering het zo bedoelen dat artikel 15 van het ontwerp slechts toepassing zou vinden als er geen bijzondere bepalingen met een soortgelijke strekking als die welke zoëven genoemd is, voorhanden zijn. Het zou goed zijn als, ten minste in de memorie van toelichting, op die beperking uitdrukkelijk zou worden gewezen.

Artikel 16.

De inleidende volzin van artikel 16 zou op de volgende wijze geredigeerd moeten worden :

"Artikel 16.-

Artikel 51, § 7, van de wet van 28 december 1973 betreffende de budgettaire voorstellen 1973-1974, gewijzigd bij de wet van 2 juli 1981, wordt vervangen door de volgende bepaling : ".

.../...

Artikel 17.

Naar aan de Raad van State is medegedeeld, moet het ontworpen artikel 2bis, eerste lid, als volgt gelezen worden :

"Onverminderd artikel 2 van deze wet, kan ieder Belgisch burger van het mannelijke of het vrouwelijke geslacht, op zijn verzoek en onder de door de Koning bepaalde voorwaarden, gemachtigd worden om de werkelijke diensttermijn te volbrengen welke artikel 66 aan de dienstplichtige oplegt".

Het begin van het derde lid zou beter als volgt worden geredigeerd :

"Het eerste lid is niet van toepassing op ... (voorts zoals in het ontwerp)".

Artikel 18.

Naar aan de Raad van State is medegedeeld, is het woord "inzonderheid", dat voorkomt in § 1, niet gebruikt om een voorbeeld aan te kondigen. Het zou derhalve vervangen moeten worden door "eventueel"; de beoordelingsbevoegdheid van de Koning blijkt overigens uit de tekst zelf van het gewijzigde artikel.

Voorts zou paragraaf 1 beter als volgt worden geredigeerd :

"§ 1. In artikel 66, § 1, tweede lid, van dezelfde gecoördineerde wetten, gewijzigd bij de wet van 30 juli 1974, worden na de woorden "zesde dienstmaand" de woorden ",eventueel een onderscheid makend naargelang de dienstplichtigen dienen bij een eenheid die in België dan wel in het buitenland is gestationeerd" toegevoegd".

De inleidende volzin van paragraaf 2 zou als volgt moeten worden geredigeerd :

"§ 2. Artikel 66 van dezelfde gecoördineerde wetten, gewijzigd bij de wetten van 30 juli 1974, 13 juli en 1 december 1976, wordt aangevuld als volgt :".

In paragraaf 3, die door paragraaf 2 in artikel 66 van de gecoördineerde wetten wordt ingevoegd, bedoelt de Regering niet, zoals de tekst zou kunnen doen vermoeden, dat voor de verlenging van de werkelijke diensttermijn een individueel of collectief koninklijk besluit nodig zou zijn.

De gemachtigde ambtenaar is het ermee eens dat paragraaf 3 als volgt zou worden geredigeerd :

"§ 3. Volgens de nadere regels en onder de voorwaarden bepaald in een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, kunnen de dienstplichtigen die het vragen, gemachtigd worden hun werkelijke diensttermijn te verlengen".

.../...

Artikel 19.

De inleidende volzin van het artikel zou als volgt moeten worden geredigeerd :

"Artikel 19.-
Een artikel 87bis, luidend als volgt, wordt ingevoegd in hoofdstuk IX van dezelfde gecoördineerde wetten :".

Artikel 2, § 5, van de gecoördineerde wetten luidt :

"De in vredestijd van de werkelijke dienst ontheven dienstplichtigen kunnen door de Minister van Binnenlandse Zaken bij de organisatie van de burgerlijke bescherming worden ingedeeld".

Zoals het ontworpen artikel 87bis is gesteld, lijkt het bezwaarlijk bestaanbaar met die bepaling.

Naar aan de Raad van State is verklaard, dient men bij de dienstplichtigen in overtal een onderscheid te maken tussen diegenen ten aanzien van wie een beslissing tot ontheffing is genomen - namelijk de in het aangehaalde artikel 2, § 5, bedoelde ontheven dienstplichten - en diegenen ten aanzien van wie zulk een beslissing niet is genomen en die bedoeld zijn in het ontworpen artikel 87bis.

Volgens dezelfde toelichtingen ligt het overigens niet in de bedoeling van de Regering de individuele of collectieve dienstaanwijzing van de dienstplichtigen in overtal te regelen bij een koninklijk besluit. De dienstaanwijzing zal worden bepaald volgens de regels vastgesteld op grond van het tweede lid van het ontworpen artikel.

.../...

Tenslotte dient te worden opgemerkt dat het ontwerp weliswaar spreekt van "taken van openbaar nut", maar dat de memorie van toelichting het in de commentaar op dit artikel heeft over "taken van algemeen belang". Naar aan de Raad van State is medegedeeld, dient het begrip "algemeen belang" in aanmerking te worden genomen.

Met inachtneming van deze opmerkingen wordt de volgende tekst voorgesteld voor het ontworpen artikel 87bis :

"Artikel 87bis.-

Onverminderd artikel 87 kunnen de dienstplichtigen die het vragen en ten aanzien van wie geen beslissing tot ontheffing is genomen, aangewezen worden voor de Dienst van de Civiele bescherming of voor andere taken van algemeen belang, indien het aantal dienstplichtigen van eenzelfde klasse, die geschikt voor de dienst verklaard zijn, de behoeften overtreft.

Op voorstel van de Minister van Landsverdediging en van de Minister van Binnenlandse Zaken bepaalt de Koning, bij in Ministerraad overlegd besluit, de nadere regels en de voorwaarden van die aanwijzingen, alsmede de aard van de taken die daarop betrekking hebben".

Op te merken valt echter dat de tekst niet het statuut bepaalt van de aldus aangewezen dienstplichtigen, alhoewel het normaal de taak van de wetgever, en niet van de Koning zou moeten zijn om met name te bepalen of die aanwijzing een andere vorm van ontheffing van de werkelijke dienst inhoudt dan die waarin artikel 87 voorziet.

.../...

Artikel 22.

In de inleidende volzin van artikel 22 kunnen de woorden "van 13 juli 1976" als overbodig vervallen. Die opmerking geldt mede voor artikel 23.

In de Franse tekst van het tweede lid van de ontworpen paragraaf 1 schrijve men liever "une unité stationnée en Belgique" in plaats van "une unité située en Belgique".

In het vierde lid van de ontworpen paragraaf 1 behoort te worden gelezen : "Het eerste, het tweede en het derde lid" in plaats van "De bepalingen van het 1e, 2e en 3e lid".

Artikel 23.

In het begin van de ontworpen paragraaf 3 is het verkieslijk te schrijven : "Paragraaf 2 is toepasselijk ...".

Onder 2° van de ontworpen paragraaf 3 schrijve men mede ter wille van de overeenstemming tussen de twee versies : "... wiens dienstneming verbroken is overeenkomstig artikel 14, § 1, 3° en 4°, nadat hij ... of, als er geen stage is, nadat hij ..., de vormingsperiodes niet inbegrepen".

Artikel 24.

In de inleidende volzin zou moeten worden geschreven : "Artikel 11, § 2, van de wet van 27 december 1973 ...".

.../...

In het ontworpen lid schrijve men, aan het slot van de Nederlandse tekst van de eerste volzin, "gelijkwaardig aan die welke" (in plaats van "gelijkwaardig aan deze die") en, stelle men de laatste volzin als volgt :

"In voorkomend geval bepaalt de Koning, bij in Ministerraad overlegd besluit, de aard van de taken die hem worden opgedragen".

Artikel 25.

Het is niet gebruikelijk de wijzigingen te vermelden die aangebracht zijn in een tekst waarnaar in het bepalend gedeelte van een wet wordt verwezen. De woorden "zoals gewijzigd door het koninklijk besluit nr 232 van 22 december 1983 en het koninklijk besluit nr 263 van 31 december 1983" moeten derhalve vervallen.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 26.

Het koninklijk besluit nr 278 van 30 maart 1984 moet worden aangehaald met zijn opschrift, namelijk : "... houdende bepaalde maatregelen inzake loonmatiging met het oog op de bevordering van de tewerkstelling, de vermindering van de openbare lasten en het financieel evenwicht van de stelsels van sociale zekerheid".

Het verdient aanbeveling het begin van het artikel als volgt te redigeren :

"Voor de jaren 1984, 1985 en 1986 wordt het effect van de loonmatiging voor het personeel in openbare dienst, bedoeld in het koninklijk besluit ..., niet in aanmerking genomen voor het berekenen van het stijgingspercentage van het Gemeentefonds zoals het is bepaald in ...".

Een overeenkomstige formulering wordt aanbevolen voor artikel 26.

Artikel 26.

Men schrijve : "... in openbare dienst, bedoeld in hetzelfde koninklijk besluit,".

Artikel 27.

De tekst van paragraaf 4 zou correcter en duidelijker zijn als hij als volgt geformuleerd was :

"Aan de Staatskas worden gestort de bedragen die voortkomen uit de toepassing, tijdens dezelfde periode, van de saneringsplannen die ten uitvoer zijn gelegd krachtens paragraaf 3 of krachtens de koninklijke besluiten nr 237 van 31 december 1983 ...".

.../...

Artikelen 28 tot 32.

DE VOORNAAMSTE OOGMERKEN VAN DE OPGEGEVEN ARTIKELEN.

A. Eerste oogmerk.

Artikel 28, § 1, van het wetsontwerp heeft tot doel een authentieke uitlegging te geven van artikel 1, § 6, van de wet van 10 februari 1981 tot invoering van een solidariteitsbijdrage ten laste van de personen rechtstreeks of onrechtstreeks bezoldigd door de openbare sector.

Dat artikel 1, § 6, van de wet van 10 februari 1981 luidt aldus :

> "§ 6. De bepalingen van deze wet zijn echter niet van toepassing op de personeelsleden die geen vastheid van betrekking hebben; de Koning stelt bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit de categorieën vast waarop deze wet niet van toepassing is".

Op 12 februari 1981 heeft de Koning een besluit tot uitvoering van artikel 1, § 6, van de wet van 10 februari 1981 uitgevaardigd. Dat besluit is gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 24 april 1981 en 10 juli 1981.

Artikel 1 bepaalt : "Genieten niet van de vastheid van betrekking voor de toepassing van de wet van 10 februari 1981 ..." de personeelsleden die tot de opgesomde categorieën behoren.

Artikel 28, § 1, van het onderhavige wetsontwerp luidt aldus :

.../...

"Artikel 28, § 1. Artikel 1, § 6, van de herstelwet van 10 februari 1981 tot invoering van een solidariteitsbijdrage ten laste van de personen rechtstreeks of onrechtstreeks bezoldigd door de openbare sector, wordt in die zin geïnterpreteerd dat onder de door de wet bedoelde categorieën van personeel, slechts degenen beschouwd worden als geen vastheid van betrekking hebbende, die door een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit worden aangeduid (1)".

Het is dus de bedoeling dat artikel 28, § 1, van het ontwerp - door middel van een authentieke uitlegging - artikel 1, § 6, van de herstelwet van 10 februari 1981 de betekenis geeft dat alleen de personeelsleden die tot één van de door de Koning aangewezen categorieën behoren buiten de toepassing van de wet blijven, doordat zij geacht worden geen vastheid van betrekking te genieten.

In zekere zin bekrachtigt het ontwerp door middel van een bepaling die gezag van wet heeft de - aan rechterlijke toetsing onderworpen - uitlegging waarvoor de Regering heeft gekozen toen het koninklijk besluit van 12 februari 1981 werd vastgesteld.

Volgens de memorie van toelichting kunnen zelfs personeelsleden onder arbeidsovereenkomst vastheid van betrekking genieten en onder toepassing van de wet van 10 februari 1981 vallen : de door die wet bedoelde vastheid van betrekking is dus een feitelijke vastheid. Uit het onderzoek van de bepalingen en van de memorie van toelichting blijkt dat met het ontwerp onder meer wordt beoogd de wet van 10 februari 1981 toepassing te laten vinden op de personeelsleden van de openbare kredietinstellingen, althans gedurende een bepaalde periode.

.../...

---

(1) De term "aangewezen" zou uiteraard te verkiezen zijn.

Artikel 28, § 1, van het ontwerp is een interpretatieve bepaling. Het komt er dus op aan hierna de draagwijdte van artikel 1, § 6, van de wet van 10 februari 1981 door te lichten ten einde te kunnen natrekken of dat artikel in de bij het artikel 28, § 1, van het ontwerp vastgestelde zin kan worden uitgelegd.

B. Tweede oogmerk.

Het tweede oogmerk hangt samen met het eerste. Artikel 28, § 2, strekt ertoe het genoemde koninklijk besluit van 12 februari 1981 houdende uitvoering van artikel 1, § 6, van de herstelwet van 10 februari 1981 en de wijzigingsbesluiten van 24 april 1981 en 10 juli 1981 op de datum van hun respectieve inwerkingtreding te bekrachtigen.

Personeelsleden van de openbare kredietinstellingen hebben betwist dat zij vastheid van betrekking genieten door erop te wijzen dat zij onder arbeidsovereenkomst staan en met inachtneming van een opzeggingstermijn kunnen worden ontslagen. Zij hebben beweerd dat de wet van 10 februari 1981 derhalve geen toepassing op hen vindt. Sommige personeelsleden en verscheidene openbare kredietinstellingen hebben bij de Raad van State beroep ingesteld.

Wordt de in artikel 28, § 1, geformuleerde interpretatieve bepaling aangenomen, dan zal daaruit volgen dat het bovenvermelde aan machtsoverschrijding ontleende middel niet langer de grond zal hebben die men eraan geeft.

Toch kunnen er nog moeilijkheden blijven bestaan. Zeer talrijk en zeer verscheiden zijn de categorieën van personeelsleden die in feite geen vastheid van betrekking hebben. Het is uiterst moeilijk om uit te maken of de opsomming van

.../...

de personeelscategorieën die in het koninklijk besluit van 12 februari 1981 gegeven is, al of niet volledig in overeenstemming is met het beginsel van de gelijkheid voor de wet.

Daarom was bij het onderzoek van het wetsontwerp L. 16.052/2 aangenomen dat de interpretatieve bepaling weliswaar kan worden aanvaard, maar dat het ter wille van de rechtszekerheid aanbeveling verdiende het koninklijk besluit van 12 februari 1981 en de wijzigingsbesluiten te bekrachtigen.

Op te merken valt dat de wet van 10 februari 1981 naar luid van artikel 29, § 1, van het ontwerp "op de datum die door de Koning zal worden bepaald" en welke "die (is) van de vereffening van de nog verschuldigde achterstallen inzake bijdrage" en op zijn vroegst de 1ste januari 1984 "niet langer toepasselijk (is)" op de personeelsleden van de genoemde openbare kredietinstellingen.

Die bepaling impliceert a contrario dat de wet van 10 februari 1981 toepassing vindt op de personeelsleden van de openbare kredietinstellingen (1). Het verdient aanbeveling dat precieze voorschrift positief te formuleren, ofwel in de vorm van een bekrachtiging van het koninklijk besluit van 12 februari 1981 en van de wijzigingsbesluiten, ofwel in de vorm van een nieuwe tekst die vooraan in artikel 29, § 1, van het wetsontwerp wordt ingevoegd.

De wetsontwerpen die strekken tot geldigverklaring of tot bekrachtiging van een administratieve handeling waartegen bij de Raad van State, afdeling administratie, een beroep tot nietigverklaring is ingesteld, geven over het algemeen aanleiding tot scherpe kritiek. Dergelijke ontwerpen hebben immers tot gevolg dat de wetgevende macht zich met de uitoefening van de rechtsprekende functie gaat bemoeien. Zij

.../...

---

(1) Althans gedurende de periode die door de gezamenlijke artikelen is bepaald.

houden een beperking in van de waarborgen die de wetgever door het voorzien in de mogelijkheid van beroep wegens machtsoverschrijding aan de bestuurder heeft willen bieden. Wetsontwerpen met een zodanig doel zijn slechts bij uitzondering geoorloofd, wegens dwingende omstandigheden die verband houden, bijvoorbeeld, met de zorg om te voorkomen dat de rechtszekerheid ernstig in gevaar wordt gebracht.

C. Derde oogmerk.

Zoals er reeds expliciet op gewezen is, zorgt artikel 29 van het ontwerp ervoor dat de herstelwet van 10 februari 1981 "op de datum die door de Koning zal worden bepaald" niet langer op de personeelsleden van de opgesomde openbare kredietinstellingen zal worden toegepast.

D. Vierde oogmerk.

Voor de jaren 1984, 1985 en 1986 vervangt artikel 30 van het ontwerp het systeem van de inning van de solidariteitsbijdrage door een systeem waarbij de gezamenlijke openbare kredietinstellingen een "globale som" storten (artikel 30, § 1).

De ene helft van de vastgestelde bedragen zal door de werkgevers, de andere helft door de werknemers moeten worden opgebracht. De Koning bepaalt het aandeel van elke instelling in de in paragraaf 1 (1) bedoelde sommen alsook de modaliteiten van de stortingen (artikel 30, § 2, eerste lid).

Het bedrag dat voor de jaren 1984, 1985, en 1986 van iedere werknemer wordt gevraagd, mag echter niet lager liggen dan de solidariteitsbijdrage die hem voor deze jaren zou zijn afgehouden, indien zij behouden was (artikel 30, § 2, tweede lid).

.../...

(1) Men leze : "in paragraaf 1" en niet "in het eerste lid".

Artikel 30, § 3, bepaalt de datum waarop de eerste storting dient te geschieden, zodat de vraag rijst welke het juiste doel van die bepaling is.

E. Vijfde oogmerk.

Artikel 30, § 3, luidt aldus :

"De eerste storting gedaan met toepassing van de uitvoeringsbesluiten van § 2 moet pas gebeuren dertig dagen na de inwerkingtreding van het in Ministerraad overlegd koninklijk besluit dat het toepassingsveld van de wet van 5 december 1968 op de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités uitbreidt tot de in artikel 29, § 1, 1°, vermelde instellingen".

Artikel 2, § 3, van de wet van 5 december 1968 bepaalt :

"§ 3. Deze wet is niet van toepassing op :

1. Degenen die in dienst zijn van de Staat, de provincies, de gemeenten, de daaronder ressorterende openbare instellingen en de instellingen van openbaar nut.

De Koning kan evenwel, bij gemotiveerd en in Ministerraad overlegd besluit, de toepassing van deze wet geheel of gedeeltelijk uitbreiden tot die personen of bepaalde categorieën ervan".

De economie van de ontworpen wet brengt voor de Koning de verplichting met zich mee om het stelsel van de collectieve arbeidsovereenkomsten en van de paritaire comités uit te breiden tot de personeelsleden van de openbare kredietinstellingen.

De wil om die regeling in te voeren is in de memorie van toelichting aldus verwoord : "... het doel is bedoelde instellingen in staat te stellen over een personeel te beschikken dat aan gelijkaardige arbeidsvoorwaarden is onderworpen, als die welke worden toegepast in de private financiële instellingen waarmee deze openbare instellingen concurreren".

.../...

Volgens de uitleg die de gemachtigde van de Minister verschaft heeft, verwijst artikel 30, § 3 niet naar artikel 2, § 3, van de wet van 5 december 1968. Het bevat een aparte machtiging welke die bijzonderheid vertoont dat zij in tegenstelling met de laatstgenoemde bepaling geen gemotiveerd besluit vereist. Om alle gevaar voor misverstand te vermijden, zou de tekst van de bepaling moeten worden gewijzigd.

F. Zesde oogmerk.

Artikel 31 is een fiscale bepaling naar luid waarvan "de stortingen ten laste van de werkgevers fiscaal geen aftrekbare bedrijfslast (zijn)".

G. Zevende oogmerk.

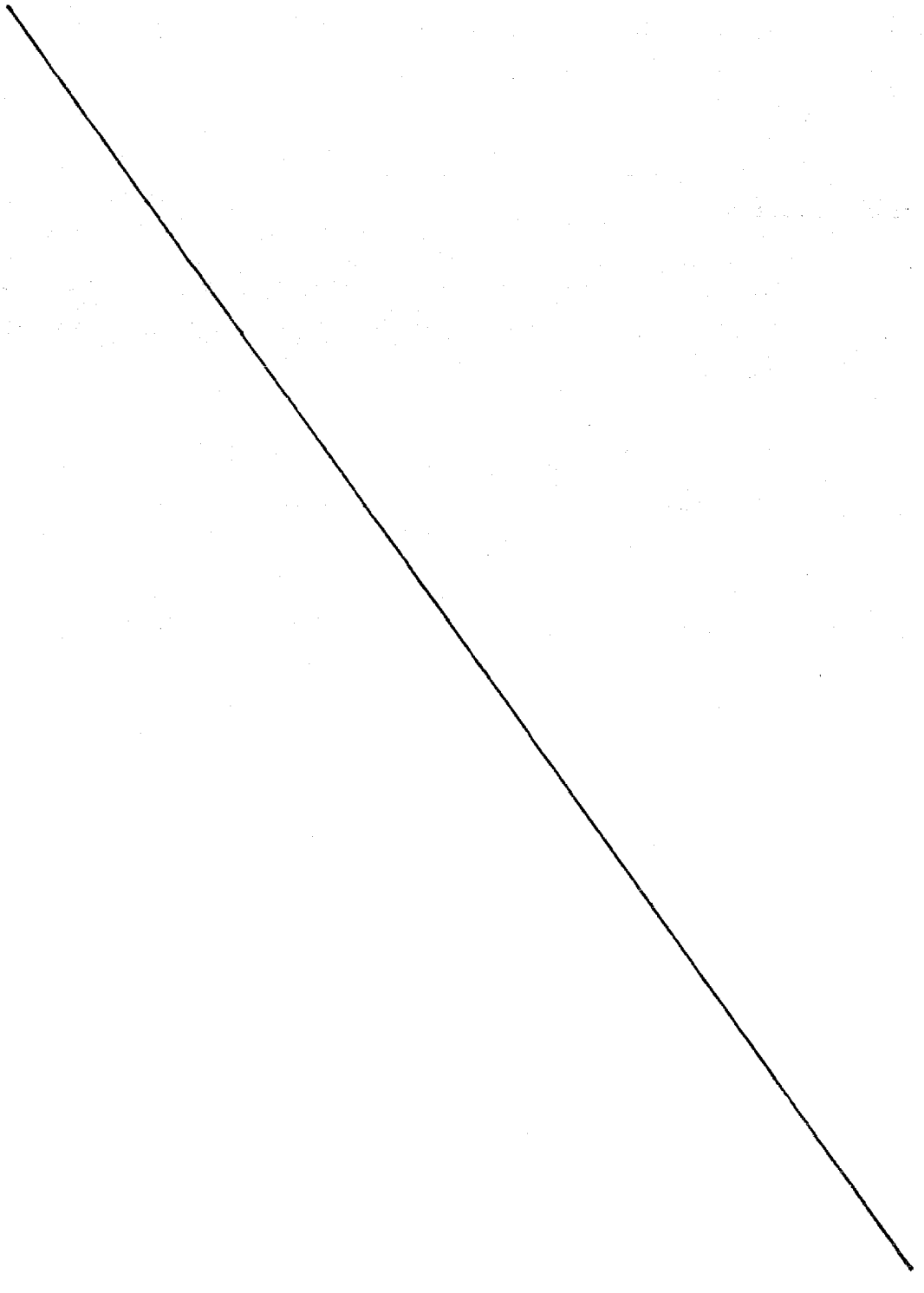
Artikel 31 heeft betrekking op alle rechtstreeks of onrechtstreeks door de openbare sector bezoldigde personen op wie de wet van 10 februari 1981 van toepassing is.

Naar luid van artikel 11, eerste lid, gewijzigd bij het koninklijk besluit nr 113 van 23 december 1982 zijn "de bepalingen (van de wet van 10 februari 1981) toepasselijk gedurende de periode van 1 januari 1981 tot 31 december 1984".

Artikel 11, tweede lid, dat nu van kracht is, gedoogt echter dat onder de voorwaarden en volgens de nadere regels die het bepaalt de werking van de bepalingen van de wet wordt verlengd; dat tweede lid luidt aldus :

> "(De bepalingen) mogen nochtans jaarlijks verlengd worden bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit indien, op 1 september van het vorige jaar, het aantal vergoedingtrekkende volledig werklozen hoger is dan 300.000. Dat koninklijk besluit heeft niet langer uitwerking indien het niet binnen een termijn van dertig dagen bij wet is bekrachtigd".

Artikel 32 van het ontwerp bepaalt dat "artikel 11, tweede lid, van de wet van 10 februari 1981 (ophoudt) van kracht te zijn op 31 december 1985".



OPMERKINGEN BETREFFENDE DE STREKKING VAN DE WET VAN 10 FEBRUARI 1981.

Om na te gaan of artikel 1, § 6, van de wet van 10 februari 1981 kan worden uitgelegd in de zin als bepaald in artikel 28, § 1, van het onderhavige wetsontwerp, moet de strekking van die wet van 10 februari 1981 worden onderzocht.

A. De wet van 10 februari 1981 beoogt geen vastheid van betrekking in rechte maar een feitelijke vastheid van betrekking.

In rechte levert het stelsel van de arbeidsovereenkomst, dat ontslag mogelijk maakt met inachtneming van een opzeggingstermijn, een geringere vastheid van betrekking op dan die welke de vastbenoemde ambtenaren genieten op grond van de publiekrechtelijke statuten, die niet toestaan dat aan de bediening van de ambtenaren een einde wordt gemaakt wegens opheffing van hun betrekking. Wat het Rijkspersoneel betreft, is de opheffing van de betrekking zelfs geen reden meer om de ambtenaar in disponibiliteit te stellen (1); de ambtenaar moet worden overgeplaatst in een andere betrekking en, in afwachting, belast worden met taken die in overeenstemming zijn met zijn graad en zijn bekwaamheden.

.../...

---

(1) Zie artikel 108 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het Rijkspersoneel, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 13 november 1967.

Toen de wetgever de wet van 10 februari 1981 heeft aangenomen, heeft hij "de personeelsleden die geen vastheid van betrekking hebben" aan de toepassing van de wet willen onttrekken. Het staat vast dat de wetgever een feitelijke vastheid van betrekking op het oog had en niet de vastheid van betrekking in rechte, die voortvloeit uit een publiekrechtelijk statuut dat toepasselijk is op vastbenoemde ambtenaren.

De bewoordingen zelf van de wet nopen tot die interpretatie. Artikel 1, § 2, luidt : "In de zin van de ... wet wordt verstaan onder personeelslid : het vaste, stagedoende, tijdelijk of hulppersoneelslid, zelfs aangeworven bij arbeidsovereenkomst, door de Staat of door één van de overheden bedoeld bij § 3 bezoldigd".

Voor zoveel als nodig is, kan hier aan toegevoegd worden dat die interpretatie bevestigd wordt door verscheidene passussen uit de parlementaire voorbereiding.

De memorie van toelichting van het wetsontwerp vermeldt onder de principes die aan de basis van het ontwerp liggen, onder meer het volgende :

> "de bijdrage is toepasselijk op alle statutaire of contractuele personeelsleden van de Openbare Sector die een feitelijke vastheid van betrekking genieten" (1).

Dezelfde uitleg is herhaald en nader toegelicht in het verslag :

.../...

---

(1) Gedr. St. Kamer, 711 (zitting 1980-1981), nr 1, blz. 1.

"- de bijdrage is toepasselijk op alle statutaire of contractuele personeelsleden van de openbare sector die een feitelijke vastheid van betrekking genieten. Juist omdat zij dat belangrijke voordeel van de vastheid van betrekking genieten worden de personeelsleden van de openbare sector aan de solidariteitsbijdrage onderworpen. Dat criterium van de vastheid van betrekking werd bijgevolg gehanteerd in plaats van het verschil tussen statutair en contractueel personeelslid of het verschil tussen personeelsleden die aan alle sociale zekerheidsbijdragen zijn onderworpen of aan een of twee regelingen alleen. Een in de Ministerraad overlegd koninklijk besluit zal de lijst vastleggen van de personeelsleden van de openbare sector die, omdat zij in feite geen vastheid van betrekking hebben, buiten de toepassing van de wet worden gelaten" (1).

Het verslag herhaalt dat "als criterium de vastheid van betrekking wordt aangehouden". Het somt een reeks categorieën van personeelsleden op die geacht worden geen vastheid van betrekking te hebben en die de Koning op grond van artikel 1, § 6, gelast wordt buiten het toepassingsgebied van de wet te houden : onder die categorieën van ambtenaren die bij wijze van voorbeeld worden aangehaald, zijn er zowel statutaire als contractuele ambtenaren (2). "Daarentegen", voegt het verslag eraan toe, "zullen bepaalde zogenaamd tijdelijke leerkrachten, die in feite vastheid van betrekking genieten, niet uitgesloten worden van de toepassing van de wet. - Hetzelfde geldt voor de professoren van de vrije universiteiten" (3)

.../...

---

(1) Gedr. St. Kamer, 711 (zitting 1980-1981), nr 7, blz. 2.

(2) Men vindt die categorieën terug bij die welke bedoeld worden in het koninklijk besluit van 14 februari 1961.

(3) Voornoemd stuk, blz. 7.

In de openbare vergadering van de Kamer van Volksvertegenwoordigers van 14 januari 1981, verklaart de heer THYS, verslaggever, andermaal : "la cotisation sera applicable à tous les agents statutaires ou contractuels qui jouissent en fait de la stabilité d'emploi" (1).

In zijn verklaring tijdens dezelfde vergadering legt de heer MAYSTADT, Minister van Openbaar Ambt en Wetenschapsbeleid, de nadruk op het feit dat de wet haar toepassingsgebied niet volledig bepaalt en dat de Koning de noodzakelijke uitzonderingen zal dienen vast te stellen op grond van het criterium van de vastheid van betrekking (2); dit systeem heeft alleen maar zin wanneer het gaat om een feitelijke vastheid van betrekking.

B. De wet van 10 februari 1981 beoogt de personeelsleden van de openbare kredietinstellingen.

Dit blijkt uit talrijke passussen van de parlementaire voorbereiding.

De memorie van toelichting luidt : "De laatste categorie (van ambtenaren) van § 3 (van artikel 1) bedoelt ondermeer het personeel van de volgende instellingen : de Nationale Bank, de SABENA, het Gemeentekrediet van België" (3).

Het verslag namens de Commissie uitgebracht door de heer THYS, luidt in dezelfde zin, maar is in ruimere bewoordingen gesteld :

.../...

---

(1) Parl. Hand. Kamer, zitting 1980-1981, blz. 800.
(2) Parl. Hand. Kamer, zitting 1980-1981, blz. 809.
(3) Gedr. St. Kamer, 711 (zitting 1980-1981), nr 1, blz. 1.

"...

Ook de personeelsleden van de financiële parastatale instellingen die aangeworven zijn bij middel van een arbeidsovereenkomst voor bedienden, maar toch de vastheid van betrekking genieten, zijn aan de solidariteitsbijdrage onderworpen. Gelet op de hoge gemiddelde wedde van die personeelsleden, het bestaan van talrijke extra-legale voordelen en het feit dat hun werkgever het persoonlijk aandeel van hun sociale bijdragen meestal geheel of gedeeltelijk zelf betaalt, is het verantwoord dat ook zij de solidariteitsbijdrage betalen" (1).

In de openbare vergadering van de Kamer van Volksvertegenwoordigers van 14 januari 1981 verklaart de heer MAYSTADT, Minister van Openbaar Ambt en Wetenschapsbeleid :

"... Nous souhaitons que les membres du personnel des parastataux financiers soient soumis à la cotisation de solidarité pour les raisons indiquées en commission, parce que leur rémunération est, en moyenne, supérieure à ce qu'elle est dans le secteur privé, parce que ces agents jouissent d'un nombre appréciable d'avantages extra-légaux et parce que, le plus souvent, la cotisation personnelle du travailleur est prise en charge par l'employeur lui-même dans ces institutions.

Pour ces diverses raisons, le Gouvernement propose de soumettre les membres du personnel des parastataux financiers à la cotisation de solidarité" (2).

In het verslag namens de Senaatscommissie voor de Binnenlandse Zaken en het Openbaar Ambt, uitgebracht door de heer FLAGOTHIER, wordt gezegd :

.../...

---

(1) Gedr. St. Kamer 711 (zitting 1980-1981) nr 7, blz. 7.

(2) Parl. Hand. Kamer (zitting 1980-1981), blz. 809.

"Een lid vraagt wat de toestand zal zijn van het personeel van sommige parastatale instellingen dat onderworpen is aan het algemeen stelsel van de sociale zekerheid.

De Minister antwoordt dat de personeelsleden die onderworpen zijn aan de stelsels van de sociale zekerheid, met name de personeelsleden van de openbare kredietinstellingen, ook aan de bijdrage onderworpen zijn. Dit personeel heeft een vaste betrekking. De hoogte van de beloning, het bestaan van een groot aantal bovenwettelijke voordelen en het feit dat de werkgever dikwijls rechtstreeks of zijdelings de sociale bijdragen van die personeelsleden geheel of ten dele te zijnen laste neemt, leveren voldoende grond op om hen juist met het oog op de vastheid van betrekking te onderwerpen aan de solidariteitsbijdrage hoewel zij aan alle stelsels van sociale zekerheid onderworpen zijn" (1).

In de openbare vergadering van de Senaat van 4 februari 1981, heeft de heer FLAGOTHIER de essentie van zijn verslag herhaald. Hij heeft de vraag die aan de Minister was gesteld en het antwoord dat deze daarop heeft gegeven, in herinnering gebracht :

"Un membre demande quelle sera la situation des agents de certains parastataux qui sont soumis au régime de la sécurité sociale. C'est le cas des personnes occupées dans les institutions publiques de crédit.

Le Ministre répond que ces agents sont soumis au paiement de la cotisation. La stabilité d'emploi, l'importance de leur rémunération, l'existence de nombreux avantages extra-légaux et le fait que l'employeur supporte souvent directement ou indirectement tout ou partie des cotisations sociales personnelles de ces agents justifient pour ces assujettis à tous les régimes de sécurité sociale qu'ils soient soumis à la cotisation en raison justement de la stabilité d'emploi dont ils jouissent" (2).

.../...

---

(1) Gedr. St. Senaat, 569 (zitting 1980-1981), nr 2, blz. 6.

(2) Parl. Hand. Senaat (zitting 1980-1981), blz. 942.

BESLUIT.

Uit de bewoordingen en uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 10 februari 1981 tot invoering van een solidariteitsbijdrage ten laste van de personen rechtstreeks of onrechtstreeks bezoldigd door de openbare sector, blijkt dat die wet, door het begrip vastheid van betrekking te hanteren om haar toepassingsgebied te bepalen, niet een juridische vastheid van betrekking maar een feitelijke vastheid van betrekking heeft beoogd. Daaruit volgt, zoals de parlementaire voorbereiding bevestigt, dat bedoelde wet van 10 februari 1981 uit zichzelf toepassing vindt op de personeelsleden van de openbare kredietinstellingen.

Derhalve kan aan artikel 1, § 6, van de wet van 10 februari 1981 een authentieke uitlegging worden gegeven in de zin welke artikel 28, § 1, van het onderhavige ontwerp eraan geeft. Men kan dit artikel 28, § 1, dan ook niet verwijten dat het begrip "authentieke uitlegging" erdoor vertekend wordt.

BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Artikel 28.

Het slot van paragraaf 1 zou in dezer voege gesteld moeten worden : "... dat van de door de wet bedoelde categorieën van personeel alleen die geacht worden geen vastheid van betrekking te hebben, welke door een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit worden aangewezen".

.../...

Artikel 29.

Naar luid van paragraaf 1 is de wet van 10 februari 1981 op de door de Koning vastgestelde datum niet langer toepasselijk "op bezoldigingen" ten laste van de in 1° en 2° genoemde instellingen.

Artikel 1 van voornoemde wet is toepasselijk "op de personeelsleden en titularissen van één of meer politieke of openbare mandaten rechtstreeks of onrechtstreeks bezoldigd ten laste van de Rijksbegroting of van een publiekrechtelijk persoon".

Volgens de gemachtigde van de Minister zal de wet van 10 februari 1981 niet alleen op de personeelsleden van de instellingen, maar ook op de personen welke in die instellingen met een openbaar mandaat bekleed zijn geen toepassing meer vinden, zoals bijvoorbeeld de regeringscommissarissen bij het Gemeentekrediet van België, wier emolumenten door die instelling worden gedragen (artikel 2 van de wet van 16 april 1963 betreffende de controle op het Gemeentekrediet van België).

Indien overigens een van die personen daarenboven nog elders dan in een in artikel 29 vermelde instelling met een politiek of een openbaar mandaat bekleed is, blijft wat dit laatste mandaat betreft de wet van 10 februari 1981 op hem toepasselijk.

Voorgesteld wordt de tekst als volgt te redigeren :

.../...

"... niet langer toepasselijk op de personeelsleden en op degenen die met een openbaar mandaat zijn bekleed, voor zover hun bezoldiging ten laste is van : ...".

Artikel 30.

1. Het zou logischer zijn de tweede volzin van paragraaf 2, eerste lid, onder te brengen in paragraaf 1, waarvan hij een tweede lid zou vormen. Bovendien zou op die manier worden vermeden die volzin, waarin verwezen wordt naar de "in het eerste lid bedoelde" sommen, te moeten wijzigen. Het is duidelijk dat er bij de ordening iets mis is gegaan.

Die tweede volzin is overigens dubbelzinnig.

De Koning bepaalt het aandeel van elke instelling in de in paragraaf 1 bedoelde sommen.

Het door de Koning bepaalde aandeel valt voor de ene helft ten laste van de werkgever en voor de andere helft ten laste van de werknemers.

Het zinsdeel "evenals de modaliteiten van de stortingen" kan op velerlei manieren worden uitgelegd : ofwel bepaalt de Koning de nadere regels voor de storting van heel het aandeel dat een instelling verschuldigd is, bijvoorbeeld door deze laatste driemaandelijkse of halfjaarlijkse stortingen op te leggen, ofwel gaat de Koning zo ver dat Hij de nadere regels voor de stortingen door de werknemers bepaalt, dit wil zeggen dat Hij bepaalt volgens welke regels het door de werknemers op te brengen halve aandeel omgeslagen behoort te worden. Volgens de gemachtigde van de Minister is een regeling als deze laatste niet uitgesloten, maar daarom nog niet zeker.

.../...

In die omstandigheden kunnen bezwaarlijke tekstvoorstellen worden gedaan. De Regering behoort in elk geval te preciseren hoe ver de aan de Koning verleende machtiging reikt.

3. Paragraaf 3 bepaalt het tijdstip waarop de eerste storting dient te geschieden. Dit tijdstip wordt vastgesteld volgens de datum van inwerkingtreding van het koninklijk besluit "dat het toepassingsveld van de wet van 5 december 1968 op de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités uitbreidt tot de in artikel 29, § 1, 1°, vermelde instellingen".

Moet men het zo zien dat paragraaf 3 ook toepassing vindt op de eerste storting die moet worden verricht door de in artikel 29, § 1, 2°, bedoelde instellingen tot welke het toepassingsgebied van de wet van 5 december 1968 niet wordt uigebreid ?

De gemachtigde van de Minister heeft niet kunnen antwoorden. De vraag blijft derhalve open.

4. Hoewel paragraaf 4 zulks niet nader bepaalt, moet logischerwijze worden aangenomen dat de bedragen van de solidariteitsbijdrage zullen worden afgetrokken van de helft van het aandeel dat ten laste is van de werknemers. De solidariteitsbijdrage bestaat immers in een afhouding op de wedden van de personeelsleden.

De gemachtigde van de Minister heeft dienaangaande zijn instemming betuigd.

.../...

Men schrijve bijgevolg :

"... worden afgetrokken van het aandeel dat, overeenkomstig paragraaf 2, ten laste is van de werknemers van die instelling".

Artikel 31.

De volgende tekst wordt voorgesteld :

"Artikel 31.-

Voor de toepassing van het Wetboek van de inkomstenbelastingen zijn de betalingen door de werkgevers verricht op grond van artikel 30, § 2, geen aftrekbare bedrijfslast".

Artikel 32.

Het artikel zou als volgt moeten worden geredigeerd :

"Artikel 32.-

Artikel 11, tweede lid, van de herstelwet van 10 februari 1981 tot invoering van een solidariteitsbijdrage ten laste van de personen rechtstreeks of onrechtstreeks bezoldigd door de openbare sector, houdt op van kracht te zijn op 31 december 1985".

.../...

HOOFDSTUK II - Afdeling 7.

Algemene opmerkingen bij sommige fiscale bepalingen.

Verscheidene bepalingen van het ontwerp verlenen de Koning bevoegdheid om, naar eigen inzicht en zonder dat Hij daarbij door bepaalde criteria is gebonden, in positieve of in negatieve zin invloed uit te oefenen op de bedragen die tot belastinggrondslag dienen. In dit verband kunnen worden aangehaald :

- ad. artikel 36 : het ontworpen artikel 48, § 3, tweede volzin, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, dat de Koning bedoelt toe te staan het bedrag van 520.000 frank te verhogen "ten einde rekening te houden met de prijsevolutie van de voertuigen";

- ad. artikel 37 : het ontworpen artikel 49bis van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, dat de Koning de mogelijkheid moet bieden om bepaalde categorieën van belastingplichtigen aan te wijzen waarvoor maxima zullen worden vastgesteld ter zake van bedrijfsuitgaven of dito lasten die niet met bewijsstukken kunnen worden gestaafd.

Een soortgelijke strekking heeft ook, wat de omvang van 's Konings bevoegdheid betreft, het ontworpen artikel 61, op grond waarvan de belastingvrijstellingen, bepaald in de artikelen 58 tot 60 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, dat wil zeggen de vrijstelling van vennootschapsbelasting, de vrijstelling van onroerende voorheffing en de vrijstelling van het evenredige registratierecht, uitgebreid kunnen worden tot iedere, na 1988 opgerichte vennootschap.

.../...

De Raad van State kan alleen maar verwijzen naar hetgeen hij al herhaaldelijk heeft opgemerkt in verband met de grondwettigheid van zulke bepalingen (1).

Artikel 33.

De memorie van toelichting brengt in herinnering dat het inkomen uit onroerende goederen welke door de huurder voor beroepsdoeleinden worden gebruikt, gelijk is aan het kadastraal inkomen verhoogd met het gedeelte van het netto-bedrag van de huurprijs en de huurlasten dat hoger ligt dan het kadastraal inkomen.

Onder dat netto-bedrag moet worden verstaan het brutobedrag, verminderd met 40 pct. wegens onderhouds- en herstellingskosten.

Er is geconstateerd, zo vervolgt de memorie van toelichting, dat "deze laatste bepaling (artikel 7, § 1, 2°, b, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen) wordt misbruikt door belastingplichtigen, inzonderheid vennootschappen die goederen huren van hun vennoten of belangrijkste aandeelhouders - in vele gevallen de feitelijke eigenaars van de zaak - en die de huurprijs, welke in hunnen hoofde volledig aftrekbaar is terwijl de eigenaar van het gebouwd onroerend goed maar op 60 pct. wordt belast, opdrijven zodat 40 pct. steeds onbelast blijft".

.../...

---

(1) Onder meer in zijn advies over het voorontwerp dat onstaan heeft gegeven aan de wet van 3 juli 1969 tot invoering van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde (Gedr. St. Kamer - 1968-1969 - nr 88 (1, blz. 77 tot 105) en, mutatis mutandis, in zijn advies over het voorontwerp van wet dat de wet van 2 februari 1982 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning is geworden (Gedr. St. Kamer. 28 (1981-1982) nr 1, blz. 7 en 8).

De wijziging die het ontwerp voorstelt onder verwijzing naar artikel 7, § 1, 2°, b, reikt verder dan dit oogmerk.

Die bepaling doelt immers niet alleen op de onroerende goederen welke geheel of gedeeltelijk dienen voor de beroepswerkzaamheid van de huurder die een natuurlijke persoon is, in welk geval de huur een van diens inkomsten aftrekbare last is; ze doelt eveneens op het geval dat de huurder ofwel een rechtspersoon naar Belgisch of buitenlands publiek- of privaatrecht is, ofwel een vennootschap, een vereninging of een groepering zonder rechtspersoonlijkheid, ongeacht of het gehuurde goed al dan niet voor beroepsdoeleinden wordt gebruikt, ongeacht ook of de huur al dan niet afgetrokken kan worden van de inkomsten van de huurder.

Het gaat overigens niet aan op de kadastrale inkomens van panden die geen handelspanden zijn een herwaardering toe te passen welke berekend wordt op de gemiddelde waarde van al de handelshuurprijzen en dito huurlasten.

Daar komt nog bij dat de aan de Koning gegeven bevoegdheid om de coëfficiënt te bepalen die de gemiddelde waarde van al de handelshuurprijzen en dito lasten per 1 januari van ieder jaar aangeeft ten opzichte van die waarde per 1 januari 1975, de vestiging van de belastinggrondslag raakt en bijgevolg ook het bedrag van de belasting. Wil het voorschrift van artikel 110, eerste lid, van de Grondwet in acht genomen zijn, dan moet die bevoegdheid op basis van objectieve gegevens worden uitgeoefend.

De volgende tekst wordt in overweging gegeven :

.../...

"Artikel 33.-

In artikel 7, § 2, eerste lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, gewijzigd bij artikel 1 van de wet van 19 juli 1979, wordt het tweede zinsdeel dat eindigt met de woorden "... of door hun bestemming onroerend zijn" aangevuld met de volgende woorden : ",zonder dat die vermindering met betrekking tot de in § 1, 2°, b, bedoelde onroerende goederen die door de huurder voor de uitoefening van zijn beroepswerkzaamheid worden gebruikt, meer mag bedragen dan tweederde van het kadastraal inkomen gerevaloriseerd volgens een door de Koning bepaalde coëfficiënt die ... (voorts zoals in het onwerp)".

Artikel 36.

In het ontworpen artikel 48, § 3, eerste lid, behoort te worden geschreven :

"... dat, met inbegrip van de waarde van de ...".

Voor de tweede volzin geldt de algemene opmerking die hiervoren in verband met de grondwettigheid is gemaakt.

Mocht het bedrag van 520.000 frank gewoon gekoppeld zijn aan de schommelingen van het indexcijfer der consumptieprijzen, dan zou op de tekst niets aan te merken vallen.

Diezelfde paragraaf 3, tweede lid, kan duidelijker worden geformuleerd. Voorgesteld wordt :

.../...

"De fiscale meer- of minderwaarde van het voertuig wordt verkregen door van de vervreemdingsprijs het verschil tussen de, eventueel volgens het eerste lid beperkte aanschaffings- of beleggingswaarde en de in verhouding tot die waarde aanvaarde afschrijvingen af te trekken. Het aldus verkregen saldo wordt dan verminderd volgens de verhouding die bestaat tussen de aanvaarde en de werkelijke aanschaffings- en beleggingswaarde.

Het waarom van de tweede vermindering is de Raad van State niet duidelijk. De memorie van toelichting zou dienaangaande moeten worden aangevuld.

Artikel 37.

Het ontworpen artikel 49bis moet in verband worden gebracht met artikel 44 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, dat de belastingplichtige toestaat de echtheid en het bedrag van de bedrijfsuitgaven en -lasten, bij gebrek aan bewijsstukken, te verantwoorden door alle andere, door het gemeen recht toegelaten bewijsmiddelen, met uitzondering van de eed.

Uitgaven en lasten waarvan het bedrag niet is verantwoord overeenkomstig deze bepaling kunnen in gemeenschappelijk overleg door de administratie en de belastingplichtige op een vast bedrag worden bepaald. Indien geen akkoord wordt bereikt, taxeert de administratie die uitgaven of lasten op een redelijk bedrag.

Het ontworpen artikel 49bis dient, volgens de gemachtigde van de Regering, zo te worden verstaan dat er voor de bedrijfsuitgaven en -lasten die doorgaans niet met bewijsstukken kunnen worden gestaafd een grens zal worden bepaald zowel in het geval dat het bestuur ze forfaitair schat in overeenstemming met de belastingplichtige als in het geval dat er bewijsstukken worden overgelegd :

.../...

De toepassing van het koninklijk besluit dat zou worden genomen krachtens het ontworpen artikel 49bis zou er dus toe kunnen leiden dat een fiscaal belastbaar inkomen wordt vastgesteld dat hoger dan het werkelijke inkomen ligt, doordat de inaanmerkingneming van bedrijfsuitgaven of -lasten die aangetoond zijn aan de hand van stukken maar die boven de gestelde grens liggen, is geweigerd. Vaststelling van die grens zou het werk van de wetgever moeten zijn.

Artikel 38.

Voorgesteld wordt in het ontworpen artikel 87bis, § 3bis, te schrijven : "... vermeerderd met een gedeelte van de resterende tweederde, dat bepaald wordt door de verhouding ...".

Artikel 40.

Beter ware in paragraaf 2 te schrijven : "... van artikel 7, § 2, eerste lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen".

In paragraaf 3, vervange men de woorden : "met dien verstande dat het ... bedrag van 3 miljoen F wordt verminderd tot" door de woorden "het in ... bedrag van 3 miljoen F wordt evenwel verminderd tot", voorafgegaan door een kommapunt.

.../...

Artikel 41.

Paragraaf 1 machtigt de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, een deel van de middelen die, ingevolge de toepassing van het koninklijk besluit nr 278 van 30 maart 1984 houdende bepaalde maatregelen inzake loonmatiging met het oog op de bevordering van de tewerkstelling, de vermindering van de openbare lasten en het financieel evenwicht van de stelsels van sociale zekerheid, op een afzonderlijke rekening van het Fonds voor het financieel evenwicht van de sociale zekerheid zijn ingeschreven, over te dragen aan het Tewerkstellingsfonds, opgericht bij artikel 4 van het koninklijk besluit nr 181 van 30 december 1982 tot oprichting van een Fonds met het oog op de aanwending van de bijkomende loonmatiging voor de tewerkstelling.

Paragraaf 2, die een herhaling lijkt te zijn van het bepaalde in artikel 4, tweede lid van het koninklijk besluit nr 181 van 30 december 1982, machtigt de Koning de voorwaarden vast te stellen voor de tussenkomst van het Tewerkstellingsfonds ten voordele van de ondernemingen die bij collectieve arbeidsovereenkomst overgaan tot compenserende aanwervingen, gebonden aan een vermindering van de arbeidsduur.

Vastgesteld moet worden dat de aan de Koning toegekende bevoegdheid uitermate groot en nagenoeg onbeperkt is.

In de memorie van toelichting wordt hieromtrent volstaan met het opsommen van de onderscheiden bronnen van inkomsten van dat Tewerkstellingsfonds en met de vermelding dat de netto-opbrengst van de matiging in de privé-sector "voor een deel kan worden aangewend voor het controleerbaar scheppen van werkplaatsen, voortspruitend uit een vermindering en een aanpassing van de werktijd".

Eigenlijk gaat deze bevoegdheid verder dan de machten welke door de bijzondere machtenwetten van 2 februari 1982 en 6 juli 1983 werden ingesteld, vermits deze laatste waren omkleed met een aantal beperkingen in de tijd en naar de vorm, die in casu ontbreken.

Het ware dus wenselijk dat de wetgever de in dit artikel vervatte bevoegdheidsoverdracht omkadert met criteria en voorwaarden binnen welke de Koning zal moeten handelen.

Artikel 44.

Artikel 44 machtigt de Koning om, bij in Ministerraad overlegd besluit, de nodige maatregelen te treffen "tot aanpassing en harmonisering" van de sociale zekerheidswetgeving, rekening houdende met nieuwe toestanden ontstaan uit de inwerkingtreding en toepassing van de wet van 29 juni 1983 betreffende de leerplicht en de wet van 19 juli 1983 op het leerlingwezen voor beroepen uitgeoefend door arbeiders in loondienst.

De wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders kan inderdaad niet zonder meer worden toegepast op die nieuwe toestanden. Artikel 2 van die wet biedt de Koning weliswaar de mogelijkheid de toepassing van de wet geheel of gedeeltelijk uit te breiden tot sommige categorieën van werknemers en gelijkgestelden, of die toepassing te beperken, maar deze delegatie maakt het niet mogelijk de wet zelf aan te passen of te wijzigen, wat, naar het zeggen van de gemachtigde van de Minister, ter zake noodzakelijk is.

.../...

Volgens de memorie van toelichting betreft de aan de Koning toegekende bevoegdheid van aanpassing, ook de arbeidsongevallenwetgeving. In de bijzondere machtenwetten van 2 februari 1982 en 6 juli 1983 is aan de term "sociale zekerheid" steeds een ruime interpretatie gegeven, daarin begrepen de arbeidsongevallensector. Dat neemt niet weg dat de rechtszekerheid erbij gebaat zou zijn mocht uit het bepaalde in artikel 44 duidelijk blijken dat 's Konings bevoegdheid zich ook tot de wetgeving betreffende de arbeidsongevallen en, eventueel, de beroepsziekten, uitstrekt.

Voor het overige ziet men niet goed in waarom naast de mogelijkheid van aanpassing, tevens nog melding wordt gemaakt van de mogelijkheid van harmonisering. Indien uit die toevoeging moet worden afgeleid dat de Koning de desbetreffende wetgeving volkomen mag herschrijven wat de leerplichtige deeltijdse arbeiders en de leerlingen betreft, dan is de machtiging te ruim om in een gewone opdrachtwet te passen en geldt de opmerking welke onder artikel 41 is gemaakt.

Ten slotte lijkt de bedoelde bevoegdheidstoewijzing meer op haar plaats te zijn in de wet van 29 juni 1983, respectievelijk de wet van 19 juli 1983.

Artikel 45.

De bedoeling van deze bepaling is te vergelijken met die van artikel 44.

De huidige wetgeving is opgesteld in functie van een vijfdaagse werkweek (ziekte- en invaliditeitsverzekering - werkloosheid, gezinsbijslagen - pensioenen).

.../...

Een dergelijke opdracht is reeds aan de Koning gegeven door artikel 12 van het koninklijk besluit nr 179 betreffende de experimenten van aanpassing van de arbeidstijd in de ondernemingen met het oog op een herverdeling van de beschikbare arbeid, maar ontbreekt voor andere vormen van arbeidstijdvermindering waarbij volledige prestaties over minder dan vijf dagen per week zijn verdeeld.

Artikel 46.

1. Artikel 46 bevat een regeling van fiscale vrijstelling in ruil voor het invoeren van een nieuwe organisatie van de arbeidsduur waarbij de wekelijkse arbeidsduur tot 34 uur of minder wordt herleid en tenminste 8 pct bijkomende aanwervingen geschieden.

De ontwerp-regeling komt neer op een soort van tewerkstellingspremie maar onderscheidt zich van het in het verleden bestaande stelsel vooral door het feit dat alleen ondernemers of ondernemingen met een fiscaal belastbare winst voor de toepassing ervan in aanmerking komen. Wanneer bv. de onderneming na het afsluiten van de in het ontwerp bedoelde collectieve arbeidsovereenkomst in de zes daaropvolgende jaren verlies lijdt, zal zij van het in het ontwerp bedoelde fiscaal voordeel niet genieten.

In de Franse tekst van § 1, 2°, leze men aan het slot "au 1°" in plaats van "au § 1er".

2. Het beoogde stelsel berust essentieel op een af te sluiten collectieve arbeidsovereenkomst.

.../...

Volgens paragraaf 2 wordt zij "ten vroegste op 1 januari 1985 en uiterlijk op 31 december 1987 van kracht". Of zij vóór een bepaalde datum dient te worden gesloten, kan niet uit het ontwerp worden afgeleid; evenmin of zij later nog kan worden aangepast.

3. Naar luid van het derde lid van paragraaf 3 wordt de fiscale vrijstelling verleend "voor het aantal personeelsleden dat wordt aangeworven als bepaald in de collectieve arbeidsovereenkomst".

Volgens de gemachtigde van de Regering moet deze bepaling gelezen worden als een bijkomende beperking van hetgeen in paragraaf 1 is gesteld. Zij houdt in dat vrijstelling alleen verleend wordt voor de bijkomende aanwervingen welke in de C.A.O. zijn gepland. Dat blijkt niet zo duidelijk uit de tekst.

4. In paragraaf 4 worden een aantal "compenserende indienstnemingen" vermeld die geen aanleiding geven tot de in dit ontwerp bedoelde fiscale vrijstelling. Vermeld zijn de compenserende indienstnemingen bedoeld in het koninklijk besluit nr 181 van 30 december 1982 en in het koninklijk besluit nr 185 van 30 december 1982. In de memorie van toelichting is tevens sprake van de aanwervingen bedoeld in het koninklijk besluit nr 230 van 21 december 1983 betreffende de stage en de inschakeling van jongeren in het arbeidsproces. Maar dat blijkt niet uit de tekst.

Ter wille van de overeenstemming met de Nederlandse tekst, vervange men in de Franse tekst de woorden "embauche compensatoire, comme prévu au présent article" door de woorden "engagements supplémentaires au sens du présent article".

.../...

5. In paragraaf 5 leze men "... tijdens een belastbaar tijdperk is ...".

6. In paragraaf 7 wordt verwezen naar een "koninklijk besluit nr ... van ... houdende bepaalde maatregelen inzake loonmatiging met het oog op de bevordering van de tewerkstelling, de vermindering van de openbare lasten en het financieel evenwicht van de sociale zekerheid".

Volgens de gemachtigde van de Regering dient men te lezen : "Koninklijk besluit nr 278 van 30 maart 1984 houdende bepaalde maatregelen inzake loonmatiging met het oog op de bevordering van de tewerkstelling, de vermindering van de openbare lasten en het financieel evenwicht van de stelsels van sociale zekerheid".

Artikelen 47 en 48.

Deze artikelen voorzien in een fiscale maatregel tegen de werkgevers die de loonmatiging opgelegd bij het koninklijk besluit nr 180 van 30 december 1983 houdende bepaalde maatregelen inzake loonmatiging, niet naleven. De bezoldigingen die in strijd met dat koninklijk besluit nr 180 worden uitbetaald zijn niet aftrekbaar als bedrijfsuitgave of -last.

Voor de duidelijkheid leze men in artikel 47 : "Het gedeelte van de bezoldigingen bedoeld in artikel 20, 2°, a, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen dat ...".

.../...

De bepaling van artikel 47 ware overigens beter op haar plaats in het Wetboek van de Inkomstenbelastingen.

Volgens artikel 48 zal de nieuwe regel toepassing vinden "met ingang van het aanslagjaar 1985". Daaruit moet volgen dat de nieuwe regel, die kennelijk neerkomt op een verzwaring van de fiscale last, gevolgen zal hebben voor de weddeverhogingen die, in strijd met het bepaalde in het koninklijk besluit nr 180 van 30 december 1982, mogelijk na 1 januari 1984 zijn toegestaan.

.../...

HOOFDSTUK IV. - Reconversie en selectieve ondersteuning van de economische activiteit en van de investeringen.

Afdeling I.- Bevordering van de industriële reconversie (artikelen 49 tot 63).

Volgens de memorie van toelichting bevat afdeling I "een aantal hervormingen van vennootschapsrechtelijke en fiscaalrechtelijke aard. Aldus wordt het juridisch instrumentarium gecreëerd om aan een coherent en georiënteerd beleid van industriële reconversie gestalte te geven".

Verderop vat dezelfde memorie van toelichting de inhoud van de afdeling als volgt samen :

"De maatregelen in deze afdeling kunnen in drie groepen worden ondergebracht :

1° het reconversiecontract tussen openbare investeringsmaatschappij, reconversievennootschap en privé-aandeelhouders, in het kader waarvan :

a) de kapitaalinbreng door de openbare investeringsmaatschappij kan worden vergoed door uitgifte van bevoorrechte aandelen zonder stemrecht (artikel 55);

b) de kapitaalinbreng, in de mate dat hij gefinancierd werd in het kader van de F.I.V., onderworpen is aan een verplichte afkoop door de privé-aandeelhouders, dewelke hiervoor van een bijzonder belastingsregime kunnen genieten (artikelen 54 en 57);

2° de tijdelijke (en beperkte) vrijstelling van vennootschapsbelasting voor de vennootschappen die, zonder dat een beroep wordt gedaan op financiering door het F.I.V., zekere investeringen uitvoeren in een reconversiezone (artikel 58);

3° de vrijstelling van onroerende voorheffing en evenredig registratierecht in hoofde van zowel de reconversievennootschappen als de vennootschappen die van de vrijstelling vermeld onder (2) genieten (artikelen 59 en 60)".

Het is duidelijk dat de in 2° en 3° bedoelde belastingsvrijstellingen maatregelen zijn die gepaard gaan met de voornaamste hervormingen die toegespitst zijn op het reconversiecontract. Partijen bij dat contract zijn enerzijds een openbare investeringsmaatschappij die ofwel een gewestelijke investeringsmaatschappij ofwel de nationale investeringsmaatschappij kan zijn (1) en anderzijds een reconversievennootschap die wordt opgericht met het oog op de uitvoering van een reconversiecontract en die haar zetel en haar belangrijkste bedrijfszetel heeft in een reconversiezone. Een zodanige zone wordt door de Koning bij in Ministerraad overlegd besluit, op eensluidend advies van de Executieve van het betrokken Gewest, afgebakend binnen de ontwikkelingszones bedoeld in artikel 11 van de wet van 30 december 1970 betreffende de economische expansie.

Deze korte analyse brengt een aantal moeilijkheden aan het licht wat betreft de verenigbaarheid van de bepalingen van de bedoelde afdeling met de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Wegens tijdsgebrek kan de Raad van State alleen maar op de meest in het oog vallende van die moeilijkheden wijzen.

.../...

---

(1) Heeft de reconversievennootschap geen doel dat in een nationale sector ligt, dan kan de N.I.M. echter enkel "optreden op vraag" van een G.I.M. (artikel 49, 3°).

1. Het ontwerp houdt verband met aangelegenheden die uitsluitend tot de bevoegdheden van de Gewesten behoren.

De Raad van State, die hier onmogelijk een volledig bestek kan opmaken van hetgeen in het ontwerp op die bevoegdheden inbreuk maakt, wenst in dat verband toch het volgende onder de aandacht te brengen :

a. Het ontwerp draagt de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappijen (G.O.M.) een nieuwe taak op door te bepalen dat zij partij zullen kunnen zijn bij de reconversiecontracten (artikel 49, 3° en 6°) en dat zij voor de financiering van een deel van de inbreng die zij ingevolge het reconversiecontract in de reconversievennootschap zullen hebben te doen, een beroep zullen kunnen doen op het Fonds voor Industriële Vernieuwing (F.I.V) (artikel 53, § 3).

Welnu, de G.I.M.'s maken deel uit van de instellingen waarvan de oprichting, de afschaffing, de samenstelling, de interne organisatie en de taak, alsook "de overname van hun dotaties en hun kosten" krachtens artikel 6, § 1, VI, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, tot de bevoegdheden van de Gewesten behoren (1).

.../...

---

(1) In de memorie van toelichting van het ontwerp dat de bijzondere wet tot hervorming der instellingen geworden is, staat te lezen :

"De Gewestelijke Economische Raden en de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappijen enerzijds, en de Gewestelijke Investeringsmaatschappijen anderzijds, zijn de respectieve instrumenten voor de gewestelijke planning en het openbaar industrieel initiatief op gewestelijk vlak; deze twee aangelegenheden zijn derhalve plaatsgebonden"(Gedr. St. Senaat, 1979-1980, nr 434, blz. 26).

In een nota die de Minister van Economische Zaken op 18 april 1984 aan de Raad van State heeft gezonden, wordt er de aandacht op gevestigd dat de G.I.M.'s niet verplicht zijn gebruik te maken van het reconversiemechanisme waarin het ontwerp voorziet, waaruit dan wordt afgeleid dat dit ontwerp geen nieuwe taak aan de G.I.M.'s oplegt. Er wordt gepreciseerd dat de reconversiecontracten door de G.I.M.'s zullen worden aangegaan, onder de jurisdictie van het betrokken Gewest, dat bijgevolg de initiatiefbevoegdheid behoudt ten aanzien van ieder reconversieproject. Tot slot wordt in de nota onderstreept dat het ontwerp niet verder gaat dan het scheppen van een kader met het oog op aanvullende financiering van de gewestelijke initiatieven.

Dat de nieuwe taak die het ontwerp aan de G.I.M. bedoelt op te dragen een facultatief karakter bezit, lijkt niet bepalend te zijn voor de bevoegdheid van de nationale wetgever. Iedere, aan een autonome openbare instelling opgedragen taak wordt door die instelling immers discretionair uitgeoefend omwille zelf van de autonomie die haar is gegeven, en in die zin vertonen al de taken van zulk een instelling een facultatieve kant.

Bovendien is in de wet van 2 april 1962 tot oprichting van een nationale investeringsmaatschappij en van erkende gewestelijke investeringsmaatschappijen de algemene opdracht van die maatschappijen omschreven in zeer ruime bewoordingen, waarin de bijzondere, in het ontwerp bepaalde opdracht mede besloten ligt. Die wet verleent aan die opdracht aldus indirect een verplicht karakter.

.../...

De G.I.M., die tot doel hebben het industrieel initiatief te bevorderen, dienen alle middelen aan te wenden waarover zij kunnen beschikken om dat algemeen doel het best te bereiken. De nieuwe, in het ontwerp bepaalde opdracht ligt in de sfeer van het maatschappelijk doel van de G.I.M., zoals dat door de wet is omschreven; zij is niettemin nieuw in deze zin dat het ontwerp het rechtsinstrumentarium en de geldmiddelen bedoelt aan te geven die ter bereiking van dat algemene doel kunnen worden ingezet.

Overigens zou het ontwerp, ook al schrijft het niet formeel voor dat er gewerkt moet worden met het reconversie-mechanisme dat het tot stand brengt, in zijn algemene economie en naar zijn geest niet verdragen dat de mechanismen die het instelt in werking worden gebracht met de hulp van slechts één of twee van de drie G.I.M. De wet is natuurlijk gemaakt om te worden toegepast, en de erin tot stand gebrachte mechanismen zijn er uiteraard om te functioneren. Als de G.I.M. gemachtigd worden om gebruik te maken van de door het ontwerp geboden middelen, dan worden hun wettelijke opdrachten meteen verruimd en, in zekere zin, aangepast op het vlak van de middelen waarmee die opdrachten metterdaad kunnen worden vervuld.

Daar komt ten slotte nog bij dat het tot stand brengen van een kader voor de financiering van initiatieven die in de sfeer van de gewestelijke economische expansie liggen op zichzelf buiten de nationale bevoegdheden is gesloten doordat terzake van de gewestelijke economische expansie aan de Gewesten een exclusieve bevoegdheid is gegeven. Hier zij gewoon herinnerd aan een passus uit de memorie van toelichting bij het ontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan de bijzondere wet van 8 augustus 1980 :

"Inzake het openbaar industrieel initiatief moet men een onderscheid maken tussen het gewestelijk en het nationaal vlak.

Derhalve kan een kaderwet slechts betrekking hebben op een nationaal openbaar industrieel initiatief, aangezien de Staat niet meer bevoegd is om een gewestelijk openbaar industrieel initiatief te regelen" (1).

.../...

---

(1) Gedr. St. Senaat, 1979-1980, nr 434, 1, blz. 26.

Het Fonds voor Industriële Vernieuwing, dat ingesteld is bij het koninklijk besluit nr 31 van 15 december 1978, lang voordat de bijzondere wet tot hervorming der instellingen werd aangenomen, is in feite georganiseerd zonder dat rekening kon worden gehouden met de latere verdeling van bevoegdheden op het gebied van de economische expansie. Dit Fonds moet de financiering mogelijk maken van zowel de nationale economische expansie als de gewestelijke economische expansie. De tweevoudige bestemming van de financiële middelen waarover het beschikt, is in artikel 1 van het koninklijk besluit nr 31 duidelijk aangegeven : ", ... de financiering (...) van het nieuw industrieel beleid en het reconversiebeleid van de gewesten en de sectoren die door de structurele problemen, zoals bepaald in artikel 2, 1°, werden getroffen"; de genoemde sectoren zijn drie van de door de bijzondere wet van 8 augustus 1980 als "nationaal" erkende sectoren. Het beheerscomité van het F.I.V. is trouwens niet zonder reden paritair samengesteld uit leden aangewezen door "nationale" ministers en uit leden aangewezen door de ministeriële comités voór gewestelijke aangelegenheden, bedoeld in de wet tot oprichting van voorlopige gemeenschaps- en gewestinstellingen, in wier plaats, naar aan de Raad van State is verklaard, de Gewestexecutieven zijn gekomen, althans ten dele. Dit samengaan van de nationale regering en van de Gewestexecutieven met het oog op het gemeenschappelijk beheer van staatsgelden die tegelijk bestemd zijn voor een nationaal en voor een gewestelijk beleid van economische expansie is natuurlijk onbestaanbaar met het beginsel van de volledige en wederzijdse autonomie van de Staat en van de Gewesten en met het beginsel van de uitsluitende bevoegdheden van de Staat en van de Gewesten, die twee hoofdbeginselen zijn van de bijzondere wet op de staatshervorming.

b. Voor zover het reconversiecontract, de tussenkomst van het F.I.V. en het bijzonder statuut van de reconversievennootschappen betrekking hebben op projecten die vallen buiten de "nationale sectoren" in de zin van artikel 6, § 1, VI, 4°,

tweede deel, 1°, kunnen de aldus opgevatte instrumenten van economische expansie alleen tot stand gebracht worden door gewestdecreten (behalve wat betreft het Brusselse Gewest).

c. Het ontwerp wil binnen de ontwikkelingszones, bepaald overeenkomstig artikel 11 van de wet van 30 december 1970 betreffende de economische expansie, "reconversiezones" onderscheiden waar nieuwe mechanismen voor de financiering van bepaalde industriële initiatieven toepassing zouden vinden. Sedert de inwerkingtreding van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen, is het bepalen van de gewestelijke ontwikkelingszones, voor het Vlaamse en het Waalse Gewest, zaak van de Gewesten. Het is uitgesloten dat de nationale overheid zich met de uitoefening van die gewestelijke bevoegdheid zou bemoeien. De in artikel 11 van de wet van 30 december 1970 bedoelde ontwikkelingszones worden afgebakend ten einde "een organisch geheel (te) vormen, dat het voeren van een doelmatig regionaal ontwikkelingsbeleid mogelijk maakt". Ze zijn geenszins bestemd voor initiatieven op nationaal niveau die zich alleen maar in een eigen kader laten denken. Dit laatste aspect van het ontwerp, waardoor het formeel wordt gekoppeld aan de wet van 30 december 1970 betreffende de economische expansie, doet overigens de vraag rijzen of voor sommige bepalingen van het ontwerp niet een akkoord van de Gewestexecutieven is vereist. Dat punt wordt onderzocht sub 2 hierna.

2. Het ontwerp vereist een akkoord van de Gewestexecutieven.

De ontworpen maatregelen houden hierin verband met de economische expansie dat een van hun voornaamste oogmerken de industriële reconversie is in de gebieden die door de crisis van bepaalde sectoren worden getroffen. Als zodanig vormen zij zoniet een wijziging, dan toch op zijn minst een aanvulling van de maatregelen die bevat zijn in de wet van 30 december 1979 naar welker artikel 11 trouwens, zoals reeds is gezegd, uitdrukkelijk wordt verwezen door artikel 49, 1°, van het ontwerp.

.../...

Artikel 6, § 5, vierde lid, van de bijzondere wet bepaalt evenwel :

"Een ontwerp van wet tot wijziging van de wet betreffende de economische expansie kan slechts na akkoord van de Executieven neergelegd worden".

Aarzeling is mogelijk omtrent de vraag of deze bepaling ook toepassing zou vinden op ontwerp-maatregelen die beperkt zijn tot de nationale sectoren bedoeld in artikel 6, § 1, VI, 4°, 2e deel, 1°, van de bijzondere wet, want voor zulke gevallen wordt het gewone advies van de Executieven door die laatste bepaling uitdrukkelijk vereist. Een antwoord op die vraag is in het onderhavige geval echter niet onmisbaar daar de in het ontwerp bedoelde reconversiemaatregelen niet beperkt zijn - en trouwens bezwaarlijk beperkt zouden kunnen zijn - tot de nationale sectoren. De in artikel 49, 5°, gegeven definitie van het "reconversieproject" laat daaromtrent geen enkele twijfel bestaan vermits het doel van zulk een project moet verband houden met het onderzoek, de ontwikkeling, de vervaardiging en de commercialisering van :

"a) nieuwe produkten;

b) nieuwe technologieën en hun toepassingen;

c) verbeteringen van industriële processen met het oog op een rationeler energie- of grondstoffengebruik of een verbeterde bescherming van het leefmilieu;

d) produkten en technologieën en hun toepassingen waarvan de vervaardiging of commercialisering door hun reële perspectieven van verdere ontwikkeling en rentabiliteit bijdraagt tot de vernieuwing of verbreding van het industrieel weefsel van de betrokken reconversiezone of tot de aangroei van de werkgelegenheid".

Daaruit volgt dat het akkoord van de Executieven van het Vlaamse Gewest en van het Waalse Gewest vereist was voor het indienen van het thans onderzochte ontwerp, voor zover het de artikelen 49 tot 63 bevat.

.../...

De Regering heeft aan de Raad van State een "advies" van elk van die Executieven doen toekomen. Er is geen aanleiding om te onderzoeken of het advies van de Vlaamse Executieve kan worden uitgelegd als een akkoord, want dat is stellig niet het geval met het advies van de Waalse Executieve, waarin, naast menig belangrijk voorbehoud, onder meer te lezen staat :

> "Il importe que les rôles respectifs des pouvoirs central et régional soient clairement précisés avant de mettre le dispositif en oeuvre".

In de nota welke de Minister van Economische Zaken op 18 april 1984 aan de Raad van State heeft gericht, en waarnaar reeds eerder is verwezen, wordt betoogd dat artikel 6, § 5, vierde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 alleen slaat op de wet op de economische expansie (van 30 december 1970) terwijl er de nadruk wordt op gelegd dat het aan de Raad van State voorgelegde ontwerp geen enkele formele wijziging van die wet inhoudt.

De Raad van State had reeds eerder de gelegenheid om zich uit te spreken over de interpretatie die aan artikel 6, § 5, vierde lid, van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen moet worden gegeven. Zo heeft hij in zijn advies over het ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit nr 50 van 2 juli 1982 betreffende het toekennen van de staatswaarborg aan sommige kredieten verleend aan bedrijven die deel uitmaken van de sectoren die behoren tot het nationaal beleid (1) onder meer opgemerkt :

> "De regel van ... artikel 6, § 5, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 vindt ... toepassing niet alleen ingeval een formele wijziging aangebracht wordt aan een van de vigerende wetten op de economische expansie, doch ook in alle gevallen waarin ter zake van de economische expansie gelegifereerd wordt".

.../...

---

(1) Belgisch Staatsblad, 9 juli 1982, blz. 8191 e.v., inzonderheid blz. 8193.

Er moge overigens worden op gewezen dat de memorie van toelichting van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen zelf heeft gewerkt met het begrip "wetgeving op de economische expansie" om de wijziging ervan in uitzicht te stellen "na overleg met de Executieven, ten einde rekening te kunnen houden met de specifieke economische problemen van elk Gewest onder meer inzake de ontwikkelingszones" (1).

De hiervoren onder 1, b, gemaakte opmerkingen hebben reeds aangetoond op welke wijze de bepalingen van het ontwerp terugslaan op de voorzieningen van de wet van 30 december 1970 die betrekking hebben op de ontwikkelingszones.

Het staat dus vast dat de artikelen 49 tot 63 van het ontwerp het akkoord van de Gewestexecutieven behoefden en dat, bij ontstentenis van dat akkoord, het ontwerp in dat opzicht niet in zoverre gereed is dat het kan worden onderzocht.

3. Het ontwerp maakt de uitoefening van een nationale bevoegdheid afhankelijk van het akkoord van een Executieve.

Binnen de grenzen waarin de Koning bevoegd zou worden geacht om de gebieden te bepalen die reconversiezones zijn, zou de wetgever die bevoegdheid zeker niet bij gewone meerderheid kunnen binden aan het eensluidend advies van de Executieve van het betrokken Gewest, zoals artikel 49, 1°, ten onrechte stelt. Alleen een wet aangenomen met een bijzondere meerderheid zou aldus grenzen kunnen stellen aan de autonomie van een nationale overheid handelend in de uitoefening van haar bevoegdheden.

.../...

---

(1) Gedr. St., Senaat 1979-1980, nr 434, 1, blz. 30.

Afdeling 2.

Eerste onderafdeling - Bevordering van de investeringsdynamiek.

Het opschrift van de tweede afdeling is in taalkundig opzicht vatbaar voor verbetering. Men schrijve : "Selectieve ondersteuning van de economische ..." in plaats van "Selectieve steun van de economische ... ".

Het Franse opschrift van de eerste onderafdeling kan, eveneens uit een taalkundig oogpunt, worden verbeterd. "Promotion" wordt hier immers in de Engelse betekenis gebruikt en zou moeten worden weergegeven door "développement" ou "encouragement".

Voorgesteld wordt :

"Aanmoediging van de investeringen".

Artikel 65.

Artikel 42ter van het Wetboek van de inkomstenbelastingen is ook gewijzigd (§ 8) door het koninklijk besluit nr 149 van 30 december 1982 (artikel 1).

Dat besluit moet in de inleidende volzin dan ook mede worden vermeld.

De term "vaste activa" doelt op die bestanddelen van het actief van een balans die niet in geld kunnen worden omgezet, dat wil zeggen op waarden. Het gaat niet aan die term mede te doen slaan op de lichamelijke zaken welker waarde in de boekhouding onder die naam voorkomt.

.../...

Onder de term "gebruiksrecht" zouden volgens de gemachtigde ambtenaar niet alleen de toekenning van zakelijke rechten maar ook de huur en de huurkoop (leasing) vallen.

Er moge in herinnering worden gebracht :

- dat de artikelen 625 tot 636 van het Burgelijk Wetboek het recht van gebruik organiseren zonder er een bepaling van te geven, waarbij zij op de verkrijging ervan de regels terzake van vruchtgebruik toepasselijk maken (artikel 625) en wat de omvang ervan betreft de titel laten prevaleren (artikelen 628 en 629);

- dat de wet van 28 december 1983, die het Wetboek van de inkomstenbelastingen heeft gewijzigd, het heeft over de "sommen die worden verkregen voor de verlening van gebruiksrechten op gebouwde onroerende goederen ingevolge een niet opzegbare overeenkomst van erfpacht, van opstal of van gelijkaardige onroerende rechten".

De uitdrukking "gebruiksrecht" is hier dus niet deugdelijk.

Voorgesteld wordt, in artikel 65, 5°, te schrijven :

"4° de als vaste activa geboekte goederen waarvan het gebruik, niet zijnde het in 2° bedoelde gebruik, is afgestaan aan derden, tenzij die afstand is geschied ten voordele van bedrijven in de zin van artikel 20, 1°, die het gebruik van die goederen bestemmen voor de uitoefening van hun beroepswerkzaamheid in België zonder het geheel of gedeeltelijk over te dragen aan een derde".

.../...

Artikel 66.

Onder 2°, scrhijve men in de Franse tekst "à l'article 139, 2°". De Nederlandse bepaling is anders opgevat. Deze discrepantie zou, al is ze zuiver formeel, toch moeten worden weggewerkt.

Artikel 68.

Om alle misverstand te voorkomen, schrijve men onder 2° toch maar "bedoeld in artikel 15, tweede lid, 2°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen".

Artikel 69.

De uitdrukking "het innovatiekapitaal dat bij het begin van het belastbaar tijdperk nog is terug te betalen" past hier niet want het bedoelde kapitaal is in principe niet bestemd om terug te worden betaald. Beter ware : "het innovatiekapitaal dat voorkomt op de balans".

In de Nederlandse tekst van paragraaf 2, tweede lid, leze men : "De keuze tussen die drie periodes".

Artikel 70.

De woorden "zoals die bepaling bij deze wet is gewijzigd" dienen te vervallen.

Artikel 71.

In de Nederlandse tekst van het eerste lid, leze men : "werden" in plaats van "worden".

.../...

In het derde is het verkieslijk te schrijven : "Artikel 105 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen ...".

Artikel 72.

Ter aankondiging van de in de volgende paragrafen gestelde beperkingen, schrijve men in paragraaf 1 : "een gedeelte van de bedragen aftrekken die zij ... ".

Artikel 73.

In paragraaf 1 moeten de woorden "In afwijking van artikel 155 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen" als overbodig vervallen en schrijve men dus : "Innovatievennootschappen worden vrijgesteld van ... ".

In dezelfde paragraaf 1 is er vanaf de woorden "activa die ..." geen overeenstemming meer tussen de Nederlandse en de Franse tekst.

Een soortgelijke discrepantie is te zien in paragraaf 2.

De tekst zou de bedoeling van de Regering op niet mis te verstane wijze moeten verwoorden.

Om de bij artikel 65 aangegeven reden behoort in paragraaf 2, tweede lid, te worden geschreven : "De vrijstelling geldt niet voor de goederen waarvan het gebruik is afgestaan aan een derde".

.../...

Artikel 74.

Een betere lezing voor dit artikel ware :

"Artikel 74.-

§ 1. Het evenredige registratierecht is niet verschuldigd voor de inbrengen en de verhogingen van het statutair kapitaal zonder nieuwe inbreng van de innovatievennootschappen, die hebben plaatsgevonden tot 31 december van het tiende jaar volgend op het jaar waarin de vennootschap is opgericht.

§ 2. De Koning bepaalt de formaliteiten die moeten worden vervuld om de vrijstelling te verkrijgen".

Artikel 75.

In de Nederlandse tekst van paragraaf 3 schrijve men "nadere regels" in plaats van "modaliteiten".

In de Franse tekst gebruike men liever het woord "agrément" in plaats van "agréation".

Artikel 76.

Het eerste deel van die bepaling is nodeloos. De Koning ontleent de bevoegdheid om de voor de uitvoering van de wetten noodzakelijke besluiten vast te stellen aan artikel 67 van de Grondwet.

.../...

De bevoegdheid om te regelen hoe de vrijstellingen aangerekend worden op de belastbare winst mag geen invloed hebben op de grondslag van de belasting; anders zou de opdracht van bevoegdheid aan de Koning in strijd komen met de Grondwet.

Hetzelfde geldt voor de nadere regels voor de toepassing van de hier besproken onderafdeling in de gevallen bedoeld in de artikelen 40 en 124 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen.

De volgende tekst wordt voorgesteld :

"Artikel 76.-

De Koning regelt de aanrekening van de in deze onderafdeling bedoelde vrijstellingen op de belastbare winst en stelt de nadere regels vast voor de toepassing van deze onderafdeling, in de gevallen bedoeld in de artikelen 40 en 124 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen".

Artikel 77.

In paragraaf 1 zou, in de bepaling van de aan de belasting van de niet-verblijfhouders onderworpen vennootschappen, beter verwezen worden naar artikel 139, 2°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen veeleer dan naar artikel 148 van dit Wetboek.

Na het tweede streepje van paragraaf 1, 2°, schrijve men, om nodeloze herhaling uit de weg te gaan :

"- ofwel de winst van het onmiddellijk voorafgaande boekjaar, gerealiseerd met ...".

.../...

In paragraaf 1, 3°, moet de verwijzing naar artikel 65 van het koninklijk besluit van 4 maart 1965 zo worden verstaan dat ze slaat op de tekst die geldt op het tijdstip waarop de wetsbepaling door de wetgever wordt aangenomen en dat enige latere wijziging van de verordeningstekst generlei gevolg zal hebben voor de strekking van de wetstekst.

In § 1, 4°, dient te worden geschreven : "... van het volgestorte maatschappelijk kapitaal dat voorkomt op de balans ..." en in de Franse tekst : "... visées à l'article 15, alinéa 2, 2°, du même code".

+

Met betrekking tot paragraaf 2 heeft de gemachtigde ambtenaar erop gewezen dat na de woorden "in dienst hebben" de woorden "en die voor het bedoelde boekjaar meer winst hebben behaald," moeten worden ingevoegd.

Evenzo dient in de tekst na het eerste streepje te worden geschreven : "... van de twee boekjaren die het in § 1, 2°, bedoelde tijdperk van drie boekjaren onmiddellijk voorafgaan, ...".

Die opmerking geldt mede voor paragraaf 4, tweede lid, tweede streepje.

In de tekst na het eerste streepje van datzelfde tweede lid, schrijve men in het Nederlands "streepje" en niet "gedachtenstreep".

.../...

Aan het slot van paragraaf 6 behoort te worden geschreven :

"... zijn toepasselijk op de invordering van dat bedrag".

Paragraaf 7 luidt als volgt :

"§ 7. In bijzondere gevallen kan de vennootschap geheel of gedeeltelijk ontheven worden van de bij dit artikel opgelegde verplichtingen.

Bij in Ministerraad overlegd besluit, wijst de Koning de instantie aan die de ontheffing zal kunnen verlenen en regelt er de modaliteiten van".

Die bepaling is strijdig met de Grondwet doordat ze de mogelijkheid opent om de gelijkheid onder diegenen die aan de bedoelde verplichtingen onderworpen zijn, te verbreken en mede doordat zij de Koning machtigt de ontheffingsbevoegdheid over te dragen aan een overheid (in de Franse tekst verkeerdelijk "instance" genoemd), die niet eens is aangewezen. Zij dient te vervallen.

+

Om soortgelijke redenen als die tot het tekstvoorstel voor artikel 76 hebben geleid, schrijve men in paragraaf 9 :

"De Koning stelt de nadere regels vast voor de toepassing van deze onderafdeling, in de gevallen bedoeld in de artikelen 40 en 124 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen".

.../...

Artikel 78.

In het begin van dit artikel zou moeten worden geschreven : "In artikel 4, § 3, eerste lid, van het koninklijk besluit ...".

Artikel 80.

In het opschrift boven dat artikel, leze men : "Leningen van Staat tot Staat".

Het artikel moet niet naar de wijzigingstekst maar wel naar de basistekst verwijzen aangezien het hier gaat om de tekst zoals hij is gewijzigd.

Er behoort dan ook te worden geschreven :

"... voor leningen aan vreemde Staten, overeenkomstig artikel 5 van de wet van 3 juni 1964 tot wijziging van het koninklijk besluit nr 42 van 31 augustus 1939 houdende reorganisatie van de nationale Delcrederedienst en tot machtiging van de Minster van Financiën en van de Minister die de Buitenlandse Handelsbetrekkingen in zijn bevoegdheid heeft, leningen aan Staten of Buitenlandse organismen toe te staan".

Artikel 81.

De basistekst, niet de wijzigingstekst, moet worden gewijzigd.

.../...

De inleidende volzin moet dan ook als volgt worden gesteld :

"Artikel 81.-

Artikel 7, derde lid, van het statuut van de Nationale Kas voor beroepskrediet, gevoegd bij het koninklijk besluit van 2 juni 1956, houdende omwerking van dat statuut, gewijzigd bij de wet van 31 maart 1978, wordt vervangen door het volgende lid :".

In de ontworpen tekst late men de tweede volzin direct aansluiten op de eerste, zonder er een afzonderlijk lid van te maken.

Artikel 82.

Het is de Raad van State niet duidelijk wat de normatieve strekking van dit artikel is.

Subsidair : het spreekt vanzelf dat de gewone wetgever niet in de bevoegdheden van de Gemeenschappen en de Gewesten vermag te treden noch een betreden van die bevoegdheden bij de uitvoering van het artikel kan toestaan.

.../...

Artikel 83.

1. Op grond van de door de gemachtigde van de Regering verstrekte inlichtingen kan het eerste lid van dat artikel beter als volgt worden geschreven :

"De rijksonderwijsinrichtingen waarop de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving van toepassing is de rijksinternaten of de rijksscholengroepen zijn staatsdiensten met afzonderlijk beheer".

2. Noch over de bedoelingen van de Regering met betrekking tot de omvorming van de rijksinternaten tot staatsdiensten met afzonderlijk beheer of tot opneming ervan in rijksscholengroepen als bedoeld in het tweede lid van artikel 83 van het ontwerp, noch over de noodzaak van die omvorming of van die opneming bevat de memorie van toelichting enige uitleg. De commentaar die de memorie van toelichting bij artikel 83 verstrekt, betreft inderdaad uitsluitend de rijksonderwijsinrichtingen.

3. Bij gebrek aan informatie over de concrete omstandigheden waarin het financieel beheer van de rijksinternaten plaatsheeft, is het de Raad van State niet mogelijk uit te maken of hun omvorming tot staatsdiensten met afzonderlijk beheer of hun opneming in een rijksscholengroep met het statuut van staatdienst met afzonderlijk beheer geen specifieke rechtsproblemen schept.

4. Artikel 65 van de wet van 28 juni 1963 tot wijziging en aanvulling van de wetten op de rijkscomptabiliteit gebruikt reeds het begrip "Staatsdienst met afzonderlijk beheer" en definieert het als een dienst van de Staat waarvan het beheer krachtens een bijzondere wet gescheiden is van dat van de diensten van algemeen bestuur van de staat. Op heden is dat artikel evenwel nog niet in werking getreden.

.../...

5. De woorden "van elke Minister van Onderwijs" in het tweede lid kunnen beter worden vervangen door de woorden "van de betrokken Minister van Onderwijs".

Artikel 84.

1. Aangezien het artikel geen tweede paragraaf bevat, schrappe men "§ 1".

2. Zoals voornoemd artikel 65 van de wet van 28 juni 1963, maakt ook artikel 84 van het ontwerp de Koning bevoegd om de organieke regelen te bepalen volgens welke het financieel en materieel beheer van de staatsdiensten met afzonderlijk beheer zal geschieden.

De inhoud van die regelen, die in het tweede lid van artikel 84 nader is bepaald, is dezelfde als die welke in het tweede lid van genoemd artikel 65 is omschreven. Daarom kan beter ook de Nederlandse tekst van 1° tot 7° van het tweede lid van artikel 84, zoals de Franse tekst ervan, volkomen overeenstemmen met die van 1° tot 7° van het tweede lid van artikel 65 van de wet van 28 juni 1963.

3. Gelet op de zeer korte termijn waarbinnen hij advies moet uitbrengen, heeft de Raad van State niet kunnen nagaan of de uitvoering van artikel 84 haar volle uitwerking zal kunnen hebben zonder dat sommige andere bepalingen van de wet van 28 juni 1963 die tot heden evenmin in werking zijn getreden, vooraf in werking worden gesteld.

.../...

4. Mocht artikel 65 van de wet van 28 juni 1963 in werking worden gesteld vóór 1 januari 1985, zijnde de datum van inwerkingtreding van de artikelen 83 en 84 voorgesteld in het ontwerp, dan zou artikel 84 van het ontwerp een overbodige herhaling worden.

Artikel 86.

1. Met artikel 86 van het ontwerp wordt de Koning ertoe gemachtigd voor het secundair onderwijs met volledig leerplan, zowel van het type I als van het type II en voor alle netten, ter vervanging van de regeling vervat in de artikelen 9 tot 15 van het koninklijk besluit nr 49 van 2 juli 1982, een normenstelsel vast te stellen waardoor het mogelijk wordt het aantal uren waarover een onderwijsinrichting beschikt, te berekenen op basis van een bepaald aantal uren per leerling. Dit in een coëfficient uit te drukken aantal uren kan, al naar de noodwendigheden welke ter beoordeling van de Koning staan, verschillen al naar de onderwijsvorm, het onderwijsniveau, de studierichting en de grootte van de onderwijsinrichting.

Voorts bepaalt artikel 86 dat het urenpakket waarover de onderwijsinrichting zal beschikken, vrij zal mogen worden aangewend door de inrichtende macht of haar afgevaardigde "na raadpleging van het bestuurs- en onderwijzend personeel".

Die vrije aanwending van het urenpakket binnen elke onderwijsinrichting zal, zij het in beperkte mate, een rechtstreeks gevolg hebben op de mogelijkheden van betrekkingen in elke school en derhalve op de mogelijkheden van aanwerving van onderwijzend personeel. De toepassing van de door artikel 86 voorgestelde regeling zal bijgevolg een weerslag hebben op de rechtspositie van het onderwijzend personeel in het algemeen, zodat reeds de toekenning aan de Koning van de machtiging om een dergelijke regeling in te voeren aan de regel van syndicale consultatie is onderworpen.

.../...

2. De eerste paragraaf ware correcter gesteld als volgt : "De Koning kan, ... een normenstelsel vaststellen op grond waarvan jaarlijks per onderwijsinrichting een urenpakket wordt bepaald waarvan ... (voorts zoals in het ontwerp)".

3. Noch de tekst van het ontwerp, noch de memorie van toelichting bevat enige aanwijzing omtrent de manier waarop de inrichtende macht of haar afgevaardigde het bestuurs- en onderwijzend personeel moet raadplegen over de aanwending van het urenpakket. Om de efficiëntie van de consultatieregel te vermeerderen, verdient het bovendien aanbeveling aan het niet behoorlijk vervullen van de formaliteit een sanctie te verbinden. Het zou ook raadzaam zijn dat de uiteindelijke beslissing van de inrichtende macht of van haar afgevaardigde met redenen wordt omkleed.

4. De Nederlandse tekst van artikel 86, § 2, eerste lid, komt niet overeen met de Franse. In de Nederlandse tekst wordt aan de Koning alleen de mogelijkheid geboden om bij het vaststellen van het normenstelsel ook rekening te houden met de grootte van de school; de Franse tekst daarentegen blijkt aan de Koning de verplichting op te leggen rekening te houden met de grootte van de school.

In het tweede lid vervange men "lessenpakket" door "urenpakket".

Vu le bref délai qui lui a été imparti pour examiner le présent projet de loi, le Conseil d'Etat doit limiter son avis aux observations qui suivent.

L'article 2, § 1er, du projet dispose comme suit :

"Article 2. § 1er. Nonobstant toutes dispositions légales, réglementaires, statutaires ou contractuelles contraires, le montant des tantièmes, mis en paiement par les sociétés de droit belge, pour les exercices comptables 1984 et 1985 ne peut excéder le montant des tantièmes payés pour l'exercice comptable précédent, majoré de 4% au plus pour chacun des exercices comptables 1984 et 1985, étant entendu que si aucune augmentation n'a été appliquée pour les exercices comptables antérieurs, ou une augmentation inférieure au maximum autorisé, cela ne donne pas droit pour les exercices comptables 1984 et 1985 à une augmentation excédant 4% chaque fois, ni pour l'exercice comptable 1986 à une augmentation excédant le maximum déterminé en exécution de l'article 3.".

L'exercice comptable ne s'étendant pas du 1er janvier au 31 décembre de l'année civile pour toutes les sociétés, il se recommande, dans un souci de précision, de remplacer les mots "exercices comptables 1984 et 1985" (3 fois) et les mots "exercice comptable 1986" respectivement par les mots "exercices comptables prenant fin en 1984 et en 1985" et les mots "exercice comptable prenant fin en 1986". Cette observation vaut également pour le paragraphe 2 de l'article 2, ainsi que pour les articles 3, 4 et 5. En outre, on écrira à la fin du paragraphe 1er de l'article 2, dans la version néerlandaise, "vastgesteld ter uitvoering van artikel 3", par souci de concordance avec la version française.

.../...

L'exposé des motifs déclare à propos de la limitation prévue par l'article 2, § 1er :

> "Il est à remarquer que ce plafond de 4% est double, en ce sens que les tantièmes attribués à chacun des administrateurs d'une société ainsi que l'ensemble des tantièmes distribués par la société ne pourront pas augmenter de plus de 4%.".

Or, selon le texte de la disposition sous revue, la limitation ne vaut que pour le montant global des tantièmes mis en paiement par la société. Si elle doit également valoir pour les tantièmes que la société paie à chaque administrateur pris isolément, il conviendra d'adapter le texte en ce sens.

Article 3.

Il y a discordance entre la version néerlandaise et la version française de l'exposé des motifs et du texte de l'article. La version française paraît être la bonne. On adaptera donc la version néerlandaise.

Article 5.

Cet article s'énonce comme suit :

> "Article 5.- L'arrêté royal n° 144 du 30 décembre 1982, relatif aux montants des tantièmes payables pour les exercices comptables 1983 et 1984, ne produit d'effets que pour l'exercice comptable 1983.".

Il serait de meilleure technique législative d'inclure la disposition abrogatoire en projet dans l'arrêté royal n° 144 même.

Il ne faudrait pas inférer de l'article 5 qu'il aurait également pour objet de confirmer l'arrêté royal précité, dans la mesure où celui-ci s'applique à "l'exercice 1983".

.../...

Article 6.

Il est proposé de rédiger la fin de cet article comme suit : "... l'article 85, sont d'application".

Article 8.

Le paragraphe 1er et le paragraphe 3 de l'article 61 en projet se bornent à reproduire le texte actuel de l'article 61 de la loi du 28 décembre 1983 portant des dispositions fiscales et budgétaires (1).

Le paragraphe 2, qui est nouveau, n'a pas pour effet, contrairement à ce que son texte pourrait faire croire à tort, de majorer la cotisation spéciale de sécurité sociale prévue par l'article 60. Il impose, en réalité, une cotisation complémentaire.

En effet, la première de ces cotisations est assise sur le montant net des revenus imposables globalement à l'impôt des personnes physiques, tandis que la seconde l'est sur les revenus professionnels bruts qui sont perçus à charge d'une série de personnes morales de droit public ou de personnes morales chargées d'un service public.

Le texte devrait mieux faire apparaître cette dualité et le paragraphe 2 devrait former un article distinct, dont le début serait rédigé comme suit :

"Article 61bis. Les personnes assujetties à un régime quelconque de sécurité sociale ou bénéficiaires, à un titre quelconque, d'au moins une des prestations de la sécurité sociale, qui perçoivent des rémunérations supérieures à 3 millions de francs, sont tenues de payer une cotisation complémentaire de sécurité sociale pour chacune des années 1984, 1985 et 1986, lorsque ces rémunérations sont à charge :

.../...

- - - - - - - - - - -

(1) Le texte français omet cependant, à la fin du paragraphe 3, les mots "qu'elle a recueillis et les revenus".

a) de l'Etat ... (la suite comme au projet, en supprimant après le e)les mots "sont supérieures à 3 millions")".

L'alinéa 3 de cet article 61bis devrait être rédigé comme suit, compte tenu des indications données dans l'exposé des motifs :

"La cotisation complémentaire est perçue sur les revenus professionnels bruts éventuellement cumulés, à raison de :

- 5 p.c. sur la tranche de 3 millions à 4 millions de francs;
- 20 p.c. sur la tranche de 4 millions à 5 millions de francs;
- 5 p.c. sur la partie des rémunérations qui dépasse 5 millions de francs".

Les autres articles du chapitre III de la loi du 28 décembre 1983 devraient être adaptés à cette nouvelle rédaction.

Article 9.

Pour éviter que la disposition ne puisse être interprétée comme ayant une portée fiscale, il conviendrait de maintenir à la fin de l'article 70, alinéa 1er, en projet, les mots : "pour déterminer la base de perception prévue à l'article 60 en ce qui concerne la cotisation spéciale de sécurité sociale".

Article 10.

L'article 72, alinéa 2, en projet prévoit une obligation de versement dans un effet rétroactif. Cet effet n'est admissible que dans la mesure où il ne va pas au-delà du 30 décembre 1983, date à laquelle l'article 72, alinéa 2, originel, qui contient la même règle, a été publié au Moniteur belge.

.../...

Article 11.

L'article 1410, § 4, du Code judiciaire prévoit que, par dérogation aux dispositions des §§ 1er et 2, les prestations sociales payées indûment peuvent être récupérées à concurrence de 10 p.c. de chaque prestation ultérieure fournie en faveur des bénéficiaires ou de leurs ayants droit. Lorsque le paiement indu a été obtenu frauduleusement, la récupération peut porter sur l'intégralité des prestations fournies ultérieurement.

L'article 11 du projet vise à compléter ce paragraphe par un alinéa selon lequel les prestations familiales qui ont été touchées indûment suite à une négligence ou à une omission de l'attributaire ou de l'allocataire peuvent être récupérées d'office par imputation sur l'intégralité des prestations familiales encore dues au même allocataire.

On remarquera qu'il y aura désormais, en ce qui concerne les prestations familiales, trois possibilités de récupération par imputation sur les prestations ultérieures :

- la récupération jusqu'à concurrence de 10 p.c.;

- en cas de fraude : la récupération sur l'intégralité;

- en cas de négligence ou d'omission dans le chef de l'attributaire ou de l'allocataire : également la récupération sur l'intégralité.

On constatera également que la modification prévue par le projet aura pour effet de toucher l'allocataire dans ses revenus, même si l'omission ou la négligence est exclusivement imputable à l'attributaire.

.../...

Dans un souci de conformité avec la formulation des alinéas précédents de l'article 1410, § 4, l'on rédigera comme suit l'alinéa nouveau :

"Lorsque des prestations familiales ont été obtenues indûment suite à une négligence ou à une omission de l'attributaire ou de l'allocataire, la récupération peut porter sur l'intégralité des prestations familiales dues ultérieurement au même allocataire".

Pour être complet, il convient d'attirer l'attention sur le fait que l'article 31 de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés prévoit un texte entièrement nouveau pour l'article 1410, § 4, du Code judiciaire. Cet article 31 n'est pas encore entré en vigueur. Si le présent projet entend conférer un caractère permanent à la modification qu'il prévoit, l'article 31 précité devra être adapté avant qu'il ne soit mis en vigueur.

Articles 12 et 13.

1. L'article 12 et l'article 13, § 1er, concernent la même matière, à savoir la modification du régime d'indexation tel qu'il avait été fixé par la loi du 2 août 1971 organisant un régime de liaison à l'indice des prix à la consommation des traitements, salaires, pensions, allocations et subventions à charge du Trésor public, de certaines prestations sociales, des limites de rémunération à prendre en considération pour le calcul de certaines cotisations de sécurité sociale des travailleurs, ainsi que des obligations imposées en matière sociale aux travailleurs indépendants.

Il serait de meilleure technique législative de faire figurer les deux dispositions à l'article 12, respectivement sous la forme d'un paragraphe 1er et d'un paragraphe 2.

.../...

2. L'article 13, § 2, concerne une modification de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale.

Le point de vue du Conseil d'Etat auquel l'exposé des motifs fait allusion à la page 16 est celui qui est contenu dans l'arrêt n° 23.142, en cause la ville de Gand, et selon lequel la formulation actuelle de l'article 42, alinéa 3, de la loi organique des C.P.A.S. ne permet pas au conseil de l'aide sociale d'établir les statuts administratif et pécuniaire des emplois spécifiques tant que le Roi n'aura pas édicté les dispositions générales dans les limites desquelles ces statuts doivent être arrêtés.

Le projet vise à rendre l'intervention du Roi non plus obligatoire mais facultative, afin que l'action des C.P.A.S. en la matière ne soit plus entravée par l'inaction du Gouvernement.

Cette disposition ferait mieux l'objet d'un article distinct.

3. L'article 13, § 3, complète l'article 35 des lois coordonnées relatives à la réparation des dommages résultant des maladies professionnelles par une disposition identique à celle que l'article 2 de l'arrêté royal n° 285 du 31 mars 1984 a insérée dans l'article 24 de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail.

Cette disposition ferait également mieux l'objet d'un article distinct, dont la fin gagnerait à être rédigée comme suit : "... à 5 p.c. ou plus tout en étant inférieur à 10 p.c.".

.../...

Article 15.

L'article organise en termes généraux, pour les organismes d'intérêt public soumis au pouvoir de contrôle ou de tutelle de l'Etat, une procédure d'urgence pour les avis des organes de gestion de ces organismes, lorsqu'ils sont requis par une disposition législative ou réglementaire.

La combinaison de ces dispositions générales avec certaines dispositions particulières qui prévoient expressément les cas d'urgence, risque de donner lieu à des difficultés d'interprétation. Faute de temps, on se bornera à citer, comme exemple, l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public, de sécurité sociale et de prévoyance sociale.

Il ressort des informations fournies au Conseil d'Etat, que, dans l'intention du Gouvernement, l'article 15 du projet s'appliquerait seulement à défaut de dispositions particulières de portée analogue à celle qui vient d'être citée. Cette restriction mériterait d'être mentionnée expressément au moins dans l'exposé des motifs.

.../...

Article 16.

La phrase liminaire de l'article 16 devrait être rédigée de la manière suivante :

"Article 16.-

L'article 51, § 7, de la loi du 28 décembre 1973 relative aux propositions budgétaires 1973-1974, modifié par la loi du 2 juillet 1981, est remplacé par la disposition suivante :".

Article 17.

Selon les renseignements donnés au Conseil d'Etat, l'article 2bis, alinéa 1er, en projet, doit se lire de la manière suivante :

"Sans préjudice de l'article 2 de la présente loi, tout citoyen belge,de sexe masculin ou féminin, peut, à sa demande et aux conditions fixées par le Roi, être admis à accomplir le terme de service actif imposé au milicien par l'article 66".

Le début de l'alinéa 3 serait mieux rédigé comme suit :

"L'alinéa 1er n'est pas applicable ... (la suite comme au projet)".

Article 18.

Selon les indications fournies au Conseil d'Etat, le mot "notamment" figurant au paragraphe 1er, n'a pas portée d'exemple. Il devrait, dès lors, être remplacé par "éventuellement", le pouvoir d'appréciation du Roi résultant d'ailleurs du libellé même de l'article modifié.

.../...

Pour le surplus, le paragraphe 1er serait mieux rédigé comme suit :

"§ 1er. Dans l'article 66, § 1er, alinéa 2, des mêmes lois coordonnées, modifié par la loi du 30 juillet 1974, après les mots "sixième mois de service" sont ajoutés les mots ", en distinguant éventuellement selon que les miliciens servent dans une unité stationnée en Belgique ou à l'étranger".

La phrase liminaire du paragraphe 2 devrait être rédigée comme suit :

"§ 2. L'article 66 des mêmes lois coordonnées, modifié par les lois du 30 juillet 1974, du 13 juillet et du 1er décembre 1976, est complété comme suit :".

Au paragraphe 3 que le paragraphe 2 introduit dans l'article 66 des lois coordonnées, l'intention du Gouvernement n'est pas, comme le texte pourrait le suggérer, que la prolongation du terme de service actif doive faire l'objet d'un arrêté royal individuel ou collectif.

De l'accord du fonctionnaire délégué, le paragraphe 3 devrait être rédigé comme suit :

"§ 3. Selon les modalités et aux conditions fixées par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres, les miliciens qui en font la demande peuvent être autorisés à prolonger le terme de leur service actif".

.../...

Article 19.

La phrase liminaire de l'article devrait être rédigée comme suit :

"Article 19.-

Un article 87bis, rédigé comme suit, est inséré dans le chapitre IX des mêmes lois coordonnées :".

L'article 2, § 5, des lois coordonnées, dispose comme suit :

"Les miliciens libérés du service actif en temps de paix peuvent être affectés par le Ministre de l'Intérieur à l'organisation de la protection civile".

Tel qu'il est rédigé, l'article 87bis en projet paraît se concilier malaisément avec cette disposition.

Selon les explications données au Conseil d'Etat, il faut distinguer, parmi les miliciens en excédent, ceux qui ont fait l'objet d'une décision de libération - c'est-à-dire les miliciens libérés visés à l'article 2, § 5, précité - et ceux qui n'ont pas fait l'objet d'une telle décision et qui sont visés par l'article 87bis en projet.

Par ailleurs, selon les mêmes explications, l'intention du Gouvernement n'est pas de soumettre à un arrêté royal l'affectation individuelle ou collective des miliciens en excédent. Cette affectation sera déterminée selon les règles fixées en vertu de l'alinéa 2 de l'article en projet.

.../...

Enfin, il faut relever que si le projet mentionne des "tâches d'utilité publique", le commentaire de l'exposé des motifs réservé à cet article mentionne des "tâches d'intérêt général". Selon les renseignements donnés au Conseil d'Etat, c'est la notion d'intérêt général qui doit être retenue.

Compte tenu de ces observations, la rédaction suivante est proposée pour l'article 87bis en projet :

"Article 87bis. Sans préjudice de l'article 87, si le nombre de miliciens d'une même classe, reconnus aptes au service, dépasse les nécessités, les miliciens qui en font la demande et qui n'ont pas fait l'objet d'une décision de libération, peuvent être affectés au Service de la Protection civile ou à d'autres tâches d'intérêt général.

Sur la proposition du Ministre de la Défense nationale et du Ministre de l'Intérieur, le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les modalités et les conditions de ces affectations ainsi que la nature des tâches qui s'y rapportent".

On remarquera, cependant, que le texte ne détermine pas le statut des miliciens ainsi affectés, alors qu'il incomberait normalement au législateur et non au Roi de préciser notamment si cette affectation implique une forme de libération du service actif autre que celle que prévoit l'article 87.

.../...

Article 22.

Dans la phrase liminaire de l'article 22, les mots "du 13 juillet 1976" sont superflus et peuvent être omis. La même observation vaut pour l'article 23.

Dans le texte français de l'alinéa 2 du paragraphe ler en projet, mieux vaudrait écrire "une unité stationnée en Belgique" au lieu de "une unité située en Belgique".

A l'alinéa 4 du paragraphe ler en projet, il y a lieu d'écrire "Les alinéas ler, 2 et 3" au lieu de "Les dispositions des alinéas ler, 2 et 3".

Article 23.

Au début du paragraphe 3 en projet, mieux vaudrait écrire : "Le paragraphe 2 s'applique" au lieu de "Les dispositions du § 2 s'appliquent ...".

Au 2° du paragraphe 3 en projet, notamment dans un souci de concordance entre les deux versions, il conviendrait d'écrire "au militaire temporaire masculin dont l'engagement ..., après l'accomplissement du stage prévu à l'article 10, § ler, ou, en l'absence de stage, après l'accomplissement d'au moins deux années de service, périodes de formation non comprises".

Article 24.

Dans la phrase liminaire, il faudrait écrire : "L'article 11, § 2, de la loi du 27 décembre 1973 ... ".

.../...

A la fin de la première phrase de l'alinéa en projet, il faut écrire, dans le texte néerlandais ; "gelijkwaardig aan die welke" (au lieu de "gelijkwaardig aan deze die").

A la deuxième phrase mieux vaudrait écrire : "Le cas échéant, le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, la nature des tâches qui leur sont confiées".

Article 25.

Il n'est pas d'usage de faire mention des modifications subies par un texte auquel il est fait référence dans le dispositif d'une loi. Les mots "modifié par l'arrêté royal n° 232 du 22 décembre 1983 et l'arrêté royal n° 263 du 31 décembre 1983" doivent, dès lors, être omis.

La même remarque vaut pour l'article 26.

L'arrêté royal n° 278 du 30 mars 1984 doit être mentionné avec son intitulé qui est "portant certaines mesures concernant la modération salariale en vue d'encourager l'emploi, la réduction des charges publiques et l'équilibre financier des régimes de la sécurité sociale".

Il serait plus indiqué de rédiger comme suit le début de l'article :

"Pour les années 1984, 1985 et 1986, les effets de la modération salariale ... de l'Etat, n'entrent pas en compte pour le calcul du taux d'accroissement ...".

La même rédaction est suggérée pour l'article 26.

.../...

Article 26.

Il convient d'écrire "visé par le même arrêté royal".

Article 27.

Le texte du paragraphe 4 serait plus clair s'il était rédigé comme suit :

"... provenant de l'application, au cours de la même période, des plans d'assainissement mis en oeuvre en vertu du paragraphe 3, ou en vertu des arrêtés royaux n° 237 du 31 décembre 1983 ...".

Articles 28 à 32.

LES PRINCIPAUX OBJETS DES ARTICLES INDIQUES.

A. Premier objet.

En son article 28, § 1er, le projet de loi tend à interpréter par voie d'autorité l'article 1er, § 6, de la loi du 10 février 1981 instaurant une cotisation de solidarité à charge des personnes rémunérées directement ou indirectement par le secteur public.

.../...

Le dit article 1er, § 6, de la loi du 10 février 1981 porte que :

> "§ 6. Les dispositions de la présente loi ne sont toutefois pas applicables au personnel qui ne jouit pas de la stabilité d'emploi; le Roi fixe par arrêté royal délibéré en conseil des ministres les catégories de personnel auxquelles la présente loi n'est pas applicable".

Le 12 février 1981 le Roi a pris un arrêté portant exécution de l'article 1er, § 6, de la loi du 10 février 1981. Cet arrêté a été modifié par les arrêtés royaux des 24 avril 1981 et 10 juillet 1981.

L'article 1er dispose que "Sont considérés comme ne jouissant pas de la stabilité d'emploi pour l'application de la loi du 10 février 1981 ..." les membres du personnel faisant partie des catégories énumérées.

L'article 28, § 1er, du présent projet de loi est rédigé comme suit :

> "Article 28, § 1er. L'article 1er, § 6 de la loi de redressement du 10 février 1981 instaurant une cotisation de solidarité à charge des personnes rémunérées directement ou indirectement par le secteur public est interprété en ce sens que, parmi les catégories de personnel visées par la loi, seules celles qui sont fixées (1) par arrêté royal délibéré en conseil des ministres sont considérées comme ne jouissant pas de la stabilité de la loi".

L'article 28, § 1er, du projet tend donc - au moyen d'une interprétation par voie d'autorité - à attribuer à l'article 1er, § 6, de la loi de redressement du 10 février 1981 la signification que seuls sont soustraits à l'application de la loi, comme ne jouissant pas de la stabilité de l'emploi, les membres du personnel faisant partie d'une des catégories déterminées par le Roi.

.../...

---

(1) Le terme "désignées" ou le terme "déterminées" serait évidemment préférable.

En quelque sorte, le projet consacre par une disposition ayant autorité de la loi, l'interprétation - soumise à un contrôle juridictionnel - que le Gouvernement a adoptée lorsque l'arrêté royal du 12 février 1981 a été pris.

Selon l'exposé des motifs, même des agents se trouvant dans les liens d'un contrat de travail peuvent jouir de la stabilité d'emploi et tomber sous l'application de la loi du 10 février 1981 : la stabilité d'emploi visée par cette loi est donc une stabilité de fait. Il ressort de l'analyse des dispositions et de l'exposé des motifs qu'un des buts du projet est d'assurer l'application de la loi du 10 février 1981 aux agents des institutions publiques de crédit, du moins pour une période déterminée.

L'article 28, § 1er, du projet est une disposition interprétative. Il y a donc lieu d'examiner ci-dessous la portée de l'article 1er, § 6, de la loi du 10 février 1981 pour vérifier s'il est susceptible d'être interprété dans le sens défini par ledit article 28, § 1er, du projet.

B. Deuxième objet.

Le deuxième objet est connexe au premier. L'article 28, § 2, tend à ratifier aux dates de leur entrée en vigueur respective ledit arrêté royal du 12 février 1981 portant exécution de l'article 1er, § 6, de la loi de redressement du 10 février 1981 et les arrêtés modificatifs du 24 avril 1981 et du 10 juillet 1981.

.../...

Des agents des institutions publiques de crédit ont contesté qu'ils bénéficient de la stabilité d'emploi, en faisant valoir qu'ils sont sous le régime d'un contrat de travail et qu'ils peuvent être licenciés moyennant un préavis. Ils ont soutenu que dès lors ils ne tombent pas sous l'application de la loi du 10 février 1981. Certains agents et plusieurs institutions publiques de crédit ont introduit des recours devant le Conseil d'Etat.

Si la disposition interprétative énoncée à l'article 28, § 1er est adoptée, il en résultera que le moyen d'excès de pouvoir indiqué ci-dessus perdra le fondement qui lui est donné.

Mais des difficultés peuvent subsister. Les catégories d'agents privés de la stabilité d'emploi en fait sont très nombreuses et très diverses. Il est extrêmement difficile de déterminer si l'énumération des catégories de personnel faite dans l'arrêté royal du 12 février 1981 est complètement conforme ou non au principe de l'égalité devant la loi.

C'est pourquoi lors de l'examen du projet de loi L. 16.052/2, il avait été admis, que si la disposition interprétative pouvait être acceptée, il se recommandait dans un but de sécurité juridique, de recourir à la ratification de l'arrêté royal du 12 février 1981 et des arrêtés modificatifs.

On observera qu'aux termes de l'article 29, § 1er, du projet, la loi du 10 février 1981 "cesse d'être applicable" aux membres du personnel des institutions publiques de crédit qui sont énumérées, "à la date qui sera fixée par le Roi" et qui est "celle de la liquidation des arriérés de cotisations encore dûs" et, au plus tôt, la date du 1er janvier 1984.

.../...

Cette disposition implique, a contrario, que la loi du 10 février 1981 est applicable aux membres du personnel des institutions publiques de crédit (1). Il est préférable que cette règle précise soit énoncée de manière positive,soit sous la forme de la confirmation de l'arrêté royal du 12 février 1981 et des arrêtés modificatifs, soit sous la forme de l'insertion d'un texte nouveau en tête de l'article 29, § 1er du projet de loi.

De manière générale, les projets de loi qui tendent à valider ou à confirmer un acte administratif faisant l'objet d'un recours en annulation devant le Conseil d'Etat, section d'administration,appellent de sévères critiques. En effet, de tels projets entraînent une immixtion du pouvoir législatif dans l'exercice de la fonction juridictionnelle. Ils emportent une restriction aux garanties que le législateur a entendu assurer aux administrés par l'institution du recours pour excès de pouvoir. Des projets de loi ayant l'objet indiqué ne peuvent être admis qu'à titre exceptionnel, en raison de circonstances impérieuses liées, par exemple, au souci d'éviter que la sécurité juridique ne soit gravement mise en péril.

C. Troisième objet.

Comme on a déjà eu l'occasion de l'indiquer et de le préciser, l'article 29 du projet met fin "à la date qui sera fixée par le Roi" à l'application de la loi de redressement du 10 février 1981 aux membres du personnel des institutions publiques de crédit qui sont énumérées.

.../...

---

(1) Du moins pour la période déterminée par l'ensemble des articles.

D. Quatrième objet.

Pour les années 1984, 1985 et 1986, l'article 30 du projet remplace le système de la perception de la cotisation de solidarité par celui du versement d'une "somme globale" par l'ensemble des institutions publiques de crédit (article 30, § 1er).

Les montants fixés seront pour moitié à charge des employeurs et pour l'autre moitié à charge des travailleurs. Le Roi fixe la quote-part de chaque institution dans les sommes visées au paragraphe 1er (1) et il en fixe les modalités de versement (article 30, § 2, alinéa 1er).

Toutefois le montant demandé à chaque travailleur pour les années 1984, 1985 et 1986 ne peut être inférieur au montant de la cotisation de solidarité qui lui aurait été retenue pour chacune de ces années, si elle avait été maintenue (article 30, § 2, alinéa 2).

L'article 30, § 3, fixe la date à laquelle le premier versement doit avoir lieu de telle sorte que se pose le problème de la détermination de l'objet exact de cette disposition.

E. Cinquième objet.

Aux termes de l'article 30, § 3,

> "Le premier versement fait en application des arrêtés d'exécution du § 2 ne doit avoir lieu que trente jours après l'entrée en vigueur de l'arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres qui étend le champ d'application de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires aux institutions visées à l'article 29, § 1er, 1°".

---

(1) Et non "alinéa 1er".

.../...

L'article 2, § 3, de la loi du 5 décembre 1968 dispose comme suit :

"§ 3. La présente loi ne s'applique pas ;

1. Aux personnes occupées par l'Etat, les provinces, les communes, les établissements publics qui en dépendent et les organismes d'intérêt public.

Toutefois le Roi peut, par arrêté motivé et délibéré en Conseil des Ministres étendre, en tout ou en partie, l'application de la présente loi à ces personnes ou à certaines catégories d'entre elles".

L'économie de la loi en projet implique l'obligation pour le Roi d'étendre aux membres du personnel des institutions publiques de crédit le régime des conventions collectives de travail et des commissions paritaires.

La volonté d'instituer ce régime est exprimée en ces termes dans l'exposé des motifs : "... l'objectif est de permettre aux institutions publiques visées de disposer d'un personnel soumis à des conditions de travail similaires à celles pratiquées dans les institutions financières privées avec lesquelles ces institutions publiques sont en concurrence".

Selon les explications données par le délégué du Ministre, l'article 30, § 3, ne renvoie pas à l'article 2, § 3, de la loi du 5 décembre 1968. Il contient une habilitation distincte, présentant cette particularité qu'à la différence de cette dernière disposition, elle n'exige pas un arrêté motivé. Pour prévenir tout danger d'équivoque, la rédaction de la disposition devrait être amendée.

.../...

F. Sixième objet.

L'article 31 constitue une disposition fiscale aux termes de laquelle "les versements à charge des employeurs ne constituent pas fiscalement une charge professionnelle déductible".

G. Septième objet.

L'article 31 intéresse l'ensemble des personnes rémunérées directement ou indirectement par le secteur public, auxquelles est applicable la loi du 10 février 1981.

Aux termes de l'article 11, alinéa 1er, modifié par l'arrêté royal n° 113 du 23 décembre 1982, "les dispositions (de la loi du 10 février 1981) sont d'application durant la période du 1er janvier 1981 au 31 décembre 1984".

L'article 11, alinéa 2, actuellement en vigueur autorise toutefois une prorogation des dispositions de la loi aux conditions et selon les modalités qu'il détermine; cet alinéa 2 est rédigé comme suit :

> "Toutefois elles (les dispositions) peuvent être prorogées annuellement par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres si, au 1er septembre de l'année précédente, le nombre de chômeurs complets indemnisés est supérieur à 300.000. Cet arrêté royal cesse ses effets s'il n'est pas ratifié par la loi dans un délai de trente jours".

L'article 32 du projet énonce que "L'article 11, alinéa 2, de la loi du 10 février 1981 cesse d'être en vigueur le 31 décembre 1985".

.../...

OBSERVATIONS SUR LA PORTEE DE LA LOI DU 10 FEVRIER 1981.

Afin de vérifier si l'article ler, § 6, de la loi du 10 février 1981 peut être interprété dans le sens défini par l'article 28, § ler, du présent projet de loi, il y a lieu d'examiner la portée de cette loi du 10 février 1981.

A. La loi du 10 février 1981 vise non une stabilité d'emploi de droit mais une stabilité d'emploi de fait.

En droit, le régime du contrat de travail, qui permet le licenciement moyennant un préavis ,entraîne une stabilité d'emploi moindre que celle qui est assurée aux agents définitifs par les statuts de droit public lesquels ne permettent pas la cessation de fonctions des agents pour cause de suppression de leur emploi. En ce qui concerne les agents de l'Etat, la suppression de l'emploi de l'agent n'est même plus une cause de mise en disponibilité (1); l'agent doit être transféré dans un autre emploi et, en attendant, être chargé de tâches en rapport avec son grade et ses aptitudes.

En adoptant la loi du 10 février 1981, le législateur a entendu soustraire à son application le "personnel qui ne jouit pas de la stabilité de l'emploi". Il est certain que le législateur a visé une stabilité d'emploi de fait et non la stabilité d'emploi en droit, stabilité d'emploi qui résulte d'un statut de droit public régissant des agents définitifs.

.../...

---

(1) Voir l'article 108 de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'Etat, modifié par l'arrêté royal du 13 novembre 1967.

Cette interprétation est imposée par les termes mêmes de la loi. L'article ler, § 2, porte qu' "au sens de la ... loi, "on entend par membre du personnel : le membre du personnel définitif, stagiaire, temporaire, même engagé par contrat de travail, rémunéré par l'Etat ou une des autorités visées au § 3".

Pour autant que de besoin, on ajoutera que cette interprétation est confirmée par plusieurs passages des travaux préparatoires.

L'exposé des motifs du projet de loi indique parmi les principes retenus à la base de celui-ci, notamment celui que :

> "la cotisation sera applicable à tous les agents statutaires ou contractuels du secteur public qui jouissent en fait de la stabilité d'emploi" (1).

La même explication a été reprise et précisée dans le rapport :

> "- la cotisation sera applicable à tous les agents statutaires ou contractuels du secteur public qui jouissent en fait de la stabilité d'emploi. C'est parce qu'ils jouissent de cet avantage important qu'est la stabilité d'emploi que les agents des services publics sont soumis à la cotisation de solidarité. C'est donc ce critère de stabilité d'emploi qui a été retenu plutôt que la distinction entre agent statutaire et agent contractuel ou celle entre agent soumis à toutes les cotisations de sécurité sociale ou à un ou deux régimes seulement. Un arrêté royal, délibéré en Conseil des Ministres, dressera la liste des agents des services publics qui,

.../...

---

(1) Doc. parl. Ch. 711 (sess. 1980-1981), n° 1, p. 1.

ne jouissant pas de la stabilité d'emploi, seront exclus du champ d'application de la loi" (1).

Le rapport répète que "Le critère retenu est le critère de la stabilité d'emploi". Il énumère une série de catégories de membres du personnel qui sont considérés comme ne jouissant pas de la stabilité de l'emploi et que l'article ler, § 6, donne mission au Roi de soustraire à l'application de la loi : parmi les exemples de catégories d'agents citées, il y a à la fois des agents sous régime statutaire et des agents sous régime contractuel (2). "En revanche, ajoute le rapport, certains enseignants qui sont appelés temporaires, mais qui jouissent en fait de la stabilité d'emploi, ne seront pas soustraits à l'application de la loi - Il en est de même des professeurs des universités libres" (3).

A la séance publique de la Chambre des Représentants du 14 janvier 1981, M. THYS, rapporteur, redit encore que "la cotisation sera applicable à tous les agents statutaires ou contractuels qui jouissent en fait de la stabilité d'emploi" (4).

Dans sa déclaration à la même séance, M. MAYSTADT, Ministre de la Fonction publique et de la politique scientifique, insiste sur ce que le champ d'application de la loi n'est pas complètement déterminé par celle-ci et qu'il ap-

.../...

---

(1) Doc. parl. Ch. 711 (sess. 1980-1981), n° 7, p. 2.

(2) On trouvera ces catégories parmi celles qui seront visées par l'arrêté royal du 14 février 1961.

(3) Doc. cité, p. 7.

(4) Ann. parl. Ch. sess. 1980-1981, p. 800.

partiendra au Roi d'établir les exceptions nécessaires sur base du critère de la stabilité d'emploi (1); ce système ne s'explique que s'il s'agit d'une stabilité d'emploi de fait.

B. La loi du 10 février 1981 vise les membres du personnel des institutions publiques de crédit.

C'est ce qui ressort de nombreux passages des travaux préparatoires.

L'exposé des motifs indique que "La dernière catégorie (d'agents) du § 3 (de l'article 1er) vise entre autres, le personnel des institutions suivantes : la Banque nationale, la SABENA, le Crédit communal de Belgique" (2).

Le rapport fait au nom de la Commission par M. THYS s'exprime dans le même sens mais en des termes plus larges :

"...

De même, les agents des parastataux financiers qui sont liés par un contrat d'emploi, mais qui jouissent néanmoins de la stabilité de l'emploi, sont soumis à la cotisation. La hauteur de la rémunération moyenne de ces agents, l'existence de nombreux avantages extra-légaux et le fait que, le plus souvent, leur employeur supporte lui-même tout ou partie de la quote-part personnelle de leurs cotisations sociales justifient qu'ils participent à cette forme de solidarité" (3).

.../...

---

(1) Ann. parl. Ch. sess. 1980-1981, p. 809.

(2) Doc. parl. Ch. 711 (sess. 1980-1981), n° 1, p. 1.

(3) Doc. parl. Ch. 711 (sess. 1980-1981), n° 7, p. 7.

A la séance publique de la Chambre des Représentants du 14 janvier 1981, M. MAYSTADT, Ministre de la Fonction publique et de la Politique scientifique,déclare :

"... Nous souhaitons que les membres du personnel des parastataux financiers soient soumis à la cotisation de solidarité pour les raisons indiquées en commission, parce que leur rénumération est, en moyenne, supérieure à ce qu'elle est dans le secteur privé, parce que ces agents jouissent d'un nombre appréciable d'avantages extra-légaux et parce que, le plus souvent, la cotisation personnelle du travailleur est prise en charge par l'employeur lui-même dans ces institutions.

Pour ces diverses raisons, le Gouvernement propose de soumettre les membres du personnel les parastataux financiers à la cotisation de solidarité" (1)

Selon le rapport fait par M. FLAGOTHIER au nom de la Commission de l'Intérieur et de la Fonction publique du Sénat,

"Un membre demande quelle sera la situation des agents de certains parastataux qui sont soumis au régime général de la sécurité sociale.

Le Ministre répond que les agents soumis aux régimes de la sécurité sociale, notamment les agents des institutions publique de crédit, sont soumis à la cotisation. Ces agents jouissent de la stabilité d'emploi. La hauteur de leur rémunération, l'existence de nombreux avantages extra-légaux et le fait que l'employeur supporte directement ou indirectement tout ou partie des cotisations personnelles de ces agents, justifient que, quoique soumis à tous les régimes de sécurité sociale, ils sont soumis à la cotisation de solidarité en raison justement de la stabilité d'emploi dont ils jouissent" (2)

.../...

---

(1) Ann parl Ch (sess 1980-1981), p. 809.

(2) Doc. parl. Sénat 569 (sess 1980-1981), n° 2, p. 6.

A la séance publique du Sénat du 4 février 1981, M. FLAGOTHIER, a repris la substance de son rapport. Il a rappelé la question qui avait été posée au Ministre et la réponse donnée par celui-ci :

> "Un membre demande quelle sera la situation des agents de certains parastataux qui sont soumis au régime de la sécurité sociale. C'est le cas des personnes occupées dans les institutions publiques de crédit.
>
> Le Ministre répond que ces agents sont soumis au paiement de la cotisation. La stabilité d'emploi, l'importance de leur rémunération, l'existence de nombreux avantages extra-légaux et le fait que l'employeur supporte souvent directement ou indirectement tout ou partie des cotisations sociales personnelles de ces agents justifient pour ces assujettis à tous les régimes de sécurité sociale qu'ils soient soumis à la cotisation en raison justement de la stabilité d'emploi dont ils jouissent" (1).

CONCLUSION.

Il ressort des termes et des travaux préparatoires de la loi du 10 février 1981 instaurant une cotisation de solidarité à charge des personnes rémunérées directement ou indirectement par le secteur public qu'en recourant à la notion de stabilité de l'emploi en vue de déterminer son champ d'application, cette loi a visé non une stabilité d'emploi de caractère juridique mais une stabilité d'emploi de fait. Il en résulte, comme le confirment les travaux préparatoires, que ladite loi du 10 février 1981 est applicable par elle-même aux membres du personnel des institutions publiques de crédit.

.../...

---

(1) Ann. parl. Sénat (sess 1980-1981), p. 942.

Dès lors, l'article ler, § 6, de la loi du 10 février 1981 est susceptible d'être interprété par voie d'autorité dans le sens que lui donne l'article 28, § ler, du présent projet. On ne peut reprocher à cet article 28, § ler, de dénaturer la notion d'interprétation par voie d'autorité.

OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Article 28.

Au paragraphe ler, il convient d'écrire "qui sont désignées par arrêté royal" au lieu de "qui sont fixées par arrêté royal".

Article 29.

Aux termes du paragraphe ler, à la date fixée par le Roi, la loi du 10 février 1981 cesse d'être applicable "aux rémunérations" à charge des institutions visées aux 1° et 2°.

L'article ler de la loi précitée est applicable "aux membres du personnel et aux titulaires d'un ou plusieurs mandats politiques ou publics rémunérés directement ou indirectement à charge du budget de l'Etat ou d'une personne de droit public".

Selon le délégué du Ministre, la loi du 10 février 1981 cessera d'être applicable non seulement aux membres du personnel des institutions, mais aussi aux personnes qui sont investies d'un mandat public dans ces institutions, comme, par exemple, les commissaires du Gouvernement auprès du Crédit communal de Belgique, dont les émoluments sont supportés par ce dernier (article 2 de la loi du 16 avril 1963 relative au contrôle du Crédit communal de Belgique).

.../...

Par ailleurs, si l'une de ces personnes est en outre titulaire d'un mandat politique ou d'un mandat public ailleurs qu'auprès d'une institution visée par l'article 29, elle demeure soumise à la loi du 10 février 1981 quant à ce dernier.

Il est proposé de rédiger le texte comme suit :

"... cesse d'être applicable aux membres du personnel et aux titulaires d'un mandat public, en tant que leur rémunération est à charge de : ...".

Article 30.

1. La deuxième phrase du paragraphe 2, alinéa ler, trouverait plus logiquement sa place dans un alinéa 2 du paragraphe ler. Au surplus, ceci éviterait de modifier cette phrase qui fait référence aux sommes "visées à l'alinéa ler". Il y a manifestement eu une erreur de présentation.

2. Cette deuxième phrase, n'est pas exempte d'une certaine ambiguïté.

Le Roi fixe la quote-part de chaque institution dans les sommes visées au paragraphe ler.

La quote-part fixée par le Roi incombe pour une moitié à l'employeur et pour l'autre moitié aux travailleurs.

Le membre de phrase "Il en fixe les modalités de versement" peut être interprété en plusieurs sens : ou bien le Roi établit les modalités de versement de l'ensemble de la quote-part incombant à une institution, par exemple en imposant à cette dernière des versements trimestriels ou semestriels, ou bien le Roi irait jusqu'à établir les modalités de versement dans le chef des travailleurs, c'est-à-dire qu'Il fixerait les règles de

.../...

répartition de la moitié de la quote-part que les travailleurs doivent supporter. Cette dernière possibilité n'est pas exclue, selon le délégué du Ministre, mais elle n'est pas certaine pour autant.

Il semble malaisé, dans ces conditions, de formuler des propositions de textes. Le Gouvernement doit, en tout cas, préciser la portée de l'habilitation donnée au Roi.

3. Le paragraphe 3 détermine le moment auquel le premier versement doit être fait. Ce moment est établi en fonction de la date d'entrée en vigueur de l'arrêté royal "qui étend le champ d'application de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives du travail et les commissions paritaires aux institutions visées à l'article 29, § 1er, 1°".

Faut-il considérer que le paragraphe 3 est aussi applicable au premier versement que doivent effectuer les institutions visées à l'article 29, § 1er, 2°, qui, elles, ne bénéficient pas d'une extension du champ d'application de la loi du 5 décembre 1968 ?

Le délégué du Ministre n'a pu répondre. La question demeure dès lors posée.

4. Encore que le paragraphe 4 ne le précise pas, il faut logiquement considérer que les montants de la cotisation de solidarité viendront en déduction de la moitié de la quote-part qui est à charge des travailleurs. En effet, la cotisation de solidarité consiste en une retenue sur les traitements des membres du personnel.

Le délégué du Ministre a marqué son accord à ce sujet.

.../...

Il faudrait donc écrire :

"... sont déduits de la part qui est à charge des travailleurs de cette institution en application du paragraphe 2".

Article 31.

Le texte suivant est proposé :

"Article 31.-
Pour l'application du Code des impôts sur les revenus, les paiements faits par les employeurs en vertu de l'article 30, § 2, ne constituent pas une charge professionnelle déductible".

Article 32.

L'article devrait être rédigé comme suit :

"Article 32.-
L'article 11, alinéa 2, de la loi de redressement du 10 février 1981 instaurant une cotisation de solidarité à charge des personnes rémunérées directement ou indirectement par le secteur public cesse d'être en vigueur le 31 décembre 1985".

.../...

CHAPITRE II - Section 7.

Observations générales à propos de certaines dispositions fiscales.

Plusieurs dispositions du projet donnent au Roi le pouvoir d'influer, selon son appréciation et sans être lié par des critères précis, positivement ou négativement, sur les montants servant d'assiette à l'impôt. On peut citer à cet égard :

- à l'article 36 : l'article 48, § 3, deuxième phrase, du Code des impôts sur les revenus,en projet,qui doit permettre au Roi d'augmenter le montant de 520.000 francs pour tenir compte de l'évolution du prix des véhicules.

- à l'article 37 : l'article 49bis du Code des impôts sur les revenus,en projet, qui doit permettre au Roi de désigner des catégories de contribuables pour lesquelles seront fixés des maximums de dépenses ou charges professionnelles qui ne peuvent être appuyées de pièces justificatives.

L'article 61 en projet, qui permet d'étendre les exemptions fiscales prévues par les articles 58 à 60 du Code des impôts sur les revenus, c'est-à-dire l'exemption de l'impôt des sociétés, celle du précompte immobilier et celle du droit proportionnel d'enregistrement, à toute société constituée après 1988, a, quant à l'étendue des pouvoirs du Roi, une portée analogue.

Le Conseil d'Etat ne peut que renvoyer aux observations qu'il a faites à différentes reprises sur la compatibilité de telles dispositions avec la Constitution (1).

.../...

---

(1) Notamment dans son avis sur l'avant-projet devenu la loi du 3 juillet 1969 créant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée (Doc. Chambre - 1968-1969 - n° 88/1, pp 77 à 105) et, mutatis mutandis, sur l'avant-projet devenu la loi du 2 février 1982 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi (Doc. Chambre 28 -1981-1982- n° 1, pp 7 et 8).

Article 33.

L'exposé des motifs rappelle que le revenu des propriétés foncières affectées par le locataire à l'exercice de son activité professionnelle est égal au revenu cadastral, augmenté de la partie du montant net du loyer et des charges locatives qui dépasse le revenu cadastral.

Ce montant net s'entend du montant brut, diminué pour frais d'entretien et de réparation de 40 p.c.

Il a été constaté, poursuit l'exposé des motifs, que "cette dernière disposition (l'article 7, § 1er, 2°, b, du Code des impôts sur les revenus) a été utilisée abusivement par des contribuables, spécialement par des sociétés qui prennent en location des immeubles de leurs associés ou actionnaires principaux - qui dans beaucoup de cas sont les véritables propriétaires de l'entreprise - et qui, en forçant le loyer, lequel est complètement déductible dans leur chef alors que le propriétaire de l'immeuble bâti n'est imposé que sur 60 p.c., arrivent à ce que 40 p.c. restent toujours non imposés".

La modification proposée par le projet, par référence à l'article 7, § 1er, 2°, b, précité, dépasse cet objectif.

En effet, cette disposition vise non seulement les immeubles affectés totalement ou partiellement à l'exercice d'une activité professionnelle du locataire, personne physique, auquel cas le loyer constitue une charge déductible des revenus de ce dernier, mais elle vise également le cas où le locataire est soit une personne morale de droit public ou privé belge ou étranger, soit une société, une association ou un groupement ne possédant pas la personnalité juridique, sans distinguer si l'affectation du bien loué est ou non professionnelle, ni si le loyer est ou non déductible des revenus du locataire.

.../...

Au demeurant, il ne convient pas d'appliquer aux revenus cadastraux des immeubles non commerciaux une revalorisation calculée sur la valeur moyenne de tous les loyers et charges locatives commerciaux.

Par ailleurs, le pouvoir confié au Roi de déterminer le coefficient représentant la valeur moyenne de tous les loyers et charges locatives commerciaux au 1er janvier de chaque année par rapport à cette valeur au 1er janvier 1975 touche à l'établissement de l'assiette de l'impôt et, par conséquent, à son montant. Pour respecter le prescrit de l'article 110, alinéa 1er, de la Constitution, ce pouvoir doit être exercé sur base de données objectives.

Le texte suivant est proposé :

"Article 33.-

Dans l'article 7, § 2, alinéa 1er, du Code des impôts sur les revenus, modifié par l'article 1er de la loi du 19 juillet 1979, le deuxième membre de phrase se terminant par les mots : "... ou d'immeubles par destination", est complété par les mots : "sans que cette déduction puisse, en ce qui concerne les biens immobiliers visés au § 1er, 2°, b, qui sont affectés par le locataire à l'exercice de son activité professionnelle, excéder les deux tiers du revenu cadastral revalorisé en fonction d'un coefficient ... par rapport à la valeur moyenne de ces loyers et charges à l'époque de référence déterminée à l'article 375".

Article 36.

Il conviendrait d'écrire à l'article 48, § 3, alinéa 1er, en projet :

"...laquelle valeur comprend les accessoires ..."

La deuxième phrase appelle l'observation générale de constitutionnalité figurant ci-avant.

.../...

Si le montant de 520.000 francs était simplement lié aux fluctuations de l'indice des prix à la consommation, le texte échapperait à la critique.

Le même paragraphe 3, alinéa 2, en projet pourrait être rédigé plus clairement. La rédaction suivante est proposée :

"La plus-value ou la moins-value fiscale du véhicule s'obtient en déduisant du prix de réalisation la différence entre la valeur d'acquisition ou d'investissement, éventuellement limitée comme il est dit à l'alinéa ler, et les amortissements admis en fonction de cette valeur. Le solde ainsi obtenu est ensuite réduit selon le rapport existant entre la valeur d'acquisition ou d'investissement admise et la valeur d'acquisition ou d'investissement réelle".

Le Conseil d'Etat n'aperçoit pas la raison de la seconde opération de réduction. L'exposé des motifs devrait être complété à cet égard.

Article 37.

L'article 49bis en projet doit être mis en regard de l'article 44 du Code des impôts sur les revenus, qui permet au contribuable de justifier la réalité et le montant des dépenses ou charges professionnelles, à défaut de documents probants, par tous autres moyens de preuve admis par le droit commun à l'exception du serment.

Les dépenses et charges dont le montant n'est pas justifié conformément à cette disposition, peuvent être déterminés forfaitairement de commun accord entre l'administration et le contribuable. A défaut d'un tel accord, l'administration évalue ces dépenses ou charges de manière raisonnable.

.../...

L'article 49bis en projet doit être, selon le délégué du Gouvernement, compris en ce sens que pour les dépenses et charges professionnelles qui ne peuvent habituellement pas être appuyées de pièces justificatives, un plafond sera fixé aussi bien lorsque l'administration les estimera forfaitairement en accord avec le contribuable que lorsque des pièces probantes seront produites.

L'application de l'arrêté royal qui serait pris en vertu de l'article 49bis en projet pourrait donc avoir pour effet de fixer un revenu fiscalement taxable plus élévé que le revenu réel, en refusant de prendre en considération des dépenses ou charges professionnelles prouvées par documents mais excédentaires par rapport au plafond fixé. La détermination de ce plafond devrait être l'oeuvre du législateur.

Article 38.

Il est proposé d'écrire à l'article 87bis, § 3bis, en projet : "... majoré d'une quotité des deux tiers restants, déterminée par le rapport entre, d'une part ...".

Article 40.

Au paragraphe 2, mieux vaudrait écrire : "... de l'article 7, § 2, alinéa 1er, du Code des impôts sur les revenus".

Au paragraphe 3, il conviendrait de remplacer les mots "étant entendu que" par "toutefois" précédé d'un point virgule.

.../...

Article 41.

Le paragraphe 1er autorise le Roi à transférer, par arrêté délibéré en conseil des Ministres, au Fonds pour l'emploi créé par l'article 4 de l'arrêté royal n° 181 du 30 décembre 1982 créant un Fonds en vue de l'utilisation de la modération salariale complémentaire pour l'emploi, une partie des moyens qui, par suite de l'application de l'arrêté royal n° 278 du 30 mars 1984 portant certaines mesures concernant la modération salariale en vue d'encourager l'emploi, la réduction des charges publiques et l'équilibre financier des régimes de la sécurité sociale, sont inscrits à un compte spécifique du Fonds pour l'équilibre financier de la sécurité sociale.

Le paragraphe 2, qui paraît reproduire la disposition de l'article 4, alinéa 2, de l'arrêté royal n° 181 du 30 décembre 1982, habilite le Roi à déterminer les conditions d'intervention du Fonds pour l'emploi en faveur des entreprises qui, par convention collective de travail, procèdent à des recrutements compensatoires liés à une réduction de la durée du travail.

Force est de constater que le pouvoir attribué au Roi est extrêmement étendu et quasi illimité.

A cet égard, l'exposé des motifs se borne à énumérer les différentes sources de revenus de ce Fonds pour l'emploi et à mentionner que le produit net de la modération dans le secteur privé "pourra être affecté pour partie à la création contrôlable d'emplois, résultant d'une réduction et d'un aménagement du temps de travail".

.../...

En fait, cette habilitation va plus loin que les pouvoirs qui avaient été attribués au Roi par les lois de pouvoirs spéciaux des 2 février 1982 et 6 juillet 1983, puisque ces pouvoirs étaient assortis d'un certain nombre de restrictions dans le temps et dans la forme, restrictions qui font défaut en l'occurrence.

Il serait dès lors souhaitable que le législateur assortisse l'habilitation prévue par cet article des critères et conditions que le Roi devra respecter.

Article 44.

L'article 44 autorise le Roi à prendre, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les mesures nécessaires "pour adapter et harmoniser" la législation sur la sécurité sociale en fonction des nouvelles situations engendrées par l'entrée en vigueur et l'application de la loi du 29 juin 1983 concernant l'obligation scolaire et de la loi du 19 juillet 1983 sur l'apprentissage de professions exercées par des travailleurs salariés.

En effet, la loi du 27 juin 1969 revisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1949 concernant la sécurité sociale des travailleurs, ne peut pas s'appliquer purement et simplement à ces nouvelles situations. L'article 2 de cette loi offre, il est vrai, au Roi la possibilité d'étendre l'application de la loi en tout ou en partie à certaines catégories de travailleurs et d'assimilés, ou celle d'en limiter l'application, mais cette délégation ne Lui permet pas d'adapter ou de modifier la loi même, ce qui, aux dires du délégué du Ministre, s'avère nécessaire en l'occurrence.

.../...

Selon l'exposé des motifs, le pouvoir d'adaptation attribué au Roi vise également la législation sur les accidents du travail. Dans les lois de pouvoirs spéciaux des 2 février 1982 et 6 juillet 1983 l'expression "sécurité sociale" a toujours été interprétée au sens large, c'est-à-dire qu'elle recouvrait également le secteur des accidents du travail. Il n'empêche que la sécurité juridique y gagnerait si la disposition de l'article 44 faisait apparaître clairement que le pouvoir du Roi s'étend aussi à la législation sur les accidents du travail et, éventuellement, à la législation sur les maladies professionnelles.

Par ailleurs, on n'aperçoit pas pourquoi, outre la possibilité d'adaptation, le texte mentionne la possibilité d'harmoniser ces législations. S'il faut inférer de cet ajout que le Roi peut entièrement réécrire la législation visée en ce qui concerne les travailleurs à temps partiels soumis à l'obligation scolaire et les élèves, l'habilitation est trop étendue pour pouvoir s'inscrire dans le cadre d'une loi d'habilitation ordinaire et l'observation faite à propos de l'article 41 s'applique également ici.

Enfin, l'attribution de pouvoirs concernée trouverait mieux sa place, semble-t-il, respectivement dans la loi du 29 juin 1983 et dans la loi du 19 juillet 1983.

Article 45.

La portée de cet article est comparable à celle de l'article 44.

.../...

La législation actuelle est conçue en fonction d'une semaine de cinq jours de travail (assurance maladie-invalidité, chômage, prestations familiales, pensions).

Une telle habilitation est déjà donnée au Roi par l'article 12 de l'arrêté royal n° 179 relatif aux expériences d'aménagement du temps de travail dans les entreprises en vue d'une redistribution du travail disponible mais elle fait défaut pour d'autres formes de réduction du temps de travail où les prestations complètes sont réparties sur moins de cinq jours par semaine.

Article 46.

1. L'article 46 prévoit un régime d'immunité fiscale en contrepartie de l'instauration d'une nouvelle organisation du temps de travail qui ramène la durée hebdomadaire du travail à 34 heures ou moins et qui s'accompagne d'au moins 8 p.c. d'engagements supplémentaires.

Le régime en projet consiste en fait à accorder une sorte de prime d'emploi, mais se distingue principalement du système antérieur en ce que son application est réservée aux entrepreneurs ou entreprises ayant des bénéfices fiscalement imposables. Si, par exemple, après la conclusion de la convention collective de travail visée par le projet, l'entreprise subit des pertes au cours des six années suivantes, elle ne bénéficiera pas de l'avantage fiscal prévu par le projet.

Au paragraphe 1er, 2°, il y a lieu d'écrire in fine "prévue au 1°".

.../...

2. Le système envisagé repose essentiellement sur la conclusion d'une convention collective de travail.

Selon le paragraphe 2, cette convention "entre en vigueur au plus tôt le 1er janvier 1985 et au plus tard le 31 décembre 1987". Le projet ne permet pas d'établir si elle doit être conclue avant une date déterminée ni si elle peut être adaptée par la suite.

3. Aux termes de l'alinéa 3 du paragraphe 3, l'immunité fiscale est accordée "pour le nombre de membres du personnel engagés comme prévu (par) la convention collective de travail".

Selon le délégué du Gouvernement, cette disposition doit être considérée comme une restriction supplémentaire apportée à la disposition du paragraphe 1er. Elle implique que l'immunité n'est accordée que pour les engagements supplémentaires prévus par la C.C.T. Cela ne se dégage pas du texte du projet avec une clarté suffisante.

4. Le paragraphe 4 fait état de certaines "embauches compensatoires" qui ne donnent pas lieu à l'immunité fiscale prévue par le projet. Il mentionne les embauches compensatoires prévues par l'arrêté royal n° 181 du 30 décembre 1982 et par l'arrêté royal n° 185 du 30 décembre 1982. L'exposé des motifs vise en outre les engagements prévus par l'arrêté royal n° 230 du 21 décembre 1983 relatif au stage et à l'insertion professionnelle des jeunes. Cela ne résulte toutefois pas du texte même du projet.

.../...

Par souci de concordance avec la version néerlandaise, on remplacera dans la version française les mots "embauche compensatoire, comme prévu au présent article" par les mots "engagements supplémentaires au sens du présent article".

5. Au paragraphe 5, on supprimera le mot "quelconque".

6. Le paragraphe 7 fait référence à un "arrêté royal n° du portant certaines mesures concernant la modération salariale en vue d'encourager l'emploi, la réduction des charges publiques et l'équilibre financier du régime de la sécurité sociale".

Selon le délégué du Gouvernement, il faut lire : "Arrêté royal n° 278 du 30 mars 1984 portant certaines mesures concernant la modération salariale en vue d'encourager l'emploi, la réduction des charges publiques et l'équilibre financier des régimes de la sécurité sociale".

Articles 47 et 48.

Ces articles prévoient une mesure fiscale frappant les employeurs qui ne respecteraient pas la modération salariale imposée par l'arrêté royal n° 180 du 30 décembre 1983 portant certaines mesures en matière de modération des rémunérations. Les rémunérations payées en infraction à l'arrêté royal n° 180 ne sont pas déductibles au titre de dépense ou de charge professionnelle.

.../._.

Par souci de clarté, on écrira à l'article 47 : "La partie des rémunérations visées à l'article 20, 2°, a, du Code des impôts sur les revenus qui, ...".

La disposition de l'article 47 serait d'ailleurs mieux à sa place dans le Code des impôts sur les revenus.

Selon l'article 48, la nouvelle règle s'appliquera "à partir de l'exercice d'imposition 1985". Il en résultera nécessairement que cette nouvelle règle, qui se traduit de toute évidence par un alourdissement de la charge fiscale, aura une incidence sur les majorations de traitement qui auraient été accordées après le 1er janvier 1984, en violation des dispositions de l'arrêté royal n° 180 du 30 décembre 1982.

.../...

CHAPITRE IV - Reconversion et soutien sélectif de l'activité économique et de l'investissement.

Section Ière - Promotion de la reconversion industrielle (articles 49 à 63).

Selon l'exposé des motifs du projet "La première section contient un certain nombre de réformes sur le plan du droit des sociétés et du droit fiscal. De cette manière, les instruments juridiques sont créés afin de concrétiser une politique cohérente et orientée de reconversion industrielle".

Plus loin, le même exposé des motifs résume comme suit le contenu de la section :

"Les mesures prévues dans la présente section peuvent être classées selon trois catégories :

1° le contrat de reconversion entre la société publique d'investissement, la société de reconversion et les actionnaires privés, dans le cadre duquel :

   a) l'apport en capital par la société publique d'investissement peut être rémunéré par l'émission d'actions privilégiées sans droit de vote (article 55);

   b) l'apport en capital, dans la mesure où il est financé dans le cadre du F.R.I., est soumis à l'achat obligatoire par les actionnaires privés, qui bénéficient, à cet effet, d'un régime fiscal spécial (articles 54 et 57);

2° l'exonération temporaire (et limitée) de l'impôt des sociétés pour les sociétés qui réalisent certains investissements dans la zone de reconversion, sans qu'il soit fait appel au F.R.I. pour le financement (article 58);

3° l'exonération du précompte immobilier et du droit d'enregistrement proportionnel pour les sociétés de reconversion ainsi que pour les sociétés bénéficiaires de l'exonération mentionnée sous (2) (articles 59 et 60)".

.../...

Il est clair que les exonérations fiscales visées au 2° et au 3° sont des mesures d'accompagnement des réformes principales centrées sur le "contrat de reconversion". A celui-ci sont parties une société publique d'investissement,qui peut être soit une société régionale d'investissement, soit la société nationale d'investissement (1),et une société de reconversion, laquelle est constituée en vue de l'exécution d'un contrat de reconversion et doit avoir son siège social et son siège principal dans une zone de reconversion. Une telle zone se trouve délimitée par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, sur avis conforme de l'Exécutif de la Région concernée, à l'intérieur des zones de développement visées à l'article 11 de la loi du 30 décembre 1970 sur l'expansion économique.

Cette brève analyse fait apparaître plusieurs difficultés quant à la compatibilité des dispositions de la section avec la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. Faute de temps, le Conseil d'Etat doit se borner à indiquer celles qui apparaissent à l'évidence.

1. Le projet touche à des matières qui relèvent des compétences exclusives des Régions.

A cet égard, sans pouvoir faire un relevé exhaustif des empiètements sur ces compétences que le projet comporte, le Conseil d'Etat relève ce qui suit :

.../...

- - - - - - - - - - -

(1) Si la société de reconversion n'a pas un objet relevant d'un secteur national, la S.N.I. ne peut toutefois "agir" que sur proposition d'une S.R.I. (article 49, 3°).

a) Le projet donne une mission nouvelle aux Sociétés de développement régional (S.R.I.) en prévoyant qu'elles pourront être parties aux contrats de reconversion (article 49, 3° et 6°) et faire appel au Fonds de reconversion industrielle (F.R.I.) pour le financement d'une partie des apports qu'elles s'engageront, par le contrat de reconversion, à faire à la société de reconversion (article 53, § 3).

Or, les S.R.I. font partie des organismes dont, en vertu de l'article 6, § 1er, VI, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980, la création, la suppression, la composition, l'organisation interne et les missions, ainsi que "la prise en charge de leurs dotations et de leurs frais" entrent dans les compétences régionales (1).

Dans une note adressée au Conseil d'Etat par le Ministre des Affaires économiques en date du 18 avril 1984, l'attention est attirée sur le fait que les S.R.I. ne sont pas obligées de faire appel au mécanisme de reconversion prévu par le projet et il en est déduit que ledit projet n'impose pas de mission nouvelle aux S.R.I. Il est précisé que les contrats de reconversion seront conclus par les S.R.I. sous le contrôle ("onder de jurisdictie") de la Région concernée, celle-ci gardant par conséquent le pouvoir d'initiative à l'égard de tout projet de reconversion. En conclusion la note souligne que le projet se borne à créer un cadre pour un financement complémentaire des initiatives régionales.

.../...

- - - - - - - - - - -

(1) On lit dans l'exposé des motifs du projet qui est devenu la loi spéciale de réformes institutionnelles : "Les Conseils économiques régionaux et les Sociétés de développement régional, d'une part, les Sociétés régionales d'investissement, d'autre part, se présentent comme les instruments respectifs de la planification régionale et de l'initiative industrielle publique au niveau régional, matières qui seront des matières régionales (Doc. parl. Sénat, 1979-1980, n° 434, 1, p. 26).

Le caractère facultatif de la mission nouvelle que le projet tend à donner aux S.R.I. ne paraît pas déterminant quant à la compétence du législateur national. Toute mission confiée à un organisme public autonome est exercée par celui-ci de manière discrétionnaire en fonction même de l'autonomie qui lui est reconnue et, en ce sens, toute mission d'un tel organisme présente un aspect facultatif.

Au surplus, la loi du 2 avril 1962 constituant une Société nationale d'investissement et des sociétés régionales d'investissement agréées décrit leur mission générale en des termes très larges qui recouvrent la mission particulière prévue par le projet. Elle confère ainsi indirectement un caractère obligatoire à cette mission. Ayant pour objet de favoriser l'initiative industrielle, les S.R.I. doivent utiliser tous les moyens dont elles peuvent disposer afin d'atteindre au mieux cet objectif général. La mission nouvelle prévue par le projet entre dans l'objet social des S.R.I. tel qu'il a été déterminé par la loi, mais la mission est néanmoins nouvelle en ce sens que le projet entend fixer les instruments juridiques et les ressources financières qui pourront être utilisés pour atteindre l'objectif général.

Par ailleurs, même si le projet n'impose pas en termes formels le recours au mécanisme de reconversion qu'il crée, l'économie générale de ce projet et son esprit ne se concilieraient pas avec une mise en oeuvre par une ou deux des trois S.R.I.seulement, des mécanismes qu'il institue. La loi est évidemment faite pour être appliquée et ses mécanismes pour fonctionner. Dès lors que les S.R.I. se voient habilitées à user des moyens offerts par le projet, leurs missions légales se trouvent élargies et, en quelque sorte, aménagées sur le plan des moyens par lesquels elles peuvent effectivement être remplies.

.../...

national et des Exécutifs régionaux pour gérer en commun des fonds de l'Etat destinés à la fois à une politique nationale et à une politique régionale d'expansion économique n'est évidemment conciliable ni avec le principe de l'autonomie complète et réciproque de l'Etat et des Régions, ni avec le principe des compétences exclusives de l'Etat et des Régions, qui sont deux principes essentiels de la loi spéciale de réformes institutionnelles.

b) Dans toute la mesure où le contrat de reconversion, l'intervention du F.R.I. et le statut particulier des sociétés de reconversion intéressent des projets qui ne se situent pas dans les "secteurs nationaux" au sens de l'article 6, § 1er, VI, 4°, deuxième partie, 1°, les instruments d'expansion économique ainsi conçus ne peuvent être créés que par des décrets régionaux (sauf en ce qui concerne la Région bruxelloise).

c) Le projet entend distinguer au sein des zones de développement déterminées conformément à l'article 11 de la loi du 30 décembre 1970 sur l'expansion économique, des "zones de reconversion" où s'appliqueraient des mécanismes nouveaux de financement de certaines initiatives industrielles. Depuis l'entrée en vigueur de la loi spéciale de réformes institutionnelles, il appartient à la compétence des Régions de déterminer, pour la Région wallonne et pour la Région flamande, les zones de développement régional. Il est exclu que le pouvoir national puisse interférer dans l'exercice de cette compétence régionale. Les zones de développement prévues par l'article 11 de la loi du 30 décembre 1970 sont délimitées afin de "constituer un tout organique permettant de mener efficacement une politique de développement régional". Elles ne sont aucunement destinées à des initiatives de niveau national qui ne peuvent se concevoir que dans un cadre propre. Ce dernier aspect du projet, qui le rattache formellement à la loi du 30 décembre 1970 sur l'expansion économique, conduit d'ailleurs à s'interroger sur la nécessité d'un accord des Exécutifs régionaux sur certaines dispositions du projet. Ce point est examiné sous le 2 ci-dessous.

.../...

Enfin, la création d'un cadre en matière de financement des initiatives dans le domaine de l'expansion économique régionale a été en elle-même exclue des compétences nationales par l'attribution d'une compétence exclusive aux Régions pour l'expansion économique régionale. On rappellera simplement ici un passage de l'exposé des motifs du projet qui est devenu la loi spéciale du 8 août 1980 :

> "En matière d'initiative industrielle publique, il faut opérer une distinction entre le niveau national et le niveau régional.
>
> Dès lors une loi-cadre ne peut avoir trait qu'à une matière industrielle publique nationale, l'Etat n'ayant plus le pouvoir de réglementer l'initiative industrielle publique régionale" (1).

En réalité, le Fonds de rénovation industrielle, créé par l'arrêté royal n° 31 du 15 décembre 1978, bien avant l'adoption de la loi spéciale de réformes institutionnelles, a été organisé sans qu'il ait pu être tenu compte de la répartition future des compétences en matière d'expansion économique. Ce Fonds est destiné à financer aussi bien l'expansion économique nationale que l'expansion économique régionale. Le double aspect de la destination des moyens financiers dont il dispose est clairement indiqué par l'article 1er de l'arrêté royal n° 31 : "le financement de la nouvelle politique industrielle et de la politique de reconversion des régions et secteurs touchés par les problèmes structurels définis à l'article 2, 1°", lesdits secteurs étant trois des secteurs reconnus comme "nationaux" par la loi spéciale du 8 août 1980. Ce n'est d'ailleurs pas sans raison que le comité de gestion du F.R.I. est composé paritairement de membres désignés par des ministres "nationaux" et de membres désignés par les comités ministériels des affaires régionales prévus par la loi créant des institutions communautaires et régionales provisoires, auxquels se sont substitués, selon les explication fournies au Conseil d'Etat, au moins pour partie, les Exécutifs des Régions. Cette association du gouvernement

.../...

(1) Doc. parl. Sénat, 1979-1980, n° 434, 1, p. 26.

2. Le projet requiert un accord des Exécutifs régionaux.

Les mesures du projet se rattachent à l'expansion économique en ce que l'un de leurs objets essentiels est la reconversion industrielle dans les zones touchées par la crise de certains secteurs. A cet égard, elles viennent indiscutablement sinon modifier, du moins compléter les mesures portées par la loi du 30 décembre 1970, à l'article 11 de laquelle l'article 49, 1°, du projet, comme il a déjà été indiqué, fait d'ailleurs expressément référence.

Or, suivant l'article 6, § 5, alinéa 4, de la loi spéciale :

"L'accord des Exécutifs est requis pour le dépôt d'un projet de loi portant modification de la loi sur l'expansion économique".

On peut hésiter sur le point de savoir si cette disposition trouverait à s'appliquer à des projets de mesures limitées aux secteurs nationaux visés à l'article 6, § 1er, VI, 4°, 2e partie, 1°, de la loi spéciale, car, en pareil cas, le simple avis des Exécutifs est expressément prévu par cette dernière disposition. La réponse à cette question n'est toutefois pas nécessaire en l'occurence car les mesures de reconversion prévues par le projet ne se cantonnent pas - et pourraient d'ailleurs difficilement se cantonner - à l'intérieur des secteurs nationaux. La définition du "projet de reconversion" qui figure à l'article 49, 5°, ne laisse place à aucun doute à ce sujet, puisque l'objet d'un tel projet doit se rapporter à la recherche, au développement, à la production et à la commercialisation :

"a) de produits nouveaux;
b) de technologies nouvelles et leurs applications;
c) d'améliorations de procédés industriels en vue d'une utilisation plus rationnelle d'énergie ou de ressources naturelles ou d'une protection améliorée de l'environnement;
d) de produits et technologies et de leurs applications, dont la production ou la commercialisation contribue à l'innovation ou l'élargissement du tissu industriel de la zone de reconversion concernée ou à la promotion de l'emploi, en raison de leurs perspectives réelles de développement ultérieur et de rentabilité".

Il suit de là que l'accord des Exécutifs de la Région wallonne et de la Région flamande était requis pour le dépôt du projet présentement examiné, en ce qu'il contient les articles 49 à 63.

Le Gouvernement a communiqué au Conseil d'Etat un "avis" de chacun de ces Exécutifs. Il n'y a pas lieu d'examiner si l'avis de l'Exécutif flamand peut être interprété comme un accord, car tel n'est certainement pas le cas pour l'avis de l'Exécutif régional wallon, où l'on peut lire notamment, à côté d'importantes réserves :

> "Il importe que les rôles respectifs des pouvoirs central et régional soient clairement précisés avant de mettre le dispositif en oeuvre".

Dans la note adressée le 18 avril 1984 par le Ministre des Affaires économiques au Conseil d'Etat, à laquelle il a déjà été fait référence, il est soutenu que l'article 6, § 5, alinéa 4, de la loi spéciale du 8 août 1980 ne vise que la loi sur l'expansion économique (du 30 décembre 1970) et il est souligné que le projet soumis au Conseil d'Etat ne comporte aucune modification formelle de cette loi.

Le Conseil d'Etat a déjà eu l'occasion de se prononcer sur l'interprétation qu'il y a lieu de donner à l'article 6, § 5, alinéa 4, de la loi spéciale de réformes institutionnelles. C'est ainsi que, dans son avis sur l'arrêté royal n° 50 du 2 juillet 1982 concernant l'octroi de la garantie de l'Etat à certains crédits accordés à des entreprises appartenant aux secteurs relevant de la politique nationale (1), il a notamment observé que :

.../...

---

(1) Moniteur belge, 9 juillet 1982, pp.8191 et suiv., spécialement p. 8193.

"L'article 6, § 5, de la loi spéciale du 8 août 1980 est applicable non seulement lorsqu'il est apporté une modification formelle à l'une des lois d'expansion économique en vigueur, mais aussi dans tous les cas où il est légiféré en matière d'expansion économique".

On rappellera, par ailleurs, que l'exposé des motifs de la loi spéciale de réformes institutionnelles s'est référé lui-même à la notion de "législation en matière d'expansion économique" pour en prévoir la modification "après concertation avec les Exécutifs, afin de tenir compte des problèmes économiques spécifiques de chaque Région, e.a. en matière de zones de développement" (2).

Les observations formulées sous le 1, b, ci-dessus ont déjà montré de quelle manière les dispositions du projet ont des répercussions sur les dispositions de la loi du 30 décembre 1970 qui concernent les zones de développement.

Il est donc certain que les articles 49 à 63 du projet devaient recueillir l'accord des Exécutifs régionaux et qu'à défaut de cet accord, le projet n'est pas sur ce point en état d'être examiné.

.../...

---

(2) Doc. parl. Sén., 1979-1980, n° 434, 1, p. 30.

3. Le projet subordonne l'exercice d'une compétence nationale à l'accord d'un Exécutif.

Dans les limites où le Roi serait reconnu compétent pour déterminer les territoires constituant des zones de reconversion, le législateur ne pourrait certainement pas, à la majorité ordinaire, lier cette compétence à l'avis conforme de l'Exécutif de la Région concernée, comme le prévoit à tort l'article 49, 1°. Seule une loi votée à la majorité spéciale pourrait ainsi limiter l'autonomie d'une autorité nationale agissant dans l'exercice de ses compétences.

.../...

Section 2.

Sous-section première - Promotion du dynamisme d'investissement.

L'intitulé néerlandais de la section 2 devrait être amélioré d'un point de vue linguistique. Il convient d'écrire : "Selectieve ondersteuning van de economische ...", au lieu de "Selectieve steun van de economische ...".

L'intitulé français de la sous-section devrait lui aussi être amélioré d'un point de vue linguistique.

"Promotion" est employé dans son sens anglais et devrait se traduire par "développement" ou "encouragement".

Il est proposé :

"Encouragement aux investissements".

Article 65.

L'article 42ter du Code des impôts sur les revenus a aussi été modifié (§ 8) par l'arrêté royal n° 149 du 30 décembre 1982 (article 1er).

Il faut dès lors compléter la phrase liminaire par la mention de cet arrêté.

Le terme "immobilisations" s'applique aux éléments de l'actif d'un bilan qui ne peuvent être convertis en espèces, c'est-à-dire à des valeurs. On ne peut étendre le sens de ce mot aux choses corporelles dont la valeur est inscrite en comptabilité sous ce vocable.

.../...

L'expression "droit d'usage" devrait couvrir, aux dires du fonctionnaire délégué, non seulement les concessions de droits réels mais aussi le bail et la location-vente (leasing).

On rappellera :

- que les articles 625 à 636 du Code civil organisent le droit d'usage, sans toutefois le définir, appliquant à son acquisition les règles de l'usufruit (article 625) et donnant au titre la primauté quant à son étendue (articles 628 et 629);

- que la loi du 28 décembre 1983 qui a modifié l'article 7 du Code des impôts sur les revenus cite "les sommes obtenues pour la concession d'un droit d'usage sur des immeubles bâtis en vertu d'une convention non résiliable d'emphytéose, de superficie ou de droits immobiliers similaires".

Dès lors, l'expression "droit d'usage" est inadéquate.

Il est donc proposé d'écrire à l'article 65, 5° :

"4° aux biens comptabilisés comme immobilisations dont l'usage, autre que celui visé au 2°, a fait l'objet ... qui affectent l'usage de ces biens à l'exercice de leur activité professionnelle en Belgique sans le céder à un tiers en tout ou en partie".

Article 66.

Au 2°, il faut lire "à l'article 139, 2°" dans le texte français. La disposition en langue néerlandaise est autrement conçue. Bien que purement formelle, cette discordance devrait être éliminée.

.../...

Article 68.

Pour éviter toute équivoque, il serait plus clair d'écrire, au 2° : "visées à l'article 15, alinéa 2, 2°, du Code des impôts sur les revenus;".

Article 69.

L'expression "capital novateur restant à rembourser" est impropre, puisque le capital n'est pas destiné, en principe, à être remboursé. Mieux vaudrait écrire "capital novateur figurant au bilan".

Le texte néerlandais du paragraphe 2, alinéa 2, devrait se lire : "De keuze tussen die drie periodes".

Article 70.

Les mots "telle que cette disposition est modifiée par la présente loi" doivent être omis.

Article 71.

A l'alinéa 1er du texte néerlandais, il conviendrait d'écrire "werden" au lieu de "worden".

A l'alinéa 3, mieux vaudrait écrire : "L'article 105 du Code des impôts sur les revenus n'est pas applicable ...".

.../...

Article 72.

Pour annoncer les restrictions prévues aux paragraphes suivants, il conviendrait d'écrire au paragraphe 1er : "une quotité des sommes qu'ils ont consacrées...".

Article 73.

Au paragraphe 1er, les mots "par dérogation à l'article 155 du Code des impôts sur les revenus" sont superflus et devraient être omis.

Au même paragraphe 1er, il y a un manque de concordance entre la version française et la version néerlandaise, à partir des mots "à la condition que".

Une même discordance se répète au paragraphe 2.

Le texte devrait refléter d'une manière non ambiguë les intentions du Gouvernement.

Pour la raison exposée à propos de l'article 65, il y aurait lieu d'écrire au paragraphe 2, alinéa 2 :

"L'exemption n'est pas applicable aux biens dont l'usage est cédé à un tiers".

Article 74.

L'article serait mieux rédigé comme suit :

.../...

"Article 74.-

§ 1er. Le droit proportionnel d'enregistrement n'est pas dû sur les apports et sur les augmentations du capital statutaire, sans apport nouveau, des sociétés novatrices, qui ont lieu jusqu'au 31 décembre de la dixième année qui suit celle de la constitution de la société.

§ 2. Le Roi détermine ... (la suite comme au projet)".

Article 75.

Mieux vaudrait utiliser le mot "agrément" au lieu du mot "agréation" dans le texte français.

Au paragraphe 3 du texte néerlandais, il conviendrait d'écrire "nadere regels" au lieu de "modaliteiten".

Article 76.

La première partie de la disposition est inutile. Le Roi tient de l'article 67 de la Constitution le pouvoir de prendre les arrêtés nécessaires à l'exécution des lois.

Le pouvoir de régler l'imputation des exemptions sur les bénéfices imposables ne peut avoir d'influence sur l'assiette de l'impôt, à peine de rendre l'attribution de pouvoir au Roi contraire à la Constitution.

Il en est de même des modalités d'application de la sous-section dans les cas visés aux articles 40 et 124 du Code des impôts sur les revenus.

.../...

Le texte suivant est proposé :

"Article 76.-

Le Roi règle l'imputation des exemptions prévues par la présente sous-section, sur les bénéfices imposables, et les modalités d'application de la présente sous-section, dans les cas visés aux articles 40 et 124 du Code des impôts sur les revenus".

Article 77.

Au paragraphe 1er, dans la définition des sociétés assujetties à l'impôt des non-résidents, mieux vaudrait se référer à l'article 139, 2°, du Code des impôts sur les revenus plutôt qu'à l'article 148 du même code.

Au deuxième tiret du paragraphe 1er, 2°, il faut écrire, pour éviter une redondance :

"- soit les bénéfices de l'exercice comptable immédiatement antérieur ...".

Au § 1er, 3°, la référence à l'article 65 de l'arrêté royal du 4 mars 1965 doit être comprise de telle manière que c'est au texte en vigueur au moment de l'adoption de la disposition légale par le pouvoir législatif que la référence est faite et que toute modification ultérieure du texte réglementaire n'aura pas d'effet sur la portée du texte légal.

Au § 1er, 4°, il faut écrire "... capital social libéré figurant au bilan ..." et, dans le texte français "... visées à l'article 15, alinéa 2, 2°, du même Code ...".

+

En ce qui concerne le paragraphe 2, le fonctionnaire délégué a signalé que les mots "et qui réalisent, pour ledit exercice, des bénéfices excédentaires" doivent être ajoutés après les mots "au sens de l'article 20, 2°, a, du même Code".

De même, au premier tiret, il faudrait écrire : "... précédant immédiatement la période de trois exercices comptables visée ...".

Il faudrait faire encore de même au paragraphe 4, alinéa 2, deuxième tiret.

Au premier tiret du même paragraphe 4, il conviendrait d'écrire dans le texte néerlandais : "streepje" au lieu de "gedachtenstreep".

+

Au § 6, in fine, il faut écrire :

"... sont applicables au recouvrement de ce montant".

+

Suivant le paragraphe 7,

"§ 7 Dans des cas spéciaux, la société peut être totalement ou partiellement dispensée des obligations imposées par le présent article.

Par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, le Roi désigne l'instance qui pourra accorder cette dispense et en règle les modalités".

.../...

Cette disposition est contraire à la Constitution en ce qu'elle permet une rupture de l'égalité entre les assujettis et en ce qu'elle autorise le Roi à subdéléguer un pouvoir de dispense à une autorité - d'ailleurs incorrectement qualifiée d'instance dans le texte français - qui n'est même pas désignée. Elle doit donc être omise.

+

Pour des raisons analogues à celles qui ont conduit à la proposition du texte de l'article 76, il serait préférable d'écrire, au paragraphe 9 :

"Le Roi règle les modalités d'application de la présente sous-section, dans les cas visés aux articles 40 et 124 du Code des impôts sur les revenus".

Article 78.

Au début de l'article, il faudrait écrire "Dans l'article 4, § 3, alinéa 1er, de l'arrêté royal ...".

Article 80.

Dans l'intitulé qui précède l'article, il faut écrire "Prêts d'Etat à Etat".

La référence contenue dans l'article doit être faite non au texte modificatif, mais bien au texte d'origine, étant entendu qu'il s'agit du texte tel qu'il a été modifié.

.../...

Il faut dès lors écrire :

"... des promesses de prêts à des Etats étrangers, conformément à l'article 5 de la loi du 3 juin 1964 modifiant l'arrêté royal n° 42 du 31 août 1939 réorganisant l'Office national du ducroire et autorisant le Ministre des Finances et le Ministre qui a les Relations commerciales extérieures dans ses attributions, à consentir des prêts à des Etats ou à des organismes étrangers".

Article 81.

Il faut modifier le texte originel et non le texte modificatif.

La phrase liminaire doit, dès lors, être rédigée comme suit :

"Article 81.-

L'article 7, alinéa 3, du statut de la Caisse nationale de crédit professionnel annexé à l'arrêté royal du 2 juin 1956 portant refonte de ce statut, modifié par la loi du 31 mars 1978, est remplacé par l'alinéa suivant :".

Dans le texte en projet, il convient d'enchaîner la deuxième phrase à la première phrase, sans en faire un alinéa distinct.

Article 82.

Le Conseil d'Etat n'aperçoit pas la portée normative de l'article.

Subsidiairement, il va de soi que le législateur ordinaire ne pourrait pas empiéter sur les compétences des Communautés et des Régions ou autoriser un empiètement sur ces compétences dans l'exécution de l'article.

.../...

CHAPITRE V.

Article 83.

1. Eu égard aux renseignements fournis par le délégué du Gouvernement, l'alinéa ler de cet article serait mieux rédigé comme suit :

"Les établissements d'enseignement de l'Etat soumis à la loi du 29 mai 1959 modifiant certaines dispositions de la législation de l'enseignement, les internats de l'Etat ou les groupements d'écoles de l'Etat sont des services de l'Etat à gestion séparée".

2.L'exposé des motifs est muet tant sur les intentions du Gouvernement relativement à la transformation des internats de l'Etat en services de l'Etat à gestion séparée ou à leur incorporation dans les groupements d'écoles de l'Etat visés à l'alinéa 2 de l'article 83 du projet que sur la nécessité de cette transformation ou de cette incorporation. En effet, le commentaire que l'exposé des motifs consacre à l'article 83 concerne uniquement les établissements d'enseignement de l'Etat.

3. Ne disposant d'aucune information concernant les conditions concrètes dans lesquelles la gestion financière des internats de l'Etat est assurée, le Conseil d'Etat n'est pas en mesure de déterminer si leur transformation en services de l'Etat à gestion séparée ou leur incorporation dans un groupement d'écoles de l'Etat doté du statut d'un service de l'Etat à gestion séparée ne crée pas des problèmes juridiques spécifiques.

4. L'article 65 de la loi du 28 juin 1963 modifiant et complétant les lois sur la comptabilité de l'Etat utilise déjà la notion de "service de l'Etat à gestion séparée" et définit celui-ci comme étant un service de l'Etat dont la gestion est, en vertu d'une loi particulière, séparée de celle des services d'administration

.../...

générale de l'Etat. A ce jour, cet article n'est cependant pas encore entré en vigueur.

5. A l'alinéa 2, les mots "de chaque Ministre de l'Education nationale" seraient mieux remplacés par les mots "du Ministre de l'Education nationale concerné".

Article 84.

1. L'article ne comportant pas de paragraphe 2, l'on supprimera la mention "§ ler".

2. Tout comme l'article 65 précité de la loi du 28 juin 1963, l'article 84 du projet habilite le Roi à fixer les dispositions organiques applicables à la gestion financière et matérielle des services de l'Etat à gestion séparée.

Le contenu de ces dispositions, qui est précisé à l'alinéa 2 de l'article 84, est identique à celui qui se trouve défini à l'alinéa 2 de l'article 65 précité. C'est la raison pour laquelle il serait préférable que le texte néerlandais de l'article 84, alinéa 2, 1° à 7°, corresponde exactement, comme le texte français de cet article, à celui de l'article 65, alinéa 2, 1° à 7°, de la loi du 28 juin 1963.

3. Eu égard au très bref délai qui lui a été imparti, le Conseil d'Etat n'a pu vérifier si l'exécution de l'article 84 pourra produire ses pleins effets sans que certaines autres dispositions de la loi du 28 juin 1963 qui ne sont pas davantage entrées en vigueur à ce jour soient préalablement mises en vigueur.

4. Si l'article 65 de la loi du 28 juin 1963 devait être mis en vigueur avant le ler janvier 1985, date d'entrée en vigueur des articles 83 et 84 proposés dans le projet, l'article 84 du projet constituerait une répétition inutile.

.../...

Article 86.

1. L'article 86 du projet habilite le Roi à fixer, pour l'enseignement secondaire de plein exercice tant du type I que du type II et pour tous les réseaux, un système de normes destiné à remplacer le régime prévu par les articles 9 à 15 de l'arrêté royal n° 49 du 2 juillet 1982, système de normes qui devra permettre que le nombre de périodes dont dispose un établissement d'enseignement soit calculé sur la base d'un certain nombre de périodes par élève. Le nombre de périodes, exprimé par un coëfficient, pourra varier, en fonction des nécessités laissées à l'appréciation du Roi, selon la forme d'enseignement, le niveau de l'enseignement, l'orientation d'études et la taille de l'établissement d'enseignement.

L'article 86 prévoit en outre que le capital-périodes dont disposera l'établissement d'enseignement, pourra être librement utilisé par le pouvoir organisateur ou son délégué, "après consultation du personnel directeur et enseignant".

La libre utilisation du capital-périodes au sein de chaque établissement d'enseignement aura une répercussion directe, fût-ce dans une mesure limitée, sur les possibilités d'emplois dans chaque école et, partant, sur les possibilités de recruter du personnel enseignant. L'application du système proposé par l'article 86 aura dès lors une incidence sur la situation juridique du personnel enseignant en général, de sorte que, par cela seul, l'autorisation donnée au Roi d'instaurer ce système est soumise à la règle de la consultation syndicale.

2. Le paragraphe premier serait rédigé plus correctement comme suit : "le Roi peut, ... établir ...., un système de normes sur la base duquel sera fixé annuellement, par établissement d'enseignement, un capital-périodes dont l'utilisation ... (suite comme dans le projet)".

.../...

3.Ni le texte du projet, ni l'exposé des motifs ne comportent d'indication concernant la manière dont le pouvoir organisateur ou son délégué devra consulter le personnel directeur et enseignant à propos de l'utilisation du capital-périodes. Pour augmenter l'efficacité de la règle de la consultation, il est recommandé en outre de prévoir une sanction pour le cas où la formalité ne serait pas dûment accomplie. Il serait également utile que la décision finale du pouvoir organisateur ou de son délégué soit motivée.

4. Il y a discordance entre les versions française et néerlandaise de l'article 86, § 2, alinéa 1er. La version néerlandaise se borne à permettre au Roi d'avoir également égard, lors de la fixation du système de normes, à la taille de l'école alors que la version française paraît lui en faire l'obligation.

Dans la version néerlandaise de l'alinéa 2, il y a lieu de remplacer "lessenpakket" par "urenpakket".

Het advies betreffende

Hoofdstuk I. Afdeling 1.

Hoofdstuk II. Afdeling 1.

Hoofdstuk III.

Hoofdstuk V.

is gegeven door de eerste kamer, samengesteld uit

de Heren : H. ADRIAENS, voorzitter,
Messieurs : président,

H. COREMANS, staatsraden,
Gh. TACQ, conseillers d'Etat,

G. SCHRANS, assessoren van de afdeling wetgeving,

J. GIJSSELS, assessoren de la section de législation,

Mevrouw : M. BENARD, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. ADRIAENS.

De verslagen werden uitgebracht door de HH. H. VERHULST en J. VERMEIRE, auditeurs, en door de H. P. DE WOLF, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

M. BENARD.

L'avis concernant les

Chapitre Ier. Section lère.

Chapitre II. Section lère.

Chapitre III.

Chapitre V.

a été donné par la première chambre, composée de

voorzitter,
président,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de afdeling wetgeving,

assesseurs de la section de législation,

griffier,
greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. ADRIAENS.

Les rapports ont été présentés par MM. H. VERHULST et J. VERMEIRE, auditeurs, et par M. P. DE WOLF, auditeur adjoint.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. ADRIAENS.

L'avis concernant les

Chapitre Ier. Section 2.

Chapitre II. Section 2.

Section 3.

Section 4.

Section 5.

Section 6.

Section 7.

Chapitre IV.

a été donné par la neuvième chambre, composée de

Messieurs : P. TAPIE, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

A. VANWELKENHUYZEN, conseillers d'Etat,
P. FINCOEUR, staatsraden,

P. DE VISSCHER, assesseurs de la section de législation,

C. DESCHAMPS, assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame : R. DEROY, greffier,
Mevrouw : griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. H. ADRIAENS et M. P. TAPIE.

Les rapports ont été présentés par MM. G. PIQUET, J. COOLEN, J. FORTPIED, Ch. MENDIAUX, premiers auditeurs, et par MM. E. RONSMANS, M. HANOTIAU, M. LEROY, auditeurs.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

R. DEROY.

Het advies betreffende

Hoofdstuk I. Afdeling 2.

Hoofdstuk II. Afdeling 2.

Afdeling 3.

Afdeling 4.

Afdeling 5.

Afdeling 6.

Afdeling 7.

Hoofdstuk IV.

is gegeven door de negende kamer, samengesteld uit

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. ADRIAENS en de H. P. TAPIE.

De verslagen werden uitgebracht door de HH. G. PIQUET, J. COOLEN, J. FORTPIED, Ch. MENDIAUX, eerste auditeurs, en door de HH. E. RONSMANS, M. HANOTIAU, M. LEROY, auditeurs.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

P. TAPIE.