~~L. 15.847/8.~~
L. 15.921/8.

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, de 22e november 1983 en de 8e december 1983 door de Ministers van Onderwijs verzocht hun van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende de samenstelling en werking van de Planificatiecommissie voor het secundair onderwijs met volledig leerplan", heeft de 15e december 1983 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par les Ministres de l'Education nationale, le 22 novembre 1983 et le 8 décembre 1983, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "fixant la composition et le fonctionnement de la Commission de planification pour l'enseignement secondaire de plein exercice", a donné le 15 décembre 1983 l'avis suivant :

De adviesaanvraag van 22 november 1983 en die van 8 december 1983 hebben betrekking op in identieke bewoordingen gestelde ontwerpen.

Beide aanvragen hebben in werkelijkheid dus slechts een en hetzelfde ontwerp tot voorwerp.

Het ontwerp steunt op artikel 3, § 3, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving, welke bepaling in die wet werd ingevoegd bij de wet van 18 september 1981 (Belgisch Staatsblad van 15 oktober 1981).

Bij de genoemde wetsbepaling werd een Planificatiecommissie opgericht die tot taak heeft gemotiveerde adviezen uit te brengen over de aanpassing van het maximum aantal scholengemeenschappen van het secundair onderwijs, over het vormen van dergelijke scholengemeenschappen of het recht om er deel van uit te maken en over aanvragen tot afwijking van het rationalisatie- en programmatieplan.

AANHEF.

De eerste aanhefverwijzing stelle men als volgt :

"Gelet op de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving, inzonderheid op artikel 3, § 3, ingevoegd bij de wet van 18 september 1981".

De tweede, de derde en de vierde aanhefverwijzing worden beter weggelaten, daar geen enkel van de daarin vermelde koninklijke besluiten tot rechtsgrond dient van het besluit-in-ontwerp.

In de zesde aanhefverwijzing leze men : "Onze Staatssecretaris voor (en niet : van) Openbaar Ambt".

Artikel 1.

Deze bepaling voegt eigenlijk niets toe aan de voorschriften van de wet, maar vormt wel een geschikte inleiding van het besluit.

Men vulle ze aan als volgt : "... onderwijswetgeving, ingevoegd bij de wet van 18 september 1981, is ...".

Artikelen 2, 3 en 4.

Deze bepalingen regelen de samenstelling van respectievelijk de Nederlandstalige, de Franstalige en de Duitstalige kamer van de Planificatiecommissie.

De gemachtigde van de minister heeft verklaard dat er in het Duitse taalgebied geen officieel gesubsidieerd secundair onderwijs bestaat.

In 4° van de artikelen 2 en 3 leze men : "... bedoeld in artikel 2 van dezelfde wet van 29 mei 1959" en in 5° van die artikelen schrappe men het woord "paragraaf".

Artikel 5.

Uit de combinatie van deze bepaling met de artikelen 2, 3 en 4, lijkt te moeten worden afgeleid dat enkel de vertegenwoordigers van het officieel gesubsidieerd onderwijs op voordracht zouden worden benoemd. Maar dan nog blijft de vraag welke zin een verwijzing naar artikel 4 heeft, vermits er in dat artikel van geen voordracht sprake is.

Hoe het ook zij, de redactie dient alleszins als volgt te worden verbeterd :

"De leden van de Planificatiecommissie worden benoemd door de Minister van Onderwijs. De leden bedoeld in ... worden gekozen uit een dubbeltal voorgedragen door ... .

Zij worden benoemd voor een termijn van vier jaar. Hun mandaat is slechts eenmaal hernieuwbaar".

Artikel 6.

Het verdient aanbeveling uitdrukkelijk te bepalen hoeveel plaatsvervangers er voor elk effectief lid kunnen worden benoemd.

In de Nederlandse tekst van § 2, schrijve men : "In geval van overlijden, ontslag of verlies van ...".

Artikel 8.

Het gebruik van de term "ambtshalve" heeft noch in § 1, noch in § 2 een betekenis. Men bedoelt wellicht in § 1 : "op uitnodiging van haar voorzitter" en in § 2 : "op verzoek van de voorzitter van een kamer".

Artikelen 9, 10, 11 en 12.

Daar de Planificatiecommissie opgericht werd door de wetgever, zij belast werd met een autonome opdracht en de Koning niet de opdracht heeft gekregen de werking ervan te regelen, komt

het de Koning niet toe de deelname van ambtenaren aan de vergaderingen van de commissie en haar kamers op te leggen, regels op te leggen inzake de vereiste meerderheid en het aanwezigheidsquorum, het huishoudelijk reglement van de commissie aan goedkeuring te onderwerpen en de commissie te verplichten haar secretariaat toe te vertrouwen aan de diensten van de Ministeries van Onderwijs.

Het kan natuurlijk nuttig zijn, en in bepaalde gevallen misschien zelfs onontbeerlijk, dat de commissie zich door het bestuur zou kunnen laten bijstaan. In die mogelijkheden zou de tekst dan natuurlijk uitdrukkelijk moeten voorzien. De gevallen waarin en de wijze waarop de commissie en haar kamers van die mogelijkheden wensen gebruik te maken, dienen echter aan haar oordeel te worden overgelaten.

Artikelen 9, § 1, en 12 dienen derhalve te worden aangepast, artikel 10 in zijn geheel te worden weggelaten en, in artikel 11, de zinsnede "en legt het ter goedkeuring voor aan de Ministers van Onderwijs" te worden geschrapt.

Artikel 13.

De koninklijke besluiten inzake de vergoeding van reis- en verblijfkosten die men op de leden van de commissie toepasselijk wil maken - en dat zijn er geen twee, zoals artikel 13 zou doen geloven, maar wel drie, zoals uit de aanhef van het ontwerp blijkt - moeten in de tekst van artikel 13 niet alleen met hun datum maar ook met hun juiste en volledige opschrift worden vermeld.

.../...

Artikel 14.

Daar er blijkbaar geen enkele reden bestaat om inzake de inwerkingtreding van het besluit af te wijken van het gemeen recht, dient artikel 14 te worden geschrapt.

La demande d'avis du 22 novembre 1983 et celle du 8 décembre 1983 sont relatives à des projets qui sont tous deux formulés en termes identiques.

Les deux demandes ne concernent donc, en fait, qu'un seul et même projet.

L'arrêté en projet se fonde sur l'article 3, § 3, de la loi du 29 mai 1959 modifiant certaines dispositions de la législation de l'enseignement, disposition qui a été insérée dans cette loi par la loi du 18 septembre 1981 (Moniteur belge du 15 octobre 1981).

La disposition légale précitée a créé une Commission de planification , qui a pour mission d'émettre des avis motivés sur l'adaptation des nombres maximaux de centres d'enseignement secondaire, sur la formation de tels centres ou sur le droit d'en faire partie ainsi que sur les demandes de dérogation au plan de rationalisation et de programmation.

PREAMBULE.

Le premier référant devrait être rédigé comme suit :

"Vu la loi du 29 mai 1959 modifiant certaines dispositions de la législation de l'enseignement, notamment l'article 3, § 3, inséré par la loi du 18 septembre 1981".

Il vaudrait mieux supprimer les deuxième, troisième et quatrième référants, aucun des arrêtés qui y sont mentionnés ne constituant le fondement légal de l'arrêté en projet.

.../...

Dans le sixième référant, il faut lire : "... de Notre Secrétaire d'Etat à (et non : de) la Fonction publique".

Article 1er.

Bien qu'en fait elle n'ajoute rien aux dispositions de la loi, cette disposition n'en constitue pas moins une bonne entrée en matière pour l'arrêté.

On la complétera comme suit : "... législation de l'enseignement, inséré par la loi du 18 septembre 1981, est ...".

Articles 2, 3 et 4.

Ces dispositions règlent la composition respectivement des chambres francophone, néerlandophone et germanophone de la Commission de planification.

Le délégué du ministre a déclaré qu'il n'existe pas d'enseignement secondaire officiel subventionné dans la région de langue allemande.

Au 4° des articles 2 et 3, il faut lire : "... visé à l'article 2 de la même loi du 29 mai 1959"; au 5° de ces articles, on supprimera le mot "paragraphes".

.../...

Article 5.

Il semble qu'il faille inférer de la combinaison de cette disposition avec les articles 2, 3 et 4 que seuls les représentants de l'enseignement officiel subventionné seraient nommés sur présentation. On ne s'interroge pas moins sur la signification que peut avoir une référence à l'article 4, dès lors que, dans cet article, il n'est nullement question de présentations.

Quoi qu'il en soit, la rédaction de l'article doit, à tout le moins, être corrigée comme suit :

"Les membres de la Commission de planification sont nommés par le Ministre de l'Education nationale. Les membres visés aux ... sont choisis sur une liste double présentée par ... .

Ils sont nommés pour un terme de quatre ans. Leur mandat n'est renouvelable qu'une seule fois".

Article 6.

Il se recommande de préciser expressément combien de suppléants il pourra être nommé pour chaque membre effectif.

Dans le texte néerlandais du paragraphe 2, il convient d'écrire : "In geval van overlijden, ontslag of verlies van ...".

.../...

Article 8.

L'emploi de l'expression "d'office" n'a de sens ni au paragraphe 1er ni au paragraphe 2. Il faut sans doute entendre, dans le paragraphe 1er : "à l'invitation de son président" et, dans le paragraphe 2 : "à la demande du président d'une chambre".

Articles 9, 10, 11 et 12.

Etant donné que la Commission de planification a été créée par le législateur, qu'elle a été investie d'une mission autonome et que le Roi n'a pas été chargé d'en régler le fonctionnement, il ne Lui appartient pas d'imposer la participation de fonctionnaires aux réunions de la commission et de ses chambres, de prescrire des règles relatives à la majorité requise et au quorum des présences, de soumettre à approbation le règlement d'ordre intérieur de la commission ni d'obliger celle-ci à confier son secrétariat aux services des Ministères de l'Education nationale.

Il peut évidemment être utile, et dans certains cas il sera sans doute indispensable, que la commission puisse se faire assister par l'administration; il va de soi que ces possibilités d'assistance devraient alors être prévues expressément dans le texte du projet. Mais la commission et ses chambres doivent rester juges des cas où et de la manière dont elles entendent faire usage de ces possibilités.

.../...

Il résulte de ce qui précède que les articles 9, § 1er, et 12 doivent être adaptés, que l'article 10 doit être omis dans son entier et qu'à l'article 11, il convient de supprimer le membre de phrase : "qu'il soumet à l'approbation des Ministres de l'Education nationale".

Article 13.

Les arrêtés royaux relatifs aux indemnités pour frais de parcours et de séjour que l'on entend rendre applicables aux membres de la commission - ces arrêtés sont au nombre, non pas de deux, comme le laisse supposer l'article 13, mais de trois ainsi qu'il ressort d'ailleurs du préambule du projet - doivent être mentionnés à l'article 13 non seulement avec leur date mais avec leur intitulé complet et exact.

Article 14.

Comme il ne paraît y avoir aucune raison de déroger, en ce qui concerne l'entrée en vigueur de l'arrêté, aux règles du droit commun, il convient de supprimer l'article 14.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : G. BAETEMAN, kamervoorzitter,
Messieurs : président de chambre,

J. NIMMEGEERS, staatsraden,
J. BORRET, conseillers d'Etat,

G. VAN HECKE, assessoren van de afdeling wetgeving,
S. FREDERICQ, assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : S. VAN AELST, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. NIMMEGEERS.
Het verslag werd uitgebracht door de H. H. VERHULST, auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. NIMMEGEERS.
Le rapport a été présenté par M. H. VERHULST, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

S. VAN AELST. G. BAETEMAN.