BV.

L. 15.777/9.

CONSEIL D'ETAT - RAAD VAN STATE
LEGISLATION - WETGEVING
L
18-11-1983
Transmis à M.
Overgemaakt aan de H.

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, neuvième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 10 octobre 1983, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "déterminant les modalités d'application de l'article 16 des lois sur la milice coordonnées par l'arrêté royal du 30 avril 1962 et modifiées par les lois des 15 avril 1964, 4 juillet 1964, 7 juillet 1966, 9 mai 1969, 22 juin 1972, 15 juillet 1974, 30 juillet 1974, 14 janvier 1975, 13 février 1975, 13 juillet 1976, 1er décembre 1976, 15 mars 1977, 10 janvier 1978, 17 décembre 1979 et 9 juillet 1982", a donné le 24 octobre 1983 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, negende kamer, de 10e oktober 1983 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot regeling van de uitvoeringsmodaliteiten van artikel 16 van de bij het koninklijk besluit van 30 april 1962 gecoördineerde dienstplichtwetten, gewijzigd bij de wetten van 15 april 1964, 4 juli 1964, 7 juli 1966, 9 mei 1969, 22 juni 1972, 15 juli 1974, 30 juli 1974, 14 januari 1975, 13 februari 1975, 13 juli 1976, 1 december 1976, 15 maart 1977, 10 januari 1978, 17 december 1979 en 9 juli 1982", heeft de 24e oktober 1983 het volgend advies gegeven :

EXAMEN DU TEXTE.

DISPOSITIF.

Article 2.

L'article, qui a pour objet d'assimiler une période de congé de deux mois au maximum,à une présence effective dans un des pays déterminés en vertu de l'article 16, § 1er, 2°, des lois coordonnées sur la milice, est contraire à l'article 16, § 2, desdites lois, qui impose à l'exempté une résidence dans ces pays comportant "un minimum de présence effective de deux années au cours des trois premières années qui suivent son arrivée".

Article 3.

L'article tend à donner une interprétation de l'article 16, § 2, des lois coordonnées sur la milice. Une telle interprétation, pour être obligatoire, doit se trouver dans une loi interprétative. Il n'entre donc pas dans les pouvoirs du Roi de procurer pareille interprétation.

Article 4.

Tel qu'il est rédigé, le paragraphe 1er prévoit que l'exemption du service prend fin de plein droit dans le cas où

.../...

l'exempté n'apporte pas d'initiative la preuve de sa présence effective dans un ou plusieurs des pays auxquels s'applique l'article 16, § 2, des lois coordonnées sur la milice.

L'article 16, § 3, desdites lois prévoit que : "L'exemption prend fin par la constatation faite par le Ministre de l'Intérieur que l'intéressé n'a pas rempli la condition de résidence prévue au § 2".

Il y a lieu de s'en tenir au système de la loi, qui permet à l'intéressé d'exercer un recours contre la décision ministérielle constatant que la condition de résidence n'est pas remplie.

En conséquence, le texte suivant est proposé :

"Si dans les trois mois de l'expiration de la période de trois années prévue à l'article 16, § 2, des lois coordonnées, l'exempté n'apporte pas d'initiative la preuve d'une présence effective de deux années dans un ou plusieurs des pays auxquels s'applique cette disposition, le Ministre de l'Intérieur constate que l'intéressé n'a pas rempli la condition de résidence prévue à l'article 16, § 2, précité".

Article 6.

L'article 97 des lois coordonnées sur la milice prévoit déjà que l'exemption peut être retirée lorsque le milicien a employé des manoeuvres frauduleuses ou a sciemment donné

.../...

ou laissé donner des renseignements inexacts ou incomplets dans le but de l'obtenir.

L'article 6 du projet ferait double emploi avec la disposition qui vient d'être rappelée. Par ailleurs, en introduisant la notion de déchéance du droit à l'exemption au lieu de recourir à la notion de retrait de l'exemption, l'article modifie le système prévu par l'article 97 précité.

Article 7.

L'article crée une présomption quant à la validité des preuves que les intéressés sont tenus de fournir afin d'établir l'existence des conditions auxquelles est subordonné leur droit à l'exemption.

A défaut d'habilitation par la loi, il n'appartient pas au Roi d'établir une telle présomption.

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

Bepalend gedeelte.

Artikel 2.

Het artikel, dat een verlofperiode van ten hoogste twee maanden wil gelijkstellen met een werkelijke aanwezigheid in een van de krachtens artikel 16, § 1, 2°, van de gecoördineerde dienstplichtwetten aangewezen landen, is strijdig met artikel 16, § 2, van die wetten dat de vrijgestelde "ten minste een werkelijke aanwezigheid van twee jaar gedurende de eerste drie jaren na zijn aankomst" oplegt.

Artikel 3.

Het artikel beoogt artikel 16, § 2, van de gecoördineerde dienstplichtwetten te interpreteren. Wil een zodanige uitlegging bindend zijn, dan dient zij in een uitleggingswet te zijn vervat. De Koning is dus niet bevoegd om een zodanige uitlegging te geven.

Artikel 4.

Zoals paragraaf 1 is geredigeerd, bepaalt hij dat de vrijstelling van dienst van rechtswege een einde neemt wanneer de vrijgestelde niet op eigen initiatief het bewijs levert van zijn werkelijke aanwezigheid in één of meer landen waarop artikel 16, § 2, van de gecoördineerde dienstplichtwetten van toepassing is.

.../...

Artikel 16, § 3, van die wetten bepaalt : "De vrijstelling neemt een einde door de constatatie door de Minister van Binnenlandse Zaken dat de betrokkene de verblijfsvoorwaarde gesteld in § 2 niet heeft vervuld".

Het is noodzakelijk dat niet wordt afgeweken van het systeem van de wet dat de betrokkene de mogelijkheid biedt om beroep in te stellen tegen de ministeriële beslissing waarbij wordt geconstateerd dat de verblijfsvoorwaarde niet is vervuld.

Bijgevolg wordt de volgende tekst voorgesteld :

"Indien de vrijgestelde niet binnen drie maanden na het verstrijken van de in artikel 16, § 2, van de gecoördineerde wetten bepaalde periode van drie jaar op eigen initiatief het bewijs levert van een werkelijke aanwezigheid van twee jaar in één of meer landen waarop deze bepaling van toepassing is, stelt de Minister van Binnenlandse Zaken vast dat de betrokkene de in voornoemd artikel 16, § 2, gestelde verblijfsvoorwaarde niet heeft vervuld".

Artikel 6.

Reeds in artikel 97 van de gecoördineerde dienstplichtwetten is bepaald dat de vrijstelling ingetrokken kan worden wanneer de dienstplichtige, om ze te verkrijgen, bedrieglijke praktijken heeft aangewend of wetens onjuiste of onvolledige inlichtingen heeft verstrekt of heeft laten verstrekken.

Artikel 6 van het ontwerp zou een nodeloze herhaling zijn van de zoëven in herinnering gebrachte bepaling. Doordat het artikel het begrip vervallenverklaring van het recht op vrijstelling invoert in plaats van te werken met het begrip intrekking van de vrijstelling, wijzigt het bovendien het systeem van het voormelde artikel 97.

Artikel 7.

Het artikel stelt een vermoeden in wat betreft de geldigheid van de bewijzen die de betrokkenen dienen te leveren om aan te tonen dat de voorwaarden waarvan hun recht op vrijstelling afhankelijk is, zijn vervuld.

Aangezien de wet in dezen geen bevoegdheid verleent, komt het de Koning niet toe een dergelijk vermoeden in te stellen.

La chambre était composée de

Messieurs: H. ROUSSEAU, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

P. KNAEPEN, conseillers d'Etat,
A. VANWELKENHUYZEN, staatsraden,

C. DESCHAMPS, assesseurs de la section de législation,

L. MATRAY, assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame : R. DEROY, greffier assumé,
Mevrouw : toegevoegd griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. KNAEPEN.

Le rapport a été présenté par M. J. FORTPIED, premier auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. KNAEPEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. FORTPIED, eerste auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

R. DEROY. H. ROUSSEAU.