GY.

CONSEIL D'ETAT - RAAD VAN STATE
LEGISLATION - WETGEVING
L

12-10-1983

Transmis à M.
Overgemaakt aan de H.

L. 15.661/9.

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, neuvième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 29 juillet 1983, d'une demande d'avis sur un projet de loi "portant encouragement fiscal à la construction d'habitations", a donné le 26 septembre 1983 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, negende kamer, de 29e juli 1983 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "tot fiscale aanmoediging van de woningbouw", heeft de 26e september 1983 het volgend advies gegeven :

EXAMEN DU TEXTE.

DISPOSITIF.

Article unique.

A la place d'un article unique, divisé en trois paragraphes, il convient de prévoir trois articles, ce qui serait de nature à faciliter les références à l'une ou l'autre des dispositions du projet.

En ce qui concerne le paragraphe 1er, qui deviendrait l'article 1er, l'exposé des motifs fait clairement apparaître que "l'encouragement fiscal prévu par le présent projet de loi consiste à permettre"aux contribuables visés par le projet "de déduire de l'ensemble de leurs revenus imposables, non seulement la quotité des intérêts qui correspond au montant net imposable de leurs revenus immobiliers (majorés, le cas échéant, du montant net de leurs revenus mobiliers) mais aussi la quotité excédentaire de ces intérêts, cette quotité excédentaire déductible étant toutefois limitée globalement à 200.000 F, répartis sur les trois premières années civiles qui suivent celle de la conclusion du contrat, à raison de 100.000 F, 60.000 F et 40.000 F, respectivement pour la première, la deuxième et la troisième de ces années".

Le texte du projet de loi est moins clair et pourrait laisser supposer que la limitation à concurrence de 100.000 francs, 60.000 francs et 40.000 francs s'applique aux intérêts d'emprunts hypothécaires, sans déduction préalable du montant déductible résultant de l'application de l'article 71, § 2, alinéa 1er, du Code des impôts sur les revenus.

.../...

En conséquence, le texte suivant est proposé :

"Article 1er.- (ex-paragraphe 1er)

Par dérogation à l'article 71, § 2, alinéa 1er, du Code des impôts sur les revenus, les intérêts des emprunts hypothécaires contractés entre le 1er juillet 1983 et le 31 décembre 1985 inclusivement, en vue de la construction ou de l'acquisition à l'état neuf d'une habitation située en Belgique, sont déduits de l'ensemble des revenus nets des différentes catégories visées à l'article 6 du même Code pendant les trois années qui suivent celle de la conclusion du contrat d'emprunt.

La déduction prévue à l'alinéa 1er s'applique à la partie des intérêts qui excède la limite prévue à l'article 71, § 2, alinéa 1er, du même Code, à concurrence de 100.000 francs, 60.000 francs et 40.000 francs respectivement pour la première, la deuxième et la troisième année qui suit celle de la conclusion du contrat d'emprunt".

En ce qui concerne le paragraphe 3, qui deviendrait l'article 3, selon les renseignements donnés au Conseil d'Etat, l'intention du Gouvernement est bien d'exclure du bénéfice des dispositions du projet les contribuables qui ont obtenu de leur employeur un prêt à des conditions préférentielles, qu'elles donnent ou non à l'application de l'article 41, § 2, 4°, du même Code.

Il conviendrait de rédiger la disposition comme suit :

"Article 3.- (ex-paragraphe 3)

La présente loi n'est pas applicable lorsque l'emprunt a été contracté par le contribuable auprès de son employeur à des conditions préférentielles dont il résulte un avantage visé à l'article 32ter du Code des impôts sur les revenus, qu'il soit ou non immunisé par application de l'article 41, § 2, 4°, du même Code".

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

BEPALEND GEDEELTE.

Enig artikel.

In plaats van een enig, in drie paragrafen onderverdeeld artikel, zou in drie artikelen voorzien moeten worden. Dat zou de verwijzing naar deze of gene bepaling van het ontwerp vergemakkelijken.

Wat paragraaf 1 betreft, die artikel 1 zou worden, blijkt uit de memorie van toelichting duidelijk dat "de bij dit ontwerp voorgestelde fiscale aanmoediging (erin) bestaat de belastingplichtigen (die in dit ontwerp worden bedoeld) toe te staan van de gezamenlijke belastbare inkomsten niet alleen het gedeelte van de interesten af te trekken dat overeenstemt met het belastbaar nettobedrag van hun onroerende inkomsten (eventueel verhoogd met het nettobedrag van hun roerende inkomsten), maar ook de rest, rest die evenwel wordt beperkt tot een totaal bedrag van 200.000 frank, omgedeeld over de eerste drie kalenderjaren die volgen op het jaar waarin het contract is gesloten, à rato van 100.000 frank, 60.000 frank en 40.000 frank, respectievelijk voor het eerste, het tweede en het derde van die jaren".

De tekst van het wetsontwerp is niet zo duidelijk en zou kunnen doen veronderstellen dat de beperking tot 100.000 frank, 60.000 frank en 40.000 frank toepasselijk is op de interesten van hypothecaire leningen, zonder voorafgaande aftrek van het bedrag dat aftrekbaar is krachtens artikel 71, § 2, eerste lid, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen.

Bijgevolg wordt de volgende tekst voorgesteld :

"Artikel 1.-(ex-paragraaf 1).

In afwijking van artikel 71, § 2, eerste lid, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen, worden de interesten van de

hypothecaire leningen die van 1 juli 1983 tot en met 31 december 1985 zijn gesloten om een in België gelegen woning te bouwen of in nieuwe staat te verkrijgen, afgetrokken van de gezamenlijke netto-inkomsten van de verschillende in artikel 6 van hetzelfde Wetboek bedoelde categorieën, gedurende de drie jaren volgend op het jaar waarin het contract van lening is gesloten.

De in het eerste lid bedoelde aftrek is van toepassing op dat gedeelte van de interesten dat de grens die is gesteld in artikel 71, § 2, eerste lid, van hetzelfde Wetboek overschrijdt met 100.000 frank, 60.000 frank en 40.000 frank, respectievelijk voor het eerste, het tweede en het derde jaar volgend op het jaar waarin het contract van lening is gesloten".

Wat paragraaf 3 betreft, die artikel 3 zou worden, ligt het, volgens de aan de Raad van State verstrekte uitleg, wel degelijk in de bedoeling van de Regering om het voordeel van de ontworpen bepalingen niet toe te kennen aan belastingplichtigen die van hun werkgever een lening tegen gunstvoorwaarden hebben verkregen, ongeacht of die voorwaarden al dan niet aanleiding geven tot toepassing van artikel 41, § 2, 4°, van hetzelfde Wetboek.

De bepaling zou in dezer voege geredigeerd moeten worden :

"Artikel 3.- (ex-paragraaf 3)

Deze wet is niet van toepassing als de belastingplichtige de lening bij zijn werkgever heeft gesloten tegen gunstvoorwaarden die aanleiding geven tot een voordeel als bedoeld in artikel 32ter van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen, ongeacht of er voor dat voordeel al dan vrijstelling is op grond van artikel 41, § 2, 4°, van hetzelfde Wetboek".

La chambre était composée de

Messieurs : H. ROUSSEAU, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

P. KNAEPEN, conseillers d'Etat,
A. VANWELKENHUYZEN, staatsraden,

R. PIRSON, assesseurs de la section de législation,
L. MATRAY, assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame : R. DEROY, greffier assumé,
Mevrouw : toegevoegd griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. TAPIE, président de chambre.

Le rapport a été présenté par M. G. PIQUET, premier auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

R. DEROY.

De kamer was samengesteld uit

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. TAPIE, kamervoorzitter.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. PIQUET, eerste auditeur.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

H. ROUSSEAU.