ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Secrétaire d'Etat à la Région bruxelloise, le 13 mai 1983, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant, pour la Région bruxelloise, l'arrêté royal du 22 juin 1971 déterminant les personnes de droit public pour lesquelles les permis de bâtir et de lotir sont délivrés par le fonctionnaire délégué, les formes de décisions de celui-ci, et l'instruction des demandes de permis de lotir", a donné le 13 juin 1983 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 13e mei 1983 door de Staatssecretaris voor het Brusselse Gewest verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging, voor het Brusselse Gewest, van het koninklijk besluit van 22 juni 1971 tot bepaling van de publiekrechtelijke personen voor wie de bouw- en verkavelingsvergunningen worden afgegeven door de gemachtigde ambtenaar, de vorm waarin deze zijn beslissingen neemt, en de behandeling van de aanvragen tot verkavelingsvergunning", heeft de 13ejuni 1983 het volgend advies gegeven :

OBSERVATIONS GENERALES.

1. L'arrêté royal en projet tend à modifier, en ce qui concerne la Région bruxelloise, l'énumération portée par l'article 1er de l'arrêté royal du 22 juin 1971 déterminant les personnes de droit public pour lesquelles les permis de bâtir et de lotir sont délivrés par le fonctionnaire délégué, les formes de décisions de celui-ci, et l'instruction des demandes de permis de lotir.

Selon les indications fournies au Conseil d'Etat, le projet participe du souci de l'administration de compléter l'énumération qui figure actuellement dans l'article 1er de l'arrêté royal du 22 juin 1971, en y ajoutant les sociétés agréées par la Société nationale du logement, les Centres publics d'aide sociale et la Société des transports intercommunaux de Bruxelles.

Il va de soi que, pour demeurer dans les limites des compétences que l'Etat conserve en matière d'urbanisme et d'aménagement du territoire, l'arrêté en projet ne sera appelé à s'appliquer que dans la Région bruxelloise.

Pour des raisons d'ordre légistique pratiques, il s'imposerait que cette précision soit apportée non seulement dans l'intitulé mais également dans la phrase liminaire de l'article 1er du projet et dans la phrase introductive de l'article 1er en projet.

2. Bien que l'habilitation conférée au Roi par l'article 48 de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme soit extrêmement large, elle ne peut, compte tenu notamment du principe d'égalité inscrit à l'article 6 de la Constitution, être considérée comme dispensant le Roi de fonder l'énumération prévue sur des critères objectifs.

.../...

Sans avoir eu l'occasion de se livrer à un inventaire complet des personnes de droit public qui semblent avoir été écartées pour des raisons peu perceptibles, le Conseil d'Etat croit devoir retenir comme exemples de l'observation qui précède, les Communautés, les Régions, ainsi que certains organismes de catégorie A qui sont visés sous le 3° de l'article 1er de l'arrêté royal du 22 juin 1971 et qui ne le sont plus dans le projet, savoir :

- le Commissariat général pour la coopération culturelle internationale de la Communauté culturelle néerlandaise en Belgique;

- le Commissariat général aux relations internationales (de la Communauté française de Belgique);

- le Fonds d'avances pour la réparation des dommages provoqués par les prises et pompages d'eau souterraine;

- l'Office de renseignements et d'aide aux familles des militaires;

- la Régie des transports maritimes.

Suivant les indications fournies au Conseil d'Etat, les organismes retenus dans le projet l'ont été pour la raison qu'ils semblaient devoir être ceux qui, selon toute probabilité, auraient l'intention de construire dans la Région bruxelloise. Ce critère, d'ailleurs en partie conjectural, ne peut être considéré comme pertinent par rapport à la règle rappelée ci-dessus.

C'est sous réserve de cette observation que le présent avis est émis.

+

.../...

PREAMBULE.

L'arrêté en projet a pour but de modifier l'article 1er de l'arrêté royal du 22 juin 1971. Cet article n'a pas été modifié à ce jour. Il y a dès lors lieu de compléter l'alinéa 2 par les mots : ", notamment l'article 1er;".

En principe, les textes cités doivent être mentionnés avec les modifications qu'ils ont subies et qui sont encore en vigueur. Bien que les modifications apportées à la loi coordonnée le 20 juillet 1979 par la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles ne concernent pas la Région bruxelloise, il conviendrait de compléter l'alinéa 3 par les mots ", modifiée par la loi du 9 août 1980;".

Il n'est pas d'usage de viser au préambule d'un arrêté des arrêtés qui concernent le fonctionnement interne du Gouvernement ou d'un Exécutif. Les alinéas 5, 6 et 7 doivent, dès lors, être omis.

L'alinéa 9 doit être omis. En effet, le visa de la délibération de l'Exécutif de la Région bruxelloise doit être inclus dans la formule de proposition.

Formule de proposition.

Cette formule doit être rédigée comme suit :

"Sur la proposition de Notre Ministre de la Région bruxelloise et de Notre Secrétaire d'Etat à la Région bruxelloise, et de l'avis de l'Exécutif de la Région bruxelloise".

.../...

DISPOSITIF.

Article 1er.

Dans la phrase liminaire de l'article 1er en projet, il convient de supprimer les mots "modifié par la loi du 22 décembre 1970". En effet, il n'est pas d'usage de faire mention des modifications subies par une loi à laquelle il est fait référence dans le dispositif d'un arrêté.

Pour les raisons indiquées dans l'observation générale n° 1, il y aurait lieu de rédiger comme suit la phrase liminaire de l'article et la phrase introductive de l'article 1er en projet :

"Article 1er.-

Pour la Région bruxelloise, l'article 1er de l'arrêté royal du 22 juin 1971 déterminant les personnes de droit public pour lesquelles les permis de bâtir et de lotir sont délivrés par le fonctionnaire délégué, les formes des décisions de celui-ci, et l'instruction des demandes de permis de lotir est remplacé par la disposition suivante :

"Article 1er. Pour la Région bruxelloise, les personnes de droit public pour lesquelles les permis prescrits par les articles 44 et 56 de la loi du 29 mars 1962, sont délivrés par le Ministre ou par son délégué, sont :

...".

Au 1° de l'article 1er en projet, il faut écrire "l'Agglomération bruxelloise, conformément à la terminologie de la loi du 26 juillet 1971 organisant les agglomérations et les fédérations de communes.

.../...

Au 8° du même article, l'expression "les organisations internationales dont l'Etat belge a reconnu la personnalité civile" est quelque peu équivoque. On pourrait en effet douter qu'elle vise les organisations internationales créées par voie de traités qui n'auraient reçu et n'auraient dû recevoir l'assentiment que des Communautés. Mieux vaudrait écrire : "... les organisations internationales dotées de la personnalité juridique".

ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. Het ontworpen koninklijk besluit beoogt, wat betreft het Brusselse Gewest, de opsomming te wijzigen die voorkomt in artikel 1 van het koninklijk besluit van 22 juni 1971 tot bepaling van de publiekrechtelijke personen voor wie de bouw- en verkavelingsvergunningen worden afgegeven door de gemachtigde ambtenaar, de vorm waarin deze zijn beslissingen neemt, en de behandeling van de aanvragen tot verkavelingsvergunning.

Naar blijkt uit de aan de Raad van State verstrekte gegevens is het ontwerp een uiting van het streven van het bestuur om de opsomming die thans voorkomt in artikel 1 van het koninklijk besluit van 22 juni 1971 aan te vullen door opneming van de door de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting erkende vennootschappen, de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en de Maatschappij voor het Intercommunaal Vervoer te Brussel.

Om binnen de grenzen te blijven van de bevoegdheden die de Staat inzake stedebouw en ruimtelijke ordening nog heeft, zal het ontworpen besluit vanzelfsprekend slechts toepassing kunnen vinden in het Brusselse Gewest.

Om praktische redenen van wetgevingstechnische aard zou die verduidelijking niet alleen in het opschrift moeten worden gegeven, maar ook in de inleidende volzin van artikel 1 van het ontwerp en in de volzin waarmee het ontworpen artikel 1 begint.

2. Alhoewel de machtiging welke artikel 48 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw aan de Koning toekent uiterst ruim is, kan zij, gelet onder meer op het in artikel 6 van de Grondwet ingeschreven gelijkheidsbeginsel, niet worden geacht de

Koning te ontslaan van de verplichting om de bedoelde opsomming op objectieve criteria te gronden.

De Raad van State heeft niet de gelegenheid gehad een volledige inventaris op te maken van de publiekrechtelijke personen die om nauwelijks te onderkennen redenen geweerd blijken te zijn. Toch meent hij als voorbeelden bij de voorgaande opmerking te moeten aanstippen : de Gemeenschappen, de Gewesten, alsmede bepaalde instellingen van categorie A, die bedoeld zijn in artikel 1, 3°, van het koninklijk besluit van 22 juni 1971, en die niet meer voorkomen in het ontwerp, namelijk :

- het Commissariaat-generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking van de Nederlandse Cultuurgemeenschap in België;

- het Commissariaat-generaal bij de internationale betrekkingen (van de Franse Gemeenschap van België);

- het Voorschottenfonds voor schadeloosstelling voor schade veroorzaakt door het winnen en pompen van grondwater;

- het Hulp- en Informatiebureau voor gezinnen van militairen;

- de Regie voor Maritiem Transport.

Naar aan de Raad van State is medegedeeld, werden de in het ontwerp vermelde instellingen in aanmerking genomen omdat zij die instellingen leken te zijn welke naar alle waarschijnlijkheid het voornemen zouden hebben om in het Brusselse Gewest te bouwen. Die maatstaf, welke trouwens deels op gissingen berust, kan niet als relevant worden beschouwd ten aanzien van de hierboven vermelde regel.

Onder voorbehoud van die opmerking wordt dit advies gegeven.

+

AANHEF.

Het ontworpen besluit strekt tot wijziging van artikel 1 van het koninklijk besluit van 22 juni 1971. Tot op heden is dit artikel niet gewijzigd. Het tweede lid dient derhalve aangevuld te worden met de woorden :",inzonderheid op artikel 1;"

In beginsel moeten de aangehaalde teksten vermeld worden met de wijzigingen die zij hebben ondergaan en die nog van kracht zijn. Alhoewel de wijzigingen die door de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen zijn aangebracht in de gecoördineerde wet van 20 juli 1979, geen betrekking hebben op het Brusselse Gewest, zou het derde lid dienen te worden aangevuld met de woorden ",gewijzigd bij de wet van 9 augustus 1980;".

Het is niet gebruikelijk in de aanhef van een besluit te verwijzen naar besluiten die de interne werking van de Regering of van een Executieve betreffen. Het vijfde, het zesde en het zevende lid dienen derhalve te vervallen.

Het negende lid dient te vervallen. De vermelding van de beraadslaging van de Executieve van het Brusselse Gewest moet immers in het voordrachtformulier worden verwerkt.

Voordrachtformulier.

Dit formulier moet als volgt worden geredigeerd :

"Op de voordracht van Onze Minister voor het Brusselse Gewest en van Onze Staatssecretaris voor het Brusselse Gewest, en op het advies van de Executieve van het Brusselse Gewest".

.../...

BEPALEND GEDEELTE.

Artikel 1.

In de volzin waarmee het ontworpen artikel 1 begint dienen de woorden "gewijzigd bij de wet van 22 december 1970" te vervallen. Het is immers niet gebruikelijk de wijzigingen te vermelden die zijn aangebracht in een wet waarnaar wordt verwezen in het bepalend gedeelte van een besluit.

Om de redenen die zijn opgegeven in de algemene opmerking nr. 1, zouden de inleidende volzin van het artikel en de volzin waarmee het ontworpen artikel 1 begint, als volgt moeten worden geredigeerd :

"Artikel 1.-

Voor het Brusselse Gewest wordt artikel 1 van het koninklijk besluit van 22 juni 1971 tot bepaling van de publiekrechtelijke personen voor wie de bouw- en verkavelingsvergunningen worden afgegeven door de gemachtigde ambtenaar, de vorm waarin deze zijn beslissingen neemt, en de behandeling van de aanvragen tot verkavelingsvergunning, vervangen door de volgende bepaling :

"Artikel 1. Voor het Brusselse Gewest zijn de publiekrechtelijke personen voor wie de vergunningen voorgeschreven door de artikelen 44 en 56 van de wet van 29 maart 1962, worden afgegeven door de Minister of diens gemachtigde :

...".

In het ontworpen artikel 1, 1°, schrijve men "de Brusselse Agglomeratie", overeenkomstig de terminologie van de wet van 26 juli 1971 houdende organisatie van de agglomeraties en de federaties van gemeenten.

Onder 8° van hetzelfde artikel is de uitdrukking "de internationale organisaties waarvan de Belgische Staat de rechtspersoonlijkheid heeft erkend" enigermate dubbelzinnig.

.../...

Men zou er namelijk kunnen aan twijfelen of zij slaat op de internationale organisaties die tot stand zijn gebracht door verdragen die alleen de instemming van de Gemeenschappen zouden hebben gekregen en alleen die instemming hadden moeten krijgen. Men schrijve : "... de internationale organisaties met rechtspersoonlijkheid".

La chambre était composée de			De kamer was samengesteld uit
Messieurs de Heren	: :	P. TAPIE,	président de chambre, kamervoorzitter,
		Ch. HUBERLANT, P. FINCOEUR,	conseillers d'Etat, staatsraden,
		P. DE VISSCHER, L. MATRAY,	assesseurs de la section de législation, assessoren van de afdeling wetgeving,
Madame Mevrouw	: :	M. VAN GERREWEY,	greffier, griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. TAPIE.

Le rapport a été présenté par M. P. CHARLIER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. TAPIE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. CHARLIER, auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

M. VAN GERREWEY.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

P. TAPIE.