KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, de 8e april 1983 door de Minister van Middenstand verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 april 1965 tot bepaling van de voorwaarden tot uitoefening van het beroep van aannemer-steenhouwer in de kleine en middelgrote handels- en ambachtsondernemingen", heeft de 3e november 1983 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Ministre des Classes moyennes, le 8 avril 1983, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 13 avril 1965 instaurant des conditions d'exercice de l'activité professionnelle d'entrepreneur tailleur de pierres dans les petites et moyennes entreprises du commerce et de l'artisanat", a donné le 3 novembre 1983 l'avis suivant :

Het ontwerp strekt ertoe het toepassingsgebied uit te breiden van het koninklijk besluit van 13 april 1965 tot bepaling van de voorwaarden tot uitoefening van de beroepswerkzaamheid van aannemer-steenhouwer in de kleine en middelgrote handels- en ambachtsondernemingen, besluit waarvan het opschrift, zoals het thans luidt, werd ingevoerd bij het koninklijk besluit van 24 april 1972.

De volledige vervanging van artikel 2 van het voornoemde koninklijk besluit van 13 april 1965 (artikel 1 van het ontwerp) komt neer op de volgende drie wijzigingen :

1° de reglementering zal voortaan niet enkel meer gelden voor "iedere bewerking of bewerking met plaatsing" van natuursteen, maar voor "iedere bewerking of plaatsing"; m.a.w. ook de personen die enkel het plaatsen van natuursteen als beroep hebben, zullen onder de toepassing van de reglementering vallen;

2° de exemplatieve opsomming van de handelingen die voor de toepassing van de reglementering als "bewerking" te beschouwen zijn, wordt aangevuld met de vermelding : "het bevestigen van opschriften en versieringen";

3° de uitbreiding van het toepassingsgebied van de reglementering tot de "loutere plaatsing" van natuursteen wordt evenwel beperkt door het uitdrukkelijk opnemen, onder de werkzaamheden die aan de toepassing van de reglementering onttrokken blijven, van : "de plaatsingswerkzaamheden uitgevoerd in het raam van de beroepswerkzaamheid van aannemer van metsel- en betonwerken" en "de plaatsingswerkzaamheden wanneer zij noodzakelijk zijn voor de eigen activiteit van ondernemingen voor het uitvoeren van sierschouwen".

+

Het ontwerp bevat ook twee overgangsbepalingen.

Luidens de eerste van die bepalingen blijven de getuigschriften afgegeven door de bureaus van de Kamers van Ambachten en Neringen of door de Vestigingsraad en de attesten afgegeven door de gemeentebesturen geldig (artikel 2, § 1, van het ontwerp). Hiermee wil men blijkbaar bevestigen dat de tot nu toe afgegeven getuigschriften en attesten (volgens de Franse tekst van de wet gaat het in beide gevallen om "attestation") met het oog op de uitoefening van het bij koninklijk besluit van 13 april 1965 gereglementeerde beroep van "aannemer-steenhouwer", ook geldig zullen zijn ten aanzien van de nieuwe definitie die artikel 1 van het ontwerp van dat beroep geeft.

Een dergelijke regeling is overbodig en, in de mate dat ze dat niet zou zijn, zou de Koning trouwens onbevoegd zijn om ze te treffen.

De nieuwe definitie van het beroep van aannemer-steenhouwer die men wil invoeren, verschilt enkel hierin van de bestaande definitie dat zij de betekenis van het begrip "bewerking van natuursteen" lichtjes uitbreidt en zij de "plaatsing van natuursteen", die tot nog toe enkel onder de reglementering viel wanneer ze met "bewerking" gepaard ging, nu ook onderwerpt wanneer deze als afzonderlijk beroep wordt beoefend. In werkelijkheid blijft het toepassingsgebied van de reglementering echter vrijwel onveranderd, in deze zin dat de bedrijvigheden die nu op zichzelf aan de reglementering worden onderworpen, bedrijvigheden zijn die in de regel reeds besloten liggen in de beroepswerkzaamheid van aannemer-steenhouwer zoals die in de bestaande definitie is omschreven, en dat één van die bedrijvigheden (nl. de plaatsing) trouwens in die definitie reeds als nevenbedrijvigheid vermeld was. De voorwaarden waaraan moet worden voldaan om het beroep te kunnen uitoefenen worden overigens niet gewijzigd. Bijgevolg moet men aannemen dat wie van een Kamer van Ambachten en

Neringen of van de Vestigingsraad het getuigschrift heeft bekomen dat hij aan die voorwaarden voldeed,ook zonder meer gerechtigd is het beroep uit te oefenen zoals het door het ontwerp opnieuw gedefinieerd wordt.

Anders is de toestand van de personen die een door een gemeentebestuur afgegeven attest bezitten dat hun toelaat bij het koninklijk besluit van 13 april 1965 gereglementeerde bedrijvigheden uit te oefenen. Zij zijn daartoe gerechtigd zonder het bewijs te hebben moeten leveren dat zij aan de gestelde voorwaarden voldoen, omdat zij alle of sommige van die bedrijvigheden reeds uitoefenden ten tijde van de bekendmaking van het verzoekschrift dat tot het koninklijk besluit van 13 april 1965 heeft geleid. Die personen genieten het voordeel van een overgangsmaatregel en zulks bijgevolg enkel binnen de grenzen van die maatregel, wat betekent dat die personen, zowel voor bedrijvigheden die onder de bestaande definitie vallen als voor bedrijvigheden die onder de nieuwe definitie vallen, zich slechts op hun attest zullen kunnen beroepen voor zover het om bedrijvigheden gaat die er uitdrukkelijk of impliciet door worden vermeld. Voor de uitoefening van bedrijvigheden waarvoor dat niet het geval is, zullen die personen dus ofwel ten aanzien van het nieuwe besluit een beroep moeten kunnen doen op de overgangsbepalingen van de artikelen 18 en 19 van de wet van 15 december 1970, ofwel het getuigschrift ingesteld bij artikel 5 van die wet moeten verwerven.

De draagwijdte van de tot nog toe inzake de uitoefening van het beroep van aannemer-steenhouwer afgegeven getuigschriften en attesten ten aanzien van de voorgenomen wijziging van het toepassingsgebied van de ter zake geldende reglementering,vloeit dus uit de bestaande wettelijke regelingen voort en geen enkele wetsbepaling machtigt de Koning die draagwijdte te wijzigen. Artikel 2, § 1, van het ontwerp dient bijgevolg te worden geschrapt.

+

Een tweede overgangsbepaling ontslaat, voor de uitoefening van de bedrijvigheden waartoe het toepassingsgebied van het koninklijk besluit van 13 april 1965 wordt uitgebreid, van het bekomen van het getuigschrift bedoeld in artikel 5 van de wet van 15 december 1970 de natuurlijke en de rechtspersonen die bij de bekendmaking van het besluit-in-ontwerp in het handelsregister voor de rubriek "onderneming voor het steenhouwen" zijn ingeschreven (artikel 2, § 2, van het ontwerp).

Ook deze bepaling dient uit het ontwerp te worden weggelaten, daar de vrijstelling van het getuigschrift wegens het bezitten van een inschrijving in het handels- of in het ambachtsregister wordt geregeld door artikel 18 van de wet van 15 december 1970 en aan de Koning ter zake geen enkele uitvoeringsbevoegdheid toekomt.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 december 1970 blijkt immers, dat het de bedoeling was dat bij het omschrijven van de bedrijvigheden die bij toepassing van die wet worden gereglementeerd,men zou uitgaan van de nomenclatuur van de bedrijvigheden die aanleiding geven tot een inschrijving in het handels- of in het ambachtsregister, zodat de toepassing van artikel 18 als een automatisme zou fungeren (Gedr. St. Kamer, zitting 1969-1970, nr 520/1, blz. 18).

De reglementering ingevoerd bij het koninklijk besluit van 13 april 1965, ook al dagtekent zij van vóór de wet van 15 december 1970, lijkt zich goed tot dat automatisme te lenen, vermits zij het beroep van "aannemer-steenhouwer" tot voorwerp heeft, terwijl respectievelijk in het koninklijk besluit van 31 augustus 1964 "onderneming voor het steenhouwen" en in het koninklijk besluit van 25 augustus 1965 "steenhouwen" vermeld worden als bedrijvigheden die aanleiding geven, de ene tot een inschrijving in het handelsregister, de andere tot een inschrijving in het ambachtsregister.

.../.

De wijzigingen die het ontwerp in de definitie van het aan het koninklijk besluit van 13 april 1965 onderworpen beroep van "aannemer-steenhouwer" aanbrengt, zijn ter zake van geen determinerend belang, daar - zoals reeds gezegd - die wijzigingen slechts normale nevenbedrijvigheden van dat beroep betreffen en het, volgens het advies dat de Raad van State heeft gegeven over het ontwerp dat de wet van 15 december 1970 is geworden, voor de toepassing van artikel 18, § 2, van de wet volstaat dat de inschrijving in het handels- of in het ambachtsregister beantwoordt aan één van de door het reglementeringsbesluit beoogde bedrijvigheden (geciteerd St. Kamer, blz. 35).

+

In het opschrift van het ontwerp en in de inleidende volzin van artikel 1 vermelde men het koninklijk besluit van 13 april 1965 met zijn juiste opschrift, zoals dat gewijzigd werd bij koninklijk besluit van 24 april 1972, te weten : koninklijk besluit van 13 april 1965 tot bepaling van de voorwaarden tot uitoefening van de beroepswerkzaamheid van aannemer-steenhouwer in de kleine en middelgrote handels- en ambachtsondernemingen.

Le projet vise à étendre le champ d'application de l'arrêté royal du 13 avril 1965 instaurant des conditions d'exercice de l'activité professionnelle d'entrepreneur tailleur de pierres dans les petites et moyennes entreprises du commerce et de l'artisanat, arrêté dont l'intitulé actuel a été établi par l'arrêté royal du 24 avril 1972.

Le remplacement intégral de l'article 2 de l'arrêté royal du 13 avril 1965 précité (article 1er du projet) se ramène en fait à une triple modification :

1° dorénavant, la réglementation ne s'appliquera plus uniquement à "tout travail de façonnage ou de façonnage avec placement" de pierre naturelle, mais à "tout travail de façonnage ou de placement"; en d'autres termes, les personnes dont l'activité professionnelle se limite au placement de pierre naturelle seront également soumises à cette réglementation;

2° l'énumération exemplative des opérations à considérer comme "façonnage" pour l'application de la réglementation est complétée par la mention : "la fixation d'inscriptions et d'ornements";

3° l'extension du champ d'application de la réglementation au "simple placement" de pierre naturelle est toutefois limitée par la mention expresse, parmi les activités qui demeurent soustraites à l'application de la réglementation, des "travaux de placement exécutés dans le cadre de l'activité professionnelle d'entrepreneur de maçonnerie et de béton" et des "travaux de placement nécessaires à l'activité propre des entreprises d'exécution de cheminées décoratives".

+

Le projet contient en outre deux dispositions transitoires.

Selon la première de ces dispositions, les attestations (dans le texte néerlandais de la loi :"getuigschriften") délivrées par les bureaux des Chambres des métiers et négoces ou par le Conseil d'établissement et les attestations (dans le texte néerlandais de la loi :"attesten") délivrées par les administrations communales restent valables (article 2, § 1er, du projet). On entend, semble-t-il, confirmer par là que les attestations (les "getuigschriften" et les "attesten") délivrées à ce jour en vue de l'exercice de la profession d'entrepreneur tailleur de pierres, profession réglementée par l'arrêté royal du 13 avril 1965, seront également valables dans le cadre de la nouvelle définition que l'article 1er du projet donne de cette profession.

Une telle règle est superflue et, dans la mesure où elle ne le serait pas, le Roi n'aurait d'ailleurs pas le pouvoir de l'édicter.

La nouvelle définition de la profession d'entrepreneur tailleur de pierres que l'on entend introduire diffère uniquement de la définition existante en ce qu'elle élargit quelque peu la notion de "travail de façonnage de pierre naturelle" et en ce qu'elle soumet également à la réglementation, qui n'était applicable jusqu'à présent au "travail de placement de pierre naturelle" que lorsque celui-ci était accompagné de "façonnage", le "travail de placement de pierre naturelle" qui est effectué à titre de profession distincte. En réalité,

.../...

toutefois, le champ d'application de la réglementation reste quasi inchangé, en ce sens que les activités qui seront désormais soumises à la réglementation en tant que telles sont des activités qui sont déjà comprises en règle générale dans l'activité professionnelle d'entrepreneur tailleur de pierres, telle qu'elle est décrite dans la définition existante, et que l'une de ces activités (à savoir le placement) était déjà reprise dans cette définition comme activité accessoire. Par ailleurs, les conditions d'exercice de la profession ne sont pas modifiées. Il faut dès lors admettre que quiconque s'est vu délivrer par une Chambre des métiers et négoces ou par le Conseil d'établissement l'attestation certifiant qu'il satisfait à ces conditions, est par cela même autorisé à exercer la profession telle qu'elle est redéfinie par le projet.

Il n'en va pas de même pour les personnes qui possèdent une attestation délivrée par une administration communale, les autorisant à exercer des activités réglementées par l'arrêté royal du 13 avril 1965. Elles ont obtenu cette autorisation sans avoir eu à fournir la preuve qu'elles satisfont aux conditions requises, et ce en raison du fait qu'elles exerçaient déjà toutes ces activités ou certaines de celles-ci au moment de la publication de la requête qui a abouti à l'arrêté royal du 13 avril 1965. Ces personnes bénéficient d'une mesure transitoire, et n'en bénéficient, dès lors, que dans les limites de cette mesure. C'est dire que, tant pour les activités visées par la définition actuelle que pour celles qui entrent dans la nouvelle définition, ces personnes ne pourront invoquer leur attestation que dans la mesure où il s'agit d'activités qui y sont mentionnées expressément ou implicitement. Pour l'exercice d'activités qui n'y sont pas reprises, ces personnes

.../...

devront donc soit pouvoir invoquer au regard du nouvel arrêté le bénéfice des dispositions transitoires des articles 18 et 19 de la loi du 15 décembre 1970, soit obtenir l'attestation prévue par l'article 5 de cette loi.

La portée que les attestations relatives à l'exercice de la profession d'entrepreneur tailleur de pierres délivrées à ce jour auront à l'égard de la modification envisagée du champ d'application de la réglementation en vigueur en la matière, découle donc des règles légales existantes, et aucune disposition de loi n'autorise le Roi à modifier cette portée. Il convient, dès lors, de supprimer l'article 2, § 1er, du projet.

+

Une seconde disposition transitoire prévoit que les personnes physiques et morales qui, au moment de la publication de l'arrêté en projet, sont inscrites au registre du commerce pour la rubrique "entreprise de taille de pierres" sont dispensées, pour l'exercice des activités auxquelles le champ d'application de l'arrêté royal du 13 avril 1965 est étendu, de l'obligation d'obtenir l'attestation visée à l'article 5 de la loi du 15 décembre 1970 (article 2, § 2, du projet).

Cette disposition doit également être écartée du projet, la dispense d'attestation accordée aux titulaires d'une immatriculation au registre du commerce ou de l'artisanat étant réglée par l'article 18 de la loi du 15 décembre 1970 et le Roi ne disposant d'aucun pouvoir d'exécution en la matière.

.../...

Il ressort en effet des travaux préparatoires de la loi du 15 décembre 1970 que, dans l'intention du Gouvernement, la définition des activités réglementées en application de cette loi devait s'inspirer de la nomenclature des activités qui donnent lieu à inscription au registre du commerce ou de l'artisanat, de sorte que l'application de l'article 18 serait automatique (Doc. Chambre, session 1969-1970, n° 520/1, p. 18).

Bien qu'elle soit antérieure à la loi du 15 décembre 1970, la réglementation instaurée par l'arrêté royal du 13 avril 1965 semble se prêter parfaitement à cet automatisme, puisqu'elle vise la profession d'"entrepreneur tailleur de pierres", tandis que l'arrêté royal du 31 août 1964 et l'arrêté royal du 25 août 1965 mentionnent respectivement l'"entreprise de taille de pierres" et la "taille de pierres" comme activités donnant lieu, l'une à inscription au registre du commerce, l'autre à inscription au registre de l'artisanat.

Les modifications que l'arrêté en projet apporte à la définition de la profession d'"entrepreneur tailleur de pierres" soumise à l'arrêté royal du 13 avril 1965 ne revêtent pas une importance déterminante, étant donné que - comme il a déjà été dit - ces modifications ne concernent que des activités accessoires normales de cette profession et que, selon l'avis que le Conseil d'Etat a donné sur le projet qui est devenu la loi du 15 décembre 1970, il suffit, pour l'application de l'article 18, § 2, de la loi, que l'inscription au registre du commerce ou au registre de l'artisanat corresponde à l'une des activités prévues par l'arrêté de réglementation (Doc. Chambre précité, p. 35).

+

.../...

Dans l'intitulé du projet et dans la phrase liminaire de l'article 1er, il y a lieu de mentionner l'arrêté royal du 13 avril 1965 avec son intitulé exact, tel qu'il a été modifié par l'arrêté royal du 24 avril 1972, à savoir : arrêté royal du 13 avril 1965 instaurant des conditions d'exercice de l'activité professionnelle d'entrepreneur tailleur de pierres dans les petites et moyennes entreprises du commerce et de l'artisanat.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : G. BAETEMAN, kamervoorzitter,
Messieurs : président de chambre,

J. NIMMEGEERS, staatsraden,
J. BORRET, conseillers d'Etat,

G. VAN HECKE, assessoren van de afdeling wetgeving,
S. FREDERICQ, assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : S. VAN AELST, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. NIMMEGEERS.
Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J. DE KOSTER-MANNENS, eerste auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. NIMMEGEERS.
Le rapport a été présenté par Mme J. DE KOSTER-MANNENS, premier auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

S. VAN AELST. G. BAETEMAN.