ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 21 septembre 1982, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant la réglementation relative aux mesures tendant à assurer le paiement de la taxe sur la valeur ajoutée à l'établissement de bases forfaitaires de taxation et à la tenue d'un registre des travaux à façon pour l'application de la taxe sur la valeur ajoutée", a donné le 24 septembre 1982 l'avis suivant :

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 21e september 1982 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van de reglementering betreffende de voldoening van de belasting over de toegevoegde waarde, de vaststelling van forfaitaire grondslagen van aanslag en het houden van een maakloonregister voor de toepassing van de belasting over de toegevoegde waarde", heeft de 24e september 1982 het volgend advies gegeven :

INTITULE.

Le projet modifie les arrêtés royaux d'exécution du Code de la taxe sur la valeur ajoutée n°s 1, 2 et 12.

L'intitulé ne reproduit pas textuellement les intitulés des arrêtés modifiés mais les résume. Il en résulte néanmoins un texte trop long, difficile à citer.

L'intitulé suivant est proposé :

"Arrêté royal modifiant les arrêtés royaux n°s 1, 2 et 12 relatifs à la taxe sur la valeur ajoutée".

PREAMBULE.

L'alinéa 2 doit être rédigé comme suit :

"Vu l'arrêté royal n° 1, du 23 juillet 1969, relatif aux mesures tendant à assurer le paiement de la taxe sur la valeur ajoutée, notamment l'article 12, alinéa 1er, et l'article 16, alinéa 2, modifiés par les arrêtés royaux du 28 août 1970, du 14 mai 1976 et du 8 mars 1978;".

La modification du 24 février 1978 ayant absorbé celles des 14 mars 1973 et 3 novembre 1975, l'alinéa 3 doit être rédigé de la manière suivante :

"Vu l'arrêté royal n° 2, du 7 novembre 1969, relatif à l'établissement de bases forfaitaires de taxation à la taxe sur la valeur ajoutée, notamment l'article 1er, § 1er, modifié par l'arrêté royal du 24 février 1978;".

.../...

Dans l'alinéa 4, la référence à l'arrêté royal modificatif du 3 novembre 1975 peut être omise pour les mêmes motifs.

DISPOSITIF.

Article 1er.

Au lieu d'écrire : "..., modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 8 mars 1978, ...", il faudrait écrire : "..., modifié par les arrêtés royaux du 28 août 1970, du 14 mai 1976 et du 8 mars 1978, ...".

La même observation vaut pour l'article 2.

Article 3.

Il y a lieu de supprimer la référence à l'arrêté royal du 3 novembre 1975 pour la raison indiquée à propos de l'alinéa 3 du préambule.

La même observation vaut pour l'article 4.

Article 5.

L'article paraît inutile dans la mesure où il fait double emploi avec l'article 16, alinéa 5, de l'arrêté royal n° 1, du 23 juillet 1969, modifié par l'arrêté royal du 28 août 1970, qui prévoit déjà le passage du régime de la déclaration mensuelle au régime de la déclaration trimestrielle.

.../...

Pour le surplus, il n'est pas en harmonie avec la disposition permanente que constitue l'article 16, alinéa 5, précité. Ce dernier ne prévoit pas, au contraire de la disposition en projet, l'obligation pour l'assujetti de faire une demande, obligation qui impliquerait la prise d'une décision par une autorité administrative à déterminer.

De l'accord du fonctionnaire délégué, l'article 5 devrait donc être omis.

Article 6 (devenant l'article 5).

L'article 5, § 2, de l'arrêté royal n° 2, du 7 novembre 1969, modifié par l'arrêté royal du 24 février 1978, permet à l'assujetti qui est imposé selon le régime normal de la taxe, d'opter, sans autre formalité que la notification de son choix, pour le régime du forfait lorsqu'il remplit les conditions prévues par cet arrêté.

L'article 6 du projet n'est pas en harmonie avec cette disposition dans la mesure où il prévoit une "demande" de l'intéressé.

Le seul intérêt de l'article 6 est de permettre à l'assujetti qui aurait abandonné le régime du forfait pour le régime normal, de faire un nouveau changement sans tenir compte du délai de deux ans prévu à l'article 5, § 1er, alinéa 3, de l'arrêté royal n° 2, précité.

.../...

Cette dérogation pourrait être exprimée plus simplement comme suit :

"Article 5.-

Par dérogation à l'article 5, § 1er, alinéa 3, de l'arrêté royal n° 2, du 7 novembre 1969, relatif à l'établissement de bases forfaitaires de taxation à la taxe sur la valeur ajoutée, l'assujetti qui a renoncé au régime du forfait en optant pour le régime normal de la taxe peut revenir au régime du forfait à la date du 1er avril 1983, même s'il n'a pas été soumis au régime normal de la taxe pendant deux années complètes".

Article 7 (devenant l'article 6).

Compte tenu de la suppression de l'article 5 du projet, c'est l'arrêté en son entier qui doit entrer en vigueur le 1er janvier 1983.

OPSCHRIFT.

Het ontwerp wijzigt de koninklijke besluiten nrs 1, 2 en 12 tot uitvoering van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde.

Het opschrift neemt de opschriften van de gewijzigde besluiten niet woordelijk over, maar vat ze samen. Dit leidt echter tot een tekst die te lang is, vooral wanneer ernaar moet worden verwezen.

Het volgende opschrift wordt voorgesteld :

"Koninklijk besluit tot wijziging van de koninklijke besluiten nrs 1, 2 en 12 betreffende de belasting over de toegevoegde waarde".

AANHEF.

Het tweede lid moet als volgt worden geredigeerd :

"Gelet op het koninklijk besluit nr 1, van 23 juli 1969, met betrekking tot de regeling voor de voldoening van de belasting over de toegevoegde waarde, inzonderheid op artikel 12, eerste lid, en op artikel 16, tweede lid, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 28 augustus 1970, 14 mei 1976 en 8 maart 1978;".

Daar de wijzigingen van 14 maart 1973 en 3 november 1975 zijn opgegaan in die van 24 februari 1978, moet het derde lid als volgt worden geredigeerd :

.../...

"Gelet op het koninklijk besluit nr 2, van 7 november 1969, met betrekking tot de vaststelling van forfaitaire grondslagen van aanslag voor de belasting over de toegevoegde waarde, inzonderheid op artikel 1, § 1, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 24 februari 1978;".

In het vierde lid kan de verwijzing naar het wijzigingsbesluit van 3 november 1975 om dezelfde redenen vervallen.

BEPALEND GEDEELTE.

Artikel 1.

In plaats van "... laatst gewijzigd bij het koninklijk besluit van 8 maart 1978, ..." zou moeten worden gelezen : "..., gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 28 augustus 1970, 14 mei 1976 en 8 maart 1978, ...".

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 2.

Artikel 3.

De verwijzing naar het koninklijk besluit van 3 november 1975 dient te vervallen om de reden die is opgegeven in verband met het derde lid van de aanhef.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 4.

Artikel 5.

Het artikel lijkt overbodig in zover het een doublure vormt met artikel 16, vijfde lid, van het koninklijk besluit nr 1, van 23 juli 1969, gewijzigd bij het koninklijk besluit

van 28 augustus 1970, welke bepaling reeds voorziet in de overgang van de regeling van de maandaangifte naar die van de kwartaalaangifte.

Voor het overige is het niet in harmonie met de permanente bepaling welke het genoemde artikel 16, vijfde lid, is. In tegenstelling met de ontworpen bepaling verplicht de genoemde bepaling de belastingplichtige niet tot het doen van een aanvraag, hetgeen zou impliceren dat een beslissing wordt genomen door een aan te wijzen administratieve overheid.

De gemachtigde ambtenaar is het er dan ook mee eens dat artikel 5 zou moeten vervallen.

Artikel 6 (dat artikel 5 wordt).

Krachtens artikel 5, § 2, van het koninklijk besluit nr 2, van 7 november 1969, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 24 februari 1978, kan de belastingplichtige die volgens de normale regeling van de belasting wordt belast, zonder andere formaliteit dan de kennisgeving van zijn keuze, opteren voor de forfaitaire regeling wanneer hij de in dat besluit gestelde voorwaarden vervult.

Artikel 6 van het ontwerp is met die bepaling niet in overeenstemming in de mate dat het voorschrijft dat de betrokkene een "aanvraag" moet doen.

Het enige belang van artikel 6 bestaat erin dat het de belastingplichtige die van de forfaitaire regeling naar de normale regeling mocht zijn overgegaan, in de mogelijkheid stelt om andermaal van regeling te veranderen, maar zonder rekening te houden met de termijn van twee jaar die is voorgeschreven in artikel 5, § 1, derde lid, van het genoemde koninklijk besluit nr 2.

.../...

Die afwijking zou eenvoudiger als volgt kunnen worden verwoord :

"Artikel 5.-

In afwijking van artikel 5, § 1, derde lid, van het koninklijk besluit nr 2, van 7 november 1969, met betrekking tot de vaststelling van forfaitaire grondslagen van aanslag voor de belasting over de toegevoegde waarde, kan de belastingplichtige die van de forfaitaire regeling heeft afgezien door te opteren voor de normale regeling van de belasting, op 1 april 1983 opnieuw overgaan naar de forfaitaire regeling, ook al is hij niet gedurende twee volle jaren aan de normale regeling van de belasting onderworpen geweest".

Artikel 7 (dat artikel 6 wordt).

Doordat artikel 5 van het ontwerp vervalt, moet het besluit in zijn geheel in werking treden op 1 januari 1983.

La chambre était composée de

Messieurs : P. TAPIE, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

Ch. HUBERLANT, conseillers d'Etat,
P. FINCOEUR, staatsraden,

Madame : M. VAN GERREWEY, greffier assumé,
Mevrouw : toegevoegd griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. TAPIE.

Le rapport a été présenté par M. G. PIQUET, premier auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

M. VAN GERREWEY. P. TAPIE.

De kamer was samengesteld uit

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. TAPIE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. PIQUET, eerste auditeur.