RAAD VAN STATE - CONSEIL D'ETAT
AFDELING WETGEVING - SECTION LEGISLATION
07-10-1982
Transmis à M. Coordination
Overgemaakt aan de H.

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 29 juillet 1982, d'une demande d'avis sur un projet de loi "modifiant certaines dispositions de la loi provinciale et de la loi du 19 octobre 1921 organique des élections provinciales", a donné le 22 septembre 1982 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 29e juli 1982 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "tot wijziging van sommige bepalingen van de provinciewet en van de wet van 19 oktober 1921 tot regeling van de provincieraadsverkiezingen", heeft de 22e september 1982 het volgend advies gegeven :

- 7 OCT 1982

DISPOSITIF.

Article 2.

L'alinéa 3 de l'article 57 en projet supprime non seulement "l'obligation, pour d'autres conseillers, d'appuyer" un ajout à l'ordre du jour, mais aussi l'obligation de remettre, par écrit, au président, la proposition étrangère à l'ordre du jour. On peut se demander si cette suppression d'une condition apparemment utile n'est pas due à une inadvertance, alors surtout qu'elle n'est pas justifiée dans l'exposé des motifs.

Article 3.

1. Il y a une discordance entre le nouveau texte proposé pour l'article 61 et le commentaire qui en est fait dans l'exposé des motifs. Ce commentaire prévoit que :

> "Pour ce qui est des frais de route, la condition d'être domicilié à cinq kilomètres au moins du lieu de la réunion est supprimée",

alors que l'article 61, alinéa 2, en projet, dispose comme suit :

> "Ceux qui sont domiciliés à cinq kilomètres au moins du lieu de la réunion reçoivent, ...".

2. Le dernier alinéa du commentaire de l'article 3 n'est pas davantage en concordance avec le texte même de l'article. En effet, il résulte de ce texte que l'indemnité de frais de route est encore fixée par référence au prix du parcours sur les lignes du service public de transport.

Selon le délégué du Ministre, c'est le texte lui-même qui reflète exactement l'intention du Gouvernement.

.../...

Article 5.

1. D'un point de vue légistique, il serait plus conforme à l'usage de placer les dispositions de l'article sous autant d'articles qu'il y a de lois à modifier.

2. Suivant l'alinéa 3 de l'article 36 de la loi du 19 octobre 1921, tel qu'il sera modifié par le projet :

"La convocation du collège se fait en vertu d'une décision soit du conseil provincial, soit de la députation permanente".

L'éventualité d'une convocation du collège par la députation permanente ne paraît guère compatible avec l'économie générale du projet, et notamment avec l'article 44 nouveau de la loi provinciale, suivant lequel le conseil provincial s'assemble toutes les fois que l'exigent les affaires comprises dans ses attributions. Selon le délégué du Ministre, la possibilité, pour la députation permanente, de convoquer le collège, devrait être supprimée.

Par ailleurs, l'exposé des motifs ne fournit aucune explication quant aux raisons de la suppression de la possibilité de convocation du collège par le Roi, alors que cette possibilité subsiste dans l'article 7, alinéa 2, de la loi électorale communale.

BEPALEND GEDEELTE.

Artikel 2.

Het derde lid van het ontworpen artikel 57 maakt een einde aan de bestaande tweeledige verplichting : dié, voor andere raadsleden, om een toevoeging aan de agenda te "steunen", en dié om het voorstel dat niet op de agenda voorkomt "op schrift gesteld" aan de voorzitter te doen toekomen. Men kan zich afvragen of die afschaffing van een voorwaarde, die haar nut blijkt te hebben gehad, niet aan een onachtzaamheid te wijten is, te meer daar zij in de memorie van toelichting niet gerechtvaardigd wordt.

Artikel 3.

1. Er is tegenspraak tussen de voor artikel 61 voorgestelde nieuwe tekst en de desbetreffende commentaar in de memorie van toelichting. Die commentaar luidt :

> "Wat de reiskosten aangaat, wordt de voorwaarde betreffende het woonachtig zijn op ten minste vijf kilometer van de plaats van de vergadering, afgeschaft",

terwijl het ontworpen artikel 61, tweede lid, bepaalt :

> "Zij die hun woonplaats hebben op ten minste vijf kilometer van de plaats van de vergadering, ontvangen ...".

2. Het laatste lid van de commentaar op artikel 3 strookt al evenmin met de tekst zelf van het artikel. Uit die tekst blijkt immers dat de vergoeding voor reiskosten nog wordt vastgesteld onder verwijzing naar de prijs van de reis op de lijnen van de openbare vervoerdiensten.

.../...

Volgens de gemachtigde van de Minister is de bedoeling van de Regering juist weergegeven in de tekst zelf.

Artikel 5.

1. Uit een oogpunt van wetgevingstechniek zouden aan de bepalingen van het artikel, zoals gebruikelijk is, beter zoveel artikelen worden gewijd als er wetten gewijzigd dienen te worden.

2. Het derde lid van artikel 36 van de wet van 19 oktober 1921, zoals het door het ontwerp zal worden gewijzigd, bepaalt :

> "De bijeenroeping van het college geschiedt krachtens een beslissing hetzij van de provincieraad, hetzij van de bestendige deputatie".

De mogelijkheid dat het college door de bestendige deputatie wordt opgeroepen, lijkt weinig overeen te brengen met de algemene economie van het ontwerp, vooral met het nieuwe artikel 44 van de provinciewet, volgens hetwelk de provincieraad vergadert telkens als de aangelegenheden die onder zijn bevoegdheid vallen het vereisen. Volgens de gemachtigde van de Minister zou de mogelijkheid dat het college wordt bijeengeroepen door de bestendige deputatie, moeten vervallen.

Anderzijds wordt in de memorie van toelichting niet uitgelegd waarom de mogelijkheid dat het college door de Koning wordt bijeengeroepen zou vervallen, terwijl zij blijft bestaan in artikel 7, tweede lid, van de gemeentekieswet.

La chambre était composée de

Messieurs : P. TAPIE, président de chambre,
de Heren :

Ch. HUBERLANT, conseillers d'Etat,
P. FINCOEUR, staatsraden,

R. PIRSON, assesseurs de la section de législation,
F. RIGAUX, assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame : M. VAN GERREWEY, greffier assumé,
Mevrouw : toegevoegd griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. TAPIE.

Le rapport a été présenté par M. Cl. ROUSSEAUX, auditeur.

De kamer was samengesteld uit

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. TAPIE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Cl. ROUSSEAUX, auditeur

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

M. VAN GERREWEY. P. TAPIE.