KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 7e september 1981 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Middenstand verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 augustus 1969, tot bepaling van de voorwaarden tot uitoefening van de beroepswerkzaamheid van behanger-plaatser van wand- en vloerbekledingen in de kleine en middelgrote handels- en ambachtsondernemingen", heeft de 28e oktober 1981 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Classes moyennes, le 7 septembre 1981, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 août 1969, instaurant des conditions d'exercice de l'activité professionnelle de tapissier-poseur de revêtements des murs et du sol dans les petites et moyennes entreprises du commerce et de l'artisanat", a donné le 28 octobre 1981 l'avis suivant :

AANHEF.

Artikel 3, § 8, van de wet van 15 december 1970 is de rechtsgrond voor de ontworpen wijzigingen.

De eerste verwijzing dient derhalve te worden aangevuld als volgt :

", inzonderheid op artikel 3, § 8, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1978;".

De tweede verwijzing is overbodig en dient te worden geschrapt.

Artikel 1.

De inleidende zin van artikel 1 ware beter gesteld als volgt :

"Artikel 1.-

In artikel 5, § 2, van het koninklijk besluit van 14 augustus 1969 tot bepaling van de voorwaarden tot uitoefening van de beroepswerkzaamheid van behanger-plaatser van wand- en vloerbekledingen in de kleine en middelgrote handels- en ambachtsondernemingen, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 19 mei 1972 en van 3 oktober 1978, worden het derde en het vierde lid vervangen door de volgende bepalingen :

...".

.../...

Artikel 2.

De inleidende zin van artikel 2 ware beter gesteld als volgt :

"Artikel 2.-

In artikel 5, § 3, tweede lid, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 19 mei 1972 en van 3 oktober 1978, wordt de laatste zin vervangen door de volgende bepaling :

...".

Rekening houdende met de toelichting die door de gemachtigde ambtenaar is verstrekt, leze men in de nieuwe bepaling : "hetzij in een openbare dienst of in een handelsonderneming welke die werkzaamheden voor eigen noden uitvoert, en gedurende een jaar, hetzij bij een in het beroep van behanger-plaatser van wand- en vloerbekledingen gevestigd patroon, hetzij in een openbare dienst of in een handelsonderneming welke die werkzaamheden voor eigen noden uitvoert".

Gelet op de uitbreiding welke met betrekking tot de bewijslevering van de beroepskennis door de nieuwe bepalingen onder artikel 2 van het ontwerp wordt ingevoerd, lijkt het geboden in het eerste nieuwe lid onder artikel 1 van het ontwerp naast de "openbare dienst" ook de "handelsonderneming" te vermelden.

In het tweede nieuwe lid van die bepaling leze men alleszins "handelsonderneming" in plaats van "onderneming".

.../...

Artikel 3.

De inleidende zin van artikel 3 ware beter gesteld als volgt :

"Artikel 3.-

Artikel 5, § 5, eerste lid, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij koninklijk besluit van 19 mei 1972, wordt aangevuld met de volgende bepaling :

"c) ...".

Voorts leze men in de nieuwe bepaling : "... wanneer die werkzaamheden in een openbare dienst of in een handelsonderneming voor de eigen noden van de dienst of de onderneming worden uitgevoerd".

Artikel 4.

De inleidende zin van artikel 4 ware beter gesteld als volgt :

"Artikel 4.-

Artikel 5, § 5, tweede lid, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij koninklijk besluit van 19 mei 1972, wordt aangevuld met de volgende bepaling :

...".

Artikel 5.

Voor dit artikel geldt dezelfde opmerking als die gedaan ten opzichte van artikel 4 van het ontwerp L. 14.343/1.

PREAMBULE.

C'est l'article 3, § 8, de la loi du 15 décembre 1970 qui constitue le fondement légal des modifications projetées.

La première référence doit dès lors être complétée comme suit :

", notamment l'article 3, § 8, inséré par la loi du 4 août 1978;".

La deuxième référence est superflue et doit être supprimée.

Article 1er.

La phrase liminaire de l'article 1er gagnerait à être rédigée comme suit :

"Article 1er.-

A l'article 5, § 2, de l'arrêté royal du 14 août 1969 instaurant des conditions d'exercice de l'activité professionnelle de tapissier-poseur de revêtements des murs et du sol dans les petites et moyennes entreprises du commerce et de l'artisanat, modifié par les arrêtés royaux du 19 mai 1972 et du 3 octobre 1978, les alinéas 3 et 4 sont remplacés par les dispositions suivantes :

...".

.../...

Article 2.

La phrase liminaire de l'article 2 serait mieux rédigée comme suit :

"Article 2.-

A l'article 5, § 3, alinéa 2, du même arrêté, modifié par les arrêtés royaux du 19 mai 1972 et du 3 octobre 1978, la dernière phrase est remplacée par la disposition suivante :

...".

Eu égard aux précisions qui ont été fournies par le fonctionnaire délégué, il y a lieu d'écrire dans la nouvelle disposition : "... pendant un an soit auprès d'un patron ... d'intérieur, soit dans un service public ou une entreprise commerciale pratiquant ces activités pour ses propres besoins, et pendant un an soit auprès d'un patron établi dans la profession de tapissier-poseur de revêtements des murs et du sol, soit dans un service public ou une entreprise commerciale pratiquant ces activités pour ses propres besoins".

Vu l'extension que les nouvelles dispositions prévues à l'article 2 du projet apportent en matière de justification des connaissances professionnelles il paraît indiqué de mentionner dans le nouvel alinéa 1er proposé à l'article 1er du projet, outre le "service public", l'"entreprise commerciale".

Dans le nouvel alinéa 2 de la même disposition, il faut écrire de toute manière "entreprise commerciale" au lieu de "entreprise".

.../...

Article 3.

La phrase liminaire de l'article 3 gagnerait à être rédigée comme suit :

"Article 3.-

L'article 5, § 5, alinéa 1er, du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 19 mai 1972, est complété par la disposition suivante :

"c) ...".

Pour le surplus, il y a lieu d'écrire dans la nouvelle disposition : "... lorsque celles-ci sont exercées dans un service public ou une entreprise commerciale pour les besoins propres du service ou de l'entreprise".

Article 4.

La phrase liminaire de l'article 4 serait mieux rédigée comme suit :

"Article 4.-

L'article 5, § 5, alinéa 2, du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 19 mai 1972, est complété par la disposition suivante :

...".

Article 5.

Cet article appelle la même observation que celle qui a été faite à propos de l'article 4 du projet L. 14.343/1.

De kamer was samengesteld uit			La chambre était composée de
de Heren Messieurs	:	H. ADRIAENS,	voorzitter, président,
		H. COREMANS, Gh. TACQ,	staatsraden, conseillers d'Etat,
		S. FREDERICQ,	assessoren van de afdeling wetgeving,
		J. GIJSSELS,	assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	:	M. BENARD,	griffier. greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Gh. TACQ.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J. DE KOSTER, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. Gh. TACQ.

Le rapport a été présenté par Mme J. DE KOSTER, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. BENARD. H. ADRIAENS.