KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, de 9e juli 1981 door de Staatssecretaris voor de Vlaamse Gemeenschap verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de regeling van de uitkering van de subsidies en de toekenning van weddetoelagen aan de erkende nederlandstalige organisaties van amateuristische kunstbeoefening", heeft de 23e juli 1981 het volgend advies gegeven :

ALGEMENE OPMERKINGEN.

De vijf door de Raad van State in zijn advies nr 14.222/1/V geformuleerde algemene opmerkingen gelden, desnoods met de vereiste aanpassing, ook voor dit ontwerp van koninklijk besluit. De afdeling wetgeving moge volstaan met in dit advies naar die opmerkingen te verwijzen.

BIJZONDERE OPMERKINGEN.

AANHEF.

Het ontwerp beoogt de artikelen 12.2, 12.6, en 20, van het decreet van 20 februari 1980 houdende de rijkssubsidiëring van de nederlandstalige organisaties van amateuristische kunstbeoefening uit te voeren. In het eerste lid van de aanhef moet dan ook inzonderheid naar die artikelen worden verwezen.

.../...

Het derde lid van de aanhef worde beter als volgt gesteld :

"Gelet op het akkoord van de Voorzitter van de Vlaamse Executieve, bevoegd voor de begroting, gegeven op 10 maart 1981;".

Het vierde lid van de aanhef moet vervallen en worden vervangen door een aanvulling van het voordrachtformulier met de woorden : "en na beraadslaging in de Vlaamse Executieve".

Het zesde lid moet eveneens worden geschrapt.

Artikel 1.

De inleidende zin ware beter als volgt gesteld :

"Artikel 1.-

De door het decreet van 20 februari 1980 houdende de rijkssubsidiëring van de nederlandstalige organisaties van amateuristische kunstbeoefening, aan de daarin bedoelde erkende organisaties toegekende toelage kan ...".

In het eerste lid van § 4 herhaalt het ontwerp enkel wat reeds in artikel 18 van het decreet van 20 februari 1980 is gesteld.

In het tweede lid ontwikkelt het ontwerp een systeem van koppeling aan het indexcijfer van de consumptieprijzen dat afwijkt van dat vastgesteld door de wet van 2 augustus 1971.

.../...

De Koning mist de bevoegdheid daartoe. (Men vergelijke desbetreffend het bepaalde in artikel 15, tweede lid, van het ontwerp.) Bovendien treedt de Koning op in een aangelegenheid die door een uitdrukkelijke bepaling van het decreet, met name door artikel 18, aan de Minister is opgedragen.

Het ganse § 4 moet derhalve worden geschrapt.

Artikel 2.

Om dezelfde redenen als die uiteengezet onder punt 1. van de algemene opmerkingen in het advies nr 14.222/1/V, waarnaar in dit advies is verwezen, moet in § 1 van artikel 2 van het ontwerp "Vlaamse Executieve" in plaats van "Minister van Begroting" worden gelezen.

Het bepaalde in § 2 is een nodeloze herschrijving van het bepaalde in artikel 4.6, van het decreet van 20 februari 1980 en worde beter geschrapt.

Artikel 4.

Ingevolge § 2 van artikel 4 zoals het in het ontwerp is gesteld, zullen de gelden voortkomend van de aldaar bedoelde terugvorderingen naar de Staatskas gaan.

Artikel 6.

De inleidende zin van dat artikel luide beter als volgt :

.../...

"Artikel 6.-

Volgende functies vervuld in een erkende organisatie komen in aanmerking voor de toelage voor personeelskosten :".

De beleidsverantwoordelijkheid en ook -bevoegdheid berust bij de raad van beheer van de organisatie. Daarom kan 1° beter als volgt worden gelezen :

"1° die van verantwoordelijke voor de dagelijkse leiding : zij sluiten benevens de verantwoordelijkheid voor het dagelijks functioneren van de organisatie directietaken en eventueel ook educatieve taken in;".

2° en 3° worden eveneens in die zin aangepast.

Artikel 7.

In fine van de inleidende zin van artikel 7 van het ontwerp moet worden geschreven :

"... zoals zij werden vastgesteld onderscheidenlijk door het koninklijk besluit van 29 juni 1973 tot vaststelling van de weddeschalen der aan verscheidene ministeries gemene graden en door het koninklijk besluit van 27 juni 1974 waarbij op 1 april 1972 worden vastgesteld de schalen verbonden aan de ambten van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel bij de rijksonderwijsinrichtingen, aan de ambten van de leden van de inspectiedienst, belast met het toezicht op deze inrichtingen en aan de ambten van de leden van de inspectiedienst van het gesubsidieerd lager onderwijs, en de schalen verbonden aan de graden van het personeel van de psycho-medisch-sociale centra van de Staat :".

.../...

Voorts leze men "weddeschaal 10/1", "diploma van secundair onderwijs van de hogere graad" en "diploma van secundair onderwijs van de lagere graad".

Artikel 8.

Ook in dit artikel schrijve men "diploma van secundair onderwijs van de hogere graad" en "diploma van secundair onderwijs van de lagere graad".

Op te merken valt dat alleen voor de functie van educatieve medewerker geëist wordt dat de vereiste ervaring inzake amateuristische kunstbeoefening op landelijk of streekniveau als dusdanig door de "Minister" wordt "aanvaard".

Artikel 9.

In fine van de inleidende zin schrijve men :

"... met volgende aan ambten in de rijksadministratie verbonden weddeschalen, vastgesteld door het koninklijk besluit van 29 juni 1973 :".

Ook in artikel 9 van het ontwerp schrijve men "diploma van secundair onderwijs van de hogere graad" en "diploma van secundair onderwijs van de lagere graad". Men schrijve eveneens : "weddeschaal 20/1" en "weddeschaal 30/1".

.../...

Artikel 10.

In dat artikel schrijve men ook : "weddeschaal 20/1".

De laatste volzin is een herhaling van het voorschrift van artikel 13 van het decreet van 20 februari 1980 en worde beter als overbodig geschrapt.

Artikel 11.

Artikel 11 van het ontwerp is slechts uitvoerbaar wanneer daarvoor toereikende begrotingskredieten beschikbaar zijn. De draagwijde en de rechtskracht van dat artikel zijn dan ook niet duidelijk.

Indien het artikel behouden wordt, moet bedoeld voorbehoud daarin worden opgenomen. Ook artikel 1 van het decreet van 20 februari 1980 trouwens begint met de woorden "Binnen het raam van de beschikbare begrotingskredieten".

In dezelfde hypothese schrijve men, zoals in artikel 6 van het ontwerp "De verantwoordelijke voor de dagelijkse leiding".

De laatste volzin van het artikel is overbodig en kan zelfs verkeerdelijk de indruk wekken dat de minimum weddeschalen die in het artikel zijn vermeld desnoods met overschrijding van de begrotingskredieten zullen worden toegepast. Die volzin moet vervallen.

.../...

Artikel 12.

Ook in dat artikel dient "verantwoordelijken voor de dagelijkse leiding" te worden gelezen.

Artikel 14.

Betekent het bepaalde in het tweede lid dat voor de toepassing van artikel 12 de daarin bedoelde prestaties, wanneer zij slechts halftijds werden geleverd, slechts voor de helft van hun "werkelijke" duur in aanmerking mogen worden genomen ? Is dat zo, dan worde dat beter met zoveel woorden gesteld. Is dat niet zo, dan moet de bepaling worden herschreven zodat haar betekenis onmiddellijk duidelijk is voor elke lezer. Wat dat betreft moge worden verwezen naar de eerste volzin van het vierde lid. Terzake kan men zich bovendien afvragen waarom ten aanzien van de halftijdse prestaties voor de toepassing van artikel 12 een andere regel zou worden vastgesteld dan voor de toepassing van artikel 13.

Uit het bepaalde in het derde lid zou a contrario kunnen worden afgeleid dat de in artikel 12 bedoelde prestaties ook al werden zij voltijds geleverd, niet voor hun volledige duur in aanmerking mogen worden genomen. Het past dat ook op dat punt het ontwerp voldoende duidelijkheid brengt.

.../...

Artikel 15.

Het bepaalde in het eerste en in het derde lid van artikel 15 van het ontwerp vormt een nodeloze herhaling van het bepaalde in artikel 12.1, van het decreet van 20 februari 1980.

Ook het bepaalde in het tweede lid is een, hoewel enigszins anders geformuleerde doch daarom niet minder overbodige herhaling van het bepaalde in artikel 12.4, van hetzelfde decreet.

Het ganse artikel 15 van het ontwerp moet dan ook worden geschrapt.

Artikel 16.

In tegenstelling tot artikel 11 van het ontwerp stelt artikel 16 van het ontwerp geen toelageminimum voor personeelskosten vast.

De in het eerste lid van artikel 16 van het ontwerp vervatte regel, zoals hij daarin is gesteld, vormt geen overgangsmaatregel, doch een, overigens niet in de tijd beperkte uitzonderingsmaatregel.

Bovendien betreft het een aangelegenheid die door artikel 32, tweede lid, van het decreet van 20 februari 1980 is geregeld. De Koning mist de bevoegdheid om de aldus door het decreet vastgestelde regeling te wijzigen of aan te vullen.

.../...

Het tweede lid komt neer op een algemene toelating tot afwijking van het bepaalde in het eerste lid "in de mate dat "het voorziene krediet" het mogelijk maakt.

Het volledige artikel 16 moet vervallen.

Artikel 17.

Duidelijkheidshalve vange het artikel als volgt aan :

"Wanneer bij toepassing van artikel 29 van het decreet van 20 februari 1980, en met inachtneming van de regelen gesteld in de artikelen 21 tot 28 van hetzelfde decreet, een educatieve medewerker wordt vervangen door ...".

Artikel 18.

Luidens de artikelen 14, eerste lid, punt 5, en 15, punt 4, van het decreet van 20 februari 1980 omvat de "rijkstoelage" waarop zowel de erkende landelijke verenigingen als de erkende (autonome) streekverenigingen gerechtigd zijn, "een jaarlijkse werkingstoelage van vijfenzeventig procent op de huisvestings- en secretariaatskosten en op de werkingskosten die voortvloeien uit de activiteiten als bedoeld in artikel 5, met uitzondering van punt 3, f, voor zover zij naar het oordeel van de "Minister" een redelijk niveau niet overschrijden".

.../...

Het komt de Koning niet toe die bepalingen van het decreet te wijzigen en bedoelde toelage vast te stellen op "ten hoogste" vijfenzeventig procent van bedoelde kosten.

De in de artikelen 14, eerste lid, 6, en 15, 5, bedoelde werkingstoelage als tussenkomst in de kosten van honoraria van de deskundigen is overigens door die artikelen op een vast bedrag vastgesteld.

De verhoudingsgewijze beperking van de toelagen overeenkomstig het globaal bedrag van de terzake beschikbare begrotingskredieten is een maatregel van uitvoering van de begroting, en is vreemd aan het onderhavig ontwerp van reglementering.

In het decreet is evenmin bepaald dat de werkingskosten op basis waarvan de toelage moet worden berekend, "door de Minister moeten worden goedgekeurd".

Het bepaalde in artikel 18 van het ontwerp kan slechts verwarring stichten en is bovendien volkomen overbodig. Artikel 18 moet dan ook worden geschrapt.

Artikel 19.

De woorden "Binnen de perken van de kredieten en voorzover zij naar het oordeel van de Minister een redelijk niveau niet overschrijden" omdat zij al voorkomen in het decreet, zijn overbodig en moeten worden geschrapt.

.../...

De kosten van "uitbesteed administratief werk" komen niet voor onder de in het decreet opgesomde kosten die in aanmerking mogen worden genomen voor de berekening van de jaarlijkse werkingstoelage bedoeld in de artikelen 14, eerste lid, punt 5, en 15, punt 4, van het decreet.

Evenmin is in het decreet bepaald dat de personeelskostentoelage voor een administratief personeelslid kan worden vervangen door een werkingstoelage voor "uitbesteed administratief werk".

Het bepaalde in 4 van artikel 19 van het ontwerp mist derhalve rechtsgrond.

Artikel 21.

In de eerste volzin leze men : "... in artikel 6, § 1, 2, b) 3° ...".

De kamer was samengesteld uit

de Heren :	G.	BAETEMAN,	kamervoorzitter,
	L.-P.	SUETENS,	staatsraden,
	Gh.	TACQ,	
	G.	VAN HECKE,	assessoren van de
	G.	SCHRANS,	afdeling wetgeving,
Mevrouw :	M.	BENARD,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. DE COENE, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

M. BENARD. G. BAETEMAN.