Conseil d'Etat - Raad van State
LEGISLATION - - WETGEVING
16 07. 1980
Transmis à
Overgemaakt aan
Coordination

L. 13.448/1.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 26e september 1979 door de Vice-Eerste Minister, Minister van Economische Zaken, verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "betreffende de uitvindingsoctrooien", heeft de 7e maart 1980 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre, Ministre des Affaires économiques, le 26 septembre 1979, d'une demande d'avis sur un projet de loi "sur les brevets d'invention", a donné le 7 mars 1980 l'avis suivant :

I. ALGEMENE OPMERKINGEN.

I. De uitvindingen behoren tot de voortbrengselen van de geest die een bijzondere wettelijke bescherming genieten. Door het verwerven van een octrooi verkrijgt de uitvinder voor een tijd het uitsluitend recht op de technische creatie waarvan hij de auteur is.

De bescherming die de wetgever verleent, is gebonden aan het geografisch gebied waarvoor hij bevoegd is. Zij houdt op aan 's lands grenzen. Vandaar een behoefte aan verdragsrechtelijke regelen met het oog op de verzachting van het vereiste dat de uitvinder een octrooibescherming moet aanvragen in elk land waar hij een uitsluitend recht op de technische creatie wenst uit te oefenen. Bedoelde internationalisering van de octrooibescherming maakt het onderwerp uit van, enerzijds, universele regelingen (Parijs Unie-verdrag over industriële eigendom van 20 maart 1883 en het Washington-verdrag tot samenwerking inzake octrooien van 19 juni 1970), anderzijds, internationaal-regionale regelingen (München-Europees octrooiverdrag van 5 oktober 1973, Luxemburg-Gemeenschapsoctrooiverdrag van 15 december 1975 en het Akkoord van 6 juni 1947 tussen België, Nederland, Luxemburg en Frankrijk tot oprichting van een Institut international des brevets).

II. Zoals in de memorie van toelichting omstandig is uiteengezet, strekt het thans voor advies voorgelegd ontwerp van wet ertoe de nationale wetgeving, die haar bestaansreden behoudt, in haar beginselen aan te passen aan de verdragsrechtelijke regelingen - met name die van de verdragen van Washington,

.../...

München en Luxemburg, goedgekeurd bij de wet van 8 juli 1977 - en aan de nieuwe eisen van valorisatie der uitvindingen. In de memorie van toelichting wordt een opsomming gegeven van de voornaamste wijzigingen. Deze zijn zo talrijk dat terecht de voorkeur eraan is gegeven de wet van 24 mei 1854 in haar geheel te herschrijven.

III. Een aantal bepalingen van het ontwerp zijn ontleend aan verdragsrechtelijke teksten. Het ligt voor de hand dat op die manier de onderlinge overeenstemming tussen de nationale en de internationale regelingen en een eenvormige uitleg van de diverse bepalingen ten stelligste worden bevorderd. Edoch, terwijl bedoelde bepalingen in het Frans letterlijk of bijna letterlijk worden overgenomen, is dat niet zo wat de Nederlandse teksten betreft, alsof de stellers van het ontwerp geen weet hebben van het bestaan van een hetzij authentieke, hetzij officiële versie van de overgenomen verdragsrechtelijke voorzieningen. Die handelwijze stoort niet enkel een vlot onderzoek van de teksten, zij doet tevens afbreuk aan de opzet van het ontwerp. De redacteuren van het ontwerp worden dan ook dringend uitgenodigd dat euvel te herstellen. Deze opmerking geldt voor artikel 3, §§ 1 en 2, artikel 4, artikel 5, §§ 1 tot 4, artikel 6, artikel 7, §§ 1 en 2, artikelen 8, 10, 13, 14, 16, 17, 24, 25 en 26, artikel 28, § 2, artikelen 46, 47 en 50, artikel 51, § 3, artikel 52 en artikel 54, § 1, tweede lid.

Onverminderd de terechte aanpassingen ten gronde en onverminderd bijzondere opmerkingen die omtrent bedoelde artikelen verder in dit advies eventueel worden gemaakt, geldt de opmerking ook voor artikel 2, artikel 5, § 5, artikelen 9 en 15, artikel 18, § 2, artikel 19, § 1, tweede lid, artikel 20, § 2, eerste lid, artikel 22, artikel 27, eerste lid, artikel 29, 1°, derde lid, artikel 41, § 1, artikel 43, tweede lid, artikel 51, § 2, artikel 58 en artikel 70.

IV. Zoals reeds gezegd, strekt de octrooiwetgeving ertoe de uitvinder van een technische creatie te beschermen door hem een uitsluitend recht op exploitatie te verlenen. Nu is het een feit dat menige uitvinding geschiedt in dienstverband, dit is door een uitvinder die werknemer is. Het ontwerp bevat geen speciale bepalingen dienomtrent.

Onder meer in de Duitse Bondsrepubliek, Nederland, Oostenrijk, Groot-Brittannië en Zwitserland zijn imperatieve regelen vastgesteld tot regeling van de bescherming van de uitvinder-werknemer. Zeer recent is de Franse wet van 13 juli 1978 waarin de respectieve rechten van de werkgever en van de werknemer-uitvinder vrij nauwkeurig worden omschreven.

Naar luid van artikel 60 van het Europees-octrooiverdrag wordt het recht van de uitvinder-werknemer bepaald "overeenkomstig het recht van de Staat op het grondgebied waarvan de werknemer overwegend werkzaam is; indien niet kan worden vastgesteld op het grondgebied van welke Staat de werknemer overwegend werkzaam is, is het recht van toepassing van de Staat op het grondgebied waarvan het bedrijf van zijn werkgever zich bevindt".

Bij afwezigheid van bijzondere bepalingen dienomtrent zal dus, wat België betreft, de regel behouden blijven van de contractuele vrijheid welke ter zake door de rechtspraak is aanvaard. Door diezelfde rechtspraak wordt, wanneer geen

.../...

contractuele regeling voorhanden is, een onderscheid gemaakt al naar de uitvinding in opdracht is geschied, met de industriële activiteit van de werkgever betrekking heeft of volkomen los is van de dienstbetrekking welke de werknemer bekleedt.

V. In het ontwerp wordt herhaaldelijk verwezen naar de wet van 10 januari 1955 betreffende de bekendmaking en de toepassing der uitvindingen en fabrieksgeheimen welke de verdediging van het grondgebied of de veiligheid van de Staat aangaan en naar de wet van 4 augustus 1955 betreffende de veiligheid van de Staat op het gebied van de kernenergie, telkens om erop te wijzen dat de bepalingen van het ontwerp geen afbreuk doen aan de toepassing van genoemde wetten van 10 januari en 4 augustus 1955. Die herhaalde verwijzingen zijn storend en overbodig. Het is evident dat de wetten van 10 januari en 4 augustus 1955 als coërcitieve bepalingen van algemene gelding zijn. Dat hoeft niet telkens te worden herhaald. De desbetreffende verwijzingen kunnen derhalve worden weggelaten uit het ontwerp.

Staat de Regering er niettemin op uitdrukkelijk eraan te herinneren dat meergenoemde wetten onverminderd van toepassing blijven, dan kan zij volstaan met artikel 1 van het ontwerp in die zin aan te vullen en daarin tevens op te nemen de regel van de voorrang van het verdrag op de wet, vervat in artikel 77 van het ontwerp.

VI. De wet van 8 juli 1977, waarbij de verdragen van onder meer Washington, München en Luxemburg zijn goedgekeurd, bevat naast de goedkeuringsbepaling een aantal voorzieningen

.../...

waarbij met name de regelen betreffende het Europees octrooi voor België uitvoerbaar worden gemaakt. Hoewel het thans voorgelegd ontwerp de nationale wetgeving betreft, is er een zekere interferentie tussen de bepalingen van het ontwerp en die van de wet van 8 juli 1977. Het bepaalde in artikel 19, § 8, van het ontwerp naar luid waarvan de Koning de voorwaarden en toepassingsmodaliteiten van artikel 8, laatste lid, van de wet van 8 juli 1977 vaststelt, kan reeds als een bevestiging daarvan worden aangehaald.

Tenzij de Regering verkiest bedoelde bepalingen van de wet van 8 juli 1977 in dit ontwerp op te nemen, lijkt het geboden om dit ontwerp aan te vullen met een bepaling waarbij de Koning gemachtigd wordt de bepalingen van dit ontwerp te coördineren met die van de wet van 8 juli 1977, met onderlinge aanpassing van de terminologie, met inbegrip van een machtiging om ook niet in de coördinatie opgenomen bepalingen van andere wetten terminologisch in overeenstemming te brengen met de nieuwe wet op de uitvindingsoctrooien. Met een coördinatie zou de wetgeving op de uitvindingsoctrooien in één corpus zijn gevat, met alle voordelen vandien voor de rechtsbeoefenaar.

VII. Naar luid van artikel 35, § 1, van het ontwerp wordt in de Centrale Raad voor het bedrijfsleven een Commissie voor de gedwongen licenties ingericht. Die inrichting past in het raam van de voorzieningen die op dat punt in de nationale wetgeving worden ingevoerd, waarbij aan de Minister van Economische Zaken de mogelijkheid wordt verleend om in wel omschreven gevallen ambtshalve of op aanvraag een licentie voor exploitatie van de uitvinding te verlenen aan een

.../...

persoon die niet de octrooihouder is. De Minister zal niet kunnen beslissen dan na raadpleging van de Commissie voor de gedwongen licenties.

Blijkens artikel 35 van het ontwerp is de Commissie samengesteld uit vertegenwoordigers van het bedrijfsleven, de landbouw, de handel, de werknemers en de verbruikscoöperaties. Zij wordt voorgezeten door de voorzitter van de Centrale Raad of bij diens belet, door de secretaris van de Centrale Raad.

In de regel is de bevoegdheid van de Commissie van adviserende aard. Bij artikel 31, § 3, van het ontwerp wordt haar evenwel een recht van beslissing toegekend om, in geval van betwisting tussen de aanvrager van een gedwongen licentie en de houder van een vroeger octrooi, uitspraak te doen over het rechtens vereist aanzienlijk technisch belang dat de houder van het latere octrooi moet aantonen om aanspraak te kunnen maken op een gedwongen licentie lastens de houder van een vroeger octrooi.

De vraag mag worden gesteld of, enerzijds, voldoende redenen voorhanden zijn om in dat blijkbaar enige geval de adviesbevoegdheid van de Commissie om te buigen in een beslissingsbevoegdheid, en of, anderzijds, bedoelde beslissingsbevoegdheid strookt met de uitzonderlijke macht die ter zake van gedwongen licenties aan de Minister van Economische Zaken wordt toegekend.

VIII. De Nederlandse terminologie is op menig punt onzeker, onjuist of verwarrend. De in meergenoemde verdragen gebruikte terminologie in acht genomen, schrijve men in het ontwerp telkens voor :

.../...

- abus évident : kennelijk misbruik (en niet : duidelijk misbruik);
- alinéa : lid (en niet : alinea);
- applicable par analogie : van overeenkomstige toepassing (en niet : naar analogie van toepassing);
- ayant cause : rechtverkrijgende (en niet : rechtverkrijger);
- concept inventif : uitvindingsgedachte (en niet : uitvindingsontwerp);
- contrefaçon : inbreuk (en niet : namaak);
- contrefacteur : inbreukmaker (en niet : inbreukpleger);
- délivrer/délivrance : verlenen/verlening (en niet : afleveren/aflevering);
- demande divisionnaire : afgesplitste aanvraag (en niet : gesplitste aanvraag);
- étendue de la protection : beschermingsomvang (en niet : omvang van de bescherming);
- exploitation : exploitatie (en niet : uitbating);
- homme de métier : deskundige (en niet : man van het vak);
- mise en oeuvre : toepassing (en niet : inwerkingstelling);
- partie lésée : benadeelde partij (en niet : schadelijdende partij);
- perception : inning (en niet : ontvangst);
- publié par extrait : bij uittreksel bekendgemaakt (en niet : bij wege van uittreksel bekendgemaakt);
- qui n'est plus susceptible de recours : die in kracht van gewijsde is gegaan (en niet : die niet meer vatbaar is voor verhaal);

.../...

- qui n'est susceptible d'aucun recours ordinaire : die niet vatbaar is voor verzet of hoger beroep (en niet : niet vatbaar voor enig gewoon beroep);

- renoncer au brevet : van het octrooi afstand doen (en niet : aan het octrooi verzaken);

- renonciation totale : gehele afstand (en niet : totale verzaking);

- revendication : opeising (en niet : revendicatie);

- substances ou compositions : stoffen of mengsels (en niet : stoffen of samenstellingen);

- titulaire (en niet : propriétaire) du brevet : octrooihouder (en niet : eigenaar van het octrooi).

IX. Het is een regel van behoorlijk bestuur dat een ontwerp van wet waarbij de bevoegdheid van de rechtbanken wordt gewijzigd door de Minister van Justitie wordt medevoorgedragen en medeondertekend.

Omdat door de uitvoering van de ontworpen wet nieuwe uitgaven kunnen ontstaan, dient het ontwerp tevens voor akkoord aan de Minister van Begroting te worden voorgelegd.

.../...

II. ONDERZOEK VAN DE TEKST.

Artikel 1.

Artikel 1 bevat een aantal definities die nodig zijn voor een goede lezing van het ontwerp.

Aansluitend op de algemene opmerking V. is het niet nodig de wetten van 10 januari 1955 en van 4 augustus 1955 in de begripsbepalingen op te nemen. De bepaling van "Europees Octrooiverdrag" en "Europees Octrooibureau"dient wel in de opsomming een plaats te vinden.

Wat de Dienst voor de industriële eigendom betreft, kan worden opgemerkt dat zijn huidige benaming is "Dienst voor handels- en nijverheidseigendom". Met dit ontwerp wordt die benaming bijgevolg gewijzigd.

Volgens artikel 57 van het ontwerp dient voor de toepassing van de artikelen 58 tot 62, 64, 69 en 72 van het ontwerp onder het woord "Dienst" ook te worden begrepen de openbare diensten van het Rijk welke bedoeld zijn in artikel 12 van het ontwerp, dit zijn de diensten welke door de Koning zijn aangewezen om, naast de Dienst voor de industriële eigendom, de octrooiaanvragen in ontvangst te nemen. De definitie van "Dienst" dient dan ook te worden aangevuld.

Aansluitend op de algemene opmerking omtrent de toepassing van de wetten van 10 januari 1955 en 4 augustus 1955 en rekening houdende met de bijzondere opmerkingen, ware Hoofdstuk I beter gesteld als volgt :

.../...

"HOOFDSTUK I. Voorafgaande bepalingen.

Artikel 1.-

§ 1. Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder :

- Verdrag van Parijs : het Verdrag tot bescherming van de industriële eigendom, ondertekend te Parijs op 20 maart 1883, goedgekeurd bij de wet van 5 juli 1884, met inbegrip van elke akte van herziening die door België is bekrachtigd;

- Europees Octrooiverdrag : het Verdrag inzake de verlening van Europese octrooien, opgemaakt te München op 5 oktober 1973, goedgekeurd bij de wet van 8 juli 1977;

- Europees Octrooibureau : het Europees Octrooibureau ingesteld door het Europees Octrooiverdrag;

- Minister : de Minister die bevoegd is voor de industriële eigendom;

- Dienst : de Dienst voor de industriële eigendom bij het Ministerie van Economische Zaken, en voor de toepassing van de artikelen ... bovendien de openbare diensten die door de Koning met toepassing van artikel ... zijn aangewezen;

- Register : het Register der uitvindingsoctrooien;

- Verzameling : de Verzameling der uitvindingsoctrooien.

§2. Deze wet doet geen afbreuk aan de in België uitvoerbare bepalingen van een verdrag of krachtens een verdrag vastgesteld, noch aan de wet van 10 januari 1955 betreffende de bekendmaking en de toepassing der uitvindingen en fabrieks-

geheimen welke de verdediging van het grondgebied of de veiligheid van de Staat aangaan, noch aan de wet van 4 augustus 1955 betreffende de veiligheid van de Staat op het gebied van de kernenergie".

Artikel 2.

Artikel 2 ware beter gesteld als volgt :

"Onder de voorwaarden en binnen de grenzen van deze wet wordt onder de naam "uitvindingsoctrooi", hierna octrooi genoemd, een uitsluitend en tijdelijk recht van exploitatie verleend voor iedere uitvinding die nieuw is, op uitvinderswerkzaamheid berust en vatbaar is voor toepassing op het gebied van de nijverheid".

Artikel 5.

In § 5, b, schrappe men de woorden "en laatst herzien op 30 november 1972" en voege men de woorden "dat hij" in tussen de woorden "en" en "binnen de door".

Artikel 9.

Het bepaalde onder § 1 van artikel 9 verwoordt op een omslachtige manier de regelen gesteld in artikel 27, 1 en 2, van het Verdrag van Luxemburg. Bovendien wordt hier de in artikel 27 gestelde mogelijkheid van een gezamenlijke octrooiaanvraag, zoals deze nochtans door artikel 45 van het ontwerp wordt geregeld, niet overgenomen.

.../...

Volgens § 2 vinden de inschrijvingen van de ingestelde rechtsvorderingen en vonnissen plaats op verzoek van de griffier, van de aanvrager of van een ander belanghebbende. Omdat dergelijke inschrijvingen gebeuren ter vrijwaring van de belangen van de aanvrager of van een ander belanghebbende, zou het aangewezen zijn dat deze laatste om de inschrijving verzoekt door bemiddeling van de griffier.

Het bepaalde in de §§ 3 en 4, waarvan § 3 de weergave is van artikel 28.1 van voormeld Verdrag van Luxemburg, zou beter in een afzonderlijk artikel worden ondergebracht.

In § 3 is de verwijzing te lezen naar § 2 in plaats van naar § 1.

Artikel 11.

De volgorde van de artikelen 11 en volgende zou doen vermoeden dat het in artikel 12 bedoelde proces-verbaal van ontvangst, in elk geval bij de ontvangst van de aanvraag, zonder nazicht van de bijgevoegde stukken wordt opgemaakt. Nochtans wordt, volgens artikel 14, de octrooiaanvraag die niet voldoet aan de in § 1 gestelde voorwaarden, niet aanvaard. Volgens de inlichtingen verstrekt door de gemachtigde ambtenaar wordt proces-verbaal opgesteld na vaststelling van de ontvankelijkheidsvoorwaarden. Deze bedoeling zou in een gewijzigde volgorde dezer artikelen beter tot uiting komen.

.../...

Artikel 12.

Voor het opstellen van het proces-verbaal lijkt het aangewezen, ten einde met juistheid de datum en uur van de indiening van de aanvraag te kunnen bepalen, in een aangetekende brief te voorzien.

Volgens de memorie van toelichting moet het proces-verbaal zeer nauwkeurig het ogenblik vaststellen waarop de stukken ontvangen worden (jaar, dag, uur, minuut). Daarom is het aangewezen in het tweede lid te bepalen dat niet alleen jaar, dag en uur worden vermeld, maar ook de minuut waarop de stukken ontvangen worden.

Artikel 15.

Dit artikel (eerste, derde, vierde en vijfde lid) stelt de vereisten vast van elk van de bestanddelen die de aanvraag dient te bevatten, namelijk van de beschrijving, van de conclusies, van de tekeningen en van de korte inhoud. Voor de leesbaarheid van dit artikel zou dit artikel best in vier paragrafen worden ingedeeld.

De bepalingen van dit artikel zijn overgenomen uit de artikelen 83, 84 en 85 van het Verdrag van München. Het tweede lid sluit echter aan bij regel 28 van het uitvoeringsreglement van het Verdrag.

Voorgesteld wordt dit artikel te stellen als volgt :

"Artikel 15.-

§ 1. De uitvinding moet in de octrooiaanvraag zodanig duidelijk en volledig worden beschreven dat zij door een deskundige kan worden toegepast.

.../...

Wanneer de uitvinding betrekking heeft op een micro-organisme dat niet openbaar toegankelijk is, dient een cultuur van het micro-organisme gedeponeerd te worden in een daartoe door de Koning aangewezen instelling. De voorwaarden voor de toegang van het publiek tot deze culturen worden door de Koning vastgesteld.

§ 2. De conclusies beschrijven het onderwerp waarvoor bescherming wordt gevraagd. Zij dienen duidelijk en beknopt te zijn en steun te vinden in de beschrijving.

§ 3. Tekeningen worden toegevoegd indien zij nodig zijn om de uitvinding te begrijpen.

§ 4. De korte inhoud, zo nodig vergezeld van een tekening, is alleen bedoeld als technische informatie; hij kan niet in aanmerking komen voor enig ander doel. Hij wordt onderworpen aan de controle van de Dienst".

Artikel 17.

Zoals de memorie van toelichting aanstipt, houdt het ontwerp een belangrijke nieuwheid in doordat het recht van voorrang, dat zijn grondslag vond in het Parijs Unie-verdrag, nu ook los van dat verdrag kan worden ingeroepen met betrekking tot een vroegere Belgische aanvraag.

Artikel 18.

In de Franse tekst van § 1 schrijve men "et moyennant le payement d'une taxe ...", terwijl in de Nederlandse tekst van § 2 : "... als nietig en van generlei waarde beschouwd ...".

Artikel 19.

1. Naar luid van artikel 19, § 1, van het ontwerp wordt de octrooiaanvraag gevolgd door het opstellen van een verslag van nieuwheidsonderzoek omtrent de uitvinding.

Uit de memorie van toelichting blijkt dat bedoeld nieuwheidsonderzoek, enerzijds, een "informatieve functie" heeft, anderzijds, geen absolute voorwaarde is om een octrooi te verkrijgen, zij het dat bij afwezigheid van nieuwheidsonderzoek de geldigheidsduur van het octrooi beperkt wordt tot zes jaar. Steeds volgens de memorie van toelichting mag de octrooiaanvrager om financiële of andere overwegingen van het doen opstellen van een verslag van nieuwheidsonderzoek afzien. Volgens de tekst van het ontwerp doet de aanvrager van zodanige houding blijken door het niet betalen van de opzoekingstaks binnen de termijn die de Koning zal bepalen.

Over die termijn ondervraagd, heeft de gemachtigde ambtenaar meegedeeld dat de termijn voor betaling van de opzoekingstaks zeer kort zal zijn, waarschijnlijk drie maanden, alleszins te kort om als een periode van bezinning te kunnen worden beschouwd. De termijn zou overigens niet als een termijn van bezinning gedacht zijn.

In die gedachtengang lijkt het meer logisch en samenhangend de octrooiaanvrager reeds bij de indiening van de aanvraag de kans te bieden onmiddellijk van het nieuwheidsonderzoek af te zien.

Wanneer de betalingstermijn zeer kort is lijkt evenmin reden ertoe te bestaan om, zoals in het ontwerp wordt voorgesteld, een omstandige procedure van verwittiging van de aanvrager over het aflopen van de termijn en de gevolgen van de niet-betaling van de opzoekingstaks, in te richten. Volgens het ontwerp is een nalatigheid van de Dienst voor de industriële eigendom overigens zonder gevolgen en kan zij zelfs niet tegen de Dienst worden ingeroepen.

.../...

Volgens het ontwerp wordt van de verwittiging tevens kennis gegeven aan de in het Register der uitvindingsoctrooien ingeschreven vruchtgebruiker, pandhouder, beslaglegger of licentiehouder alsmede aan de persoon die een vordering in opeising van de octrooiaanvraag voor de rechtbank heeft ingesteld. Alleen deze laatste wordt toegelaten om, in de plaats van de ingebrekeblijvende octrooiaanvrager, de opzoekingstaks te betalen. De reden waarom de andere belanghebbenden die mogelijkheid niet hebben, wordt niet aangegeven. Volgens het ontwerp moet de betaling geschieden binnen dezelfde korte termijn welke voor de octrooiaanvrager regel is. Ook dat is niet samenhangend want, met een korte termijn, rest de opeiser na de beoogde verwittiging haast geen tijd voor een tijdige betaling. Het zou passen voor bedoelde opeiser, en eventueel voor de andere belanghebbenden, in een speciale termijn van betaling te voorzien, te bepalen door de Koning.

2. In dit artikel, en ook in andere artikelen van het ontwerp, wordt uitzonderlijk veel plaats gelaten aan het regelen van de betaling in dit geval van de opzoekingstaks. Die regeling is evenwel niet volkomen. Aan de Koning wordt overgelaten het ontbrekende nader te regelen. Het verdient aanbeveling de wetgevende voorzieningen te beperken tot de wezenlijke beginselen en het overige te laten regelen in een uitvoeringsbesluit. Beide zouden aldus aan samenhang en leesbaarheid winnen. Een algemene machtigingsbepaling in die zin wordt verder in dit advies onder artikel 74 van het ontwerp in overweging gegeven.

3. Volgens § 2 wordt het verslag van nieuwheidsonderzoek opgemaakt "door een door de Koning aangewezen intergouvernementele instelling". Volgens de gemachtigde ambtenaar

.../...

is hiermede het Europees Octrooibureau bedoeld. Het is geraden de aanwijzing van dat bureau in de wet zelf op te nemen. Wel kan men de machtigingsbepaling behouden voor het geval later nog andere instellingen in aanmerking mochten komen voor het opstellen van een verslag van nieuwheidsonderzoek. Evenwel is er geen reden om te eisen dat elke instelling van "intergouvernementele" aard zou zijn.

4. Volgens § 4 wordt de Dienst belast met het verzenden van verwittigingen en afschriften. Wanneer de Dienst in gebreke blijft kan "daarop noch in rechte, noch ten opzichte van de Dienst beroep worden gedaan". Die bepaling, welke ontleend is aan artikel 10, zesde lid, van de eenvormige Benelux-merkenwet, maakt niet duidelijk of de Dienst ook in geval van fout al dan niet van alle aansprakelijkheid ontheven wordt.

5. Blijkens het bepaalde in § 9 komt het verslag van nieuwheidsonderzoek, dat door het Europees Octrooibureau is opgesteld naar aanleiding van een in het buitenland aangevraagd octrooi, in de plaats van het bij dit ontwerp vereist verslag - volgens de regelen die de Koning nader zal bepalen -, op voorwaarde dat het om een identieke uitvinding gaat en dat eerstgenoemd verslag binnen de termijn voor betaling van de opzoekingstaks aan de Dienst wordt bezorgd. Aldus kan een voor buitenlandse doeleinden bestemd verslag van nieuwheidsonderzoek worden aangewend voor het verkrijgen van een nationaal octrooi van twintig jaar. Een zelfde mogelijkheid wordt, naar luid van § 8, in het vooruitzicht gesteld voor wie oorspronkelijk een Europese octrooiaanvraag had ingediend (artikel 135 van het Europees Octrooiverdrag en artikel 8 van de wet van 8 juli 1977).

.../...

Naar luid van artikel 15 van het Washington-verdrag tot samenwerking inzake octrooien, goedgekeurd bij de wet van 8 juli 1977, kan de nationale wetgeving erin voorzien dat ook voor nationale octrooiaanvragen om een "nieuwheidsonderzoek van internationaal type" wordt verzocht. Aan de hand van zulk een "nieuwheidsonderzoek van internationaal type" kan de aanvrager zich beraden over de indiening van een aanvraag in andere landen, al dan niet langs de weg van het verdrag. De Nederlandse Rijksoctrooiwet voorziet in haar artikel 22 I, 3, in een zodanige mogelijkheid. Dit ontwerp niet. Men mag zich de vraag stellen of de Belgische wetgever alzo niet in gebreke blijft ten aanzien van wie in België een nationaal octrooi aanvraagt.

Deze opmerking vervalt uiteraard mocht het in het ontwerp beoogde nieuwheidsonderzoek steeds van het internationale type zijn.

6. Uit het bepaalde in § 9 lijkt nog te volgen dat geen opzoekingstaks verschuldigd is wanneer aan de Dienst een verslag van nieuwheidsonderzoek wordt voorgelegd dat naar aanleiding van een in het buitenland ingediende octrooiaanvraag omtrent een zelfde uitvinding door het Europees Octrooibureau is opgesteld.

7. Rekening houdende met de bedoeling van de Regering omtrent de korte duur van de termijn voor betaling van de opzoekingstaks wordt, onder voorbehoud van wat onder 5. is opgemerkt, de volgende tekst in overweging gegeven :

.../...

"Artikel 19.-

§ 1. Tenzij de aanvrager ervan afziet, wordt de octrooiaanvraag gevolgd door het opstellen van een verslag van nieuwheidsonderzoek aangaande de uitvinding.

§ 2. Het verslag van nieuwheidsonderzoek wordt niet opgesteld dan na betaling van een opzoekingstaks.

§ 3. In voorkomend geval stelt de Dienst de in het Register ingeschreven vruchtgebruiker, pandhouder, beslaglegger en licentiehouder ervan in kennis dat de octrooiaanvrager van het nieuwheidsonderzoek heeft afgezien of heeft nagelaten de opzoekingstaks te betalen.

Een zelfde kennisgeving geschiedt aan de persoon wiens vordering tot opeising van het octrooi in het Register is ingeschreven. Deze kan de opzoekingstaks betalen in de plaats van de octrooiaanvrager.

De kennisgeving bedoeld in dit artikel geschiedt aan het laatstbekende adres van de belanghebbende. Wanneer de Dienst in gebreke is gebleven, kan dat noch in rechte, noch ten opzichte van de Dienst worden aangevoerd.

§ 4. Het verslag van nieuwheidsonderzoek wordt opgesteld door het Europees Octrooibureau of door de instelling welke de Koning aanwijst.

Het verslag wordt opgemaakt aan de hand van de conclusies, de beschrijving en, in voorkomend geval, de tekeningen. Het vermeldt de gegevens van de stand van de techniek welke nuttig zijn voor het beoordelen van de nieuwheid van de uitvinding en van de uitvinderswerkzaamheid.

.../...

§ 5. De Dienst deelt het verslag van nieuwheidsonderzoek mede aan de aanvrager, die voor de conclusies en de korte inhoud een nieuwe tekst kan neerleggen. De nieuwe tekst van de conclusies mag niet verder reiken dan de octrooiaanvraag.

Met instemming van de Dienst kan de aanvrager de beschrijving in overeenstemming brengen met de nieuwe conclusies.

§ 6. De Koning bepaalt de voorwaarden waaronder en de termijnen waarin het verslag van nieuwheidsonderzoek opgemaakt dient te worden en de wijzigingen in de conclusies, in de beschrijving en in de korte inhoud kunnen geschieden.

§ 7. Indien de uitvinding waarvoor een octrooi aangevraagd wordt onder toepassing valt van de wet van 10 januari 1955 of van de wet van 4 augustus 1955, kan geen nieuwheidsonderzoek geschieden zolang het uitvindingsgeheim niet opgeheven is.

§ 8. De Koning bepaalt de voorwaarden waaronder een door het Europees Octrooibureau opgesteld verslag van nieuwheidsonderzoek in het geval bedoeld in artikel 135, § 1, a, van het Europees octrooiverdrag voor de verlening van een nationaal octrooi kan worden aangewend.

§ 9. De Koning bepaalt de voorwaarden waaronder een verslag van nieuwheidsonderzoek dat naar aanleiding van een in het buitenland ingediende octrooiaanvraag omtrent een identieke uitvinding door het Europees Octrooibureau is opgesteld, voor de verlening van een nationaal octrooi kan worden aangewend".

.../...

In het tekstvoorstel onder artikel 40 van het ontwerp is rekening gehouden met de nieuwe tekst die voor artikel 19 in overweging is gegeven.

Artikel 20.

Zoals § 2 is gesteld moet worden aangenomen dat het bepaalde in de laatste volzin slechts betrekking heeft op de octrooiaanvragen die onderworpen zijn aan de bepalingen van de wetten van 10 januari 1955 en 4 augustus 1955. Blijkbaar is die laatste bepaling van toepassing op alle octrooiaanvragen zonder onderscheid.

+

Het ontwerp laat na te bepalen wat de juiste inhoud zal zijn van de octrooien waarop de wetten van 10 januari 1955 en 4 augustus 1955 van toepassing zijn.

Onder voorbehoud van deze opmerking wordt volgende tekst voorgesteld :

"Artikel 20.-

§ 1. Het octrooi wordt verleend bij een ministerieel besluit dat de vervulling van de vormvereisten vaststelt.

§ 2. Het ministerieel besluit wordt vastgesteld na een termijn van achttien maanden na de datum van indiening van de aanvraag of na de oudste datum van voorrang indien een recht van voorrang overeenkomstig het bepaalde in artikel ... is ingeroepen. Niettemin mag de aanvrager de afgifte van het octrooi eisen zodra de voor het verlenen van het octrooi gestelde voorwaarden zijn vervuld.

.../...

In geval van toepassing van de wet van 10 januari 1955 of van de wet van 4 augustus 1955 zijn de bepalingen van vorige leden van toepassing zodra de aanvrager laat weten aan de Dienst dat hij afziet van het nieuwheidsonderzoek. Het verzoek wordt ingediend binnen de door de Koning vastgestelde termijn.

Deze bepalingen zijn evenwel niet van toepassing indien binnen de gestelde termijn een vordering tot opeising van de eigendom van een octrooiaanvraag in het Register is ingeschreven.

§ 3. Het verlenen van een octrooi geschiedt zonder voorafgaand onderzoek van de octrooieerbaarheid, zonder waarborg van zijn waarde of van de juistheid van de beschrijving der uitvinding en op eigen risico van de aanvrager.

§ 4. De verlening van het octrooi wordt in het Register vermeld".

Artikel 21.

Voor de leesbaarheid van dit artikel 21 wordt volgende tekst in overweging gegeven :

"Artikel 21.-

Zodra het octrooi verleend is, wordt het dossier van het octrooi ten zetel van de Dienst ter inzage gelegd van het publiek. Vanaf dat tijdstip kan hiervan, in de door de Koning vastgestelde voorwaarden en vormen, afschrift worden bekomen.

.../...

Het dossier omvat het ministerieel besluit van octrooiverlening, de beschrijving van de uitvinding ... en de stukken welke betrekking hebben op het in het Verdrag van Parijs bedoelde recht van voorrang".

Artikel 22.

De tekst van artikel 22 ware beter gesteld als volgt :

"Artikel 22.-
De octrooibescherming heeft uitwerking vanaf de dag waarop het octrooi ter inzage van het publiek is gelegd".

Artikel 23.

Het is aan te raden alle bepalingen betreffende de Verzameling in een enkele paragraaf op te nemen. Voorgesteld wordt dit artikel te stellen als volgt :

"Artikel 23.-
§ 1. Het Register kan worden ingezien ten zetel van de Dienst. Het wordt bijgehouden op de door de Minister te bepalen wijze.

§ 2. In de Verzameling worden de kenmerkende bestanddelen van de verleende octrooien gepubliceerd en wordt melding gemaakt van de inschrijvingen in het Register.

De Koning bepaalt de abonnementsvoorwaarden op de Verzameling.

.../...

§ 3. De Dienst kan de verleende octrooien integraal mededelen".

Artikel 27.

Volgens het derde lid kan de rechtbank de naar haar oordeel noodzakelijke maatregelen opleggen ter vrijwaring van de belangen van de octrooiaanvrager en van de derde. Welke noodzakelijke maatregelen hier bedoeld worden, is niet nader verklaard in de memorie van toelichting. De tekst is zo ruim gesteld dat gelijk welke maatregel kan bevolen worden.

Volgens de verklaring van de gemachtigde ambtenaar zouden bedoelde noodzakelijke maatregelen slechts bestaan in het stellen van een waarborg vanwege de aanvrager zodat de eventueel ten onrechte verleende vergoeding, - ingeval de octrooiaanvraag zou worden verworpen of beperkt zoals in het volgend lid is voorzien - hierdoor kan gedekt worden.

Gelet op de uitzonderlijke bevoegdheid van de rechtbank in de keuze van de voor te schrijven maatregelen, waarbij de rechtbank uit eigen beweging maatregelen kan voorschrijven zonder dat zij daartoe wordt aangezocht, zou het aangewezen zijn de bedoelde maatregelen nader te preciseren zoniet in de tekst dan toch in de memorie van toelichting.

Onder voorbehoud van deze laatste opmerking wordt voorgesteld dit artikel te lezen als volgt :

.../...

"Artikel 27.-

Een gezien de omstandigheden redelijke vergoeding kan door de octrooiaanvrager worden geëist van iedere derde die tussen de datum waarop, hetzij de octrooiaanvraag op verzoek van de aanvrager toegankelijk is gemaakt, hetzij een afschrift ervan aan de betrokken derde werd bezorgd, en de datum van de octrooiverlening, de uitvinding heeft toegepast op een wijze die na deze periode verboden zou zijn.

Het in het eerste lid bedoeld afschrift wordt vooraf door de directeur van de Dienst of zijn afgevaardigde eensluidend verklaard.

Bij gebreke van overeenstemming ... (zie de desbetreffende opmerking).

De draagwijdte van de aan de octrooiaanvraag verleende bescherming wordt bepaald door de ten zetel van de Dienst laatst neergelegde conclusies. In voorkomend geval kan de betaalde vergoeding geheel of gedeeltelijk teruggevorderd worden.

De vruchtgebruiker ... .

Wanneer de octrooiaanvraag ... .

De vordering tot vergoeding en de vordering tot terugbetaling verjaren na vijf jaar, te rekenen vanaf de staking van de exploitatie der uitvinding, respectievelijk de datum van verlening van het octrooi".

.../...

Artikel 28.

Deze bepaling is ontleend wat betreft §§ 1 en 3 aan artikel 31 en wat betreft § 2 aan artikel 30bis van de Franse wet van 2 januari 1968, gewijzigd bij de wet van 13 juli 1978.

Het bepaalde in § 1 ware beter gesteld als volgt :

"§ 1. Wie te goeder trouw vóór de indiening van de octrooiaanvraag of vóór de datum van haar voorrang, de uitvinding, voorwerp van het octrooi, in België in gebruik of in bezit had, mag de exploitatie persoonlijk voortzetten".

Voor een juiste lezing van § 2 stelle men een komma na het woord "verricht".

Artikel 29.

Omdat het afgeven van gedwongen licenties veeleer een uitzonderlijke toestand schept, zou het logisch zijn de rechtstoestand van de contractuele licenties (artikel 47 en volgende van het ontwerp) vóór die van de gedwongen licenties vast te stellen.

.../...

Volgens artikel 29, § 1, 1°, kan een gedwongen licentie verleend worden wanneer na een bepaalde termijn het octrooi niet door een wezenlijke en doorlopende fabricage in België geëxploiteerd werd.

Door te bepalen dat het octrooi door een fabricage in België geëxploiteerd moet worden, neemt het ontwerp de verplichting over die reeds in artikel 23 van de octrooiwet van 24 mei 1854, gewijzigd bij de wet van 3 augustus 1924, aan de octrooihouder was opgelegd. Hierdoor wordt de import van goederen die door het octrooi gedekt zijn, niet beschouwd als een exploitatie van het octrooi. Door die bepaling wil de Regering de oprichting van bedrijven op het Belgisch grondgebied bevorderen. Een dergelijke regeling kan aanvaard worden indien zulks in overeenstemming kan worden gebracht met het bepaalde van artikel 5, A, 4, van het Verdrag van 20 maart 1883 tot bescherming van de industriële eigendom, dat enkel gewag maakt van "niet of niet voldoende toepassing" van het octrooi.

Hieruit volgt dat de fabricage in België niet kan opgelegd worden voor geoctrooieerde goederen die gefabriceerd zijn in een Lid-Staat van het voormelde Verdrag. Weliswaar aanvaardt het ontwerp dat geen gedwongen licentie kan verleend worden "wanneer het voortbrengsel dat door het Belgisch octrooi gedekt is, gefabriceerd is in een Staat die met België deel uitmaakt van eenzelfde economische unie of gemeenschap" (1). Deze afwijking op de gestelde algemene regel is echter onvoldoende opdat

.../...

---

(1) Zie artikel 47, Verdrag van 15 december 1975 betreffende het Europees octrooi voor de gemeenschappelijke markt.

de bepaling van artikel 29, § 1, 1°, in overeenstemming zou zijn met het Verdrag van 20 maart 1883.

Zoals artikel 29, § 1, 1°, is gesteld, moet bij het verstrijken van de gestelde termijn het octrooi door een "wezenlijke en doorlopende fabricage" geëxploiteerd zijn. Volgens het Verdrag van 20 maart 1883 wordt enkel gewag gemaakt van een "niet of niet voldoende toepassing", zodat die voorwaarde minder streng is gesteld. Vraag is of die voorwaarde niet voldoende is om de vrijwillige exploitatie van het octrooi te verzekeren. Men kan ook stellen, in navolging van de Franse wet, dat de gedwongen licentie kan verleend worden wanneer de uitvinding, na gestelde termijn, niet op een ernstige en werkelijke wijze werd aangevat of sedert meer dan drie jaar niet meer werd toegepast.

Onder voorbehoud van deze opmerkingen, wordt voorgesteld dit artikel te lezen als volgt :

"Artikel 29.-

§ 1. Voor de exploitatie van een geoctrooieerde uitvinding kan door de Minister een licentie, gedwongen licentie genoemd, worden verleend aan de aanvrager in geval :

1° de octrooihouder zonder geldige reden gedurende meer dan vier jaar na de indiening van de octrooiaanvraag of drie

.../...

jaar na het verlenen van het octrooi, waarbij de termijn die het laatste afloopt wordt toegepast, nalaat het octrooi daadwerkelijk en geregeld in België te exploiteren of te laten exploiteren.

Een gedwongen licentie wegens niet of onvoldoende exploitatie kan niet worden verleend indien het voortbrengsel dat door het Belgisch octrooi gedekt is, vervaardigd is in een Staat ... (voorts zoals in het ontwerp);

2° een octrooihouder zijn uitvinding die een aanzienlijk technisch belang heeft, niet kan exploiteren dan met schending van de rechten verbonden aan een ingevolge een vroegere aanvraag verleend octrooi;

3° de exploitatie van geoctrooieerde uitvinding, die een bijzonder algemeen belang heeft, nodig is om in 's Lands behoeften te voorzien.

§ 2. In de onder 1° van vorige paragraaf bedoeld geval moet de licentieaanvrager bewijzen :

a) dat de octrooihouder onder toepassing valt van deze bepaling;

.../...

b) dat hij zich tevergeefs tot de octrooihouder gewend heeft om een licentie in der minne te bekomen;

c) dat hij beschikt over de middelen voor een daadwerkelijke en geregelde exploitatie van de uitvinding.

§ 3. In de onder 2° van vorige paragraaf bedoeld geval moet de licentieaanvrager bewijzen :

a) dat de octrooihouder onder toepassing valt van deze bepaling;

b) dat hij zich tevergeefs tot de octrooihouder gewend heeft om een licentie in der minne te bekomen.

§ 4. In de onder 3° van vorige paragraaf bedoeld geval moet de licentieaanvrager, tenzij toepassing wordt gemaakt van artikel 34, bewijzen dat hij over de middelen beschikt om de exploitatie te verzekeren die door het bijzonder algemeen belang vereist wordt.

§ 5. Iedere vordering wegens inbreuk op een octrooi tegen de aanvrager van een gedwongen licentie schorst de procedure van **verlening** van de licentie tot op het ogenblik dat het vonnis kracht van gewijsde heeft verworven. Hij die veroordeeld werd wegens inbreuk op een octrooi verbeurt zijn aanspraak op een gedwongen licentie".

.../...

Artikel 30.

1. Volgens de artikelen 30, § 1, en 47, § 1, van het wetsontwerp kunnen gedwongen en contractuele licenties "uitsluitend of niet uitsluitend" zijn.

In de memorie van toelichting wordt niet ingegaan op de rechtsaard en inzonderheid de rechtsgevolgen van de uitsluitende licentie. Er wordt verwezen naar artikel 73 van het Verdrag van München (waar evenwel niet uitdrukkelijk sprake is van een uitsluitende licentie) en naar artikel 43, § 1, van het Verdrag van Luxemburg ("... Een licentie kan al dan niet uitsluitend zijn"). In de "gemeenschappelijke memorie van toelichting betreffende het Verdrag van Luxemburg (Doc. Senaat, 1976-1977, nr. 1012/1-Bijlage) wordt evenmin ingegaan op de rechtsaard en inzonderheid de rechtsgevolgen van de uitsluitende licentie.

Bovendien bepaalt artikel 30, § 1 van het wetsontwerp dat de bij toepassing van artikel 29 toegekende gedwongen licenties "niet uitsluitend" zijn, en voorziet artikel 30, § 4-1), in de mogelijkheid dat een gedwongen licentie verleend in toepassing van artikel 29, § 1, onder 3, "uitsluitend" is.

2. De uitsluitende licentie kan een dubbel uitzicht vertonen :

- de licentie kan uitsluitend zijn ten aanzien van derden; dan verbindt de licentiegever zich ertoe geen verdere licenties te verlenen aan derden;

- de licentie kan ook uitsluitend zijn ten aanzien van de licentiegever zelf; dan verbindt deze zich ertoe zelf het octrooi niet meer toe te passen.

3. In bepaalde wetgevingen (onder meer Duitsland en Zwitserland) houdt de uitdrukking "uitsluitende licentie" steeds een dubbele exclusiviteit in, én ten aanzien van de licentiegever (octrooihouder) zélf, én ten aanzien van derden.

Ook de ontwerp-verordening van de Commissie van de Europese Gemeenschappen voor de toepassing van artikel 85, § 3, E.E.G.-verdrag, op bepaalde categorieën van octrooilicentieovereenkomsten verstaat onder "uitsluitende" of "exclusieve" licentie zowel de situatie waarin de licentiegever toezegt zich in het contractsgebied zelf te zullen onthouden als het geval waarin hij zich verbindt voor het contractsgebied geen verdere licenties te verlenen.

4. Volgens andere wetgevingen "worden geen verzakingen van intellectuele rechten vermoed en zal de licentiegever, bij gebrek van tegenstrijdig beding, het eigen recht tot exploitatie behouden" (L. Remouchamps, Tw. Octrooien, Algemene Praktische Rechtsverzameling, 1969, nr. 337). Voor Frankrijk zie : P. Roubier, "Le droit de la propriété industrielle", Paris, 1954, t. II, blz. 266-269. De huidige Belgische octrooiwet van 24 mei 1854 erkent het recht van de octrooihouder om licenties te verlenen (artikel 4-a), maar spreekt zich niet uit over het onderscheid tussen al dan niet uitsluitende licenties en a fortiori over de rechtsaard van de uitsluitende licentie. De regel volgens welke de licentiegever, bij gebrek van tegenstrijdig beding, het eigen recht tot exploitatie behoudt, is dus een constructie van rechtspraak en rechtsleer.

5. Om elk misverstand te vermijden, verdient het aanbeveling dat het wetsontwerp uitdrukkelijk de rechtsgevolgen van de uitsluitende licentie zou vaststellen

+

Het tweede lid van § 4 van artikel 30 bepaalt dat de Minister bij het verlenen van een gedwongen licentie verschillende voorschriften kan opleggen. Hierdoor wordt aan de Minister een normatieve bevoegdheid verleend die naar grondwettelijk recht de Koning toebehoort. De verschillende voorschriften die de Minister in het toekenningsbesluit kan doen opnemen, zijn exemplatief opgesomd. Omdat die ministeriële bevoegdheid uitzonderlijk is, moet zij op een beperkende wijze verleend en uitgelegd worden. Indien het echter nodig is de bevoegdheid van de Minister verder uit te breiden, dan moet zulks op een formele wijze omschreven worden en dient in ieder geval het woord "namelijk" te worden geweerd.

Het bepaalde onder 4° van hetzelfde tweede lid is een overbodige bepaling omdat de uitvinding zodanig moet beschreven worden dat een man van het vak ze kan toepassen (zie artikel 6 van het ontwerp).

Voorgesteld wordt dit artikel te lezen als volgt :

"Artikel 30.-

§ 1. De gedwongen licentie is niet uitsluitend.

Het verlenen van een gedwongen licentie plaatst de octrooihouder en de licentiehouder in dezelfde rechtsverhouding als die welke uit een contractuele licentie ontstaat.

Het verleningsbesluit kan een afwijkende regeling instellen.

§ 2. De met toepassing van artikel 29, § 1, 1°, verleende licentie geeft de licentiehouder het recht de

.../...

geoctrooieerde uitvinding in België te exploiteren; de exploitatie moet ... daadwerkelijk en geregeld in België plaatshebben.

De Minister bepaalt de termijn waarin de exploitatie een aanvang moet nemen.

De licentie kan in de tijd of tot een deel van de uitvinding worden beperkt.

§ 3. De bij toepassing artikel 29, § 1, 2°, verleende licentie is beperkt tot het gedeelte van de door het heersend octrooi beschermde uitvinding waarvan het gebruik onontbeerlijk is voor het exploiteren van het afhankelijk octrooi. De houder van het heersend octrooi kan, indien de twee uitvindingen op eenzelfde soort nijverheid betrekking hebben, een licentie verkrijgen op het afhankelijk octrooi.

§ 4. In het besluit dat een licentie verleent bij toepassing van artikel 29, § 1, 3, kunnen beperkingen of uitbreidingen worden opgenomen in overeenstemming met de vereisten van het bijzonder algemeen belang.

Het besluit kan met opgave van de redenen :

1) onder afwijking van § 1 een uitsluitend licentie verlenen;

2) de voorwaarden van exploitatie vaststellen;

3) ... (tekst van artikel 30, § 4, tweede lid, 3°)".

.../...

Artikel 31.

Artikel 31, § 2, tweede lid, stelt dat de Minister beslist over het gevolg dat hij aan het verzoek om een gedwongen licentie te bekomen, zal geven.

Volgens de gemachtigde ambtenaar zou de Minister discretionair mogen beslissen of hij aan de aanvraag al dan niet gevolg zal geven. Nochtans zou men uit de bewoordingen van § 3, eerste lid, kunnen afleiden dat de aanvrager recht op een licentie heeft wanneer hij de gestelde voorwaarden vervult.

Ook rijst de vraag wat de juiste inhoud van de beslissing zal zijn wanneer de Minister beslist een gunstig gevolg te geven aan het verzoek. Houdt die beslissing reeds in dat de Minister de gevraagde licentie zal verlenen, als de wederzijdse verplichtingen van de partijen eenmaal zijn vastgesteld ?

Het laatste lid van § 3 stelt een verval van recht in om de geldigheid van het afhankelijk octrooi te betwisten wanneer de gestelde termijn van twee maanden verstreken is. Het afhankelijk octrooi wordt na die termijn vermoed volledig rechtsgeldig te zijn zodat het door de houder van het heersend octrooi niet meer betwist kan worden voor de rechter. Vraag is of de Regering hier wil afwijken van het gemeen procesrecht. Ook is de betwisting over het aanzienlijk technisch belang onder dezelfde voorwaarden uitgesloten. Het verstrijken van die termijn doet een wettelijk vermoeden juris et de jure ontstaan betreffende het aanzienlijk technisch belang. Hierdoor wordt ieder rechtsmiddel uitgesloten. Zo doet zich, ten aanzien van

.../...

artikel 92 van de Grondwet, de vraag voor in hoever de houder van het heersend octrooi in dat geval de toegang tot de bevoegde rechter kan worden ontzegd. Overigens is er geen band tussen de finaliteit van de bedoelde termijn en de gevolgen welke in het laatste lid van § 3 daaraan worden verbonden. Die bepaling zou dan ook beter weggelaten worden.

De volgende tekst wordt dan voorgesteld :

"Artikel 31.-

§ 1. In de gevallen bedoeld in artikel 29, § 1, 1° en 2°, verleent de Minister de gedwongen licenties op aanvraag.

De Minister legt de aanvraag voor advies over aan de bij artikel 35 ingestelde Commissie voor gedwongen licenties.

Deze hoort de octrooihouder en de aanvrager, doet hun voorstellen en indien die niet worden aanvaard brengt een gemotiveerd advies uit over de gegrondheid van de aanvraag.

Het dossier wordt samen met het advies aan de Minister toegezonden.

.../...

De Minister beslist over de gegrondheid van de aanvraag. De beslissing is met redenen omkleed en wordt aan de betrokkenen bij een ter post aangetekende brief medegedeeld.

§ 2. De aanvraag om een gedwongen licentie als bedoeld in artikel 29, § 1, 2°, is gegrond wanneer de houder van het heersend octrooi noch de afhankelijkheid, noch de geldigheid, noch het aanzienlijk technisch belang van het octrooi van de aanvrager betwist.

Wanneer de houder van het heersend octrooi de afhankelijkheid ontkent, kan de aanvrager niet worden vervolgd wegens inbreuk.

Wanneer de houder van het heersend octrooi vóór de indiening van de aanvraag of binnen twee maanden nadat hem van de aanvraag kennis is gegeven een eis tot nietigverklaring van het octrooi heeft ingesteld, wordt de administratieve procedure betreffende de gegrondheid van de aanvraag geschorst. De procedure wordt evenzo geschorst wanneer de houder van het heersend octrooi binnen dezelfde termijn de Commissie voor de gedwongen licenties erom verzoekt zich over het aanzienlijk technisch belang van het octrooi van de aanvrager uit te spreken".

.../...

Artikel 32.

Voor artikel 32 wordt volgende tekst aanbevolen :

"Artikel 32.-

§ 1. In het bij artikel 29, § 1, 3°, bedoelde geval vraagt de Minister de Commissie voor de gedwongen licenties om advies over de noodzaak een gedwongen licentie te verlenen.

De Commissie onderzoekt de aanvraag met voorrang boven alle andere zaken.

Het advies bevat de door de Commissie nuttig geachte aanbevelingen.

§ 2. De noodzaak om een gedwongen licentie te verlenen wordt vastgesteld bij een ministerieel besluit dat met redenen is omkleed, de voorwaarden van toepassing van de uitvinding vermeld en de termijn voor het indienen van de licentieaanvragen bepaalt.

Het wordt in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt en in de Verzameling vermeld.

§ 3. De licentie wordt verleend aan de licentieaanvrager die de gestelde voorwaarden vervult en het eerst een aanvraag heeft ingediend.

De Minister stelt de betrokkenen in kennis van zijn beslissing bij een ter post aangetekende brief".

.../...

Artikel 33.

Volgens § 2 is de beslissing van de rechtbank niet vatbaar voor enig gewoon beroep. Zoals uit de memorie van toelichting blijkt, heeft die regeling tot gevolg dat die beslissing alleen vatbaar is voor buitengewone rechtsmiddelen, zoals cassatie en herziening. Hoger beroep of verzet zijn derhalve uitgesloten. Dit is ook het geval met de in artikel 34, § 4, bedoelde beslissingen van de rechter. Om alle misverstand te voorkomen zou het aangewezen zijn op een positieve wijze de toegelaten rechtsmiddelen aan te wijzen.

Voorgesteld wordt dit artikel te stellen als volgt :

"Artikel 33.-

§ 1. Binnen twee maanden na de mededeling van de beslissing wordt door de octrooihouder en de licentie-aanvrager een schriftelijke overeenkomst aangaande de wederzijdse rechten en verplichtingen afgesloten. De Minister wordt hiervan in kennis gesteld.

Bij ontstentenis van een overeenkomst binnen de voormelde termijn, worden de wederzijdse rechten en verplichtingen vastgesteld door de rechtbank zoals in kortgeding, op dagvaarding van de meest gerede partij.

De gerechtelijke beslissing is niet vatbaar voor hoger beroep of verzet. Een afschrift van het vonnis wordt door de griffier onmiddellijk overgezonden aan de Minister.

§ 2. De Minister verleent de licentie bij een met redenen omkleed besluit.

.../...

De gedwongen licentie en de desbetreffende beslissingen worden in het Register ingeschreven.

Het besluit wordt in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt en in de Verzameling vermeld".

Artikel 34.

§ 1. Volgens artikel 34, § 1, eerste lid, kunnen uitzonderlijke omstandigheden het in de handel brengen eisen van voorwerpen die door een octrooi zijn beschermd of van produkten die door de toepassing van een geoctrooieerde uitvinding zijn verkregen. Daartoe kan de Minister een gedwongen licentie verlenen voor een korte termijn en voor een bepaalde hoeveelheid van die voorwerpen of produkten. De vraag is of die toestand niet gemakkelijker kan worden verholpen door het verlenen van een licentie van import.

In § 1, eerste lid, schrijve men "toepassing" in plaats van "inwerkingstelling" en in het tweede lid "exploitatievoorwaarden" in plaats van "uitbatingsvoorwaarden".

§ 2. Indien kan aangenomen worden dat de Commissie ingelicht wordt over de verleende licenties, is het echter niet duidelijk waartoe haar opmerkingen aan de Minister en aan de betrokken partijen moeten dienen. Te verwachten is dat dergelijke op- en aanmerkingen aanleiding zullen kunnen geven tot betwisting onder de betrokken partijen.

§ 4. Volgens § 4 kan de partij die zich benadeeld acht door de ministeriële beslissing beroep in-

.../...

stellen bij de rechtbank. Aldus wordt de rechtbank uitgenodigd het proces te maken van een administratieve akte. Hierbij valt op te merken dat de Raad van State de gemene rechter is om toezicht uit te oefenen op de wettigheid van administratieve handelingen. Dient hier te worden aangenomen dat de gewone rechter slechts bevoegd is om zich uit te spreken over de uit te keren vergoeding aan de octrooihouder? Deze bewering vindt steun in de memorie van toelichting : "In dit geval (dit wil zeggen bij betwisting over de wederzijdse verplichtingen) staat het de rechtbank natuurlijk vrij voor de toekomst en voor geheel of voor een deel van de periode die verlopen is sedert het instellen van de vordering, vergoedingen vast te stellen waarvan het bedrag hoger of lager ligt dan datgene dat vastgesteld is door de Minister". Moet hier ook niet worden afgeleid dat het de rechter niet toekomt voor de periode verlopen vóór het instellen van de vordering enige wijziging aan te brengen in de door de Minister vastgestelde verplichtingen van beide partijen ?

Onder voorbehoud van deze opmerking wordt de volgende tekst voorgesteld :

"Artikel 34 (artikel 34 van het ontwerp).

§ 1. Indien in het onder artikel 29, § 1, 3°, bedoelde geval uitzonderlijke omstandigheden een onmiddellijk in de handel brengen eisen van voorwerpen die door het octrooi zijn beschermd of van produkten die verkregen zijn door de toepassing van de geoctrooieerde uitvinding, dan kan de Minister voor een korte termijn en voor een bepaalde hoeveelheid van deze voorwerpen of produkten een gedwongen licentie op het octrooi verlenen.

.../...

Het verleningsbesluit is met redenen omkleed, stelt de exploitatievoorwaarden vast en bepaalt, bij gebreke aan een akkoord tussen de partijen, de wederzijdse verplichtingen van de octrooihouder en de licentiehouder. Deze laatsten worden hiervan onmiddellijk bij ter post aangetekende brief in kennis gesteld.

§§ 2. 3. ... (zie tekst ontwerp, artikel 34, §§ 2 en 3).

§ 4. Ingeval van onenigheid over de wederzijdse verplichtingen die door de Minister zijn vastgesteld, kan de partij die zich benadeeld acht binnen een maand na de kennisgeving van het verleningsbesluit beroep instellen bij de rechtbank. Deze beslecht het geschil zoals in kort geding.

Het vonnis is niet vatbaar voor hoger beroep of verzet.

Een afschrift van het vonnis wordt onmiddellijk door de griffier van de rechtbank aan de Minister medegedeeld".

Artikel 35.

Omdat de Koning krachtens artikel 67 van de Grondwet een algemene bevoegdheid heeft om alle maatregelen ter uitvoering van de wet te nemen, is het laatste lid van § 1 overbodig en kan het geschrapt worden.

Op grond van § 2 beschikt de secretaris van de Commissie over een zeer ruime bevoegdheid om zijn taak te volbrengen. Zoals artikel 35 is gesteld en ook volgens de

memorie van toelichting bestaat de opdracht van de secretaris hoofdzakelijk in het inwinnen van inlichtingen met het oog op het voorbereiden van de adviezen en beslissingen van de Commissie. Blijkbaar is die bepaling ontleend aan artikel 4 van de wet van 27 mei 1960 tot bescherming tegen misbruik van economische machtspositie. Men ziet niet goed in waarom aan de secretaris de opsporingsbevoegdheden worden verleend die voormelde wet verleent aan de commissaris-verslaggever voor het opsporen van misbruiken van economische machtspositie. Deze commissaris-verslaggever die gekozen wordt uit de leden van de parketten bij de hoven en rechtbanken staat onder het hiërarchisch gezag van zijn korpschef zodat iedere machtsoverschrijding voorkomen wordt. Dit is niet het geval met de secretaris van de Commissie die niet vertrouwd is met de uitoefening van opsporingsbevoegdheden en onder geen hiërarchisch gezag van een gerechtelijke overheid staat. Het is hoe dan ook niet verantwoord aan de secretaris bevoegdheden toe te kennen die enkel door officieren van gerechtelijke politie worden uitgeoefend.

Indien het desondanks voor het volbrengen van de taken van de Commissie strikt noodzakelijk is dat dergelijke bevoegdheden worden uitgeoefend, dan is het aangewezen die bevoegdheden op te dragen aan de commissaris-verslaggever bij de Raad voor economische geschillen, die op grond van artikel 4 van voormelde wet de daartoe vereiste bevoegdheid bezit.

Het bepaalde onder § 3 is op zijn beurt ontleend aan de voormelde wet van 27 mei 1960 terwijl de strafbepalingen in § 4 letterlijk ontleend zijn aan artikel 21 van dezelfde wet. Daarom onthoudt de Raad van State zich van enige opmerking dienaangaande.

.../...

Artikel 37.

§ 2. Onder voorbehoud van de opmerking bij artikel 29, § 1, 1°, betreffende de "wezenlijke en doorlopende fabricage" wordt de volgende tekst voorgesteld :

"Artikel 37.-

§ 1. Op verzoek van de octrooihouder kan de Minister de gedwongen licentie intrekken indien uit een in kracht van gewijsde gegaan vonnis blijkt dat de licentiehouder zich ten aanzien van de octrooihouder aan een ongeoorloofde handeling schuldig heeft gemaakt dan wel aan zijn verplichtingen tekort is gekomen.

§ 2. Op verzoek van elke belanghebbende kan de Minister de wegens gebrek aan exploitatie verleende gedwongen licentie intrekken indien, na verloop van de door de Minister voor de exploitatie vastgestelde termijn, de licentiehouder de geoctrooieerde uitvinding in België niet door een wezenlijke en doorlopende fabricage heeft geëxploiteerd.

§ 3. De Minister kan de wegens een bijzonder algemeen belang verleende gedwongen licentie ambtshalve intrekken, indien na verloop van de in het verleningsbesluit vastgestelde termijn de geoctrooieerde uitvinding niet is toegepast of indien de toepassing ervan niet aan de opgelegde voorwaarden beantwoordt.

§ 4. De beslissingen tot intrekking worden door de Minister voor advies aan de Commissie voor gedwongen licenties voorgelegd.

De intrekking geschiedt bij een met redenen omklede beslissing. In voorkomend geval vermeldt deze de reden waarom van het advies van de Commissie is afgeweken.

.../...

Het intrekkingsbesluit wordt bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt en in de Verzameling vermeld".

Artikel 38.

De tweede volzin van het eerste lid zou best beginnen als volgt : "Dat verval kan in hetzelfde geval worden uitgesproken" in plaats van "Dat verval kan eveneens worden uitgesproken".

Artikel 39.

Voor artikel 39 wordt volgende lezing voorgesteld :

"Artikel 39.-

De houder van een gedwongen licentie kan de aan de licentie verbonden rechten aan derden niet overdragen of in onderlicentie verlenen dan samen met het deel van de onderneming of handelszaak dat voor de exploitatie van de licentie wordt aangewend.

In het onder artikel 29, § 1, 3°, bedoelde geval is de overdracht of het verlenen van een onderlicentie aan de voorafgaande goedkeuring van de Minister onderworpen.

Artikel 47 is van overeenkomstige toepassing".

Artikel 40.

Artikel 40 van het ontwerp luidt als volgt :

"Artikel 40.-

§ 1. Het octrooi eindigt na afloop van het twin-

.../...

tigste jaar te rekenen van de datum van indiening onder voorbehoud van de betaling der jaartaksen bedoeld in artikel 41.

§ 2. Onder voorbehoud van de betaling der jaartaksen houdt het octrooi nochtans op uitwerking te hebben bij het verstrijken van het zesde jaar te rekenen vanaf de indieningsdatum indien de aanvrager de taks voor opzoeking voorzien in artikel 19, § 3, niet kwijt binnen de voorgeschreven termijn, of, in voorkomend geval, indien hij, vóór het verstrijken van de termijn, het verslag van nieuwheidsonderzoek waarvan sprake in artikel 19, § 9, niet aan de Dienst doet geworden.

§ 3. In het geval voorzien in artikel 19, § 7, en voor zover de octrooiaanvrager geen gebruik maakt van de bij artikel 20, § 2, derde alinea, geboden mogelijkheid en indien het geheim dat op het octrooi betrekking heeft meer dan zes jaar na de indieningsdatum van de octrooiaanvraag opgeheven wordt, houdt deze aanvraag op uitwerking te hebben, onder voorbehoud van de betaling van de jaartaks, na afloop van de voor de betaling der opzoekingstaks voorgeschreven termijn, indien deze taks niet werd gekweten".

Vooreerst mag worden opgemerkt dat het vermengen van de bepalingen betreffende de geldigheidsduur met die betreffende de fiscale verplichtingen van de octrooiaanvrager of de octrooihouder de leesbaarheid van de tekst nodeloos verzwaart. De fiscale verplichtingen worden beter weggelaten uit artikel 40 en samengebracht in artikel 41 van het ontwerp, in de vorm zoals bij dat artikel voorgesteld.

Vervolgens stelt men vast dat voor de duur van de geldigheid van het octrooi een onderscheid wordt gemaakt

.../...

of moet worden gemaakt al naar de aanvrager al dan niet hetzij bij het indienen van de octrooiaanvraag van het in artikel 19 van het ontwerp bedoelde nieuwheidsonderzoek heeft afgezien, hetzij heeft verzuimd de voorgeschreven opzoekingstaks te kwijten of het elders opgestelde verslag van nieuwheidsonderzoek te laten geworden. In het ene geval is de geldigheidsduur van het octrooi twintig jaar, in het andere zes. In dat laatste geval wordt volgens § 3 de geldigheidsduur verlengd wanneer de uitvinding overeenkomstig de wetten van 10 januari of 4 augustus 1955 bezwaard is met een geheim dat pas meer dan zes jaar na de indiening van de aanvraag wordt gelicht. Het octrooi blijft gelden tot bij het verstrijken van de termijn waarin de opzoekingstaks, na de lichting van het geheim, diende te worden gekweten.

Die bedoeling van de Regering zou volledíger ook leesbaarder verwoord zijn als volgt :

"Artikel 40.-

§ 1. Het octrooi heeft een geldigheidsduur van twintig jaar vanaf de aanvraag.

§ 2. Wanneer de aanvrager van een nieuwheidsonderzoek heeft afgezien of heeft verzuimd hetzij de opzoekingstaks te betalen, hetzij het elders opgestelde verslag van nieuwheidsonderzoek te bezorgen, wordt de geldigheidsduur van het octrooi beperkt tot zes jaar vanaf de aanvraag. Wanneer echter de uitvinding met toepassing van de wet van 10 januari 1955 of van de wet van 4 augustus 1955 bezwaard is met een geheim dat pas meer dan zes jaar na de indiening van de octrooiaanvraag wordt

.../...

gelicht, loopt de geldigheidsduur in ieder geval door tot bij het verstrijken, na de lichting van het geheim, van de termijn voor betaling van de opzoekingstaks".

De vraag mag evenwel worden gesteld of de bedoelingen van de Regering, zoals zij uit artikel 40 van het ontwerp blijken en in het voorgaand tekstvoorstel zijn overgenomen, voldoende rekening houden met de billijkheid, met name wat betreft de gevolgen van een toepassing van de wetten van 10 januari of 4 augustus 1955.

Zoals het ontwerp en het daarbij aansluitend tekstvoorstel zijn geformuleerd, wordt slechts in het geval van een octrooi van korte duur met de gevolgen van een gedwongen geheimhouding rekening gehouden. Ofschoon de toepassing van de wetten van 10 januari en 4 augustus 1955 aanleiding geeft tot een vergoeding voor het berokkende nadeel, lijkt het met de billijkheid nog meer in overeenstemming te zijn dat de gedwongen geheimhouding het verlopen van de geldigheidsduur van het octrooi in alle gevallen schorst.

Het hiernavolgend tekstvoorstel dient in die zin te worden gelezen :

"Artikel 40.-

§ 1. Het octrooi heeft een geldigheidsduur van twintig jaar vanaf de aanvraag.

§ 2. Wanneer de aanvrager van een nieuwheidsonderzoek heeft afgezien of verzuimd heeft hetzij de opzoekingstaks te betalen, hetzij het elders opgestelde

.../...

verslag van nieuwheidsonderzoek te bezorgen, wordt de geldigheidsduur van het octrooi beperkt tot zes jaar vanaf de aanvraag.

§ 3. De termijn van twintig of van zes jaar wordt geschorst gedurende de tijd dat de uitvinding met toepassing van de wet van 10 januari 1955 of van de wet van 4 augustus 1955 met een geheim is bezwaard".

Artikel 41.

Volgens § 2 is bij niet-betaling van de jaarlijkse taks binnen de respijttermijn de octrooihouder vervallen van zijn rechten op de vervaldatum van de jaartaks. Een dergelijke regeling heeft tot gevolg dat de geldigheid van het octrooi retroactief vervalt. Hij die de rechten van de octrooihouder miskend heeft tijdens de respijttermijn zal niet kunnen vervolgd worden wegens inbreuk wanneer de octrooihouder op het einde van de respijttermijn de taksen niet betaald heeft.

Voorgesteld wordt dit artikel te stellen als volgt :

"Artikel 41.-

§ 1. Vanaf het derde jaar na de octrooiaanvraag is een jaartaks verschuldigd.

De termijn voor betaling vervalt de laatste dag van de maand waarin de octrooiaanvraag is ingediend. De jaartaks kan niet geldig worden gekweten meer dan zes maanden vóór de vervaldatum.

.../...

De niet op de vervaldatum betaalde jaartaks kan geldig worden gekweten :

a) hetzij binnen een maand na de vervaldag en zonder toeslag;

b) hetzij, indien hij niet binnen een maand na de vervaldag werd betaald, binnen zes maanden na de vervaldag, doch met betaling van een toeslag.

§ 2. Het niet betalen van de jaartaks binnen de respijttermijn van zes maanden brengt het verval mee van de voor de octrooiaanvrager of de octrooihouder aan de aanvraag of het octrooi verbonden rechten.

Het verval heeft uitwerking vanaf de vervaldatum.

Het verval wordt in het Register ingeschreven".

Artikel 42.

Zoals § 1 is gesteld kan alleen de octrooihouder of de aanvrager herstel in rechten vragen. Vraag is of derden die belang hebben bij het behoud van het octrooi, zoals bijvoorbeeld de schuldeiser die op het octrooi beslag heeft gelegd, niet in de plaats van de houder of de aanvrager van het octrooi de verschuldigde taksen kunnen betalen.

In het tweede lid van § 2 zijn voor de leesbaarheid van de bepaling de volgende woorden te schrappen : "die normaal hadden moeten betaald worden in de respijttermijn voorzien bij artikel 41, § 1".

.../...

Het kan niet betwijfeld worden dat met de in fine van ditzelfde lid bedoelde taksen zowel de jaarlijkse taks als de toeslag bedoeld zijn.

Het laatste lid van § 3 laat aan duidelijkheid te wensen over en dient nader te worden toegelicht.

Artikel 43.

Artikel 43 dat beter zou volgen op artikel 74 van het ontwerp, dat eveneens handelt over de taksen, kan bondiger worden gesteld als volgt :

"Artikel ...-

Taksen, vergoedingen en toeslagen worden gekweten volgens het bedrag op de betaaldag. Jaartaksen worden evenwel gekweten volgens het bedrag op de vervaldag. In geval van verhoging is geen toeslag verschuldigd en wordt de betaling geacht tijdig te zijn geschied wanneer de opleg binnen zes maanden na de vervaldag van de jaartaks is betaald.

Tenzij anders is bepaald zijn de gestorte taksen, vergoedingen en toeslagen niet terugbetaalbaar".

.../...

Artikel 45.

Artikel 45 van het ontwerp regelt de medeëigendom op een octrooiaanvraag of op een octrooi. De ontwerp-regeling is van suppletieve aard. In de regel beslissen de betrokkenen zelf over hun wederzijdse rechten en verplichtingen.

De tekst van het ontwerp luidt in zijn § 1 als volgt : "Bij gebreke van een overeenkomst tussen de medeëigenaars of van speciale wettelijke voorschriften wordt de medeëigendom op een octrooiaanvraag of een octrooi geregeld door de voorschriften van § 2 van dit artikel; de medeëigenaars mogen daar te allen tijde van afwijken door een reglement van medeëigendom".

Ondervraagd over de verwijzing naar "speciale wettelijke voorschriften" is de gemachtigde ambtenaar zonder antwoord gebleven; hij heeft geen "speciaal wettelijk voorschrift" kunnen aanwijzen dat ter zake van toepassing zou kunnen zijn. Om redenen van rechtszekerheid wordt die verwijzing dan ook best weggelaten.

De regeling van bedoelde medeëigendom is niet volkomen. Zo is niet voorzien in de bijdrage in gemeenschappelijke lasten, met name in de uitgaven die nuttig zijn tot behoud en onderhoud of betrekking hebben op kosten van beheer of op belastingen; evenmin is gesteld dat elke medeëigenaar daden tot behoud van het goed of daden van beheer kan stellen.

.../...

Het ligt voor de hand dat regelingen waarin het ontwerp niet voorziet, in voorkomend geval onderworpen zullen zijn aan de bepalingen van het gemeen recht, in dit geval artikel 577bis van het Burgerlijk Wetboek. De memorie van toelichting zou nuttig in die zin kunnen worden aangevuld.

De tekst van bedoelde § 1 ware bondiger en juister gesteld als volgt : "Bij ontstentenis van een overeenkomst wordt de medeëigendom op een octrooiaanvraag of op een octrooi geregeld door de bepalingen van dit artikel".

+

De tekst van § 2, vierde lid, van het ontwerp bepaalt :

"Wanneer een medeëigenaar zijn aandeel wenst over te dragen aan iemand anders dan hebben de andere medeëigenaars een optierecht gedurende een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de betekening van het voornemen tot overdracht; ingeval geen akkoord tot stand komt, worden de voorwaarden van de overdracht door de rechtbank vastgesteld. De partijen beschikken over een maand vanaf de betekening der gerechtelijke beslissing om af te zien van de verkoop of van de koop van het aandeel, onverminderd de eventuele schadevergoeding; de uitgaven komen ten laste van de verzakende partij".

Bij die tekst, welke ontleend is aan artikel 42, 1, e, van de Franse wet van 2 januari 1968, gewijzigd bij de wet van 13 juli 1978, passen de volgende opmerkingen :

1. de term "optierecht" dient te worden vervangen door "recht van voorkoop";

.../...

2. men zal vaststellen dat het ontwerp wel een recht van voorkoop instelt en de termijn bepaalt waarin het kan worden uitgeoefend, doch nalaat te voorzien in nadere regelen betreffende bedoelde uitoefening of in een rang-regeling tussen de andere medeëigenaars wanneer zij met meer zijn; evenmin is voorzien in enige sanctie mochten de bepalingen van de wet niet zijn nageleefd;

3. nadat de rechtbank de voorwaarden van overdracht heeft vastgesteld, behoudt elke partij nog het recht om van de koop of de verkoop af te zien, "onverminderd de eventuele schade-vergoeding".

Het ontwerp kent aan de betrokkene aldus het recht toe om, zelfs nadat de rechtbank is tussenbeide gekomen, op de koop of de verkoop niet in te gaan. De uitoefening van dat recht kan dan ook niet volstaan om tot een schadeloosstelling aanleiding te geven.

Volgens de gemachtigde ambtenaar is in dit verband gedacht aan een misbruik van recht. Indien die uitleg strookt met de bedoelingen van de Regering, verdient het aanbeveling de woorden "onverminderd de eventuele schadevergoeding" als verwarring stichtend te schrappen om het, in geval van be-twisting, aan de rechtbank over te laten te beslissen volgens de regels van misbruik van recht zoals die naar de beginselen van het gemeen recht van toepassing kunnen zijn;

4. dat van de koop of de verkoop nog kan worden afgezien nadat de rechtbank over de voorwaarden heeft be-slist, is een eigenaardige rechtsconstructie. In beginsel beslecht de rechtbank een geschil bij wege van een uitspraak die voor de partijen bindend is. Zoals de regeling van het ontwerp is

.../...

gevat, zou de rechterlijke uitspraak evenwel geen eindpunt zijn. Elke betrokkene behoudt immers het recht, ook nadat de rechter zijn vonnis heeft gewezen, te beslissen of aan die uitspraak al dan niet een verder gevolg wordt gegeven. Zulks is niet gewoon en niet in overeenstemming met het wezen van het gezag van het rechterlijk gewijsde. Daarom verdient het aanbeveling bedoelde rechterlijke taak, enerzijds, te beperken tot het aanstellen van een deskundige wiens conclusies de partijen binden, zo zij tenminste met de overdracht doorgaan, anderzijds, toe te vertrouwen aan de voorzitter van de rechtbank, in de lijn van de bevoegdheid welke hem bij de artikelen 584 en 585 van het Gerechtelijk Wetboek is opgedragen.

In die gedachtengang wordt, onder voorbehoud van de opmerkingen omtrent de onvolkomenheid van de regeling betreffende het recht van voorkoop, voor § 2 de volgende redactie in overweging gegeven :

"§ 2. Elke medeëigenaar heeft het recht om de uitvinding persoonlijk te exploiteren.

Geen medeëigenaar mag de octrooiaanvraag of het octrooi met een recht bezwaren of een vordering wegens inbreuk instellen dan met instemming van de andere medeëigenaar of, bij ontstentenis daarvan, met machtiging van de rechtbank.

De onverdeelde aandelen worden vermoed gelijk te zijn.

Wanneer een medeëigenaar zijn aandeel wenst over te dragen, heeft de andere medeëigenaar een recht van voorkoop ge-

.../...

durende drie maanden nadat hem van het voornemen tot overdracht kennis is gegeven. De partijen kunnen samen de voorzitter van de rechtbank vragen om volgens de regelen van het kort geding een deskundige te benoemen om de voorwaarden van de overdracht vast te stellen. De conclusies van de deskundige zijn bindend tenzij binnen een maand na mededeling ervan een partij laat weten dat zij van de overdracht afziet, in welk geval de desbetreffende uitgaven te haren laste zijn".

Artikel 46.

Gelet op het bepaalde in artikel 74, zijn in § 3, 2°, de woorden "voorgeschreven door de Koning" overbodig.

Artikel 48.

Artikel 48 regelt "het vestigen van een vruchtgebruik op een octrooiaanvraag of op een octrooi".

Omdat het vruchtgebruik meestal zal ontstaan ten gevolge van het overlijden van de octrooihouder, is het woord "vestigen" niet de gepaste uitdrukking. Voorgesteld wordt dit artikel te beginnen als volgt :

"Vruchtgebruik op een octrooiaanvraag ...".

Artikel 49.

Volgens het laatste lid heeft het beslag tot gevolg dat elke latere wijziging aan de met de octrooiaanvraag of met het octrooi verbonden rechten niet tegenstelbaar is aan de beslagleggende schuldeiser.

Omdat bedoelde rechten niet alleen kunnen gewijzigd worden door de octrooihouder maar ook door een vonnis, is de voorgestelde tekst te ruim gesteld. De bepaling kan enkel de wijziging door de octrooihouder beogen. Daarom leze men het laatste lid als volgt :

"Het beslag brengt mede dat latere wijzigingen door de octrooihouder aan de met de octrooiaanvraag of met het octrooi verbonden rechten niet tegenstelbaar zijn aan de beslagleggende schuldeiser".

Artikel 51.

Gelet op het bepaalde van artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek en omdat de Regering niet wenst af te wijken van het gemeen procesrecht, zou het bepaalde van § 1 kunnen worden weggelaten.

Voorgesteld wordt artikel 51 le lezen als volgt :

"Artikel 51.-

§ 1. Een octrooi wordt door de rechtbank nietig verklaard :

1. 2. 3. indien ... (tekst van artikel 51, § 2, van het ontwerp).

§ 2. Indien de nietigheidsgronden het octrooi slechts gedeeltelijk aantasten, wordt het octrooi dienovereenkomstig beperkt. De beperking kan geschieden in de vorm van een wijziging van de conclusies, van de beschrijving of van de tekeningen".

.../...

Artikel 53.

Naar luid van § 1 heeft de beslissing van de rechter of de scheidsrechter een gebiedend effekt. Hierdoor wordt bedoeld dat de beslissing gezag van gewijsde heeft tegenover eenieder in tegenstelling tot de gewone beslissing van de rechter die slechts een relatieve waarde heeft en slechts de partijen bindt. Hierdoor wordt afgeweken van artikel 23 van het Gerechtelijk Wetboek.

Door te bepalen dat geen derden-verzet kan worden ingesteld tegen de scheidsrechterlijke uitspraak, wordt de derde belanghebbende, zoals de schuldeiser van de octrooihouder, beroofd van ieder rechtsmiddel. Artikel 1704 van het Gerechtelijk Wetboek voorziet slechts in een vordering tot vernietiging van een scheidsrechterlijke uitspraak in zeer bepaalde gevallen.

Met de bepaling dat de rechter of de scheidsrechter de nietigheid van het octrooi uitspreekt wordt afgeweken van het huidig stelsel waarbij de nietigheid door de Koning wordt vastgesteld. Tegen dit koninklijk besluit bestaat de mogelijkheid voor de derde belanghebbende beroep in te stellen bij de Raad van State. Aldus is de ontworpen regeling minder voordelig voor belanghebbende derden dan het huidig stelsel.

Naar luid van § 1, tweede lid, worden de in kracht van gewijsde gegane beslissingen tot nietigverklaring in het Register ingeschreven.

.../...

De noodzaak het vernietigde octrooi openbaar bekend te maken, kan betwijfeld worden. De praktijk is in die zin gevestigd dat de partijen niet altijd belang hebben bij deze bekendmaking. Daarom rijst de vraag of het niet beter is het huidige systeem te behouden waarbij de nietigheid van het octrooi enkel op initiatief van de partijen wordt bekendgemaakt en het vonnis slechts een relatieve waarde heeft.

Omdat de griffier alleen de beslissingen die kracht van gewijsde hebben verkregen aan de Dienst zal bekend maken, zullen de beslissingen tot nietigverklaring die het onderwerp zijn van een voorziening in cassatie, niet uitgevoerd worden. Het bepaalde onder § 2 is derhalve overbodig met betrekking tot de bekendmaking. Het kan anderzijds de bedoeling van de regering niet zijn de uitvoerbaarheid van alle rechterlijke uitspraken waarin over de nietigheid van een octrooi in een of andere zin is beslist (bijvoorbeeld een uitspraak waarin de tegenvordering tot nietigverklaring wordt afgewezen en de hoofdvordering wegens inbreuk wordt toegewezen) op te schorten tijdens de cassatieprocedure

Artikel 54.

§ 1. Omdat de artikelen 24 en 26 geen rechten aanduiden die miskend kunnen worden door een derde, is de verwijzing naar die artikelen niet dienstig om de inbreuk te definiëren. Voorgesteld wordt dit eerste lid te lezen als volgt :

"Hij die zonder daartoe toestemming te hebben verkregen een in artikel 25 bedoelde handeling heeft gesteld, maakt zich schuldig aan inbreuk op het octrooi, ongeacht of hij te goeder trouw is of niet".

Naar luid van § 4 kan de rechtbank het ophouden van de inbreuk "koppelen" aan een dwangsom. Een dergelijke bepaling is overbodig geworden sinds de bekendmaking van de eenvormige wet betreffende de dwangsom in het Belgisch Staatsblad van 20 februari 1980. Op grond van artikel 1 van

die wet kan de rechter op vordering van één der partijen de wederpartij veroordelen tot betaling van een geldsom voor het geval dat aan de hoofdveroordeling niet wordt voldaan.

Artikel 55.

Voorgesteld wordt dit artikel te lezen als volgt :

"In geval van kwade trouw spreekt de rechtbank de verbeurdverklaring uit van de voorwerpen die met inbreuk op het octrooi zijn vervaardigd en van de instrumenten of middelen die voor deze vervaardiging speciaal bestemd waren. In voorkomend geval kent zij een vergoeding toe waarvan het bedrag gelijk is aan de prijs van de verkochte goederen".

Artikel 56.

Artikel 56 dat ontleend is aan artikel 58 van de meervermelde Franse wet, is moeilijk verstaanbaar. Het is niet duidelijk wat bedoeld wordt door "de daad die er oorzaak van is".

De bedoeling van de Regering wordt voorzeker beter verwoord in de volgende tekst die overeenkomstig artikel 21 van het Wetboek van Strafvordering wordt gesteld als volgt :

"De strafvordering verjaart door verloop van vijf jaar te rekenen van de dag waarop de inbreuk werd gepleegd".

.../...

Artikel 57.

Het zou aangewezen zijn, zoals in de algemene opmerking V is gesteld, dit artikel op te nemen in artikel 1 dat reeds verschillende begripsbepalingen geeft van de gebruikte afkortingen.

Artikel 58.

De meeste bepalingen van hoofdstuk III stemmen overeen met de tot dusver echter nog niet gepubliceerde wet van 9 augustus 1978 houdende instelling van een Register van erkende octrooigemachtigden.

Zowel in artikel 58 als in de volgende artikelen van dit hoofdstuk is er steeds sprake van "erkende gemachtigde of een advocaat als bedoeld in artikel 63, § 3". Beiden hebben dezelfde hoedanigheid om derden voor de Dienst te vertegenwoordigen. De lezing van dit hoofdstuk kan verlicht worden door in artikel 63, § 3, te bepalen dat de advocaat die aan de gestelde voorwaarden voldoet, gelijkgesteld wordt met een erkende gemachtigde. Hierdoor wordt het overbodig na de woorden "erkende gemachtigde" de woorden "of een advocaat als bedoeld in artikel 63, § 3" steeds te herhalen.

Het bepaalde onder § 1, dat artikel 133.1 van het Verdrag van München overneemt, is eigenlijk een overbodige beginselverklaring. Het moge volstaan in § 2 de toestand te regelen van de personen die geen woonplaats in België hebben en in § 3 die van de personen die hun woonplaats in België hebben.

.../...

In § 2 moet men zonder twijfel lezen : "werkelijke vestiging" in plaats van "wettelijke vestiging".

Het bepaalde onder §§ 2 en 3 is ontleend aan artikel 133.2 en 3 van het Verdrag van München. De lokalisatie van de rechtspersonen wordt in het Verdrag bepaald door hun zetel, hetgeen in het ontwerp wordt weergegeven door : "werkelijke vestiging".

In § 4 is het niet duidelijk waarom de regeling van de gemeenschappelijke vertegenwoordiging van gezamenlijk optredende partijen wordt overgelaten aan de Koning. Een dergelijke regeling werd uitgewerkt in regel 100 van het Uitvoeringsreglement bij het voormeld Verdrag.

Artikel 59.

Met de bepaling in § 1 dat de vertegenwoordiging voor de Dienst slechts gewaarborgd is door erkende gemachtigden of door advocaten, wordt uit het oog verloren dat artikel 58, § 1, geen verplichting van vertegenwoordiging voorschrijft.

Voor een betere lezing van de artikelen 58 en 59 wordt voorgesteld de tekst te beginnen met artikel 59, § 2, gevolgd door artikel 58, § 3, en 58, § 2.

Artikel 60.

Het bepaalde onder § 2 kan als volkomen overbodig worden geschrapt.

.../...

Artikel 63.

Om de gelijkstelling van de advocaat met de erkende gemachtigde beter te doen uitkomen, wordt voorgesteld het bepaalde onder § 3 op te nemen in een afzonderlijk artikel dat ken gesteld worden als volgt :

"De advocaat die ingeschreven is op het tableau van de Orde of gemachtigd is in België het beroep uit te oefenen krachtens een wet of een internationale overeenkomst, wordt, wanneer hij vóór de Dienst optreedt, gelijkgesteld met een erkende gemachtigde".

Artikel 64.

Voor artikel 64 wordt volgende lezing aanbevolen :

"Artikel 64.-

Bij het Ministerie van Economische Zaken wordt een Commissie ingesteld tot erkenning van de gemachtigden die toegelaten worden tot de vertegenwoordiging van natuurlijke personen en rechtspersonen vóór de Dienst in de materies vermeld in artikel 59.

De Commissie heeft tot opdracht ... (voorts zoals in het ontwerp).

Artikel 67.

In § 2 wordt voor het eerst gewag gemaakt van het Europees Octrooibureau zonder te bepalen dat met dit orgaan bedoeld wordt het bureau dat door artikel 4 van het Verdrag van München werd ingesteld. Voorgesteld wordt artikel 1 aan te vullen met een toelichting van de uitdrukking "Europees Octrooibureau".

Artikel 69.

Voorgesteld wordt dit artikel te stellen als volgt :

"Artikel 69.-

In het Register van erkende gemachtigden wordt doorgehaald de naam van de persoon :

.../...

1) die overleden ... (verder zoals in artikel 69 van het ontwerp);

2) die, ingeschreven ... ;

3) ...".

Artikel 70.

Het verdient aanbeveling de tekst van artikel 70 nauwer te doen aansluiten bij regel 102.3. van het Uitvoeringsreglement van het Verdrag van München. Daarom wordt de volgende tekst voorgesteld :

"Artikel 70.-

De erkende gemachtigde, wiens inschrijving is doorgehaald, wordt op zijn verzoek opnieuw ingeschreven in het Register van de erkende gemachtigden, wanneer de redenen voor de doorhaling niet meer bestaan, wanneer de in artikel 69, 4 bedoelde tuchtmaatregel geen gevolgen meer sorteert of wanneer de termijn van de met toepassing van artikel 69, 5 en 7 genomen maatregel tot doorhaling verstreken is".

Artikel 72.

Voorgesteld wordt artikel 72 te stellen als volgt :

"Artikel 72.-

Wanneer een erkend gemachtigde overlijdt of in de onmogelijkheid verkeert zijn vertegenwoordigingsactiviteit

.../...

uit te oefenen, kunnen de hem bij de Dienst toevertrouwde opdrachten gedurende zes maanden verder worden uitgevoerd door een ander erkend gemachtigde zonder dat deze zijn mandaat dient te bewijzen".

Artikel 74.

Zoals reeds werd opgemerkt, zou het aangewezen zijn alle bepalingen betreffende de betaling van taksen en vergoedingen te groeperen. Zo werd voorgesteld artikel 43 op artikel 74 te doen volgen.

Artikel 74 kan worden gesteld als volgt :

"Artikel 74.-

§ 1. De Koning bepaalt het bedrag, de termijn en de wijze van betaling van de taksen, bijkomende taksen en vergoedingen waarin bij of krachtens deze wet is voorzien.

§ 2. Wanneer met toepassing van deze wet de Dienst in zaken van octrooien tot bijzondere prestaties gehouden is, kan de Koning voorzien in een aanvullende vergoeding waarvan Hij het bedrag, de termijn en de wijze van betaling bepaalt. Het bedrag van de bijkomende vergoeding mag in geen geval vijfduizend frank te boven gaan.

§ 3. Voor personen met woonplaats in België wier inkomen overeenkomstig artikel 79 van het Wetboek van de inkomstenbelasting geen aanleiding geeft tot belasting, kan de Koning voorzien in een vermindering van de taksen, bijkomende taksen en vergoedingen die Hij aanwijst.

.../...

Er kan geen vermindering worden toegestaan voor de uitvinding die kennelijk niet octrooieerbaar is.

§ 4. De Koning bepaalt de gevallen waarin onverschuldigd betaalde taksen, bijkomende taksen en vergoedingen geheel of gedeeltelijk terugbetaalbaar zijn".

Artikel 75.

§ 1. Volgens artikel 75, § 1, zullen de bepalingen van artikel 19 "progressief" en "per sector" toegepast worden omdat volgens de memorie van toelichting het Europees Octrooibureau niet in staat is van bij de opening van zijn kantoren een nieuwheidsverslag voor alle octrooiaanvragen op te stellen. De huidige toestand is, en wel sedert 1 november 1978, dat het Octrooibureau in staat is alle aanvragen te beantwoorden. Het is derhalve niet meer nodig te voorzien in een "progressieve" uitvoering van artikel 19.

Wordt deze eerste paragraaf toch behouden, dan vervange men de woorden "progressief" en "onder verwijzing naar" door "geleidelijk" en "volgens".

§ 2. Vóór het instellen van een vordering wegens inbreuk moet de octrooihouder vooraf het opstellen van een verslag van nieuwheidsonderzoek hebben aangevraagd. De rechtbank schorst haar beslissing totdat het verslag is ingediend. Zo dit verslag niet voor het sluiten van de debatten is voorgelegd moet de rechtbank de vordering verwerpen.

.../...

Een dergelijke regeling is voorzeker niet bevorderlijk voor een spoedige afhandeling van de zaak. De werking van de rechterlijke macht wordt afhankelijk gesteld van die van de Dienst. Meer nog, het uitblijven van het verslag valt volledig uit ten nadele van de aanlegger die geen verwijt treft. Aldus wordt de aanlegger beroofd van een recht van verdediging.

§ 3. Uit de tekst van § 3 kan worden afgeleid dat een octrooi voor een maximumduur van zes jaar kan worden aangevraagd. Volgens artikel 40, § 2, is de geldigheidsduur van een octrooi van zes jaar het gevolg van een passieve houding van de aanvrager, hetzij door de niet-betaling van de taks voor opzoeking, hetzij door het uitblijven van het verslag dat niet tijdig bij de Dienst wordt neergelegd.

Hierdoor voorziet het ontwerp in een dubbele regeling voor het verwerven van octrooien van korte duur.

De vraag rijst of de regeling van artikel 75, § 3, niet best zou worden opgenomen in artikel 40, § 2. Mits een aanpassing van dit artikel 40, § 2, wordt artikel 75, § 3, overbodig.

Onder dit voorbehoud wordt voor artikel 75 volgende tekst voorgesteld :

"Artikel 75.-

§ 1. De bepalingen van artikel 19 worden geleidelijk en volgens de regelen die de Koning vaststelt in de verschillende sectoren van de techniek toegepast, volgens de internationale classificatie van octrooien bedoeld in de

.../...

Overeenkomst van Straatsburg van 24 maart 1971 betreffende de internationale classificatie van octrooien, goedgekeurd bij de wet van 22 januari 1975.

§ 2. Betreffende een octrooi dat verleend is ingevolge een aanvraag die na de inwerkingtreding van deze wet is ingediend en waarvoor ingevolge het bepaalde in § 1 nog geen nieuwheidsonderzoek voorgeschreven is, kan door de octrooihouder geen vordering wegens inbreuk worden ingesteld dan nadat hij de Dienst om een nieuwheidsonderzoek heeft gevraagd en de opzoekingstaks heeft betaald of, volgens de regelen die de Koning bepaalt, aan de Dienst een verslag van nieuwheidsonderzoek als bedoeld in artikel 19, § 9, heeft laten geworden.

De bepalingen van artikel 19, § 1, tweede lid, en §§ 2, 5 en 6 zijn van toepassing op het verslag van nieuwheidsonderzoek, met dien verstande dat voor de conclusies en de korte inhoud geen nieuwe tekst is toegelaten.

De rechtbank kan geen uitspraak doen zolang het verslag van nieuwheidsonderzoek niet is neergelegd.

§ 3. Het bepaalde in § 2 is niet van toepassing op het octrooi met een geldigheidsduur als bedoeld in artikel 40, § 2".

Artikel 76.

Het eerste lid, § 1, van artikel 76, doet de regel dat "de rechtbanken van eerste aanleg kennis nemen van de

.../...

vorderingen inzake octrooien wat ook het bedrag van deze mag zijn", voorafgaan door het voorbehoud dat in de woorden "onverminderd de bevoegdheid van de Raad van State" tot uitdrukking is gebracht. Op bladzijde 66 schrijft de memorie van toelichting bij het wetsontwerp hierover onder meer : "Het ontwerp stelt voor in het vervolg enkel de rechtbanken van eerste aanleg bevoegd te verklaren daar deze meer vertrouwd zijn met de octrooienproblematiek dan de vrederechters; anderzijds biedt dit voorstel de mogelijkheid de moeilijkheden op te ruimen welke in de praktijk kunnen ontstaan wanneer men de waarde van een vordering welke geen geldsom inhoudt niet kan beoordelen". Als voorbeeld wordt uitdrukkelijk verwezen naar "een vordering inzake nietigheid". Ten slotte wordt vastgesteld dat "paragraaf 1 uiteraard geen afbreuk doet aan de bevoegdheid van de Raad van State".

Zowel de voorgestelde tekst als de hierop gegeven toelichting, stellen problemen welke op het vlak van de bevoegdheidsverdeling tussen de gewone en de administratieve rechter verwarring zouden kunnen scheppen.

Uit de artikelen 92 en 93 van de Grondwet blijkt dat - in zover het om geschillen gaat die betrekking hebben op de erkenning of de niet-erkenning van subjectieve rechten - de hoven en rechtbanken de rechters zijn van het gemeen recht, met het gevolg dat van de regel van hun principiële bevoegdheid enkel mag worden afgeweken ingevolge een beslissing van de wetgever. Het begrip van de jurisdictionele bevoegdheid is evenwel niet gebonden aan het bestaan van een subjectief recht waarvan de erkenning wordt gevorderd. Zo heeft de wetgever aan de Raad van State het "objectief contentieux" kunnen opdragen van de geschillen welke bij hem voor vernietiging zijn aangebracht.

.../...

De algemene strekking van het betoog dat met betrekking tot artikel 76 in de memorie van toelichting is uiteengezet, wijst principieel in de richting van de eenheid van het contentieux dat aan de gewone rechter zou worden opgedragen. De woorden "onverminderd de bevoegdheid van de Raad van State" wijzen evenwel op de bevoegdheid die aan de Raad van State is toegekend. Aldus handelt de memorie van toelichting op bladzijde 27-28 over een beroep voor de Raad van State van de octrooihouder en de licentieaanvrager tegen de ministeriële beslissingen betreffende de gedwongen licenties in het bijzonder algemeen belang.

Gaat het om een geschil waarin subjectieve rechten ter sprake komen dan zal de gewone rechter, met toepassing van de artikelen 92 en 93 van de Grondwet bevoegd zijn. Gaat het echter om conflicten waarin partijen zich niet op schending van een subjectief recht kunnen beroepen, dan worden dergelijke geschillen in de huidige stand van de wetgeving beslecht door de Raad van State ingevolge artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Aldus verklaarde de Raad van State, afdeling administratie, zich bevoegd om kennis te nemen van een verzoek tot nietigverklaring van een beslissing waarbij de Minister van Economische Zaken weigerde de vervallenverklaring van een octrooi uit te spreken (arrest De Reuse, nr 6260 van 9 mei 1958).

.../...

Indien het in de bedoeling ligt van de Regering af te wijken van de bestaande verdeling van het contentieux, dan zou hieromtrent nadere uitleg moeten worden verschaft en zouden in voorkomend geval andere teksten moeten worden opgesteld.

+

Door alle vorderingen inzake octrooien, wat ook hun bedrag moge zijn, toe te kennen aan de rechtbank van eerste aanleg gevestigd ten zetel van het Hof van beroep, wordt afgeweken van de bevoegdheidsregeling vervat in het Gerechtelijk Wetboek.

Door deze regeling komt de Regering tegemoet aan de bij het Verdrag van Luxemburg uitgebrachte resolutie van de Regeringen van de Lid-Staten van de E.E.G. om "zoveel mogelijke te komen tot een zodanige centralisatie van de rechtspraak in eerste aanleg terzake van inbreuk op de gemeenschapsoctrooien dat de bahandeling door rechters met ervaring

.../...

op dit gebied gewaarborgd is" (Publikatieblad van de Europese Gemeenschappen, 26 januari 1976, nr. L 17/40).

+

De bevoegdheidsregeling ratione loci, zoals die in de §§ 2 en 4 is neergelegd zal niet altijd volle uitwerking kunnen hebben omdat de Regering, zoals artikel 77 is gesteld, niet wil afwijken van de bepalingen van internationale overeenkomsten. Er zal derhalve rekening moeten worden gehouden met de artikelen 2 en 5.3 van het Verdrag van 27 september 1968 betreffende de rechterlijke bevoegdheid en tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, goedgekeurd bij de wet van 13 januari 1971.

+

Het Gerechtelijk Wetboek wijdt in deel V, titel II een gans hoofdstuk aan het "beslag inzake namaak". Van deze wettelijke regeling en meer bepaald van artikel 1488 wijkt artikel 76, § 3, af. Uit een oogpunt van wetgevingstechniek is het aangewezen die afwijkende bepaling op te nemen in het Gerechtelijk Wetboek hetzij in de vorm van een tweede paragraaf van artikel 1488, hetzij in de vorm van een artikel 1488bis.

+

Omdat het bepaalde onder § 4, 6, artikel 10 van de wet van 10 januari 1955 aanvult, zou die nieuwe bepaling best opgenomen worden in dat artikel 10 van die wet.

Gelet op artikel 1676 van het Gerechtelijk Wetboek is het tweede lid van § 6, dat daarvan een loutere toepassing vormt, overbodig.

.../...

Artikel 78.

Indien deze bepaling doelt op gevallen van overmacht is zij overbodig en kan zij zelfs verwarring stichten. Beter ware dit artikel weg te laten.

Artikel 79.

Zoals reeds werd opgemerkt zijn de partijen in een geschil niet altijd gebaat met de bekendmaking van de rechterlijke beslissingen. Omdat het hier gaat om louter private belangen is het aangewezen het initiatief tot inschrijving in het Register over te laten aan de betrokken partijen. Alleen het algemeen belang kan die inschrijving noodzakelijk maken.

Artikel 80.

Artikel 80 bevat opheffings- en wijzigingsbepalingen. De ene dienen van de andere gescheiden en in afzonderlijke artikelen opgenomen te worden.

In de wijzigingsbepalingen wordt, in de vorm van een expliciete wijziging van artikel 1488 van het Gerechtelijk Wetboek, de bepaling opgenomen die in artikel 76, § 3, van het ontwerp is vervat.

Opheffingsbepalingen moeten precies en duidelijk zijn. De bepaling die voorkomt in artikel 80, § 1, 6, van het ontwerp naar luid waarvan "al de met deze wet strijdige bepalingen" worden opgeheven, is dan ook in de hiernavolgende tekstvoorstellen weggelaten.

.../...

Zorgvuldigheidshalve zij vermeld dat de in artikel 80, § 1, 5, opgeheven wet van 9 augustus 1978 houdende instelling van een register van erkende octrooigemachtigden niet in het Belgisch Staatsblad werd bekendgemaakt.

De volgende teksten worden voorgesteld :

"Artikel 80.-

§ 1. In artikel 6 van de wet van 30 december 1925 tot wijziging van de wetten betreffende de uitvindingsbrevetten, de fabrieks- en handelsmerken, de nijverheidstekeningen en -modellen en de nijverheidseigendom in 't algemeen, gewijzigd bij de wet van 23 juli 1932, het koninklijk besluit nr 85 van 17 november 1939 en de wet van 26 juni 1978, wordt het woord "octrooien" geschrapt.

§ 2. In artikel 569, eerste lid, 7°, van het Gerechtelijk Wetboek worden de woorden "en uitvindingsoctrooien" geschrapt.

§ 3. In artikel 627, 5°, van hetzelfde Wetboek, wordt het woord "uitvindingsoctrooien" geschrapt.

§ 4. Artikel 1488 van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met de volgende bepaling :

"Inzake uitvindingsoctrooien wordt de dagvaarding betreffende de zaak zelf gedaan voor de rechtbank die zitting houdt ten zetel van het hof van beroep binnen welk rechtsgebied de inbreuk of de exploitatie is geschied of, naar keuze van de eiser, de rechtbank die zitting houdt ten zetel van het hof van beroep binnen welk rechtsgebied de verweerder of één hunner zijn woon- of verblijfplaats heeft".

.../...

§ 5. In artikel 2, § 1, van de wet van 8 juli 1977 die betrekking heeft op de goedkeuring van een aantal internationale akten, worden de woorden "de Dienst van de handels- en nijverheidseigendom" vervangen door de woorden "de Dienst voor de industriële eigendom".

Artikel ...-

Opgeheven worden :

1° de wet van 24 mei 1854 op de uitvindingsoctrooien gewijzigd bij de wetten van 27 maart 1857, 24 oktober 1919, 3 augustus 1924 en 30 december 1925, het koninklijk besluit van 30 juni 1933, het koninklijk besluit nr 85 van 17 november 1939 en de wetten van 1 juni 1964, 10 oktober 1967 en 26 juni 1978;

2° artikel 17 van de wet van 11 oktober 1919 houdende regeling van sommige vraagstukken inzake nijverheidseigendom;

3° de wet van 15 juli 1957 strekkende tot het vergemakkelijken van de indiening der octrooiaanvragen, der fabrieks- en handelsmerken, alsmede der nijverheidstekeningen- en modellen ter gelegenheid van de officiële of officieel erkende internationale tentoonstellingen in België gehouden, gewijzigd bij de wet van 30 juni 1969;

4° de wet van 9 augustus 1978 houdende instelling van een register van erkende octrooigemachtigden".

.../...

Artikel 81.

Het is onnodig te stellen dat "deze wet van toepassing (is) op de octrooien ingediend te rekenen van de dag van haar inwerkingtreding". Wel is het nodig te voorzien in een overgangsregeling voor octrooien die vóór de inwerkingtreding van de nieuwe wet zijn aangevraagd en kunnen bijzondere bepalingen worden opgenomen wat betreft de rechtsgevolgen en de instandhouding van octrooien die vóór de inwerkingtreding van de nieuwe wet zijn verleend.

Voortgaande op de bedoelingen van de Regering zoals zij in artikel 81 van het ontwerp tot uitdrukking zijn gebracht en ermee rekening houdende dat elders in het ontwerp de nadere regeling omtrent de jaartaksen aan de Koning wordt overgelaten, wordt volgend voorstel in overweging gegeven :

"Artikel ...-

§ 1. De octrooiaanvragen die voor de inwerkingtreding van deze wet zijn ingediend, worden afgehandeld volgens de bepalingen die ten tijde van de indiening van toepassing waren.

§ 2. Deze wet is van onmiddellijke toepassing op de octrooien die voor haar inwerkingtreding zijn verleend, met behoud evenwel van de rechten die bij de inwerkingtreding van deze wet zijn verworven.

.../...

§ 3. De bepalingen van de artikelen 41, 42 en 43 zijn van toepassing op de octrooien die voor de inwerkingtreding van deze wet zijn aangevraagd of verleend.

De Koning bepaalt het bedrag, de termijn en de wijze van inning van de jaartaksen die voor de instandhouding van de in het eerste lid bedoelde octrooiaanvragen en octrooien verschuldigd zijn".

Artikel 82.

Volgens artikel 82 van het ontwerp zouden de artikelen 62 en 67 onmiddellijk in werking treden, terwijl de overige artikelen in werking zullen treden op de dag die de Koning bepaalt. Een afzonderlijke inwerkingtreding van de artikelen 62 en 67 is irrelevant. Zij kan slechts geschieden in samenhang met de inwerkingtreding van de bepalingen welke met die van de artikelen 62 en 67 verbonden zijn.

De inwerkingtredingsbepaling zou dan ook beter gesteld zijn als volgt :

"Artikel ...-

De bepalingen van deze wet treden in werking op de data die de Koning bepaalt en ten laatste vierentwintig maanden na de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad".

I. OBSERVATIONS GENERALES.

I. Les inventions sont des produits de l'esprit qui bénéficient d'une protection légale particulière. Par l'acquisition d'un brevet, l'inventeur obtient, pour un certain temps, le droit exclusif sur la création technique dont il est l'auteur.

La protection octroyée par le législateur est liée au territoire géographique qui relève de sa compétence. Elle s'arrête aux frontières du pays. D'où la nécessité d'établir des règels du droit des traités en vue d'atténuer l'obligation de l'inventeur de faire couvrir son invention par un brevet dans chaque pays où il souhaite exercer un droit exclusif sur sa création technique. Cette internationalisation de la protection des brevets fait l'objet, d'une part, de règlements universels (la Convention de Paris du 20 mars 1883 relative à la propriété industrielle et le Traité de coopération en matière de brevets, signé le 19 juin 1970 à Washington) et, d'autre part, de règlements internationaux régionaux (la Convention sur la délivrance de brevets européens, signée à Munich le 5 octobre 1973, la Convention de Luxembourg du 15 décembre 1975 sur le brevet communautaire et l'Accord portant création d'un Institut international des brevets, signé le 6 juin 1947 entre la Belgique, les Pays-Bas, le Luxembourg et la France).

II. Ainsi qu'il est dit de manière circonstanciée dans l'exposé des motifs, le projet de loi présentement soumis pour avis tend à adapter, dans ses principes, la législation nationale, qui conserve sa raison d'être, aux dispositions dérivées du droit des traités - en particulier au traité de Washington et aux conventions de Munich et de Luxembourg, approuvés par la loi du 8 juillet 1977 - et aux exigences

.../...

nouvelles de valorisation des inventions. L'exposé des motifs énumère les principales modifications. Celles-ci sont tellement nombreuses qu'il a été opté, à juste titre, pour une nouvelle rédaction intégrale de la loi du 24 mai 1854.

III. Un certain nombre des dispositions du projet ont été empruntées aux textes des traités. Il est évident que ce procédé favorise de la manière la plus sûre la concordance entre les règlements nationaux et internationaux ainsi qu'une explication uniforme des différentes dispositions. Toutefois, alors que lesdites dispositions sont reprises littéralement ou presque littéralement en français, il n'en est rien pour les textes néerlandais, comme si les rédacteurs du projet ignoraient l'existence d'une version soit authentique, soit officielle des dispositions reprises des traités. Ce procédé empêche non seulement un examen aisé des textes, il compromet également l'économie du projet. Les rédacteurs sont dès lors invités instamment à réparer ce manquement. Cette observation s'applique à l'article 3, §§ 1er et 2, à l'article 4, à l'article 5, §§ 1er à 4, à l'article 6, à l'article 7, §§ 1er et 2, aux articles 8, 10, 13, 14, 16, 17, 24, 25 et 26, à l'article 28, § 2, aux articles 46, 47 et 50, à l'article 51, § 3, à l'article 52 et à l'article 54, § 1er, deuxième alinéa.

Sans préjudice des adaptations utiles quant au fond et de certaines observations particulières qui porteront éventuellement sur les articles en cause dans la suite du présent avis, cette observation s'applique également à l'article 2, à l'article 5, § 5, aux articles 9 et 15, à l'article 18, § 2, à l'article 19, § 1er, deuxième alinéa, à l'article 20, § 2,

.../...

premier alinéa, à l'article 22, à l'article 27, premier alinéa, à l'article 29, 1°, troisième alinéa, à l'article 41, § 1er, à l'article 43, deuxième alinéa, à l'article 51, § 2, aux articles 58 et 70.

IV. Comme il a déjà été dit, la législation sur les brevets tend à protéger l'inventeur d'une création technique en lui accordant un droit d'exploitation exclusif. Or, il se fait que pas mal d'inventions naissent dans le cadre d'un contrat de travail, l'inventeur étant un salarié. Le projet ne contient pas de dispositions spéciales à ce sujet.

En République fédérale d'Allemagne, aux Pays-Bas, en Autriche, en Grande-Bretagne et en Suisse, entre autres, des règles impératives ont été arrêtées visant à protéger l'inventeur salarié. Il y a aussi la loi française toute récente du 13 juillet 1978 qui définit d'une manière assez précise les droits respectifs de l'employeur et de l'inventeur salarié.

Aux termes de l'article 60 de la Convention sur le brevet européen, le droit de l'inventeur employé est défini "selon le droit de l'Etat sur le territoire duquel l'employé exerce son activité principale; si l'Etat sur le territoire duquel s'exerce l'activité principale ne peut être déterminé, le droit applicable est celui de l'Etat sur le territoire duquel se trouve l'établissement de l'employeur auquel l'employé est attaché".

.../...

A défaut de dispositions spéciales à ce sujet, la règle de la liberté contractuelle, qui est admise en la matière par la jurisprudence, sera donc maintenue en ce qui concerne la Belgique. Dans les cas où il n'y a pas de règlement contractuel, la jurisprudence fait une distinction selon que l'invention a été commandée, qu'elle se rapporte à l'activité industrielle de l'employeur ou qu'elle ne présente aucun rapport avec l'emploi qu'occupe le travailleur.

V. A plusieurs reprises, le projet fait référence à la loi du 10 janvier 1955 relative à la divulgation et à la mise en oeuvre des inventions et des secrets de fabrique intéressant la défense du territoire ou la sûreté de l'Etat et à la loi du 4 août 1955 concernant la sûreté de l'Etat dans le domaine de l'énergie nucléaire, et ce, chaque fois, pour signaler que les dispositions du projet ne portent pas atteinte à l'application des lois susmentionnées des 10 janvier et 4 août 1955. Ces récurrences sont fastidieuses et superflues. Il est évident qu'en tant que dispositions contraignantes, les lois des 10 janvier et 4 août 1955 sont d'application générale. Il n'y a pas lieu de le repéter chaque fois. Les références y relatives peuvent donc être supprimées dans le projet.

Si le Gouvernement tient toutefois à rappeler de manière expresse que lesdites lois restent entièrement applicables, il suffit de compléter l'article 1er dans ce sens et d'y faire figurer la règle de l'éminence du traité par rapport à la loi, contenue à l'article 77 du projet.

.../...

VI. La loi du 8 juillet 1977, qui approuve entre autres le traité de Washington et les conventions de Munich et de Luxembourg, contient, outre la disposition portant approbation, un certain nombre de dispositions rendant notamment applicables à la Belgique les règles relatives au brevet européen. Encore que le présent projet concerne la législation nationale, il y a une certaine interférence entre ses dispositions et celles de la loi du 8 juillet 1977. La disposition de l'article 19, § 8, du projet, selon laquelle le Roi fixe les conditions et modalités d'application de l'article 8, dernier alinéa, de la loi du 8 juillet 1977, en constitue déjà une confirmation.

A moins que le Gouvernement ne préfère insérer dans le présent projet les dispositions susvisées de la loi du 8 juillet 1977, il semble indiqué de compléter ce projet par une disposition autorisant le Roi à en coordonner les dispositions avec celles de la loi du 8 juillet 1977, tout en uniformisant la terminologie, ainsi qu'à harmoniser, du point de vue terminologique, avec la nouvelle loi sur les brevets d'invention, les dispositions d'autres lois non reprises dans la coordination. Une coordination permettrait de réunier en un corpus la législation sur les brevets d'invention, avec tous les avantages que cela comporte pour les praticiens du droit.

VII. Aux termes de l'article 35, § 1er, du projet, il est institué au sein du Conseil central de l'économie une Commission des licences obligatoires. Cette institution s'inscrit dans le cadre des dispositions introduites en la matière dans la législation nationale, qui permettent au Ministre des Affaires économiques d'accorder d'office ou sur demande, dans des cas bien définis, une licence en vue de l'exploitation de l'invention à une personne autre que le titulaire du brevet.

.../...

Le Ministre ne pourra décider qu'après avoir consulté la Commission des licences obligatoires.

Selon l'article 35 du projet, la Commission sera composée de représentants de l'industrie, de l'agriculture, du commerce, des travailleurs et des coopératives de consommation. Elle sera présidée par le président du Conseil central de l'économie ou, en cas d'empêchement de ce dernier, par le secrétaire du Conseil central.

En règle générale, les compétences de la Commission sont de nature consultative. Or, l'article 31, § 3, du projet lui attribue un droit de décision qui lui permet, en cas de contestation entre le demandeur d'une licence obligatoire et le titulaire d'un brevet antérieur, de statuer sur l'intérêt technique notable requis de droit que doit établir le titulaire du brevet ultérieur pour pouvoir prétendre à une licence obligatoire à charge du titulaire d'un brevet antérieur.

La question peut se poser de savoir si, d'une part, il y a suffisamment de raisons de transformer, dans ce cas manifestement unique, la compétence d'avis de la Commission en compétence de décision et, d'autre part, si cette compétence de décision est compatible avec le pouvoir exceptionnel accordé au Ministre des Affaires économiques en matière de licences obligatoires.

VIII. La terminologie néerlandaise est incertaine, incorrecte ou déroutante sur plusieurs points. Compte tenu de la terminologie utilisée dans les traités ou conventions susmentionnés, il y a lieu d'écrire systématiquement dans le projet :

.../...

- abus évident : kennelijk misbruik (et non : duidelijk misbruik);

- alinéa : lid (et non : alinéa);

- applicable par analogie : van overeenkomstige toepassing (et non : naar analogie van toepassing);

- ayant cause : rechtverkrijgende (et non : rechtverkrijger);

- concept inventif : uitvindingsgedachte (et non : uitvindingsontwerp);

- contrefaçon : inbreuk (et non : namaak);

- contrefacteur : inbreukmaker (et non : inbreukpleger);

- délivrer/délivrance : verlenen/verlening (et non : afleveren/aflevering);

- demande divisionnaire : afgesplitste aanvraag (et non : gesplitste aanvraag);

- étendue de la protection : beschermingsomvang (et non : omvang van de bescherming);

- exploitation : exploitatie (et non : uitbating);

- homme de métier : deskundige (et non : man van het vak);

- mise en oeuvre : toepassing (et non : inwerkingstelling);

- partie lésée : benadeelde partij (et non : schadelijdende partij);

- perception : inning (et non : ontvangst);

.../...

- publié par extrait : bij uittreksel bekendgemaakt (et non : bij wege van uittreksel bekendgemaakt);

- qui n'est plus susceptible de recours : die in kracht van gewijsde is gegaan (et non : die niet meer vatbaar is voor verhaal);

- qui n'est susceptible d'aucun recours ordinaire : die niet vatbaar is voor verzet of hoger beroep (et non : niet vatbaar voor enig gewoon beroep);

- renoncer au brevet : van het octrooi afstand doen (et non : aan het octrooi verzaken);

- renonciation totale : gehele afstand (et non : totale verzaking);

- revendication : opeising (et non : revendicatie);

- substances ou compositions : stoffen of mengsels (et non stoffen of samenstellingen);

- titulaire (et non : propriétaire) du brevet : octrooihouder (et non : eigenaar van het octrooi).

IX. C'est une règle de bonne administration d'associer le Ministre de la Justice à la présentation et la signature d'un projet de loi modifiant les compétences des tribunaux.

La loi en projet étant de nature à provoquer des dépenses nouvelles, le projet doit être également soumis pour accord au Ministre du Budget.

.../...

II. EXAMEN DU TEXTE.

Article 1er.

L'article 1er contient un certain nombre de définitions qui sont nécessaires à la bonne compréhension du projet.

Dans le contexte de l'observation générale V, il convient de remarquer qu'il n'est pas nécessaire de mentionner les lois du 10 janvier 1955 et du 4 août 1955 parmi les définitions. La définition de la "Convention sur le brevet européen" et celle de l'"Office européen des brevets" doivent, en revanche, figurer dans l'énumération.

En ce qui concerne l'Office de la propriété industrielle, on notera que sa dénomination actuelle est "Service de la propriété industrielle et commerciale". Le présent projet modifie donc cette dénomination.

Aux termes de l'article 57 du projet, il y a lieu d'entendre par le mot "Office", pour l'application des articles 58 à 62, 64, 69 et 72 du projet, également les services publics du royaume visés à l'article 12 du projet, c'est-à-dire les services désignés par le Roi en vue de recevoir les demandes de brevet, au même titre que l'Office de la propriété industrielle. Il y a donc lieu de compléter la définition de l'"Office".

Suite à la remarque générale concernant l'application des lois du 10 janvier 1955 et du 4 août 1955 et compte tenu des remarques particulières, il serait préférable de rédiger le Chapitre 1er comme suit :

.../...

"CHAPITRE Ier. Dispositions préliminaires.

Article 1er.-

§ 1er. Pour l'application de la présente loi, il faut entendre par :

- Convention de Paris : la Convention pour la protection de la propriété industrielle, signée à Paris le 20 mars 1883 et approuvée par la loi du 5 juillet 1884, y compris chacun de ses Actes révisés ratifiés par la Belgique;

- Convention sur le brevet européen : la Convention sur la délivrance de brevets européens, faite à Munich le 5 octobre 1973 et approuvée par la loi du 8 juillet 1977;

- Office européen des brevets : l'Office européen des brevets institué par la Convention sur le brevet européen;

- Ministre : le Ministre ayant la propriété industrielle dans ses attributions;

- Office : l'Office de la propriété industrielle auprès du Ministère des Affaires économiques et, pour l'application des articles ..., en outre les services publics désignés par le Roi en application de l'article ...;

- Registre : le Registre des brevets d'invention;

- Recueil : le Recueil des brevets d'invention.

.../...

§ 2. La présente loi ne porte pas atteinte aux dispositions d'un traité ou d'une convention ou arrêtées en vertu d'un traité ou d'une convention applicables en Belgique, ni à la loi du 10 janvier 1955 relative à la divulgation et à la mise en oeuvre des inventions et des secrets de fabrique intéressant la défense du territoire ou la sûreté de l'Etat, ni à la loi du 4 août 1955 concernant la sûreté de l'Etat dans le domaine de l'énergie nucléaire".

Article 2.

Il serait préférable de rédiger l'article 2 comme suit :

"Sous les conditions et dans les limites fixées par la présente loi, il est accordé sous le nom de "brevet d'invention", appelé ci-après brevet, un droit exclusif et temporaire d'exploitation pour toute invention qui est nouvelle, implique une activité inventive et est susceptible d'application industrielle".

Article 5.

Au § 5, b, on supprimera les mots "et révisée en dernier lieu le 30 novembre 1972" et on ajoutera les mots "qu'il" entre les mots "et" et "produit".

.../...

Article 9.

Les dispositions du § 1er de l'article 9 traduisent d'une manière compliquée les règles prévues à l'article 27, 1 et 2, de la Convention de Luxembourg. Qui plus est, elles ne reprennent pas la faculté que prévoit l'article 27 d'introduire une demande collective de brevet, alors que celle-ci est organisée par l'article 45 du projet.

Selon le § 2, les inscriptions des demandes en justice introduites et des jugements ont lieu à la requête du greffier, du demandeur ou de tout intéressé. Etant donné que de telles inscriptions sont faites en vue de sauvegarder les intérêts du demandeur ou d'un autre intéressé, il serait indiqué que celui-ci sollicite l'inscription à l'intervention du greffier.

Il serait préférable de réserver un article distinct aux dispositions des §§ 3 et 4, ce § 3 étant d'ailleurs la reproduction de l'article 28.1 de la Convention de Luxembourg susmentionnée.

Au § 3, la référence au § 2 doit être remplacée par une référence au § 1er.

Article 11.

La succession des articles 11 et suivants donnerait à supposer que le procès-verbal de réception visé à l'article 12 est dressé sans vérification des pièces annexées, en tout cas lors de la réception de la demande. Or, aux termes de l'article 14, la demande de brevet qui ne satisfait pas aux

.../...

conditions prévues au § 1er n'est pas acceptée. Selon les informations fournies par le fonctionnaire délégué, le procès-verbal est dressé après constatation des conditions de recevabilité. Cette intention ressortirait plus clairement si l'on modifiait la succession de ces articles.

Article 12.

Pour la rédaction du procès-verbal, il semble indiqué de prévoir une lettre recommandée, afin de pouvoir établir avec exactitude la date et l'heure du dépôt de la demande.

Selon l'exposé des motifs, le procès-verbal doit déterminer très exactement le moment de la réception des pièces (année, jour, heure, minute). Il est donc indiqué de disposer au deuxième alinéa qu'il faut énoncer non seulement l'année, le jour et l'heure, mais également la minute de la réception des pièces.

Article 15.

Le présent article (premier, troisième, quatrième et cinquième alinéas) détermine les conditions auxquelles doivent satisfaire les différents éléments que doit contenir la demande, c'est-à-dire la description, les revendications, les dessins et l'abrégé. Pour la lisibilité du présent article, il serait préférable de le diviser en quatre paragraphes.

.../...

Les dispositions du présent article sont empruntées aux articles 83, 84 et 85 de la Convention de Munich. Le deuxième alinéa se rattache toutefois à la règle 28 du règlement d'exécution de la Convention.

Il est proposé de formuler cet article comme suit :

"Article 15.-

§ 1er. La demande de brevet doit contenir une description de l'invention suffisamment claire et complète pour qu'un homme de métier puisse la mettre en oeuvre.

Lorsque l'invention concerne un micro-organisme auquel le public n'a pas accès, une culture du micro-organisme doit être déposée auprès d'un organisme désigné à cet effet par le Roi. Les conditions d'accessibilité du public à cette culture sont fixées par le Roi.

§ 2. Les revendications définissent l'objet de la protection demandée. Elles doivent être claires et concises et se fonder sur la description.

§ 3. Des dessins sont joints s'ils sont nécessaires à l'intelligence de l'invention.

§ 4. L'abrégé accompagné, si nécessaire, d'un dessin, sert exclusivement à des fins d'information technique; il ne peut être pris en considération pour aucune autre fin. Il est soumis au contrôle de l'Office".

.../...

Article 17.

Comme le signale l'exposé des motifs, le projet innove considérablement en ce sens que le droit de priorité, qui trouvait son fondement dans la Convention de Paris, peut désormais aussi être invoqué en dehors du cadre de ladite convention à l'égard d'une demande belge antérieure.

Article 18.

Dans le texte français du § 1er on écrira "et moyennant le payement d'une taxe" et dans le § 2 du texte néerlandais : "... als nietig en van generlei waarde beschouwd ...".

Article 19.

1. Aux termes de l'article 19, § 1er, du projet, la demande de brevet donne lieu à l'établissement d'un rapport de recherche sur l'invention.

Il résulte de l'exposé des motifs que le rapport de recherche a, d'une part, un "rôle d'information" et que, d'autre part, il ne constitue pas une condition absolue à remplir en vue d'obtenir un brevet, étant entendu qu'à défaut de rapport de recherche, la durée de validité du brevet est limitée à six ans. L'exposé des motifs signale encore que le demandeur de brevet peut, en raison de considérations financières ou autres, renoncer à l'établissement du rapport de recherche. Selon le libellé du projet, le demandeur manifeste pareille renonciation en n'acquittant pas la taxe de recherche dans le délai que fixera le Roi.

.../...

Interrogé sur ce délai, le fonctionnaire délégué a déclaré que le délai de paiement de la taxe de recherche sera de très courte durée, probablement de trois mois, de toute façon trop courte pour être considéré comme période de réflexion. Ce délai n'aurait d'ailleurs pas été conçu comme tel.

Dans cet ordre d'idées, il semble plus logique et plus cohérent de donner l'occasion au demandeur de brevet de renoncer d'emblée au rapport de recherche dès le dépôt de la demande.

Si le délai de paiement est très court, il semble qu'il n'y a pas de raison non plus d'organiser, comme le propose le projet, une procédure compliquée destinée à avertir le demandeur de l'expiration du délai et des conséquences du non-paiement de la taxe de recherche. Aux termes du projet, une négligence de l'Office de la propriété industrielle reste d'ailleurs sans effet et ne peut même pas être opposée audit Office.

Selon le projet, l'avertissement est également communiqué à l'usufruitier, au créancier gagiste, au saisissant ou au licencié inscrit au Registre des brevets d'invention ainsi qu'à la personne qui a introduit une action en justice en revendication de la demande de brevet. Seul ce dernier est autorisé à acquitter la taxe de recherche à la place du demandeur de brevet qui omet de le faire. La raison pour laquelle les autres intéressés n'ont pas cette possibilité n'est pas indiquée. Aux termes du projet, le paiement doit se faire dans le même bref délai qui est de règle pour le demandeur de brevet. Cela n'est pas cohérent non plus car, le délai étant court, le revendiquant n'a presque pas le temps d'effectuer le paiement à temps après ledit avertissement. Il conviendrait de prévoir en faveur dudit revendiquant et éventuellement des autres intéressés un délai spécial pour l'acquittement, à fixer par le Roi.

.../...

2. Cet article, de même que d'autres articles du projet, est exceptionnellement prolixe au sujet du règlement du paiement de la taxe de recherche dans ce cas. Ce règlement n'est toutefois pas parfait. Le soin de combler les lacunes est confié au Roi. Il est à recommander de limiter les dispositions législatives aux principes essentiels et de faire régler le reste par un arrêté d'exécution. La loi et l'arrêté y gagneraient ainsi en cohérence et en lisibilité. Une habilitation générale en ce sens sera suggérée plus loin dans l'avis à l'article 74 du projet.

3. Aux termes du § 2, le rapport de recherche est établi "par un organisme intergouvernemental désigné par le Roi". Selon le fonctionnaire délégué, c'est l'Office européen des brevets qui est ainsi visé. Il est conseillé de faire figurer dans la loi même la désignation de cet Office. Rien n'empêche toutefois de maintenir l'habilitation pour le cas où d'autres organismes entreraient ultérieurement en ligne de compte pour l'établissement d'un rapport de recherche. Point n'est besoin d'exiger pour autant que chacun de ces organismes soit à caractère "intergouvernemental".

4. Aux termes du § 4, l'Office est chargé de l'expédition des avertissements et des copies. Lorsque l'Office omet de le faire, ce défaut "ne peut être invoqué ni en justice ni à l'égard de l'Office". Cette disposition, empruntée à l'article 10, alinéa 6, de la loi uniforme Benelux en matière de marques, ne précise pas si, en cas de faute, l'Office est également déchargé ou non de toute responsabilité.

.../...

5. Il résulte du § 9 que le rapport de recherche qui est établi par l'Office européen des brevets à l'occasion d'un brevet demandé à l'étranger, remplace le rapport exigé par le présent projet - selon les règles à préciser par le Roi -, à condition qu'il s'agisse d'un invention identique et que le premier rapport soit fourni à l'Office dans le délai prévu pour le paiement de la taxe de recherche. Ainsi, un rapport de recherche destiné à des fins étrangères peut être utilisé pour obtenir un brevet national de vingt ans. La même possibilité est envisagée, aux termes du § 8, pour celui qui avait déposé initialement une demande de brevet européen (article 135 de la Convention sur le brevet européen et article 8 de la loi du 8 juillet 1977).

Selon l'article 15 du Traité de Washington de coopération en matière de brevets, approuvé par la loi du 8 juillet 1977, la législation nationale peut prévoir qu'une "recherche de type international" soit de même sollicitée pour des demandes nationales de brevets. Sur la base de cette "recherche de type international", le demandeur peut envisager le dépôt d'une demande dans d'autres pays, par la voie du Traité ou d'une autre manière. La loi néerlandaise sur les brevets d'Etat prévoit une faculté de ce type en son article 22, I, 3. Le présent projet n'en prévoit pas. On peut se demander si ce n'est pas une omission du législateur belge à l'égard de ceux qui demandent un brevet national en Belgique.

Cette remarque deviendrait évidemment sans objet au cas où la recherche visée dans le projet serait toujours du type international.

.../...

6. Il semble résulter également du § 9 que la taxe de recherche n'est pas due lorsqu'il est soumis à l'Office un rapport de recherche établi par l'Office européen des brevets à l'occasion d'une demande de brevet déposée à l'étranger.

7. Compte tenu de l'intention du Gouvernement de prévoir un délai de courte durée pour le paiement de la taxe de recherche, le texte suivant est suggéré, sous réserve des remarques sub 5 :

"Article 19.-

§ 1er. A moins que le demandeur n'y renonce, la demande de brevet donne lieu à l'établissement d'un rapport de recherche sur l'invention.

§ 2. Le rapport de recherche n'est établi qu'après paiement d'une taxe de recherche.

§ 3. Le cas échéant, l'Office notifie à l'usufruitier, au créancier gagiste, au saisissant et au licencié inscrits au Registre que le demandeur de brevet a renoncé à la recherche ou a omis d'acquitter la taxe de recherche.

Il fait la même notification à la personne dont l'action en revendication du brevet a été inscrite au Registre. Cette personne peut acquitter la taxe de recherche à la place du demandeur de brevet.

La notification visée au présent article se fait à la dernière adresse connue de l'intéressé. En cas de carence de la part de l'Office, ce défaut ne peut être invoqué ni en justice ni à l'égard de l'Office.

.../...

§ 4. Le rapport de recherche est établi par l'Office européen des brevets ou par l'organisme désigné par le Roi.

Le rapport est établi sur la base des revendications, de la description et, le cas échéant, des dessins. Il cite les éléments de l'état de la technique qui sont utiles pour apprécier la nouveauté de l'invention et l'activité inventive.

§ 5. L'Office notifie le rapport de recherche au demandeur qui peut déposer une version nouvelle des revendications et de l'abrégé. La version nouvelle des revendications ne peut étendre la portée de la demande de brevet.

Avec l'accord de l'Office, le demandeur peut faire concorder la description avec les nouvelles revendications.

§ 6. Le Roi fixe les conditions et délais pour l'établissement du rapport de recherche et pour la modification des revendications, de la description et de l'abrégé.

§ 7. Si l'invention, objet de la demande de brevet, tombe sous l'application des dispositions de la loi du 10 janvier 1955 ou de celles de la loi du 4 août 1955, la recherche ne peut avoir lieu avant la levée du secret frappant l'invention.

§ 8. Le Roi fixe les conditions dans lesquelles un rapport de recherche établi par l'Office européen des brevets peut être utilisé pour la délivrance d'un brevet national dans le cas visé à l'article 135, § 1er, a, de la Convention sur le brevet européen.

§ 9. Le Roi fixe les conditions dans lesquelles un rapport de recherche établi par l'Office européen des brevets à la suite d'une demande de brevet déposée à l'étranger et portant sur une invention identique, peut être utilisé pour la délivrance d'un brevet national".

La proposition de texte pour l'article 40 du projet tient compte du nouveau libellé suggéré pour l'article 19.

Article 20.

La formulation du § 2 fait supposer que la disposition de la dernière phrase ne se rapporte qu'aux demandes de brevet qui sont soumises aux dispositions des lois du 10 janvier 1955 et du 4 août 1955. C'est à toutes les demandes de brevet que cette dernière disposition paraît être applicable.

+

Le projet omet de déterminer le contenu exact des brevets auxquels s'appliquent les lois du 10 janvier 1955 et du 4 août 1955.

Sous réserve de cette observation, le texte suivant est proposé :

"Article 20.-

§ 1er. Le brevet est délivré par un arrêté ministériel, qui constate l'accomplissement des conditions de forme.

§ 2. L'arrêté ministériel est pris après l'expiration d'un délai de dix-huit mois à compter de la date de dépôt de la demande ou de la date la plus ancienne de priorité, si un droit de priorité a été revendiqué conformément aux dispositions de l'article ... . Néanmoins, le demandeur peut requérir la délivrance du brevet dès qu'il est satisfait aux conditions prescrites pour l'octroi du brevet.

.../...

En cas d'application de la loi du 10 janvier 1955 ou de la loi du 4 août 1955, les dispositions des alinéas précédents sont applicables dès que le demandeur fait savoir à l'Office qu'il renonce à la recherche. La requête est introduite dans le délai fixé par le Roi.

Ces dispositions ne sont toutefois pas applicables si, dans le délai fixé, une action en revendication de la propriété de la demande de brevet fait l'objet d'une inscription au Registre.

§ 3. La délivrance d'un brevet se fait sans examen préalable de la brevetabilité de l'invention, sans garantie du mérite de l'invention ou de l'exactitude de la description de celle-ci et aux risques et périls du demandeur.

§ 4. La délivrance du brevet est mentionnée au Registre".

Article 21.

Pour la lisibilité du présent article 21, le libellé suivant est suggéré :

"Article 21.-

Dès la délivrance du brevet, le dossier du brevet est mis à la disposition du public à l'Office. A partir de cette date, copie peut en être obtenue aux conditions et dans les formes fixées par le Roi.

.../...

Le dossier comprend l'arrêté ministériel portant délivrance du brevet, la description de l'invention ... et les documents relatifs au droit de priorité visé par la Convention de Paris".

Article 22.

L'article 22 gagnerait à être formulé comme suit :

"Article 22.-
La protection du brevet prend effet à partir du jour où le brevet est mis à la disposition du public".

Article 23.

Il est à conseiller de réunir en un seul paragraphe toutes les dispositions relatives au Recueil. Il est proposé de formuler cet article comme suit :

"Article 23.-
§ 1er. Le Registre peut être consulté au siège de l'Office. Il est tenu de la manière déterminée par le Ministre.

§ 2. Les brevets délivrés sont publiés en substance dans le Recueil et mention y est faite des inscriptions du Registre.

Le Roi fixe les conditions d'abonnement au Recueil.

§ 3. L'Office peut communiquer intégralement les brevets délivrés".

.../...

Article 27.

Selon l'alinéa 3, le tribunal peut imposer les mesures qu'il juge nécessaires à la sauvegarde des intérêts du demandeur de brevet et du tiers. L'exposé des motifs ne précise pas de quelles mesures nécessaires il s'agit en l'espèce. Le texte est formulé d'une manière tellement vague qu'il permet d'ordonner n'importe quelle mesure.

Selon la déclaration du fonctionnaire délégué, les mesures nécessaires susvisées comprendraient seulement la constitution d'une garantie dans le chef du demandeur, de sorte que l'indemnité accordée éventuellement à tort, - en cas de rejet ou de limitation de la demande de brevet, ainsi qu'il est prévu à l'alinéa suivant, - puisse être ainsi couverte.

Vu la compétence exceptionnelle du tribunal quant au choix des mesures à prescrire, - le tribunal pouvant prescrire des mesures de sa propre initiative, sans y être invité, - il serait indiqué de préciser les mesures visées sinon dans le texte, du moins dans l'exposé des motifs.

Sous réserve de cette dernière remarque, il est proposé de formuler cet article comme suit :

"Article 27.-

Une indemnité raisonnable fixée suivant les circonstances peut être exigée par le demandeur de brevet de tout tiers qui a fait de l'invention, entre la date à laquelle la demande de brevet a été soit rendue accessible au public sur requête du demandeur, soit remise en copie au tiers intéressé, et la date de la délivrance du brevet, une exploitation qui, après cette période, serait interdite.

.../...

La copie visée au premier alinéa doit préalablement être certifiée conforme par le directeur de l'Office ou son délégué.

A défaut d'accord ... (voir la remarque à ce sujet).

L'étendue de la protection conférée à la demande de brevet est déterminée par les plus récentes revendications déposées à l'Office. Le cas échéant, la restitution de l'indemnité payée peut être demandée en tout ou en partie.

L'usufruitier ...

Lorsque la demande de brevet ...

L'action en indemnité et l'action en restitution sont prescrites par cinq ans à compter respectivement de la cessation de l'exploitation de l'invention et de la date de délivrance du brevet".

Article 28.

Cette disposition est reprise, en ce qui concerne les §§ 1er et 3, à l'article 31 et, en ce qui concerne le § 2, à l'article 30bis de la loi française du 2 janvier 1968, modifiée par la loi du 13 juillet 1978.

Le § 1er gagnerait à être formulé comme suit :

"§ 1er. Quiconque utilisait ou possédait en Belgique de bonne foi l'invention, objet du brevet, avant le dépôt de la demande de brevet ou avant la date de sa priorité, peut en continuer l'exploitation à titre personnel".

.../...

Pour une lecture correcte du § 2 du texte néerlandais, on placera une virgule après le mot "verricht".

Article 29.

L'octroi de licences obligatoires créant une situation assez exceptionnelle, il serait logique de déterminer la situation juridique des licences contractuelles (article 47 et suivants du projet) avant celle des licences obligatoires.

Selon l'article 29, § 1er, 1°, une licence obligatoire peut être concédée lorsque le brevet n'a pas été exploité en Belgique, après un certain délai, par une fabrication sérieuse et continue.

En disposant que le brevet doit être exploité en Belgique par une fabrication, le projet reprend l'obligation qui était déjà imposée au titulaire du brevet par l'article 23 de la loi du 24 mai 1854 sur les brevets, modifiée par la loi du 3 août 1924; c'est dire que l'importation de biens couverts par le brevet n'est pas considérée comme une exploitation du brevet. Par cette disposition le Gouvernement veut encourager la création d'entreprises sur le territoire belge. Le système peut être admis s'il est compatible avec les dispositions de l'article 5, A, 4, de la Convention du 20 mars 1883 pour la protection de la propriété industrielle, qui ne fait état que "de défaut ou d'insuffisance d'exploitation".

Il en résulte que la fabrication en Belgique ne peut être imposée pour des biens brevetés qui ont été fabriqués dans un Etat partie à ladite Convention. Le projet admet, il est vrai qu'il ne peut être concédé de licence obligatoire "lorsque

.../...

le produit couvert par le brevet belge, fabriqué dans un Etat faisant partie avec la Belgique d'une même union ou communauté économique" (1). Cette dérogation à la règle générale ne suffit toutefois pas à concilier la disposition de l'article 29, § 1er, 1°, avec la Convention du 20 mars 1883.

Aux termes de l'article 29, § 1er, 1°, le brevet doit avoir été exploité par une "fabrication sérieuse et continue" à l'expiration du délai fixé. La Convention du 20 mars 1883 fait seulement mention "de défaut ou d'insuffisance d'exploitation", cette condition étant donc moins stricte. La question se pose de savoir si cette condition ne suffit pas à assurer l'exploitation volontaire du brevet. On peut aussi , à l'exemple de la loi française, prévoir que la licence obligatoire peut être concédée lorsque l'invention n'est pas exploitée d'une manière sérieuse et effective au terme du délai fixé ou n'a plus été exploitée depuis plus de trois ans.

Sous réserve de ces remarques, il est proposé de lire cet article comme suit :

"Article 29.-

§ 1er. Le Ministre peut concéder au demandeur une licence, appelée licence obligatoire, pour l'exploitation d'une invention brevetée lorsque :

1° le titulaire du brevet néglige, sans raison valable, d'exploiter ou de faire exploiter le brevet en Belgique d'une manière effective et régulière, pendant plus de quatre années à compter de la date du dépôt de la demande de brevet ou plus de trois années à compter de la délivrance du brevet, le délai qui expire le plus tard étant appliqué;

.../...

(1) V. article 47 de la Convention du 15 décembre 1975 relative au brevet européen pour le marché commun.

Une licence obligatoire pour défaut ou insuffisance d'exploitation ne peut être concédée lorsque le produit couvert par le brevet belge est fabriqué dans un Etat ... (etc. voir projet).

2° le titulaire d'un brevet ne peut exploiter son invention qui présente un intérêt technique notable sans violer les droits attachés à un brevet issu d'un dépôt antérieur;

3° l'exploitation d'une invention brevetée, qui présente un intérêt général spécial, est nécessaire pour couvrir les besoins du pays.

§ 2. Dans le cas visé au 1° du paragraphe précédent, le demandeur de la licence doit établir :

a) que le titulaire du brevet tombe sous l'application de cette disposition;

b) qu'il s'est vraiment adressé au titulaire du brevet pour obtenir une licence à l'amiable;

c) qu'il dispose des moyens nécessaires pour assurer une exploitation effective et régulière de l'invention.

§ 3. Dans le cas visé au 2° du paragraphe précédent, le demandeur de la licence doit établir :

a) que le titulaire du brevet tombe sous l'application de cette disposition;

b) qu'il s'est vraiment adressé au titulaire du brevet pour obtenir une licence à l'amiable.

.../...

§ 4. Dans le cas visé au 3° du paragraphe précédent, le demandeur de la licence doit établir, sauf application de l'article 34, qu'il dispose des moyens requis pour assurer l'exploitation qu'exige l'intérêt général spécial à satisfaire.

§ 5. Toute action en contrefaçon d'un brevet contre le demandeur d'une licence obligatoire suspend la procédure de concession de la licence jusqu'au moment où le jugement a acquis force de chose jugée. Toute personne qui a été condamnée du chef de contrefaçon d'un brevet perd son droit à une licence obligatoire".

Article 30.

1. Selon les articles 30, § 1er, et 47, § 1er, du projet de loi, les licences obligatoires et contractuelles peuvent être "exclusives ou non exclusives".

L'exposé des motifs ne traite pas de la nature juridique ni en particulier des conséquences juridiques de la licence exclusive. Il est fait référence à l'article 73 de la Convention de Munich (où il n'est toutefois pas expressément question d'une licence exclusive) et à l'article 43, § 1er, de la Convention de Luxembourg ("... Les licences peuvent être exclusives ou non exclusives"). L'exposé des motifs commun relatif à la Convention de Luxembourg (Doc. Sénat, 1976-1977, n° 1012/1-Annexe) ne traite pas davantage de la nature juridique et en particulier des conséquences juridiques de la licence exclusive.

.../...

En outre, l'article 30, § 1er, du projet de loi dispose que les licences obligatoires octroyées en application de l'article 29 "ne sont pas exclusives" et l'article 30, § 4-1) prévoit la possibilité qu'une licence obligatoire concédée en application de l'article 29, § 1er, sub 3, soit "exclusive".

2. La licence exclusive peut présenter un double aspect :

- la licence peut être exclusive à l'égard de tiers; dans ce cas, le concédant s'engage à ne pas octroyer d'autres licences à des tiers;

- la licence peut être exclusive à l'égard du concédant lui-même dans ce cas, il s'engage à ne plus mettre en oeuvre lui-même le brevet.

3. Dans certaines législations (entre autres en république fédérale d'Allemagne et en Suisse), l'expression "licence exclusive" implique toujours une double exclusivité, une à l'égard du concédant (titulaire du brevet) et une à l'égard de tiers.

Le projet de règlement de la Commission des Communautés européennes portant application de l'article 85, § 3, du Traité C.E.E. à certaines catégories de conventions de licences en matière de brevet, entend par licence "exclusive" tant la situation où le concédant promet de ne pas intervenir personnellement dans le domaine qui fait l'objet du contrat que le cas où il s'engage à ne pas octroyer d'autres licences portant sur ce domaine.

.../...

4. Selon d'autres législations "worden geen verzakingen van intellectuele rechten vermoed en zal de licentiegever, bij gebrek van tegenstrijdig beding, het eigen recht tot exploitatie behouden" (L. Remouchamps, Tw. Octrooien, Algemene Praktische Rechtsverzameling, 1969, n° 337). En ce qui concerne la France : v. P. Roubier, "Le droit de la propriété industrielle", Paris, 1954, t. II, pp. 266-269. La loi belge actuelle sur les brevets, du 24 mai 1854, reconnaît au titulaire du brevet le droit d'octroyer des licences (article 4-a), mais ne se prononce pas sur la distinction entre les licences exclusives et non exclusives ni, à fortiori, sur la nature juridique de la licence exclusive. La règle selon laquelle le concédant conserve, à défaut d'une stipulation contraire, le droit d'exploiter lui-même son invention, est donc une construction de la jurisprudence et de la doctrine.

5. Pour éviter tout malentendu, il se recommande que le projet de loi détermine expressément les conséquences juridiques de la licence exclusive.

+

Le deuxième alinéa du § 4 de l'article 30 prévoit que le Ministre peut imposer diverses conditions à remplir en cas de concession d'une licence obligatoire. Le Ministre se voit ainsi conférer un pouvoir normatif qui, en droit constitutionnel, appartient au Roi. Les diverses prescriptions que le Ministre peut faire insérer dans l'arrêté de concession, sont énumérées à titre d'exemple. Cette compétence ministérielle étant exceptionnelle, elle doit être conférée et interprétée d'une manière restrictive. Si, par contre, il est nécessaire d'étendre davantage la compétence du Ministre, il convient de le préciser d'une manière formelle, et, en tout cas, de supprimer le mot "notamment".

.../...

La disposition du 4° du même alinéa 2 est superflue, du fait que l'invention doit être décrite de façon telle qu'un homme de métier puisse la mettre en oeuvre (voir article 6 du projet).

Il est proposé de lire cet article comme suit :

"Article 30.-

§ 1er. La licence obligatoire n'est pas exclusive.

La concession d'une licence obligatoire crée entre le concédant et le licencié le même rapport de droit que celui qui résulte d'une licence contractuelle.

L'arrêté de concession peut créer un règlement dérogatoire.

§ 2. La licence concédée par application de l'article 29, § 1er, 1°, confère au licencié le droit d'exploiter l'invention brevetée en Belgique; l'exploitation doit se faire ... d'une manière effective et régulière en Belgique.

Le Ministre fixe le délai dans lequel l'exploitation doit être entamée.

La licence peut être limitée dans le temps ou à une partie seulement de l'invention.

§ 3. La licence concédée par application de l'article 29, § 1er, 2°, est limitée à la partie de l'invention couverte par le brevet dominant dont l'utilisation est indispensable pour l'exploitation de l'invention brevetée dépendante. Le titulaire

.../...

du brevet dominant peut, si les deux inventions se rapportent au même genre d'industrie, obtenir une licence du brevet dépendant.

§ 4. L'arrêté qui concède une licence par application de l'article 29, § 1er, 3, peut prévoir des restrictions ou extensions en fonction de l'intérêt général spécial à satisfaire.

L'arrêté peut, moyennant motivation :

1) par dérogation au § 1er, concéder une licence exclusive;

2) fixer les conditions d'exploitation;

3) ... (texte de l'article 30, § 4, alinéa 2, 3°)".

Article 31.

L'article 31, § 2, alinéa 2, dispose que le Ministre décide de la suite qu'il réservera à la requête introduite en vue d'obtenir une licence obligatoire.

Selon le fonctionnaire délégué, le Ministre aurait le pouvoir discrétionnaire de décider s'il réservera une suite favorable ou défavorable à la requête. Cependant, les termes du § 3, premier alinéa, pourraient faire conclure que le demandeur peut prétendre à une licence lorsqu'il remplit les conditions requises.

.../...

La question se pose également de savoir quel sera le contenu exact de la décision lorsque le Ministre décide de donner une suite favorable à la requête. Cette décision implique-t-elle déjà que le Ministre concèdera la licence demandée dès qu'auront été constatées les obligations mutuelles des parties ?

Le dernier alinéa du § 3 prévoit la déchéance du droit de contester la validité du brevet dépendant lorsque le délai fixé de deux mois a expiré. A l'expiration de ce délai, le brevet dépendant est censé être pleinement valide, de sorte qu'il ne peut plus être contesté devant le juge par le titulaire du brevet dominant. Le Gouvernement entend-il sur ce point déroger à la procédure de droit commun ? La contestation de l'intérêt technique notable est également forclose dans les mêmes conditions. L'expiration de ce délai fait naître une présomption juris et de jure quant à l'intérêt technique notable. De la sorte, toute voie de recours est exclue. Ainsi se pose, eu égard à l'article 92 de la Constitution, la question de savoir dans quelle mesure le titulaire du brevet dominant peut se voir refuser, dans ce cas, l'accès à la juridiction compétente. Il n'y a d'ailleurs pas de lien entre la finalité du délai susvisé et les conséquences qui lui sont attribuées au dernier alinéa du § 3. Il serait donc préférable de supprimer cette disposition.

Le texte suivant est dès lors proposé :

"Article 31.-

§ 1er. Dans les cas visés à l'article 29, § 1er, 1° et 2°, le Ministre concède les licences obligatoires sur demande.

.../...

Le Ministre soumet la demande pour avis à la Commission des licences obligatoires instituée par l'article 35.

Cette Commission entend le titulaire du brevet et le demandeur, leur fait des propositions et, si celles-ci ne sont pas acceptées, émet un avis motivé sur le bien-fondé de la demande.

Le dossier ainsi que l'avis sont envoyés au Ministre.

Le Minsitre décide du bien fondé de la demande. La décision doit être motivée et notifiée aux intéressés par lettre recommandée à la poste.

§ 2. La demande d'une licence obligatoire visée à l'article 29, § 1er, 2°, est fondée lorsque le titulaire du brevet dominant ne conteste ni la dépendance, ni la validité, ni l'intérêt technique notable du brevet du demandeur.

Lorsque le titulaire du brevet dominant nie la dépendance, le demandeur ne peut être poursuivi en contrefaçon.

Lorsque le titulaire du brevet dominant a introduit une action en nullité du brevet avant le dépôt de la demande ou danslles deux mois de la notification qui lui a été faite de la demande, la procédure administrative relative au bien-fondé de la demande est suspendue. La procédure est également suspendue lorsque le titulaire du brevet dominant demande, dans le même délai, à la Commission des licences obligatoires de se prononcer sur l'intérêt technique notable du brevet du demandeur".

.../...

Article 32.

Le texte suivant est recommandé pour l'article 32 :

"Article 32.-

§ 1er. Dans le cas visé à l'article 29, § 1er, 3° le Ministre saisit la Commission des licences obligatoires d'une demande d'avis concernant la nécessité de concéder une licence obligatoire.

La Commission examine la demande par priorité sur toutes autres affaires.

L'avis contient les recommandations que la Commission juge utiles.

§ 2. La nécessité de concéder une licence obligatoire est constatée par un arrêté ministériel motivé, qui fixe les conditions d'exploitation de l'invention ainsi que le délai pour l'introduction des demandes de licence.

Cet arrêté est publié au Moniteur belge et mentionné au Recueil.

§ 3. La licence est concédée au demandeur de licence qui remplit les conditions requises et qui a le premier introduit une demande.

.../...

Le Ministre notifie sa décision aux intéressés par lettre recommandée à la poste".

Article 33.

Selon le § 2, la décision du tribunal n'est susceptible d'aucun recours ordinaire. Ainsi qu'il ressort de l'exposé des motifs, ce règlement a pour conséquence que ladite décision est uniquement susceptible des recours extraordinaires, tels que la cassation et la révision. L'appel et l'opposition sont donc exclus. Il en va de même des décisions judiciaires visées à l'article 34, § 4. Pour éviter tout malentendu, il serait indiqué de désigner d'une manière positive les voies de recours autorisées.

Il est proposé de formuler cet article comme suit :

"Article 33.-

§ 1er. Dans les deux mois de la notification de la décision, le titulaire du brevet et le demandeur de licence concluent une convention écrite concernant leurs droits et leurs obligations réciproques. Le Ministre en est informé.

A défaut d'une convention dans le délai susvisé, les droits et les obligations réciproques seront fixés par le tribunal, comme en référé, sur citation de la partie la plus diligente.

.../...

La décision judiciaire n'est pas susceptible d'appel ou d'opposition. Une copie du jugement est immédiatement transmise au Ministre par le greffier.

§ 2. Le Ministre octroie la licence par un arrêté motivé.

La licence obligatoire et les décisions s'y rapportant sont inscrites au Registre.

L'arrêté est publié au Moniteur et mentionné au Recueil".

Article 34.

§ 1er. Aux termes de l'article 34, § 1er, premier alinéa, des circonstances exceptionnelles peuvent exiger de mettre sur le marché des objets couverts par un brevet ou des produits obtenus par la mise en oeuvre de l'invention brevetée. A cet effet, le Ministre peut concéder une licence obligatoire pour une courte période et pour une quantité déterminée de ces objets ou produits. La question se pose de savoir s'il n'est pas plus facile de remédier à cette situation en concédant une licence d'importation.

Au § 1er du texte néerlandais, on écrira au premier alinéa "toepassing" au lieu de "inwerkingstelling" et au deuxième alinéa "exploitatievoorwaarden" au lieu de "uitbatingsvoorwaarden".

.../...

§ 2. S'il peut être admis que la Commission soit informée des licences concédées, l'utilité des observations qu'elle communique au Ministre et aux parties intéressées n'apparaît cependant pas clairement. On peut s'attendre à ce que de telles observations donneront lieu à des contestations entre les parties intéressées.

§ 4. Selon le § 4, la partie qui s'estime lésée par la décision ministérielle peut introduire un recours devant le tribunal. Ainsi, le tribunal est invité à faire le procès d'un acte administratif. On remarquera à cet égard que le juge de droit commun qui contrôle la légalité des actes administratifs est le Conseil d'Etat. Faut-il en conclure qu'en l'espèce le juge ordinaire est seulement compétent pour statuer sur la redevance à verser au titulaire du brevet ? Cette thèse est confirmée dans l'exposé des motifs : "En ce cas (c'est-à-dire en cas de contestation concernant les obligations réciproques), il sera évidemment loisible au tribunal de fixer, pour l'avenir et pour tout ou partie de la période écoulée depuis l'intentement de l'action, des redevances d'un montant supérieur ou inférieur à celui fixé par le Ministre". Ne faut-il pas en déduire également qu'il n'appartient pas au juge de modifier quoi que ce soit aux obligations des deux parties, fixées par le Ministre, pour la période écoulée avant l'intentement de l'action ?

Sous réserve de cette remarque, le texte suivant est proposé :

"Article 34 (article 34 du projet).

§ 1er. Si, dans le cas visé à l'article 29, § 1er, 3°, des circonstances exceptionnelles exigent de mettre immédiatement sur le marché des objets couverts par le brevet

.../...

ou des produits obtenus par la mise en oeuvre de l'invention brevetée, le Ministre peut concéder une licence obligatoire du brevet pour une courte période et pour une quantité déterminée d'objets ou de produits.

L'arrêté de concession est motivé, fixe les conditions d'exploitation ainsi que, à défaut d'accord entre les parties, les obligations réciproques du titulaire du brevet et du licencié. Ces derniers en sont informés immédiatement par lettre recommandée à la poste.

§§ 2. 3. ... (voir texte du projet, article 34, §§ 2 et 3).

§ 4. En cas de désaccord sur les obligations réciproques fixées par le Ministre, la partie qui s'estime lésée peut introduire un recours devant le tribunal dans le mois de la notification de l'arrêté d'octroi. Le tribunal vide le différend comme en référé.

Le jugement n'est pas susceptible d'appel ou d'opposition.

Une copie du jugement est communiquée immédiatement au Ministre par le greffier du tribunal".

Article 35.

Le Roi ayant, en vertu de l'article 67 de la Constitution, le pouvoir général d'arrêter toutes les mesures

.../...

nécessaires pour l'exécution des lois, le dernier alinéa du § 1er est superflu et peut être supprimé.

Aux termes du § 2, le secrétaire de la Commission dispose d'une très large compétence dans l'accomplissement de sa mission. Selon la formulation de l'article 35 et selon l'exposé des motifs également, celle-ci consiste principalement à recueillir des renseignements en vue de la préparation des avis et des décisions de la Commission. Cette disposition est manifestement empruntée à l'article 4 de la loi du 27 mai 1960 sur la protection contre l'abus de puissance économique. On ne voit pas bien pourquoi le secrétaire reçoit les compétences de recherche que la loi susvisée accorde au commissaire-rapporteur pour la recherche des abus de puissance économique. Ce commissaire-rapporteur, qui est choisi parmi les membres des parquets des cours et tribunaux, relève de l'autorité hiérarchique de leur chef de corps, de sorte que tout excès de pouvoir est exclu. Ce n'est pas le cas du secrétaire de la Commission qui n'est pas familiarisé avec l'exercice de compétences de recherche et ne relève pas du pouvoir hiérarchique d'une autorité judiciaire. En tout état de cause, il ne se justifie d'accorder au secrétaire des pouvoirs qui sont exercés uniquement par des officiers de la police judiciaire.

Si des pouvoirs de ce genre s'avèrent néanmoins indispensables en vue de l'accomplissement des tâches de la Commission, il faudra en confier l'exercice au commissaire-rapporteur auprès du Conseil du contentieux économique, qui en a le pouvoir en vertu de l'article 4 de la loi susvisée.

.../...

Les dispositions du § 3, quant à elles, sont empruntées à ladite loi du 27 mai 1960, tandis que les dispositions pénales du § 4 sont la reproduction textuelle de l'article 21 de cette loi. Le Conseil d'Etat s'abstient, dès lors, de toute remarque à leur sujet.

Article 37.

§ 2. Sous réserve de la remarque concernant l'article 29, § 1er, 1°, et portant sur la "fabrication sérieuse et continue", le texte suivant est proposé :

"Article 37.-

§ 1er. A la demande du titulaire du brevet, le Ministre peut retirer la licence obligatoire s'il résulte d'un jugement coulé en force de chose jugée que le licencié s'est rendu coupable à l'égard du titulaire du brevet d'un acte illicite ou qu'il a manqué à ses obligations.

§ 2. A la demande de tout intéressé, le Ministre peut retirer la licence obligatoire concédée pour défaut d'exploitation si, à l'expiration du délai fixé par le Ministre pour l'exploitation, le licencié n'a pas assuré en Belgique une exploitation de l'invention brevetée par une fabrication sérieuse et continue.

§ 3. Le Ministre peut retirer d'office la licence obligatoire concédée pour satisfaire à un intérêt général spécial si, à l'expiration du délai fixé dans l'arrêté de

.../...

de concession, l'invention brevetée n'a pas été mise en oeuvre ou si sa mise en oeuvre ne répond pas aux conditions imposées.

§ 4. Les décisions de retrait sont soumises par le Ministre, pour avis, à la Commission des licences obligatoires.

Le retrait fait l'objet d'une décision motivée. Celle-ci mentionne le cas échéant la raison pour laquelle l'avis de la Commission n'a pas été suivi.

L'arrêté de retrait est publié par extrait au Moniteur belge et mentionné au Recueil".

Article 38.

La deuxième phrase du premier alinéa gagnerait à commencer comme suit : "Elle peut être prononcée dans le même cas" au lieu de "Elle peut également être prononcée".

Article 39.

La version suivante est proposée pour l'article 39 :

"Article 39.-

Le titulaire d'une licence obligatoire ne peut transférer par cession ou sous-licence à des tiers les droits

.../...

attachés à la licence qu'avec la partie de l'entreprise ou du fonds de commerce affectée à l'exploitation de la licence.

Dans le cas prévu à l'article 29, § 1er, 3°, la cession ou la concession d'une sous-licence sont soumis à l'autorisation préalable du Ministre.

L'article 47 est applicable par analogie".

Article 40.

L'article 40 du projet est libellé comme suit :

"Article 40.-

§ 1er. Le brevet s'éteint au terme de la vingtième année à compter du jour du dépôt de la demande, sous réserve du paiement des taxes annuelles visées à l'article 41.

§ 2. Sous réserve du paiement des taxes annuelles, le brevet s'éteint toutefois au terme de la sixième année à compter du jour du dépôt de la demande si le demandeur n'acquitte pas dans le délai prescrit la taxe de recherche prévue à l'article 19, § 3, ou, le cas échéant, s'il ne fait pas parvenir à l'Office, avant le terme de ce délai, le rapport de recherche dont question à l'article 19, § 9.

§ 3. Dans le cas prévu à l'article 19, § 7, et pour autant que le demandeur de brevet ne fasse pas usage de la faculté offerte à l'article 20, § 2, troisième alinéa, et que

.../...

la levée du secret frappant l'invention intervienne plus de six ans après la date de dépôt de la demande de brevet, cette dernière cesse de produire ses effets, sous réserve du paiement des taxes annuelles, à l'expiration du délai prescrit pour le paiement de la taxe de recherche, si cette taxe n'a pas été acquittée".

Tout d'abord, il y a lieu de faire remarquer qu'en mêlant des dispositions relatives à la durée de validité avec des dispositions relatives aux obligations fiscales du demandeur de brevet ou du titulaire du brevet, l'article complique inutilement la lisibilité du texte. Mieux vaudrait extraire les dispositions fiscales de l'article 40 pour les joindre à celles de l'article 41 du projet, selon la présentation adoptée pour cet article.

Il est constaté ensuite que pour la durée de validité du brevet, une distinction est ou doit être faite selon que le demandeur a ou non soit renoncé à la recherche visée à l'article 19 du projet lors du dépôt de sa demande de brevet, soit négligé d'acquitter la taxe de recherche prescrite ou de faire parvenir le rapport de recherche rédigé ailleurs. Dans l'un de ces deux cas, la durée de validité du brevet est de vingt ans, dans l'autre cas, elle est de six ans. Dans ce dernier cas, la durée de validité est prolongée selon le § 3 lorsque, en application des lois du 10 janvier et du 4 août 1955, l'invention est frappée d'un secret qui est levé seulement plus de six ans après le dépôt de la demande. Le brevet reste

.../...

valide jusqu'à l'expiration du délai au cours duquel la taxe de recherche devait être payée, après la levée du secret.

La formulation suivante rendrait l'intention du Gouvernement plus complète et plus lisible :

"Article 40.-

§ 1er. La durée de validité du brevet est de vingt ans à compter de la demande.

§ 2. Lorsque le demandeur a renoncé à une recherche ou qu'il a négligé soit de payer la taxe de recherche, soit de procurer le rapport de recherche rédigé ailleurs, la durée de validité du brevet est limitée à six ans à compter de la demande. Toutefois, lorsqu'en application de la loi du 10 janvier 1955 ou de la loi du 4 août 1955, l'invention est frappée d'un secret qui sera levé seulement plus de six ans après le dépôt de la demande de brevet, la durée de validité est prolongée en tout cas jusqu'à l'expiration du délai fixé pour le paiement de la taxe de recherche, après la levée du secret".

On se demandera toutefois si les intentions du Gouvernement, telles qu'elles ressortent de l'article 40 du projet et telles qu'elles sont reprises dans la proposition de texte ci-dessus, ménagent suffisamment l'équité, notamment en ce qui concerne les effets d'une application des lois du 10 janvier ou du 4 août 1955.

.../...

Tels que le projet et la proposition de texte qui s'en inspire sont formulés, c'est seulement dans le cas d'un brevet de courte durée qu'il est tenu compte des effets d'un secret obligatoire. Bien que l'application des lois du 10 janvier et du 4 août 1955 donne lieu à une indemnité en réparation du préjudice subi, il semble encore plus conforme à l'équité que le secret obligatoire suspende dans tous les cas l'écoulement de la durée de validité du brevet.

C'est dans ce sens qu'il faut lire la proposition de texte ci-dessous :

"Article 40.-

§ 1er. La durée de validité du brevet est de vingt ans à compter de la demande.

§ 2. Lorsque le demandeur a renoncé à une recherche ou qu'il a négligé soit de payer la taxe de recherche, soit de procurer le rapport de recherche rédigé ailleurs, la durée de validité du brevet est limitée à six ans à compter de la demande.

§ 3. Le délai de vingt ou de six ans est suspendu pendant la période au cours de laquelle l'invention est frappée d'un secret par application de la loi du 10 janvier 1955 ou de la loi du 4 août 1955".

Article 41.

Selon le § 2, à défaut de paiement de la taxe annuelle dans le délai de grâce, le titulaire du brevet est

.../...

déchu de ses droits à la date de l'échéance de la taxe annuelle. C'est faire expirer rétroactivement la validité du brevet. Quiconque a méconnu les droits du titulaire du brevet au cours du délai de grâce, ne pourra être poursuivi en contrefaçon lorsqu'à l'expiration du délai de grâce, le titulaire du brevet n'a pas acquitté les taxes.

Il est proposé de rédiger cet article dans les termes suivants :

"Article 41.-

§ 1er. Une taxe annuelle est due à partir de la troisième année à compter de la demande de brevet.

Le délai de paiement expire le dernier jour du mois au cours duquel la demande de brevet a été déposée. La taxe annuelle ne peut être valablement acquittée plus de six mois avant son échéance.

La taxe annuelle qui n'a pas été payée à son échéance, peut être valablement acquittée :

a) soit dans le mois suivant l'échéance, sans surtaxe;

b) soit,si elle n'a pas été payée dans le mois suivant l'échéance, dans les six mois qui suivent l'échéance, moyennant toutefois le paiement d'une surtaxe.

§ 2. L'absence de paiement de la taxe annuelle dans le délai de grâce de six mois entraîne la déchéance des droits

.../...

attachés à la demande ou au brevet dans le chef du demandeur ou du titulaire du brevet.

La déchéance prend effet à partir de la date de l'échéance.

La déchéance est inscrite au Registre".

Article 42.

Tel que le § 1er est formulé, seul le titulaire du brevet ou le demandeur peut demander à être restauré dans ses droits. La question est de savoir si des tiers qui ont intérêt à ce que le brevet soit conservé, tels que, par exemple, le créancier qui a saisi le brevet, ne peuvent pas acquitter les taxes dues à la place du titulaire ou du demandeur du brevet.

Au deuxième alinéa du § 2, les mots "qui auraient dû être normalement payées dans le délai de grâce prévu à l'article 41, § 1er" doivent être supprimés pour améliorer la lisibilité de la disposition.

Il est indubitable que les taxes visées à la fin de ce même alinéa s'entendent aussi bien de la taxe annuelle que de la surtaxe.

Le dernier alinéa du § 3 manque de clarté et devrait être précisé.

.../...

Article 43.

Il serait préférable que l'article 43 suive l'article 74 du projet, qui traite également des taxes, et la formulation suivante serait plus concise :

"Article ...-

Les taxes, redevances et surtaxes sont acquittées aux taux en vigueur au jour du paiement. Les taxes annuelles, cependant, sont acquittées au taux en vigueur au jour de l'échéance. En cas de majoration, il n'est pas dû de surtaxe et le paiement est censé avoir été effectué dans les délais, lorsque la soulte est payée dans les six mois de l'échéance de la taxe annuelle.

Sauf disposition contraire, les taxes redevances et surtaxes versées ne sont pas remboursables".

Article 45.

L'article 45 du projet règle la copropriété d'une demande de brevet ou d'un brevet. Le règlement prévu au projet est de nature supplétive. En règle générale, ce sont les intéressés eux-mêmes qui décident de leurs droits et de leurs obligations réciproques.

.../...

Le § 1er du projet porte : "A défaut de convention entre les copropriétaires ou de dispositions légales spéciales, la copropriété d'une demande de brevet ou d'un brevet est régie par les dispositions du § 2 du présent article; les copropriétaires peuvent y déroger, à tout moment, par un règlement de copropriété".

Interrogé sur la référence à des "dispositions légales spéciales", le fonctionnaire délégué n'a pas donné de réponse; il n'a pu indiquer aucune "disposition légale spéciale" qui pourrait être applicable en la matière. Pour des raisons de sécurité juridique, il est donc préférable de supprimer cette référence.

Le règlement de la copropriété en question n'est pas parfait. Ainsi, il n'a pas été prévu de contribution aux charges communes, notamment aux dépenses nécessaires à la conservation et à l'entretien ou relatives aux frais de gestion ou aux impôts; il n'est pas prévu non plus que chaque copropriétaire peut accomplir des actes en vue de la conservation du bien ou des actes de gestion.

Il va de soi que les règlements non prévus par le projet seront, le cas échéant, soumis au régime du droit commun, en l'occurrence à l'article 577bis du Code civil. L'exposé des motifs pourrait être utilement complété en ce sens.

Le texte du § 1er susvisé gagnerait en concision et en exactitude à être formulé comme suit : "A défaut de convention, la copropriété d'une demande de brevet ou d'un brevet est régie par les dispositions du présent article".

+

Le texte du § 2, alinéa 4, du projet dispose :

"Si un copropriétaire désire céder à autrui sa quote-part, les autres copropriétaires disposent d'un droit de préemption pendant un délai de trois mois à compter de la notification du projet de cession; à défaut d'accord, les conditions de la cession sont fixées par le tribunal. Les parties disposent d'un délai d'un mois à compter de la notification de la décision judiciaire pour renoncer à la vente ou à l'achat de la quote-part, sans préjudice des dommages-intérêts éventuels; les dépens sont à la charge de la partie qui renonce".

Ce texte, qui est emprunté à l'article 42, 1, e, de la loi française du 2 janvier 1968, modifiée par la loi du 13 juillet 1978, appelle les observations suivantes :

1. dans le texte néerlandais, le terme "optierecht" doit être remplacé par "recht van voorkoop";

2. on constatera que le projet établit un droit de préemption et fixe le délai dans lequel ce droit peut être exercé, mais qu'il omet de prévoir des règles plus précises concernant cet exercice ou une collocation des autres propriétaires lorsqu'ils sont plusieurs; de plus, il n'est prévu aucune sanction frappant le non-respect des dispositions de la loi;

3. après que le tribunal a fixé les conditions de la cession, chaque partie conserve encore le droit de renoncer à l'achat ou à la vente, "sans préjudice des dommages-intérêts éventuels".

.../...

Le projet accorde ainsi à l'intéressé le droit de ne pas acheter ou de ne pas vendre, même après l'intervention du tribunal. L'exercice de ce droit ne peut donc suffire à donner lieu à une indemnisation.

Selon le fonctionnaire délégué, c'est l'hypothèse d'un abus de droit qui est ici envisagée. Si cette explication reflète les intentions du Gouvernement, il est à recommander de supprimer les termes "sans préjudice des dommages-intérêts éventuels" qui jettent la confusion et de laisser le soin au tribunal, en cas de contestation, de statuer conformément aux règles de l'abus de droit, telles que celles-ci peuvent être applicables selon les principes du droit commun;

4. la possibilité de renoncer à l'achat ou à la vente même après la décision du tribunal relative aux conditions, constitue une construction juridique singulière. En principe, le tribunal tranche un litige par la voie d'une décision qui lie les parties. Tel qu'est conçu le règlement prévu par le projet, la décision judiciaire ne constituerait toutefois pas un point final. En effet, chaque intéressé conserve le droit de décider, même après que le juge a rendu son jugement, s'il sera donné suite ou non à cette sentence. Cela est inhabituel et ne concorde pas avec la nature de l'autorité de la chose jugée. C'est pour cette raison qu'il se recommande,d'une part, de limiter la mission judiciaire susvisée à la désignation d'un expert dont les conclusions lient les parties, si du moins elles procèdent à la cession, et, d'autre part, de confier cette mission au président du tribunal, dans le cadre de la compétence qui lui est conférée par les articles 584 et 585 du Code judiciaire.

.../...

Dans cet ordre d'idées et sous réserve des remarques concernant l'imperfection du règlement relatif au droit de préemption, il est suggéré de rédiger le § 2 comme suit :

"§ 2. Chaque copropriétaire a le droit d'exploiter personnellement l'invention.

Un copropriétaire ne peut grever d'un droit la demande de brevet ou le brevet ou intenter une action en contrefaçon qu'avec l'accord de l'autre copropriétaire ou, à défaut d'accord, avec l'autorisation du tribunal.

Les quotes-parts indivises sont présumées égales.

Si un copropriétaire désire céder sa quote-part, l'autre copropriétaire dispose d'un droit de préemption pendant trois mois à compter de la notification du projet de cession. Les parties peuvent demander conjointement au président du tribunal de désigner un expert selon les règles du référé afin de fixer les conditions de la cession. Les conclusions de l'expert lient les parties, à moins que, dans le mois de leur notification, une des parties ne fasse savoir qu'elle renonce à la cession, les dépens afférents étant dans ce cas mis à sa charge".

Article 46.

Compte tenu des dispositions de l'article 74, les termes "prescrites par le Roi" figurant au § 3, 2°, sont superflus.

.../...

Article 48.

L'article 48 règle "l'établissement d'un usufruit sur une demande de brevet ou sur un brevet".

Etant donné que l'usufruit résultera le plus souvent du décès du titulaire du brevet, le terme "établissement" ne convient pas. Il est proposé de commencer cet article comme suit :

"L'usufruit sur une demande de brevet ...".

Article 49.

Aux termes du dernier alinéa, la saisie a pour conséquence que toute modification ultérieure apportée aux droits attachés à la demande de brevet ou au brevet est inopposable au créancier saisissant.

Les droits visés pouvant être modifiés non seulement par le titulaire du brevet, mais également par un jugement, la formulation du texte du projet est trop large. La disposition ne peut porter que sur les modifications apportées par le titulaire du brevet. On lira donc le dernier alinéa comme suit :

"La saisie rend inopposables au créancier saisissant les modifications ultérieures apportées par le titulaire du brevet aux droits attachés à la demande de brevet ou au brevet".

.../...

Article 51.

Compte tenu des dispositions de l'article 17 du Code judiciaire et du souhait du Gouvernement de ne pas déroger au droit commun en matière de procédure, la disposition du § 1er pourrait être supprimée.

Il est proposé de lire l'article 51 comme suit :

"Article 51.-

§ 1er. Le brevet est déclaré nul par le tribunal : 1. 2. 3. si ... (texte de l'article 51, § 2, du projet).

§ 2. Si les motifs de nullité n'affectent le brevet qu'en partie, le brevet est limité en conséquence. La limitation peut être effectuée sous la forme d'une modification des revendications, de la description ou des dessins".

Article 53.

Aux termes du § 1er, la décision du juge ou de l'arbitre a un effet absolu. Cela veut dire que la décision a l'autorité de la chose jugée à l'égard de tous, contrairement à la décision ordinaire du juge qui n'a que valeur relative et ne lie que les parties. Il est ainsi dérogé à l'article 23 du Code judiciaire.

En interdisant toute tierce opposition contre la sentence arbitrale, on prive de tout recours le tiers intéressé, par exemple le créancier du titulaire du brevet. Or, ce n'est que dans des cas bien déterminés que l'article 1704 du

Code judiciaire prévoit une action en annulation d'une sentence arbitrale.

En disposant que c'est le juge ou l'arbitre qui prononce la nullité du brevet, on s'écarte du système actuel selon lequel la nullité est constatée par le Roi. Le tiers intéressé a la faculté d'exercer contre cet arrêté royal un recours au Conseil d'Etat. Le règlement prévu au projet est donc moins avantageux pour les tiers intéressés que le système actuel.

Aux termes du § 1er, alinéa 2, les décisions d'annulation passées en force de chose jugée sont inscrites au Registre.

La publicité à donner au brevet annulé est d'une nécessité douteuse. La pratique apprend que les parties ne profitent pas toujours de cette publicité. Ne vaudrait-il pas mieux dès lors maintenir le système actuel où la nullité du brevet n'est publiée qu'à l'initiative des parties et où le jugement n'a qu'une valeur relative?

Etant donné que le greffier ne notifiera à l'Office que les décisions passées en force de chose jugée, les décisions d'annulation qui font l'objet d'un pourvoi en cassation ne seront pas exécutées. La disposition du § 2 est donc superflue en ce qui concerne la publication. Par ailleurs, le Gouvernement ne peut avoir l'intention de suspendre au cours de la procédure de cassation la force exécutoire de toutes les sentences judiciaires statutant dans un sens ou dans un autre sur la nullité d'un brevet (par ex. une sentence rejetant l'action reconventionnelle en nullité et adjugeant l'action principale en contrefaçon).

.../...

Article 54.

§ 1er. Les articles 24 et 26 n'énonçant pas de droits qui peuvent être méconnus par un tiers, il n'est pas utile de faire référence à ces articles pour définir la contrefaçon. Il est proposé de lire ce premier alinéa comme suit :

"Quiconque accomplit un acte visé à l'article 25 sans en avoir obtenu l'autorisation, se rend coupable de contrefaçon du brevet, qu'il soit ou non de bonne foi".

Aux termes du § 4, le tribunal peut assortir d'une astreinte l'ordre de cessation de la contrefaçon. Pareille disposition est devenue superflue depuis la publication de la loi uniforme relative à l'astreinte dans le Moniteur belge du 20 février 1980. En vertu de l'article 1er de cette loi, le juge peut, à la demande d'une partie, condamner l'autre partie, pour le cas où il ne serait pas satisfait à la condamnation principale, au paiement d'une somme d'argent.

Article 55.

Il est proposé de formuler cet article comme suit :

"En cas de mauvaise foi, le tribunal prononce la confiscation des objets confectionnés en contravention du brevet et celle des instruments ou moyens spécialement destinés à leur confection. Le cas échéant, il alloue une somme égale au prix des objets déjà cédés".

.../...

Article 56.

L'article 56, qui est emprunté à l'article 58 de la loi française susmentionnée, est difficile à comprendre. Que faut-il entendre par "fait qui en est la cause"?

Le texte suivant, qui s'inspire de l'article 21 du Code d'instruction criminelle, traduit sans doute mieux l'intention du Gouvernement :

"L'action publique sera prescrite après cinq ans à compter du jour où l'infraction a été commise".

Article 57.

Comme il est dit dans l'observation générale V, il s'indiquerait d'incorporer cet article dans l'article 1er, qui donne déjà plusieurs définitions des abréviations utilisées.

Article 58.

La plupart des dispositions du chapitre III concordent avec la loi du 9 août 1978 créant un registre des mandataires agréés en matière de brevets d'invention, qui n'a toutefois pas encore été publiée.

.../...

Tant à l'article 58 qu'aux articles suivants de ce chapitre, il est toujours question d'un "mandataire agréé ou un avocat visé à l'article 63, § 3. Tous deux sont également qualifiés pour représenter des tiers devant l'Office. La lecture de ce chapitre se trouverait allégée si l'article 63, § 3, disposait que l'avocat qui satisfait aux conditions requises est assimilé à un mandataire agréé. Il serait alors superflu de répéter chaque fois après les mots "mandataire agréé" les termes "ou un avocat visé à l'article 63, § 3".

La disposition du § 1er, qui reprend l'article 133.1 de la Convention de Munich, est en fait une déclaration de principe qui est superflue. Il suffirait de régler au § 2 la situation des personnes qui n'ont pas de domicile en Belgique et au § 3 celle des personnes qui ont leur domicile en Belgique.

Au § 2 du texte néerlandais, il y a certainement lieu de lire "werkelijke vestiging" à la place de "wettelijke vestiging".

Les dispositions des §§ 2 et 3 sont empruntées à l'article 133.2 et 3 de la Convention de Munich. La localisation des personnes morales est déterminée dans la Convention selon leur siège, ce qui est rendu dans le projet par : "établissement effectif".

Au § 4, la raison pour laquelle l'organisation de la représentation de parties agissant en commun est laissée au Roi, n'est pas claire. Une organisation de ce genre fait l'objet de la règle 100 du règlement d'exécution de la Convention susvisée.

.../...

Article 59.

En disposant au § 1er que la représentation devant l'Office ne peut être assurée que par des mandataires agréés ou par des avocats, on perd de vue la disposition de l'article 58, § 1er, selon laquelle il n'est imposé aucune obligation de représentation.

Pour une meilleure lecture des articles 58 et 59, il est proposé de commencer le texte par le § 2 de l'article 59, suivi des §§ 3 et 2 de l'article 58.

Article 60.

La disposition du § 2 est totalement superflue, de sorte qu'elle peut être supprimée.

Article 63.

Afin de mieux faire ressortir l'assimilation de l'avocat au mandataire agréé, il est proposé de consacrer à la disposition du § 3 un article distinct, qui peut être formulé comme suit :

"Tout avocat inscrit au tableau de l'Ordre ou autorisé à exercer cette profession en Belgique en vertu d'une loi ou d'une convention internationale est, lorsqu'il intervient devant l'Office, assimilé à un mandataire agréé".

.../...

Article 64.

La formulation suivante est recommandée pour l'article 64 :

"Article 64.-

Il est institué auprès du Ministère des Affaires économiques une Commission d'agrément des mandataires admis à représenter devant l'Office les personnes physiques et morales dans les matières mentionnées à l'article 59.

Cette Commission a pour tâches : ... (cf. projet)".

Article 67.

Au § 2, il est question pour la première fois de l'Office européen des brevets sans qu'il soit précisé que cet organe est l'office institué par l'article 4 de la Convention de Munich. Il est proposé de compléter l'article 1er par une explication de l'expression "Office européen des brevets".

Article 69.

Il est proposé de formuler cet article comme suit :

"Article 69.-

Est radié du Registre des mandataires agréés le nom de la personne :

1) qui est décédée ... (cf. article 69 du projet);

.../...

2) qui, ayant été inscrite ...;
3) ...".

Article 70.

Le texte de l'article 70 devrait serrer davantage la règle 102.3 du Règlement d'exécution de la Convention de Munich. La rédaction suivante est proposée :

"Article 70.-
Tout mandataire agréé, dont l'inscription a été radiée, fait l'objet, sur sa requête, d'une nouvelle inscription au Registre des mandataires agréés, lorsque les motifs qui ont conduit à sa radiation n'existent plus, lorsque la mesure disciplinaire visée à l'article 69, 4 ne sort plus d'effets ou lorsque le délai de la mesure de radiation prise en application de l'article 69, 5 et 7 est venu à expiration".

Article 72.

Il est proposé de formuler l'article 72 comme suit :

"Article 72.-
En cas de décès d'un mandataire agréé ou d'impossibilité pour celui-ci d'exercer son activité de représentation, les missions qui lui étaient confiées auprès de l'Office peuvent être

.../...

exécutées pendant six mois par un autre mandataire agréé sans que celui-ci doive justifier d'un mandat".

Article 74.

Il serait indiqué, ainsi qu'il a déjà été souligné plus haut, de grouper toutes les dispositions relatives au paiement de taxes et de redevances. C'est ainsi qu'il a été proposé de placer l'article 43 à la suite de l'article 74.

L'article 74 pourrait être rédigé comme suit :

"Article 74.-

§ 1er. Le Roi fixe le montant, le délai et le mode de paiement des taxes, taxes supplémentaires et redevances prévues par la présente loi ou en vertu de celle-ci.

§ 2. Lorsqu'en application de la présente loi, l'Office est tenu de fournir des prestations spéciales en matière de brevets, le Roi peut prévoir une redevance complémentaire, dont il fixe le montant, le délai et le mode de paiement. Le montant de la redevance supplémentaire ne peut en aucun cas excéder cinq mille francs.

§ 3. En faveur des personnes domiciliées en Belgique et dont les revenus ne donnent pas lieu à imposition en vertu de l'article 79 du Code des impôts sur les revenus, le Roi peut prévoir une réduction des taxes, taxes supplémentaires et redevances qu'Il désigne.

Il ne peut être accordé de réduction pour une invention qui n'est manifestement pas brevetable.

§ 4. Le Roi fixe les cas dans lesquels les taxes, taxes supplémentaires et redevances payées indûment sont remboursables en tout ou en partie".

Article 75.

§ 1er. Selon l'article 75, § 1er, les dispositions de l'article 19 seront appliquées "progressivement" et "par secteur", parce que, selon l'exposé des motifs, l'Office européen des brevets n'est pas en mesure de procéder, dès son ouverture, à l'établissement d'un rapport de recherche pour toutes les demandes de brevet. Dans la situation actuelle, et ce depuis le 1er novembre 1978, l'Office européen des brevets est en mesure de satisfaire à toutes les demandes. Il n'est donc plus nécessaire de prévoir une exécution "progressive" de l'article 19.

Toutefois, si ce premier paragraphe était maintenu, les mots "progressivement" et "par référence à" devraient être remplacés par les mots "au fur et à mesure" et "selon".

§ 2. Avant d'agir en contrefaçon, le titulaire du brevet doit avoir demandé au préalable l'établissement d'un rapport de recherche. Le tribunal suspend sa décision jusqu'au moment du dépôt du rapport. Si ce rapport n'est pas déposé avant la clôture des débats, le tribunal doit rejeter l'action.

.../...

Un règlement de ce genre n'est sûrement pas de nature à accélérer la conclusion de l'affaire. Le fonctionnement du pouvoir judiciaire est subordonné à celui de l'Office. Qui plus est, le défaut de rapport préjudicie pleinement au demandeur qui n'a rien à se reprocher. Le demandeur se trouve ainsi privé d'un droit de défense.

§ 3. Selon le texte du § 3 un brevet pourrait être demandé pour une durée maximale de six ans. Or, selon l'article 40, § 2, la réduction à six ans de la durée de validité d'un brevet est la conséquence d'une attitude passive du demandeur, soit qu'il ait négligé de payer la taxe de recherche, soit que le rapport n'ait pas été déposé dans les délais auprès de l'Office.

Ce faisant, le projet prévoit un régime double en vue de l'obtention de brevets de courte durée.

La question se pose de savoir s'il ne serait pas préférable d'insérer dans l'article 40, § 2, le règlement de l'article 75, § 3. Moyennant une adaptation de cet article 40, § 2, l'article 75, § 3, devient superflu.

Sous cette réserve, il est proposé de formuler l'article 75 comme suit :

"Article 75.-

§ 1er. Les dispositions de l'article 19 seront appliquées au fur et à mesure et selon les règles déterminées par le Roi aux divers secteurs de la technique, selon la classification internationale des brevets visée par l'Arrangement de

Strasbourg du 24 mars 1971 contenant la classification internationale des brevets, approuvé par la loi du 22 janvier 1975.

§ 2. Lorsqu'il s'agit d'un brevet délivré à la suite d'une demande déposée après la date d'entrée en vigueur de la présente loi et qui ne devait pas encore faire l'objet d'une recherche conformément aux dispositions du § 1er, le titulaire de ce brevet ne peut agir en contrefaçon qu'après avoir introduit à l'Office une demande de recherche et payé la taxe de recherche ou, selon les règles fixées par le Roi, fait parvenir à l'Office un rapport de recherche visé à l'article 19, § 9.

Les dispositions de l'article 19, § 1er, alinéa 2, et §§ 2, 5 et 6 sont applicables au rapport de recherche, étant entendu qu'une nouvelle rédaction des revendications et de l'abrégé n'est pas autorisée.

Le tribunal ne peut statuer tant que le rapport de recherche n'est pas déposé.

§ 3. Les dispositions du § 2 ne sont pas applicables au brevet dont la durée de validité est celle visée à l'article 40, § 2".

Article 76.

Au premier alinéa du § 1er de l'article 76, la règle selon laquelle "les tribunaux de première instance connaissent des demandes relatives aux brevets quel que soit le montant de

.../...

la demande" est précédée de la réserve exprimée par les mots "sans préjudice de la compétence du Conseil d'Etat". L'exposé des motifs contient, à la page 71, entre autres l'argumentation suivante concernant ce même passage : "Le projet propose de rendre dorénavant les tribunaux de première instance seuls compétents, ceux-ci étant plus familiarisés avec les problèmes de brevets que ne le sont les juges de paix; d'autre part, cette proposition permet d'éviter les difficultés qui peuvent surgir dans la pratique lorsqu'on ne peut apprécier la valeur d'une action qui ne porte pas sur une somme d'argent". A titre d'exemple, il est fait mention expresse d'une action "en nullité". Il est constaté enfin que "la disposition du paragraphe 1er ne porte bien entendu pas préjudice à la compétence du Conseil d'Etat".

Tant le texte proposé que le commentaire qui en est donné posent des problèmes qui pourraient créer une confusion sur le plan de la répartition des compétences entre les juridictions ordinaire et administrative.

Il résulte des articles 92 et 93 de la Constitution que - dans la mesure où il s'agit de litiges portant sur la reconnaissance ou la non-reconnaissance de droits subjectifs - ce sont les cours et les tribunaux qui sont les juridictions de droit commun, la conséquence étant qu'il ne peut être dérogé à la règle de leur compétence de principe qu'en vertu d'une décision du législateur. La notion de compétence juridictionnelle n'est toutefois pas liée à l'existence d'un droit subjectif qui fait l'objet d'une action en reconnaissance. C'est ainsi que le législateur a pu confier au Conseil d'Etat le "contentieux objectif" des litiges dont il est saisi pour annulation.

.../...

La tendance générale de l'argumentation de l'exposé des motifs relative à l'article 76 s'inscrit en principe dans la voie de l'unité du contentieux qui serait confié au juge ordinaire. Les termes "sans préjudice de la compétence du Conseil d'Etat" soulignent toutefois la compétence attribuée au Conseil d'Etat. C'est ainsi que l'exposé des motifs traite, à la page 29, d'un recours au Conseil d'Etat exercé pàr le titulaire du brevet et le demandeur de licence contre les décisions ministérielles relatives aux licences obligatoires dans l'intérêt général spécial.

S'il s'agit d'un litige portant sur des droits subjectifs, c'est la juridiction ordinaire qui sera compétente, en application des articles 92 et 93 de la Constitution. S'il s'agit en revanche de conflits où les parties ne peuvent pas invoquer la violation d'un droit subjectif, ils sont réglés, dans l'état actuel de la législation, par le Conseil d'Etat en vertu de l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat. C'est ainsi que le Conseil d'Etat, section d'administration, s'est déclaré compétent pour connaître d'une requête en annulation d'une décision par laquelle le Ministre des Affaires économiques refusait de prononcer l'extinction d'un brevet (arrêt De Reuse, n° 6260, du 9 mai 1958).

S'il entrait dans les intentions du Gouvernement de déroger à la répartition actuelle du contentieux, il y aurait lieu de fournir de plus amples explications à ce sujet et, le cas échéant, de rédiger d'autres textes.

+

En attribuant toutes les demandes relatives aux brevets, quel que soit leur montant, au tribunal de première instance

établi au siège de la Cour d'appel, il est dérogé au règlement de compétence contenu dans le Code judiciaire.

En établissant ce règlement, le Gouvernement rencontre la résolution des gouvernements des Etats membres de la C.E.E., annexée à la Convention de Luxembourg, et visant à "parvenir ..., dans toute la mesure du possible, à une centralisation des juridictions de première instance appelées à connaître d'actions en contrefaçon de brevets communautaires, de manière à garantir que des juges expérimentés dans ce domaine seront saisis de ces actions" (Journal officiel des Communautés européennes, 26 janvier 1976, n° L. 17/40).

+

Le règlement de la compétence territoriale, tel qu'il est établi aux §§ 2 et 4, ne pourra pas toujours produire son plein effet, parce que le Gouvernement, aux termes de l'article 77, ne veut pas déroger aux dispositions des conventions internationales. Il faudra donc tenir compte des articles 2 et 5.3 de la Convention du 27 septembre 1968 concernant la compétence judiciaire et l'exécution des décisions en matière civile et commerciale, approuvée par la loi du 13 janvier 1971.

+

Le Code judiciaire consacre un chapitre entier de la cinquième partie, titre II, à la "saisie en matière de contrefaçon". L'article 76, § 3, du projet s'écarte de ce règlement

.../...

légal et plus particulièrement de l'article 1488. Du point de vue de la légistique, il s'indique d'insérer cette disposition dérogatoire dans le Code judiciaire, soit sous forme d'un deuxième paragraphe de l'article 1488, soit sous forme d'un article 1488bis.

+

Les dispositions du § 4, 6, complétant l'article 10 de la loi du 10 janvier 1955, il conviendrait d'insérer cette nouvelle disposition dans l'article 10 de cette loi.

Le deuxième alinéa du § 6 est superflu : il ne constitue q'une simple application de l'article 1676 du Code judiciaire.

Article 78.

Si cette disposition vise le cas de force majeure, elle est superflue et elle peut même jeter la confusion. Il serait préférable de supprimer cet article.

Article 79.

Comme il a déjà été signalé, les parties n'ont pas toujours avantage à ce que les décisions judiciaires soient publiées. Etant donné qu'il s'agit en l'occurrence d'intérêts purement privés, il est indiqué de laisser aux parties intéressées l'initiative de l'inscription au Registre. Seul l'intérêt général peut rendre cette inscription nécessaire.

Article 80.

L'article 80 contient des dispositions abrogatoires et modificatives. Les unes doivent être séparées des autres et faire l'objet d'articles distincts.

Les dispositions modificatives contiennent, sous forme d'une modification explicite de l'article 1488 du Code judiciaire, la disposition qui fait l'objet de l'article 76, § 3, du projet.

Les dispositions abrogatoires doivent être précises et claires. La disposition qui figure à l'article 80, § 1er, 6, du projet et selon laquelle "toutes dispositions contraires à la présente loi" sont abrogées, n'est dès lors pas reprise dans les textes proposés ci-dessous.

Par souci d'être complet, on observera que la loi abrogée du 9 août 1978 créant un registre des mandataires agréés en matière de brevets d'invention, dont il est question à l'article 80, § 1er, 5, n'a pas été publiée au Moniteur belge.

Les textes suivants sont proposés :

"Article 80.-

§ 1er. A l'article 6 de la loi du 30 décembre 1925 portant modification des lois relatives aux brevets d'invention, aux marques de fabrique et de commerce, aux dessins et modèles industriels et à la propriété industrielle en général, modifié par la loi du 23 juillet 1932, l'arrêté royal n° 85 du 17 novembre 1939 et la loi du 26 juin 1978, les mots "de brevets" sont supprimés.

.../...

§ 2. A l'article 569, alinéa 1er, 7°, du Code judiciaire, les mots "et aux brevets d'invention" sont supprimés.

§ 3. A l'article 627, 5°, de ce même Code, les mots "brevets d'invention" sont supprimés.

§ 4. L'article 1488 de ce même Code est complété par la disposition suivante :

"En matière de brevets d'invention, la citation au fond est donnée devant le tribunal qui tient séance au siège de la cour d'appel dans le ressort de laquelle la contrefaçon ou l'exploitation a eu lieu ou, au choix du demandeur, le tribunal qui tient séance au siège de la cour d'appel dans le ressort de laquelle le défendeur ou l'un d'eux a son domicile ou sa résidence".

§ 5. A l'article 2, § 1er, de la loi du 8 juillet 1977 portant approbation de divers actes internationaux, les mots "le service de la Propriété industrielle et commerciale" sont remplacés par les mots "l'Office de la propriété industrielle".

"Article ... -

Sont abrogés :

1° la loi du 24 mai 1854 sur les brevets d'invention, modifiée par les lois des 27 mars 1857, 24 octobre 1919, 3 août 1924 et 30 décembre 1925, l'arrêté royal du 30 juin 1933, l'arrêté royal n° 85 du 17 novembre 1939 et les lois du 1er juin 1964, du 10 octobre 1967 et du 26 juin 1978;

.../...

2° l'article 17 de la loi du 11 octobre 1919 réglant certaines questions en matière de propriété industrielle;

3° la loi du 15 juillet 1957 tendant à faciliter le dépôt des demandes de brevets, des marques de fabrique ou de commerce ainsi que des dessins et modèles industriels, à l'occasion des expositions internationales officielles ou officiellement reconnues organisées en Belgique, modifiée par la loi du 30 juin 1969;

4° la loi du 9 août 1978 créant un registre des mandataires agréés en matière de brevets d'invention".

Article 81.

S'il est inutile de disposer que "la présente loi s'applique aux brevets demandés à compter du jour de son entrée en vigueur", il sera en revanche indispensable de prévoir un régime transitoire pour les brevets qui ont fait l'objet d'une demande avant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi. Quant aux conséquences juridiques et au maintien de brevets délivrés avant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi, ils pourront faire l'objet de dispositions particulières.

Partant des intentions du Gouvernement, telles qu'elles sont exprimées à l'article 81 du projet, et compte tenu du fait que, ailleurs dans le projet, le règlement détaillé relatif aux

.../...

taxes annuelles est confié au Roi, la proposition suivante est suggérée :

"Article ....-

§ 1er. Les demandes de brevet déposées avant l'entrée en vigueur de la présente loi, seront traitées selon les dispositions qui étaient applicables au moment du dépôt.

§ 2. La présente loi s'applique immédiatement aux brevets délivrés avant son entrée en vigueur, avec maintien toutefois des droits acquis au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi.

§ 3. Les dispositions des articles 41, 42 et 43 sont applicables aux brevets demandés ou délivrés avant l'entrée en vigueur de la présente loi.

Le Roi fixe le taux, le délai et le mode de perception des taxes annuelles dues pour le maintien des demandes de brevet et des brevets visés au premier alinéa".

Article 82.

Aux termes de l'article 82 du projet, les articles 62 et 67 entrent immédiatement en vigueur, tandis que les autres articles entreront en vigueur à la date fixée par le Roi. Une mise en vigueur distincte des articles 62 et 67 n'est pas pertinente. Elle ne peut se faire qu'en corrélation avec l'entrée en vigueur des dispositions connexes à celles des articles 62 et 67.

Il serait dès lors préférable de formuler le fixant vigueur en ces termes :

"Article ....-

Les dispositions de la présente loi entrent en vigueur aux dates fixées par le Roi et au plus tard vingt-quatre mois à compter de la publication de la présente loi au Moniteur belge".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : A. MAST, eerste voorzitter,
Messieurs : premier président,

H. COREMANS, staatsraden,
A. VANDER STICHELE, conseillers d'Etat,

G. VAN HECKE, bijzitters van de afdeling wetgeving,

G. SCHRANS, assessoren de la section de législation,

Mevrouw : M. BENARD. griffier.
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. A. VANDER STICHELE.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J. DE KOSTER, auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. A. VANDER STICHEL

Le rapport a été présenté par Mme J. DE KOSTER, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

M. BENARD.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. MAST.