ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Secrétaire d'Etat à la Région bruxelloise, le 20 septembre 1979, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "déterminant, pour la Région bruxelloise, les mesures particulières de publicité applicables à certaines demandes de permis de bâtir et de lotir et créant, pour chacune des communes de la Région bruxelloise, une commission de concertation en matière d'aménagement local", a donné le 25 septembre 1979 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 20e september 1979 door de Staatssecretaris voor het Brusselse Gewest verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling, wat het Brusselse Gewest betreft, van de speciale regelen van openbaarmaking die moeten worden nageleefd inzake zommige bouw- en verkavelingsaanvragen en houdene instelling, voor elke gemeente van het Brusselse Gewest, van een overlegcommissie voor plaatselijke ordening", heeft de 25e september 1979 het volgend advies gegeven :

Dans la version du projet qui a donné lieu à l'avis du Conseil d'Etat n° L. 13.439 du 11 septembre 1979, l'article 15 était rédigé comme suit :

"Article 15.-

Le Ministre ou le fonctionnaire recueille l'avis de la Commission chaque fois qu'ils se prononcent en vertu des articles 45, § 1er et 3, 48, 51, 57 en ce que ce dernier renvoie aux articles précédents, et 63, 5°, de la loi organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, sur un projet relatif à des actes et travaux soumis, aux termes des prescriptions des plans d'aménagement à des mesures particulières de publicité".

Dans la version actuelle, l'article 15 est rédigé en ces termes :

"Article 15.-

Préalablement à toute décision prise en vertu de leurs compétences telles qu'elles sont déterminées par la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, le Ministre ou le fonctionnaire délégué recueille l'avis de la commission chaque fois qu'il se prononce sur un projet relatif à des actes et travaux dans le cas où l'arrêté royal arrêtant le plan régional ou le plan de secteur ou l'arrêté royal approuvant le plan d'aménagement communal général ou particulier, soumet l'instruction des demandes de permis aux mesures particulières de publicité prévues par le présent arrêté".

.../...

La référence qui était faite dans le texte initial aux articles prévoyant l'intervention du Ministre et du fonctionnaire délégué, excluait les cas où le fonctionnaire délégué suspend le permis, tels qu'ils sont prévus à l'article 45, § 4, alinéa 2, et à l'article 46, alinéas 3 à 5. Elle ne visait pas, non plus, l'intervention du fonctionnaire délégué prévue à l'article 47 (avis sur l'implantation des constructions nouvelles), à l'article 54, alinéa 2 (absence de décision du collège dans le délai prescrit), aux articles 65 et 67 (mesures de réparation et transactions) et à l'article 68 (interruption des travaux).

a) Suivant les explications fournies par le délégué du Gouvernement, il ne semble pas que ce dernier veuille étendre la procédure de concertation aux cas prévus par ces cinq dernières dispositions, pour l'application desquelles elle se concevrait d'ailleurs difficilement.

b) En ce qui concerne les cas de suspension du permis, il y a lieu de rappeler que le fonctionnaire délégué exerce cette tutelle a posteriori dans trois hypothèses :

- si le permis est irrégulier (article 45, § 7 et article 46, alinéa 3);

- si le permis, bien que conforme au plan particulier ou au permis de lotir, est incompatible avec le projet de plan de secteur (article 46, alinéa 5);

- si le permis a été délivré conformément à un plan particulier ou à un permis de lotir dont la revision a été décidée par le Roi (article 46, alinéa 4).

.../...

Du strict point de vue de la légalité, l'insertion d'une procédure de concertation dans l'exercice de cette tutelle de suspension ne serait pas de nature à soulever d'objection.

Cependant, il serait pratiquement impossible de respecter à la fois la formalité de la concertation et le délai extrêmement bref (15 jours) dans lequel la mesure de suspension doit être prise et notifiée.

Au surplus, on pourrait se demander s'il n'y aurait pas une grande disproportion entre le caractère purement conservatoire de la mesure de suspension et l'ampleur de la procédure de concertation.

Le Conseil d'Etat estime devoir, pour ces raisons, réitérer la proposition de texte contenue dans son avis précité du 11 septembre 1979 :

"Article 15.-

Le Ministre ou le fonctionnaire délégué recueille l'avis de la commission chaque fois qu'il se prononce en vertu des articles 45, §§ 1er et 3, 48, 51, 57, en ce que ce dernier renvoie aux articles précédents, et 63, § 1er, 5, de la loi organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, sur un projet relatif à des actes et travaux dans les cas où l'arrêté royal arrêtant le plan régional ou le plan de secteur ou l'arrêté royal approuvant le plan d'aménagement communal, général ou particulier, soumet l'instruction des demandes de permis aux mesures particulières de publicité prévues par le présent arrêté".

.../...

Article 18.

Cette disposition ne permet pas de déterminer comment seront choisis le président et le vice-président parmi les membres désignés respectivement par le collège des bourgmestre et échevins et par l'exécutif de la région bruxelloise.

Sous réserve de cette question de fond qu'il n'appartient pas au Conseil d'Etat de résoudre, la disposition serait mieux rédigée comme suit :

"Article 18.-

La commission est présidée par l'un des membres désignés par le collège des bourgmestre et échevins. Le vice-président est l'un des membres désignés par l'exécutif de la région bruxelloise".

Article 24.

Cet article serait mieux rédigé comme suit :

"Article 24.-

Les membres de la commission peuvent se faire assister par des experts".

---

In het ontwerp waarover de Raad van State op 11 september 1979 onder nr. L. 13.439 heeft geadviseerd, had artikel 15 de volgende lezing :

"Artikel 15.-

De Minister of de gemachtigde ambtenaar winnen het advies in van de commissie telkens zij zich krachtens de artikelen 45 §§ 1 en 3, 48, 51, 57 waar laatstgenoemd artikel naar de voorgaande artikelen verwijst, en 63 5° van de wet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw, uitspreken over een ontwerp betreffende de handelingen en werken, die uit hoofde van de voorschriften van de plannen van aanleg onderworpen zijn aan speciale regelen van openbaarmaking".

In de huidige lezing luidt artikel 15 als volgt :

"Artikel 15.-

Vooraleer een beslissing te treffen krachtens hun bevoegdheden bepaald bij de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw, winnen de Minister of de gemachtigde ambtenaar het advies in van de commissie telkens wanneer zij uitspraak doen aangaande een ontwerp betreffende handelingen en werken, in de gevallen waar het koninklijk besluit dat het streekplan of het gewestplan vaststelt, of het koninklijk besluit dat de algemene of bijzondere gemeentelijke plannen van aanleg goedkeurt, de behandeling van de vergunningsaanvragen onderwerpt aan de in dit besluit bepaalde speciale regelen van openbaarmaking".

De verwijzing, in de oorspronkelijke tekst, naar de artikelen die in de bemoeiing van de Minister en van de gemachtigde ambtenaar voorzien, was zodanig dat uitgesloten werden de gevallen waarin de gemachtigde ambtenaar de vergunning schorst, dat zijn de gevallen bedoeld in artikel 45, § 4, tweede lid, en in artikel 46, derde tot vijfde lid. Gedacht was evenmin aan de bemoeiing van de gemachtigde ambtenaar waarin voorzien wordt door artikel 47 (advies over de plaatsing van nieuwe gebouwen), door artikel 54, § 1, tweede lid (geen beslissing van het college binnen de voorgeschreven termijn), door de artikelen 65 en 67 (herstelmaatregelen en vergelijk) en door artikel 68 (staking van het werk).

a) Volgens de uitleg van haar gemachtigde lijkt de Regering niet voornemens te zijn, de overlegprocedure uit te breiden tot de gevallen waarin de vijf aangehaalde bepalingen voorzien, en voor welker toepassing die procedure overigens moeilijk denkbaar zou zijn.

b) Wat de gevallen van schorsing van de vergunning betreft moet eraan herinnerd worden dat de gemachtigde ambtenaar dat toezicht a posteriori uitoefent in drie veronderstellingen :

- de vergunning is onregelmatig (artikel 45, § 4, en artikel 46, derde lid);

- de vergunning, afschoon conform het bijzonder plan of conform de verkavelingsvergunning, is onbestaanbaar met het ontwerp van gewestplan (artikel 46, vijfde lid);

- de vergunning is afgegeven overeenkomstig een bijzonder plan of een verkavelingsvergunning waarvan de herziening door de Koning beslist is (artikel 46, vierde lid).

Strikt wettelijk gezien zou het opnemen van een overlegprocedure in de uitoefening van dat schorsingstoezicht geen bezwaar opleveren.

Wel zou het praktisch onmogelijk zijn de formaliteit van het overleg na te komen en tevens de uiterst korte termijn (15 dagen) in acht te nemen binnen welke de schorsingsmaatregel genomen en ter kennis gebracht moet worden.

Bovendien zou men zich kunnen afvragen of er geen sterke wanverhouding zou bestaan tussen het zuiver bewarend karakter van de schorsingsmaatregel en het omslachtige van de overlegprocedure.

Om deze redenen acht de Raad van State het nodig het tekstvoorstel uit zijn eerdervermeld advies van 11 september 1979 te herhalen :

"Artikel 15.-

De Minister of de gemachtigde ambtenaar wint het advies van de commissie in telkens als hij op grond van de artikelen 45, §§ 1 en 3, 48, 51, 57, voor zover dit laatste naar de voorgaande artikelen verwijst, en 63, § 1, 5., van de wet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw, beschikt op een ontwerp betreffende handelingen en werken in de gevallen waarin het koninklijk besluit dat het streekplan of het gewestplan vaststelt, of het koninklijk besluit dat het algemeen of bijzonder gemeentelijk plan

van aanleg goedkeurt, de behandeling van de vergunningsaanvragen onderwerpt aan de in dit besluit bepaalde speciale regelen van openbaarmaking".

Artikel 18.

Uit deze bepaling kan niet worden opgemaakt hoe de voorzitter en de ondervoorzitter zullen worden gekozen uit de leden die worden aangewezen onderscheidenlijk door het college van burgemeester en schepenen en door de Executieve van het Brusselse Gewest.

Onder voorbehoud van deze fundamentele kwestie waarin de Raad van State niet heeft te beslissen, zou de bepaling beter als volgt worden geredigeerd :

"Artikel 18.-
De commissie wordt voorgezeten door een van de door het college van burgemeester en schepenen aangewezen leden. De ondervoorzitter is een van de leden aangewezen door de Executieve van het Brusselse Gewest ".

Artikel 24.

Dit artikel kan beter als volgt worden geredigeerd :

"Artikel 24.-
De leden van de commissie kunnen zich door deskundigen doen bijstaan".

---

La chambre était composée de

Messieurs : P. TAPIE, président de chambre,
Cl. GREGOIRE, conseillers d'Etat,
Ch. HUBERLANT,

Madame : J. TRUYENS, greffier.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : kamervoorzitter,
staatsraden,

Mevrouw : griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. TAPIE.

Le rapport a été présenté par M. J. HOEFFLER, premier auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. TAPIE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. HOEFFLER, eerste auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. TRUYENS. P. TAPIE.