KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 12e september 1978 door de Staatssecretaris voor Streekeconomie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen in het Vlaamse Gewest", door de Minister op 13 oktober 1978 geamendeerd, heeft de 25e oktober 1978 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Secrétaire d'Etat à l'Economie régionale, le 12 septembre 1978, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif à la présentation et à la mise en oeuvre des projets de plans et des plans de secteur dans la région flamande", amendé par le Ministre le 13 octobre 1978, a donné le 25 octobre 1978 l'avis suivant :

A. ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. Het ontwerp-besluit strekt ertoe, met toepassing van de wetgeving betreffende de voorlopige gewestvorming, eenvormige regelen te stellen voor de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en van de gewestplannen in het Vlaamse gewest. Die regelen zullen, wat het Vlaamse gewest betreft, in de plaats komen van die van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.

Van laatstgenoemd koninklijk besluit neemt het ontwerp de meeste bepalingen onveranderd over. Andere bepalingen daarvan worden gewijzigd of aangevuld; nog andere zijn nieuw.

Zoals de Raad van State opmerkte in zijn advies L. 11.712/1/V van 11 augustus 1972 bij het ontwerp dat eerdergenoemd koninklijk besluit van 28 december 1972 is geworden, vormen de in dat besluit vervatte bepalingen - zoals die welke het voorwerp zijn van het thans voorliggende ontwerp - het algemeen kader en het verwijzingssysteem waarin de verschillende plannen van aanleg passen.

Ten aanzien van de particulieren hebben die algemene bepalingen geen onmiddellijke rechtsgevolgen : zij bekrachtigen enkel een werkmethode welke de Koning het bestuur oplegt voor het opmaken van de voorlopige en definitieve gewestplannen, met de waarborg die voor de particulier volgt uit het gezag dat aan die methode kleeft; zij doen niet uit zichzelf rechten en

.../...

plichten ontstaan en krijgen slechts bij het van kracht worden van het plan concrete uitwerking, binnen de grenzen van het gebied waarvan het plan de ruimtelijke ordening regelt; eerst door het plan wordt immers aangegeven op welke delen van het grondgebied bedoelde, vooraf kenbaar gemaakte algemene bepalingen in werkelijkheid toepassing vinden, zodat rechtsgevolgen alleen kunnen ontstaan uit het samengaan van die bepalingen met de vaststellingen van het plan.

In een dergelijk systeem worden de vooraf vastgestelde regelen door verwijzing in de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen opgenomen; zij maken ervan integrerend deel uit alsof zij erin overgeschreven zijn en worden in die mate en binnen de grenzen van het plan in hun concrete toepassing onderwerp van het openbaar onderzoek en van de raadplegingen die overeenkomstig artikel 9 van de stedebouwwet de vaststelling van elk definitief gewestplan moeten voorafgaan.

Voor alle 24 stedebouwkundige gewesten van het in de wet van 1 augustus 1974 bedoelde Vlaamse gewest werd bij ministerieel besluit reeds een ontwerp-gewestplan vastgesteld. Zestien gewestplannen zijn inmiddels door de Koning definitief gemaakt. Voor de andere zijn de bij de stedebouwwet opgelegde openbare onderzoeken en raadplegingen beëindigd. Al die plannen, voorlopige en definitieve, zijn opgemaakt met toepassing van het koninklijk besluit van 28 december 1972 en verwijzen naar algemene bepalingen die in dat besluit zijn vervat en waarmede zij, in de mate en in de betekenis als boven uiteengezet, één geheel vormen.

.../...

Voor het Vlaamse gewest voorziet het voorliggend ontwerp thans, zoals reeds gezegd, in de opheffing en de vervanging van het koninklijk besluit van 28 december 1972, met ingang van de dag waarop het nieuwe besluit in het Belgisch Staatsblad zal worden bekendgemaakt (artikelen 26 en 27 van het ontwerp).

Vraag is dan wat het effect van een zodanige vervanging is op de gewestplannen die reeds definitief zijn vastgesteld of waaromtrent de raadpleging en het openbaar onderzoek zijn beëindigd en, daarbij aansluitend, of de in het ontwerp voorgestelde oplossing aanvaardbaar is.

Naargelang de ontwerp-bepalingen de bestaande regelen bevestigen of interpreteren dan wel wijzigen of aanvullen, zijn, in rechte, verschillende oplossingen mogelijk. Evenwel, ermee rekening gehouden dat, zoals boven omschreven, de vooraf gestelde algemene regel zijn normatieve kracht ontleent aan het gewestplan waarin hij opgaat, zodat hij geacht moet worden gelding te hebben zolang het gewestplan gelding heeft, en aandacht hebbende voor het bijzondere belang dat de wetgever heeft gehecht aan de procedure van onderzoek en raadpleging bij de totstandkoming van de plannen, meent de Raad van State dat uit het oogpunt van rechtszekerheid in dit geval de enige passende oplossing is ervan uit te gaan dat het besluit in ontwerp in generlei mate enige invloed of gevolg heeft op de gewestplannen die door de Koning al zijn vastgesteld of in staat zijn om door Hem te worden vastgesteld, ook niet voor de interpretatie van het koninklijk besluit van 28 december 1972. Daarom beveelt de Raad van State aan, de voorzieningen van de artikelen 26 en 27 van het ontwerp te vervangen door een bepaling waaruit duidelijk blijkt dat het ontwerp slechts van toepassing zal zijn op de gewestplannen die na de bekendmaking van het besluit in ontwerp worden opgemaakt en dienovereenkomstig voorlopig en definitief worden vastgesteld.

.../...

II. In het tweede lid van de aanhef wordt verwezen naar de stedebouwwet van 29 maart 1962, meer bepaald naar de artikelen 12 en 59.

Zoals de Raad van State in eerdergenoemd advies L. 11.712/1/V van 11 augustus 1972 nog opmerkte, kan een besluit als dit geen rechtsgrond vinden in één of ander bepaald artikel van de wet. Rechtsgrond is het bepaalde in artikel 67 van de Grondwet waarbij aan de Koning de algemene macht is verleend om de wetten uit te voeren. Volgens de rechtspraak vindt de Koning in dat grondwetsartikel de bevoegdheid om uit de wet en de algemene opzet ervan de gevolgen te trekken die daaruit volgens de geest en de doeleinden van de wet natuurlijk voortvloeien (Cass. 15 maart 1965, Pas. 1965, I, 740). Het thans voorliggend ontwerp doet meer.

In artikel 5, 1.1, zijn omtrent de realisatie van de bestemming van woonuitbreidingsgebied bepalingen opgenomen die verder gaan dan de aanwijzing of de verwezenlijking van de bestemming van bedoeld gebied. Regelen omtrent de personen die bij de verwezenlijking van het sociaal grondbeleid of het bouwen van sociale woningen mogen betrokken worden, kunnen op grond van artikel 67 van de Grondwet niet uitgevaardigd worden.

In artikel 11, 4.1, zijn omtrent de verwezenlijking van de bestemming van agrarische gebieden voorwaarden gesteld met betrekking tot de leefbaarheid van het bedrijf en de hoofdactiviteit van de belanghebbende. Ook dat zijn geen regelen die - omdat zij in wezen geen zaak van ruimtelijke ordening zijn - zonder meer kunnen beschouwd worden als natuurlijkerwijs voortvloeiend uit het algemeen opzet en de doeleinden van de stedebouwwet. Een zelfde opmerking betreft nog het bepaalde in artikel 13, 4.3.1., omtrent landbouwbedrijven in natuurgebieden.

.../...

Zoals voorts in het advies bij de desbetreffende artikelen zal worden opgemerkt, dienen bedoelde bepalingen als zonder rechtsgrond uit het ontwerp te worden geweerd.

B. BIJZONDERE OPMERKINGEN.

AANHEF.

Men schrappe, in het tweede lid, de woorden "meer bepaald artikelen 12 en 59" en leze, in de voordrachtsformule "... en op het advies van ...".

Artikel 1.

Het derde lid stelt dat "in de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen meer gedetailleerde bestemmingen en/of verscheidene onderverdelingen (kunnen) worden aangeduid voor de onderscheiden gebieden". Volgens de gemachtigde ambtenaar moet die tekst toelaten dat, bij de vaststelling van een gewestplan, aanvullende stedebouwkundige voorschriften worden uitgevaardigd, ook al zijn die niet eigen aan het gewest waarvoor het plan is opgemaakt. Anders gezegd, ter gelegenheid van het vaststellen van een gewestplan zouden aanvullende voorschriften kunnen worden genomen die, hoewel zij de vorm van een bijzonder voorschrift hebben, in feite, omdat zij toestanden regelen die aan het gewest niet eigen

zijn, neerkomen op een aanvulling van de algemene voorschriften welke de Regering zich voorneemt in dit ontwerp-besluit vast te stellen.

Dat procédé kan het algemeen opzet van het ontwerp-besluit, als in de inleidende algemene opmerking toegelicht, in het gedrang brengen. Rekening gehouden met de herverdeling van de reglementeringsbevoegdheid zoals die uit het koninklijk besluit van 6 juli 1978 met betrekking tot de regionalisering van de Stedebouw voortvloeit, is het evenwel niet noodzakelijk onverantwoord noch ontoelaatbaar. Deze werkwijze maakt het immers mogelijk dat - wanneer ter gelegenheid van het opmaken van een gewestplan de noodzaak van een aanvullende regeling, ook al is zij van algemene aard, wordt vastgesteld - voor dat gewest bedoeld voorschrift onmiddellijk toepasbaar kan worden gemaakt, zonder voorafgaande wijziging van het besluit dat thans voorligt.

Gelet op het bepaalde in artikel 1, vierde lid, van het koninklijk besluit van 28 december 1972 en op de interpretatie die daaraan steeds is gegeven, moet de bedoeling van het derde lid van artikel 1 van dit ontwerp duidelijker worden gesteld.

Hierna wordt dan voor artikel 1 een tekst in overweging gegeven die rekening houdt met de bedoeling van meergenoemd derde lid en aansluit op de algemene opmerking die vooraan in het advies is gemaakt met betrekking tot het toepassingsgebied van het ontwerp in zijn geheel :

"Artikel 1.-

§ 1. Dit besluit bepaalt voor het Vlaamse gewest de algemene regelen voor de inrichting en de toepassing van de door de Minister voorlopig vastgestelde ontwerp-gewestplannen en van de door de Koning vastgestelde gewest-plannen.

.../...

De ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen omschrijven de bestemmingsgebieden en geven aanwijzingen omtrent de verkeerswegen, met aanwending van de in hoofdstuk II bepaalde nomenclatuur en van de in de bijlage bij dit besluit opgenomen conventionele tekens.

§ 2. In de ontwerp-gewestplannen en in de gewestplannen kunnen aanvullende stedebouwkundige voorschriften worden opgenomen, ook al strekken zij tot regeling van toestanden die niet eigen zijn aan één of meer gewesten.

§ 3. De bepalingen van dit besluit zijn niet van toepassing op de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen die vóór de dag van inwerkingtreding van dit besluit zijn vastgesteld, noch op de gewestplannen waarvoor het openbaar onderzoek en de raadplegingen, voorgeschreven bij artikel 9 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedebouw, vóór die dag hebben plaatsgehad".

Artikel 2.

De eerste inleidende zin leze men als volgt :

"De gewesten worden ingedeeld in : ".

Rekening houdend met de bedoeling van de Regering om in de betrokken gebieden zowel ambachtelijke bedrijven als kleine en middelgrote ondernemingen naast elkaar toe te laten, leze men in artikel 2, 2.1.3., en in artikel 8, 2.1.3., "gebieden voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen".

.../...

Een logischer schikking voor de recreatiegebieden zou zijn :

"5. De recreatiegebieden.
5.0. De recreatiegebieden in het algemeen.
5.1. De recreatiegebieden kunnen worden onderverdeeld in :

5.1.1. gebieden voor dagrecreatie;
5.1.2. gebieden voor dag- en verblijfsrecreatie;
5.1.3. gebieden voor jeugdcamping;
5.1.4. toeristische recreatieparken.

5.2. Er kan eveneens worden voorzien in reservegebieden voor recreatie".

Terwille van een eenvormige en duidelijke terminologie wordt voorgesteld "verkeerswegeninfrastructuur" te schrijven in plaats van "verkeersinfrastructuur".

In 6.3. leze men "standplaats voor nomaden en woonwagenbewoners".

In de Franse versie schrijve men het opschrift van hoofdstuk II als volgt : "La destination et l'utilisation du sol".

Artikel 3.

In de Franse versie leze men in 7.7. "les zones de décharge publique" in plaats van "les zones de dépôt". Een zelfde opmerking geldt voor artikel 18, 7.7., en voor artikel 23.

.../...

Artikel 5.

In 1.0. leze men "... voor zover deze bedrijfstakken om redenen van ...".

Het bepaalde in 1.1. heeft betrekking op woonuitbreidingsgebieden. Het ontwerp stelt dat die gebieden bestemd zijn voor het voeren van een sociaal grondbeleid en/of het bouwen van woningen door de openbare besturen die het opsomt, waarmee het bouwen van sociale woningen zou zijn bedoeld. Het ontwerp voegt daaraan bepalingen toe die, omdat zij niet van planologische aard zijn, in de stedebouwwet van 29 maart 1962 geen rechtsgrond kunnen vinden. De Raad van State stelt dan ook voor het bepaalde in 1.1. te beperken tot het volgende :

"De woonuitbreidingsgebieden zijn bestemd voor het voeren van een sociaal grondbeleid of het bouwen van sociale woningen.

Die bestemming kan slechts worden verwezenlijkt nadat zij in een door Ons goedgekeurd bijzonder plan van aanleg is vastgesteld.

Zolang het bijzonder plan van aanleg niet door Ons is goedgekeurd, mogen in het gebied slechts werken en handelingen worden uitgevoerd die overeenkomen met de bestemming aangegeven door de grondkleur in het gewestplan".

Artikel 6.

Het laatste lid van 1.2.2. ware correcter gesteld als volgt :

.../...

"Ambachtelijke en handelsbedrijven zijn toegelaten voor zover zij de goede ordening van de plaats niet in het gedrang brengen en zij verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving".

Wat de gemengde woon- en industriegebieden betreft, wordt voorgesteld de bepalingen onder 1.2.4. als volgt te schrijven :

"1.2.4. Gemengde woon- en industriegebieden.

Die gebieden zijn bestemd voor wonen en de andere in artikel 5, 1.0., bedoelde functies alsmede voor de instandhouding en de noodzakelijke uitbreiding van de bedrijven die er zijn gevestigd. Die bedrijven mogen overschakelen naar andere bedrijfsactiviteiten die met de onmiddellijke omgeving verenigbaar zijn. Wanneer zij elke bedrijfsactiviteit stopzetten, krijgt het betrokken gebied of gebiedsdeel de bestemming van woongebied".

Artikel 7.

Het bepaalde in het eerste lid van 2.0. ware logischer en duidelijker gesteld zo het voegwoord "of" door het voegwoord "en" zou worden vervangen.

Het bepaalde in het tweede lid van 2.0. wijkt grondig af van wat in het tweede lid van artikel 7 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 is gesteld.

.../...

Naar luid van dat laatste artikel zijn in de industriegebieden, naast de industriële en ambachtelijke bedrijven, enkel dienstverlenende bedrijven toegelaten welke hun diensten verlenen aan de gevestigde industriële of ambachtelijke bedrijven en daarvan op die wijze als het ware het complement zijn.

De voorgestelde bepaling heeft die voorwaarde verzaakt. Bovendien zullen in de toekomst ook groothandelsbedrijven toegelaten zijn. Eigenlijk is alleen nog de kleinhandel uit de industriegebieden geweerd.

Om elke verwarring te voorkomen dient dan ook in het tweede lid van 2.0. het woord "complementair" te worden geschrapt. Men schrappe tevens "en dergelijke" en leze : "Tevens worden in die gebieden groothandelsbedrijven toegelaten alsmede dienstverlenende activiteiten zoals ...".

Wat de reservegebieden voor industriële uitbreiding betreft, blijkt uit de verklaringen van de gemachtigde ambtenaar dat de overheden die het initiatief kunnen nemen voor het openstellen ervan voor industriële en ambachtelijke vestigingen, zijn : de Staat, de provincies, de gemeenten, de verenigingen van gemeenten en de gewestelijke ontwikkelingsmaatschappijen. Wellicht verdient het aanbeveling die overheden uitdrukkelijk in de tekst aan te duiden. Dezelfde opmerking geldt voor artikel 8, 2.1.3.1, en voor de daarnavolgende gelijkaardige bepalingen in het ontwerp.

Verder schrijve men in fine van het eerste lid : "... van industriële en ambachtelijke bedrijven en van haveninstallaties".

.../...

Volgens de gemachtigde ambtenaar is de ordening, bedoeld in het tweede lid van artikel 7, 2.0.1., niet de ruimtelijke ordening die vastgesteld wordt in plannen van aanleg; bedoeld zijn het geschikt maken van het terrein voor de vestiging van industriële bedrijven, de aanleg van de vereiste openbare nutsvoorzieningen zoals leidingen voor hoogspanning en industriewater, aansluiting met verkeerswegennet enz., en de vaststelling van de soorten van bedrijven die zich in het gebied of in de onderscheiden delen van het gebied zullen mogen vestigen.

Om die bedoeling duidelijker tot uiting te brengen, moet dat lid in andere bewoordingen worden gesteld, ermee rekening houdende dat voor verschillende begrippen niet een zelfde term mag worden gebruikt.

Dezelfde opmerking moet worden gemaakt bij artikel 8, 2.1.3.1.

Ten slotte, wordt de laatste zin van 2.0.1. best tot een afzonderlijk lid omgevormd, zoals in de Franse tekst.

Artikel 8.

Gelet op de boven uiteengezette bedoeling van de Regering zou het correcter zijn te schrijven : "de gebieden voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen ...".

.../...

Met het oog op meer eenvormigheid in de terminologie bij de vaststelling van de regelen die hetzelfde oogmerk hebben, wordt voorgesteld te schrijven : "en voor zover die bedrijven verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving".

In het laatste lid van 2.1.3.1. schrijve men "gestelde voorwaarde".

Artikel 9.

Naar de verklaringen van de gemachtigde ambtenaar zijn, in de onder 3.1. bedoelde gebieden, dezelfde bedrijven en handelsvestigingen toegelaten als in de onder 3.1.1. bedoelde gebieden, na vaststelling van hun bijzondere bestemming, hoofdzakelijk dus winkelcentra en grootwinkelbedrijven. In 3.1. moet derhalve geschreven worden : "... voor de vestiging van winkelcentra en grootwinkelbedrijven. ..." en in 3.1.1. : "... winkelcentra en grootwinkelbedrijven ...".

De ordening die in het tweede lid van artikel 9, 3.1.1. bedoeld is, is, zoals voorts in het ontwerp, de ruimtelijke ordening die in plannen van aanleg vastgesteld wordt. Men leze dan ook : "Die bestemming kan slechts worden verwezenlijkt nadat zij in een door Ons goedgekeurd bijzonder plan van aanleg is vastgesteld en voor zover de omliggende gebieden voor winkelcentra en grootwinkelbedrijven in voldoende mate bezet zijn.

Zolang dat bijzonder plan van aanleg niet door Ons is goedgekeurd en aan de gestelde voorwaarde niet is voldaan, ...".

.../...

Artikel 11.

Het bepaalde in 4.1. heeft betrekking op de agrarische gebieden. Volgens het ontwerp is in een agrarisch gebied verblijfsgelegenheid slechts toegelaten voor zover zij integrerend deel uitmaakt van een leefbaar bedrijf. Bovendien kunnen nieuwe gebouwen slechts opgericht worden ten behoeve van diegenen die hun hoofdberoep in de landbouw uitoefenen.

Volgens de gemachtigde ambtenaar zijn de criteria van leefbaarheid en hoofdberoep ingevoegd om misbruiken te voorkomen. De stedebouwwet van 29 maart 1962 kent zodanige bevoegdheid aan de Koning niet toe. Criteria die aan stedebouw of ruimtelijke ordening vreemd zijn, dienen dan ook uit de tekst te worden geweerd.

Artikel 12.

De verwijzing in het tweede lid van 4.2.1. naar sommige bijzondere bepalingen van artikel 11, 4.1.1., met betrekking tot de bestaande landbouwbedrijven, is zonder voorwerp. Het bepaalde in het tweede gedeelte van hetzelfde tweede lid wordt herhaald in het derde lid, in bovendien duidelijker en met die van het tweede lid van artikel 11, 4.1.1., overeenstemmende bewoordingen. Het tweede lid van 4.2.1. dient derhalve te worden weggelaten.

.../...

Artikel 13.

Het eerste lid van 4.3.1. ware beter gesteld als volgt : "De natuurgebieden omvatten de natuurlijke en halfnatuurlijke levensgemeenschappen zonder beduidende productiefunctie, zoals houtbestanden ...".

"Fagnes" is geen correcte vertaling voor "vennen".

Om beter de bedoeling van de Regering, zoals die blijkt uit de uiteenzettingen van de gemachtigde ambtenaar, tot uiting te brengen, worde in het tweede lid van 4.3.1. geschreven : "... voor het behoud of het herstel van het natuurlijke of halfnatuurlijke milieu en van de landschappelijke waarde".

Het bepaalde in het derde lid van 4.3.1. vormt in wezen een uitzondering op het bepaalde in artikel 21 van het ontwerp. Het betekent inderdaad dat in de natuurgebieden enkel aan bestaande gebouwen van in exploitatie zijnde landbouwbedrijven verbouwings- en uitbreidingswerken uitgevoerd mogen worden; die werken zijn bovendien slechts toegelaten wanneer zij voor de instandhouding van het bedrijf nodig zijn en de integriteit van het gebied niet schaden.

Volledigheidshalve zou dus in artikel 21 ook naar het bepaalde in artikel 13, 4.3.1., derde lid, moeten worden verwezen. Daartoe zou artikel 21 van het ontwerp moeten beginnen met de woorden : "Onverminderd het bepaalde in artikel 13, 4.3.1., en onder voorbehoud van ...".

.../...

Voorts leze men in het derde lid "... indien deze werken nodig zijn voor het bedrijf en de integriteit van het gebied niet schaden". Dit tekstvoorstel sluit aan op de opmerking omtrent de rechtsgrond die vooraan in het advies is gemaakt.

In de Franse tekst vormen de bepalingen die in de Nederlandse tekst in een tweede en een derde lid vervat zijn, slechts één lid. Een of andere versie dient te worden aangepast.

In het vierde lid leze men : "... op voorwaarde dat het nog om een volwaardig landbouwbedrijf gaat en de gebouwen redelijkerwijze niet buiten het natuurgebied kunnen worden opgetrokken".

In het eerste lid van 4.3.2. moet na de woorden "of estetische waarde" het voegwoord "en" worden vervangen door het voegwoord "of", omdat de opgesomde kenmerken niet cumulatief zijn.

Omdat de uitvoering van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud gescheiden moet blijven van die van de stedebouwwet van 29 maart 1962, kunnen de voorschriften voor de natuurgebieden niet worden vastgesteld door referentie naar voorschriften vastgesteld binnen de uitvoering van de wet van 12 juli 1973.

In 4.3.2. worden de woorden "alsmede de door de wet op het natuurbehoud aangeduide natuurreservaten en bosreservaten" en het laatste lid dan ook best geschrapt. Om elke verwarring te vermijden schrappe men tevens, in de rubriekaanduiding in 4.3.2., in de nomenclatuur in artikel 2, 4.3.2., en in de legende, de woorden "of

.../...

natuurreservaten"; gelet op de omschrijving van de natuurgebieden met wetenschappelijke waarde, is de toevoeging "of natuurreservaten" overigens overbodig.

Indien met betrekking tot bedoelde gebieden bijkomende regelen van planologische aard nodig zijn, moet het ontwerp in die zin worden aangevuld.

Artikel 14.

In het eerste lid van 4.4. leze men "... dat ze een socio-recreatieve ...".

Voor meer duidelijkheid wordt voorgesteld het tweede en derde lid samen te voegen en als volgt te redigeren :

"In de bufferzone zijn, in verhouding tot de uitgestrektheid van het gebied, sport- en speelterreinen in openlucht toegelaten alsmede landbouwbedrijven, met uitsluiting van industriële veeteeltbedrijven, voor zover de desbetreffende werken en handelingen verenigbaar zijn met de aard van de aanpalende gebieden".

Artikel 15.

In 4.6.1., en in de legende, schrijve men "De landschappelijk waardevolle landelijke gebieden ...".

.../...

Artikel 16.

De volgorde van de bepalingen van dit artikel zou moeten worden gewijzigd zoals bij artikel 2 van het ontwerp is opgemerkt.

Wat de toeristische recreatieparken betreft, verdient het aanbeveling, om de redenen die al eerder uiteengezet werden, te schrijven "... De ordening van elk van die gebieden wordt vooraf in een door Ons goedgekeurd bijzonder plan van aanleg vastgesteld".

Voor de gebieden voor jeugdcamping verzaakt de Regering de verplichting dat het kamperen geschiedt onder de leiding van monitors en slechts met behulp van tenten en barakken.

Zoals in de andere gevallen is het ook hier wenselijk dat in de tekst zelf de overheden worden aangeduid die het initiatief kunnen nemen tot de aanleg van een recreatiegebied binnen het reservegebied voor recreatie. Bovendien is het beter dat eveneens in de tekst wordt verklaard dat het aan te leggen recreatiegebied als een stedebouwkundig geheel moet zijn opgevat, vermits de Regering dat opzet handhaaft zoals uit de verklaringen van de gemachtigde ambtenaar is gebleken.

Daarmee rekening houdend en met enkele vormopmerkingen waarvoor geen nadere uitleg nodig is, wordt voorgesteld 5.3. als volgt te schrijven :

.../...

"Reservegebieden voor recreatie.

Die gebieden kunnen op initiatief van de ... worden bestemd voor de aanleg van recreatiegebieden die als een stedebouwkundig geheel zijn opgevat.

Die bestemming kan slechts worden verwezenlijkt nadat zij in een door Ons goedgekeurd bijzonder plan van aanleg is vastgesteld en voor zover de omliggende recreatiegebieden in voldoende mate zijn bezet.

Zolang dat bijzonder plan van aanleg niet door Ons is goedgekeurd en aan de gestelde voorwaarde niet is voldaan, mogen in het betrokken gebied slechts werken en handelingen worden uitgevoerd die overeenstemmen met de bestemming aangegeven door de grondkleur in het gewestplan".

Artikel 17.

Voor 6.3. wordt volgende tekst voorgesteld :

"Standplaats voor nomaden en woonwagenbewoners.

Die gebieden zijn bestemd voor het tijdelijk verblijf van nomaden en woonwagenbewoners. Zijn er slechts toegelaten, mobiele woonwagens en sociale, recreatieve en gemeenschapsuitrustingen die voor de bewoners noodzakelijk zijn".

.../...

Voor meer duidelijkheid en gelet op de terminologie van artikel 4 van het ontwerp, wordt voorgesteld 6.4. als volgt te schrijven :

"De gebieden voor verkeerswegeninfrastructuur.

De gebieden voor verkeerswegeninfrastructuur zijn bestemd voor de aanleg van autowegen, spoorwegen, waterwegen en andere verkeerswegen, alsmede voor de noodzakelijke neveninfrastructuur van die wegen en voor werken ter bescherming van de omgeving of ter integratie van die wegen in het landschap".

Artikel 18.

In het tweede lid van 7.1. leze men "Na het beëindigen van de ontginning ...".

Het derde lid van 7.1. worde beter als volgt gesteld :

"Zo mogelijk wordt het ontginnen in fasen toegestaan. Na het beëindigen van elke fase wordt de in het tweede lid bedoelde bestemming verwezenlijkt. Eerst daarna mag vergunning worden verleend voor de volgende fase".

In 7.3. en 7.4. schrijve men telkens : "... ingetrokken wordt, mag de door de grondkleur in het gewestplan aangegeven bestemming zonder beperkingen worden verwezenlijkt".

Naar de verklaringen van de gemachtigde ambtenaar is in 7.7., dat betrekking heeft op de stortgebieden, de bepaling "Over de opening van een stortterrein wordt beslist door de Staat, de provincie of de gemeente" uit onachtzaamheid weggevallen. Die bepaling moet als tweede lid in de tekst ingevoegd worden.

.../...

Het laatste lid van 7.7. kan beter als volgt worden gesteld :

"Zo mogelijk wordt het storten in fasen toegestaan. Bij het beëindigen van elke fase wordt de in het derde lid bedoelde bestemming verwezenlijkt. Eerst daarna mag vergunning worden verleend voor de uitvoering van de volgende fase".

Het eerste lid van 7.8. kan beter als volgt worden geschreven :

"Die gebieden zijn bestemd voor de opspuiting van grondspecie en de latere ontginning daarvan".

In de aanvullende stedebouwkundige voorschriften van de gewestplannen Turnhout en Herentals-Mol werden dezelfde gebieden aangeduid als "opspuitings- en ontginningsgebieden"; er wordt dus geen onderscheid meer gemaakt tussen "opspuitingsgebieden" en "opspuitings- en ontginningsgebieden" omdat, naar de bedoeling van de Regering, in alle gevallen waar dat mogelijk of wenselijk is, de ontginning van de opgespoten grondspecie toegestaan is.

Artikel 19.

In het eerste lid moet worden gelezen : "bouw-, verkavelings- of wegenverordeningen".

.../...

Artikel 21.

Om de redenen uiteengezet bij artikel 13 van het ontwerp, schrijve men : "Onverminderd het bepaalde in artikel 13, 4.3.1., en onder voorbehoud ...".

Artikel 22.

Aangezien de exploitatie van de bedoelde bedrijven enkel steun vindt in de "vergunning die werd verkregen overeenkomstig de bepalingen van het algemeen reglement op de arbeidsbescherming", is er geen grond om ook van de bouwvergunning melding te maken. De woorden "en van de vergunning die werd afgegeven in uitvoering van de ... stedebouw" moeten derhalve worden weggelaten.

Artikel 23.

In de inleidende zin is melding gemaakt van de gebieden waarvoor de speciale bepalingen van 1° en 2° niet gelden. De industriegebieden zijn niet vermeld. Evenmin de gebieden die als reservegebieden in de toekomst een zelfde bestemming kunnen verwerven als de gebieden die wel vermeld zijn. De Regering zal moeten nagaan of de tekst geen aanvulling behoeft.

Vermits op grond van artikel 6, 1.2.2., landbouwbedrijven toegelaten zijn in een woongebied met landelijk karakter - de uitdrukking "landelijk woongebied" is minder juist en strookt niet met de nomenclatuur in artikel 2 -,

.../...

heeft het bepaalde in 1°, derde lid, maar zin voor zover de gronden in een landbouwgebied liggen of voldoende ruim zijn om, eventueel rekening gehouden met andere in een redelijke nabijheid gelegen landbouwgronden, als vestigingsplaats voor een landbouwbedrijf in aanmerking te komen. De vraag mag worden gesteld of een verwijzing naar de woningdichtheid niet meer aangewezen is.

In 2° schrijve men "bewoond geheel" in plaats van "bewoond gebied".

De door de woorden "en voor zover de bestemming van het gebied niet fundamenteel in het gedrang wordt gebracht" gestelde voorwaarde overlapt de reeds eerder opgelegde voorwaarde van eerbiediging van de bestemming van het gebied en mag derhalve als overbodig vervallen.

Artikel 24.

Wanneer de Regering ingaat op de aanbeveling die als besluit van de algemene opmerking vooraan is gemaakt en die in het tekstvoorstel voor artikel 1 is verwoord, dient de bepaling van artikel 24 van het ontwerp te worden geschrapt.

Artikel 25.

De toestand welke artikel 25 van het ontwerp wenst te regelen, is reeds geregeld door artikel 65, § 3, van de stedebouwwet van 29 maart 1962. In zover de bepaling van artikel 25 daarvan een herhaling is, is zij overbodig; in zover zij daaraan iets toevoegt, is zij zonder rechtsgrond.

.../...

Artikelen 26 en 27.

Om de redenen uiteengezet in de algemene opmerking, is het geraden niet in de opheffing van het koninklijk besluit van 28 december 1972 te voorzien.

Wat de inwerkingtreding betreft, blijkt er geen aanleiding te bestaan om van de gewone regelen af te wijken.

De artikelen 26 en 27 worden dan ook best weggelaten.

Bijlage.

Vermits er slechts één bijlage is, is het niet nodig dat zij, naast een opschrift, ook een nummer zou dragen.

In de legende sub 1.2.1.4. - woonparken - leze men "rode en lichtgroene strepen", niet "... geelgroene".

Op het einde van de bijlage ontbreken de gebruikelijke slotformule ("Gezien om gevoegd te worden bij Ons besluit van ...") en de vermelding van de ministeriële medeondertekening.

A. OBSERVATIONS GENERALES.

1. L'arrêté en projet a pour objet d'établir, en application de la législation sur la régionalisation provisoire, des règles uniformes pour la présentation et la mise en oeuvre des projets de plan de secteur et des plans de secteur dans la région flamande. Ces règles viendront, pour ce qui est de la région flamande, se substituer à celles de l'arrêté royal du 28 décembre 1972 relatif à la présentation et à la mise en oeuvre des projets de plans et des plans de secteur.

Le projet reprend telles quelles la plupart des dispositions de cet arrêté royal, en modifie ou complète certaines autres et, pour le surplus, contient quelques dispositions nouvelles.

Ainsi que le Conseil d'Etat l'a fait observer dans son avis L. 11.712/1/V du 11 août 1972 concernant le projet qui est devenu l'arrêté royal du 28 décembre 1972 susvisé, les dispositions de cet arrêté, tout comme celles du présent projet, forment le cadre général et le système de référence dans lesquels s'inscrivent les divers plans d'aménagement.

Ces dispositions générales ne produisant pas d'effets juridiques immédiats à l'égard des particuliers : elles consacrent simplement une méthode de travail que le Roi impose à l'administration pour l'élaboration des plans de secteur provisoires et définitifs avec les garanties qui découlent, pour les particuliers, de l'autorité qui s'attache à cette méthode; elles ne sont pas par elles-mêmes génératrices de droits et d'obligations et n'acquerront d'efficacité concrète qu'à l'entrée en vigueur du plan, et ce dans les limites du territoire dont ce plan règle l'aménagement; c'est seulement

.../...

avec le plan, en effet, que seront délimitées les parties du territoire auxquelles ces dispositions générales préétablies trouveront à s'appliquer dans la réalité des choses, et l'effet juridique ne pourra procéder que de la combinaison de celles-ci avec les constatations du plan.

Dans un tel système, les règles préétablies sont insérées, par voie de référence, dans les projets de plans et les plans de secteurs; elles en font partie intégrante, comme si elles y étaient reproduites, et à ce titre et dans les limites du plan, elles font l'objet, en leur application concrète, de l'enquête publique et des consultations qui, conformément à l'article 9 de la loi organique de l'urbanisme, doivent précéder la fixation de tout plan de secteur définitif.

Un projet de plan de secteur a déjà été arrêté par arrêté ministériel pour chacun des 5 secteurs que comprend la région flamande telle que visée par la loi du 1er août 1974. Seize plans de secteur ont été entretemps rendus définitifs par le Roi. Pour les autres, les enquêtes publiques et les consultations imposées par la loi organique de l'urbanisme sont terminées. Tous ces plans, tant provisoires que définitifs, ont été élaborés en application de l'arrêté royal du 28 décembre 1972 et renvoient à certaines dispositions générales de cet arrêté, avec lesquelles ils forment un tout dans la mesure et dans le sens indiqués ci-dessus.

Ainsi qu'il a déjà été dit, le présent projet se propose d'abroger et de remplacer l'arrêté royal du 28 décembre 1972 pour la région flamande à partir de la publication du nouvel arrêté au Moniteur belge (article 26 et 27 du projet).

.../...

Le problème, dans ces conditions, est de savoir quel sera l'effet de ce remplacement sur les plans de secteur qui ont déjà été arrêtés définitivement ou pour lesquels la consultation et l'enquête publique sont terminées, et, corrélativement, si la solution préconisée par le projet peut être admise.

Selon que les dispositions en projet soit confirment ou interprètent,soit modifient ou complètent les règles existantes, différentes solutions peuvent être envisagées en droit. Etant donné toutefois que, tenant sa force normative du plan de secteur auquel elle s'intègre, la règle générale préétablie doit être réputée avoir vigueur aussi longtemps que le plan lui-même, et eu égard, par ailleur à l'importance particulière que le législateur a attachée à la procédure d'enquête et de consultation dans l'élaboration des plans, le Conseil d'Etat estime que du point de vue de la sécurité juridique, la seule solution adéquate est de considérer que l'arrêté en projet restera sans effet sur les plans de secteur déjà arrêtés par le Roi ou en état de l'être, et ne pourra même pas avoir d'incidence sur l'interprétation de l'arrêté royal du 28 décembre 1972. C'est pourquoi le Conseil d'Etat propose de remplacer les dispositions des articles 26 et 27 du projet par une disposition précisant que le projet ne s'appliquera qu'aux plans de secteur qui seront éléborés après la publication de l'arrêté en projet et qui seront arrêtés provisoirement et définitivement en conformité de ses dispositions.

II. L'alinéa 2 du préambule se réfère à la loi organique de l'urbanisme du 29 mars 1962, notamment aux articles 12 et 59.

.../...

Ainsi que le Conseil d'Etat l'a déjà fait observer dans l'avis précité L. 11.712/1/V du 11 août 1972, un arrêté comme celui-ci ne saurait trouver son fondement légal dans tel ou tel article de la loi. C'est dans la disposition de l'article 67 de la Constitution, qui confère au Roi le pouvoir général d'exécution des lois, que réside ce fondement légal. Selon la jurisprudence, le Roi emprunte à cet article de la Constitution le pouvoir de dégager de la loi et de son économie les conséquences qui en dérivent naturellement d'après ses termes et selon l'esprit qui a présidé à sa conception et les fins qu'elle poursuit (Cass. 15 mars 1965, Pas. 1965, I, 740). Le présent projet va cependant au-delà.

Ainsi, l'article 5, 1.1, relatif à la réalisation de la destination de la zone d'extension d'habitat, contient certaines dispositions qui font plus qu'indiquer ou réaliser l'affectation de cette zone. Or, il n'est pas au pouvoir du Roi d'édicter sur la base de l'article 67 de la Constitution des règles concernant les personnes qui pourront être associées à la réalisation d'une politique foncière sociale ou à la construction d'habitations sociales.

De même, l'article 11, 4.1., relatif à l'affectation des zones agricoles, prévoit certaines conditions qui, ayant trait à la viabilité de l'exploitation et à l'activité principale de l'intéressé, sont essentiellement étrangères à l'aménagement du territoire et ne peuvent dès lors pas davantage être considérées comme dérivant naturellement de l'économie générale de la loi organique de l'urbanisme et des fins qu'elle poursuit. Une observation analogue s'applique à la disposition de l'article 13, 4.3.1, concernant les exploitations agricoles situées dans les zones naturelles.

Ainsi qu'il sera observé lors de l'examen des articles concernés, ces dispositions doivent être écartées du projet comme dépourvues de fondement légal.

.../...

B. OBSERVATIONS PARTICULIERES.

PREAMBULE.

A l'alinéa 2, il y a lieu de supprimer les mots "notamment les articles 12 et 59"; dans la version néerlandaise de la formule de présentation, il convient d'écrire " ... en op het advies van ...".

Article 1er.

L'alinéa 3 dispose : "Les projets de plans et les plans de secteur peuvent prévoir des affectations plus détaillées et/ou d'autres subdivisions concernant les diverses zones". Selon le fonctionnaire délégué, ce texte doit permettre d'édicter, lors de la fixation d'un plan de secteur, des prescriptions urbanistiques complémentaires même si ces prescriptions ne sont pas spécifiques au secteur pour lequel le plan a été élaboré. En d'autres termes, il serait possible, lorsqu'un plan de secteur est arrêté, de prévoir des dispositions complémentaires qui, bien qu'ayant la forme d'une disposition particulière, reviennent en fait, parce qu'elles règlent des situations non spécifiques au secteur, à compléter les dispositions générales que le Gouvernement se propose d'établir par l'arrêté en projet.

Ce procédé, s'il est de nature à compromettre l'économie générale de l'arrêté en projet telle que précisée dans l'observation générale liminaire, n'est cependant pas nécessairement injustifié ni inadmissible, eu égard à la redistribution du pouvoir réglementaire découlant de l'arrêté royal du 6 juillet 1978 relatif à la régionalisation de l'urbanisme.

.../...

Il permet en effet, lorsque la nécessité d'une disposition complémentaire, même d'ordre général, se fait sentir à l'occasion de l'élaboration d'un plan de secteur, de rendre cette disposition immédiatement applicable à ce secteur sans modification préalable de l'arrêté actuellement soumis.

Vu la disposition de l'article 1er, alinéa 4, de l'arrêté royal du 28 décembre 1972 et l'interprétation constante qui en a déjà été faite, la portée de l'objet que poursuit l'alinéa 3 de l'article 1er en projet doit être précisée.

Le texte proposé ci-après pour l'article 1er tient compte de la portée qu'il convient d'attribuer à l'alinéa 3 précité et rejoint l'observation générale faite au début de l'avis concernant le champ d'application de l'ensemble du projet :

"Article 1er.-

§ 1er. Le présent arrêté détermine, pour la région flamande, les dispositions générales relatives à la présentation et à la mise en oeuvre des projets de plans de secteur arrêtés provisoirement par le Ministre et des plans de secteur arrêtés par le Roi.

Les projets de plans et les plans de secteur définissent les zones d'affectation et donnent les indications relatives aux voies de communication en utilisant la nomenclature prévue au chapitre II et les symboles graphiques figurant à l'annexe du présent arrêté.

§ 2. Des prescriptions urbanistiques complémentaires peuvent être insérées dans les projets de plans et les plans de secteur, même si elles tendent à régler des situations qui ne sont pas spécifiques à un ou à plusieurs secteurs.

.../...

§ 3. Les dispositions du présent arrêté ne s'appliquent pas aux projets de plans et plans de secteurs arrêtés avant la date d'entrée en vigueur du présent arrêté, ni aux plans de secteur pour lesquels l'enquête publique et les consultations prescrites par l'article 9 de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, ont eu lieu avant cette date".

Article 2.

Il convient de rédiger la première phrase liminaire comme suit :

"Les secteurs sont divisés en : ".

Eu égard à la volonté du Gouvernement d'autoriser dans les zones concernées la coexistence d'artisanats et de petites et moyennes entreprises, il y a lieu d'écrire à l'article 2, 2.1.3. et à l'article 8, 2.1.3. "des zones artisanales et de petites et moyennes entreprises".

Il serait plus logique de présenter la rubrique relative aux zones de loisirs comme suit :

"5. Les zones de loisirs.

5.0. Les zones de loisirs en général.

5.1. Les zones de loisirs peuvent être divisées en :

5.1.1. zones de loisirs sans séjour;
5.1.2. zones de loisirs avec séjour;
5.1.3. zones de camping de la jeunesse;
5.1.4. parcs de récréation touristiques.

5.2. Des zones de réserve pour loisirs peuvent également être prévues".

.../...

Par souci d'une terminologie uniforme et précise, il est proposé d'écrire "infrastructure des voies de communication" au lieu de "infrastructure de transport".

Au 6.3. il convient d'écrire "emplacements réservés aux nomades et aux habitants de roulottes".

Il y a lieu de rédiger l'intitulé du chapitre II comme suit : "La destination et l'utilisation du sol".

Article 3.

Au point 7.7. il y a lieu de remplacer les mots "les zones de dépôt" par "les zones de décharge publique". Cette observation vaut aussi pour l'article 18, 7.7. et pour l'article 23.

Article 5.

Dans le texte néerlandais du 1.0., il convient d'écrire : "... voor zover die bedrijfstakken om redenen van ...".

La disposition du point 1.1. vise les zones d'extension de l'habitat. Le projet prévoit que ces zones sont destinées à mener une politique foncière sociale et/ou à la construction d'habitations par les organismes publics qu'il énumère, entendant par là la construction de logements sociaux. Le projet ajoute des dispositions qui n'étant pas d'ordre urbanistique, ne peuvent trouver de fondement légal dans la loi organique de l'urbanisme du 29 mars 1962. Aussi le Conseil d'Etat propose-t-il de réduire le texte du 1.1. à ce qui suit :

.../...

"Les zones d'extension de l'habitat sont destinées à mener une politique foncière sociale ou à la construction d'habitations sociales.

Cette affectation ne pourra être réalisée qu'après avoir été arrêtée dans un plan particulier d'aménagement approuvé par Nous.

Tant que le plan particulier d'aménagement n'aura pas été approuvé par Nous, seuls sont autorisés dans cette zone les travaux et actes correspondant à la destination indiquée par la teinte de fond du plan de secteur".

Article 6.

Le dernier alinéa du point 1.2.2. serait plus correct, s'il était rédigé comme suit :

"Les entreprises artisanales et commerciales y sont autorisées pour autant qu'elles ne compromettent pas le bon aménagement des lieux et qu'elles soient compatibles avec le voisinage immédiat".

Pour le point 1.2.4., relatif aux zones mixtes d'habitat et d'entreprise, le Conseil d'Etat propose le texte suivant :

"1.2.4. Zones mixtes d'habitat et d'entreprise :

Ces zones sont destinées à l'habitat et aux autres fonctions mentionnées à l'article 5, 1.0., ainsi qu'au maintien et à l'extension indispensable des entreprises qui y sont établies. Ces entreprises peuvent passer à d'autres activités industrielles compatibles avec le voisinage immédiat.

.../...

Lorsqu'elles cessent toute activité, la zone ou la portion de zone concernée recevra la destination de zone d'habitat".

Article 7.

Le texte de l'alinéa 1er du point 2.0. serait plus logique et plus clair si la conjonction "ou" était remplacée par "et".

L'alinéa 2 du point 2.0. s'écarte sensiblement de ce qui est disposé à l'alinéa 2 de l'article 7 de l'arrêté royal du 28 décembre 1972, en vertu duquel seules sont autorisées dans les zones industrielles, outre les entreprises industrielles et artisanales, les entreprises prestataires de services qui offrent leurs services aux entreprises industrielles ou artisanales établies dans cette zone et qui sont en quelque sorte le complément de celles-ci.

La disposition projetée abandonne cette condition. En outre, des entreprises de commerce en gros seront également autorisées à l'avenir. En fait, seul le commerce de détail sera encore tenu à l'écart des zones industrielles.

Afin d'éviter toute confusion, il conviendrait, dès lors, de supprimer à l'alinéa 2 du point 2.0. les mots "à titre de compléments". On supprimera également les mots "et similaires" à la fin de l'alinéa et l'on rédigera le début de celui-ci comme suit : "En outre, sont admises dans ces zones des entreprises de commerce en gros ainsi que des activités de service telles que ...".

En ce qui concerne les zones de réserve pour l'extension industrielle, il ressort des précisions fournies par le fonctionnaire délégué que les pouvoirs publics à l'initiative desquels ces zones pourront être ouvertes à l'implantation

.../...

d'entreprises industrielles et artisanales seront l'Etat, les provinces, les communes, les associations de communes et les sociétés de développement régionales. Il serait sans doute souhaitable de désigner expressément ces pouvoirs dans le texte. Cette observation vaut également pour l'article 8, 2.1.3.1., et pour les dispositions similaires du projet qui y font suite.

En outre, il y a lieu d'écrire à la fin de l'alinéa 1er : "... d'entreprises industrielles et artisanales et d'installations portuaires".

Selon le fonctionnaire délégué, l'aménagement visé à l'alinéa 2 de l'article 7, 2.0.1., ne doit pas s'entendre de l'aménagement du territoire fixé par des plans d'aménagement mais consiste dans la préparation du terrain pour l'établissement d'entreprises industrielles, dans l'installation des équipements de service public, tels que des lignes électriques à haute tension et des conduites d'eaux industrielles, des raccordements au réseau routier etc ..., et dans la détermination des catégories d'entreprises qui pourront s'établir dans la zone ou dans les différentes parties de celle-ci.

Afin de mieux traduire cette intention dans le texte, il y aurait lieu de reformuler cet alinéa en ayant soin de ne pas utiliser un même terme pour désigner des concepts différents.

La même observation s'applique à l'article 8, 2.1.3.1.

Enfin, dans le texte néerlandais, la dernière phrase du 2.0.1. devrait former un alinéa distinct comme c'est le cas dans la version française.

.../...

Article 8.

Eu égard à la volonté du Gouvernement telle qu'elle a été exposée précédemment, il serait plus correct d'écrire : "les zones artisanales et de moyennes et petites entreprises ...".

Afin d'assurer plus d'uniformité de terminologie à des règles qui ont le même objet, il est proposé d'écrire : "et pour autant que ces entreprises soient compatibles avec le voisinage immédiat".

Au dernier alinéa du point 2.1.3.1., il convient d'écrire dans le texte néerlandais : "gestelde voorwaarde".

Article 9.

Selon les déclarations du fonctionnaire délégué, les entreprises et établissements commerciaux autorisés dans les zones prévues au 3.1.1., sont les mêmes que ceux admis dans les zones visées au 3.1. après détermination de leur destination particulière; il s'agira donc essentiellement de centres commerciaux et de grands magasins. Dès lors, il y a lieu d'écrire au 3.1 : "à l'implantation de centres commerciaux et de grands magasins ..." et au 3.1.1. : "... de centres commerciaux et de grands magasins ...".

L'aménagement dont il est question à l'alinéa 2 de l'article 9, 3.1.1., doit s'entendre, comme dans la suite du projet, de l'aménagement fixé par les plans d'aménagement. On écrira dès lors : "Cette destination ne pourra être réalisée qu'après qu'elle aura été arrêtée dans un plan particulier d'aménagement approuvé par Nous et pour autant que les zones voisines de centres commerciaux et de grands magasins soient suffisamment occupées.

.../...

Tant que ce plan particulier d'aménagement n'aura pas été approuvé par Nous et que la condition imposée n'aura pas été remplie, ...".

Article 11.

La disposition du 4.1. traite des zones agricoles. Le projet prévoit que des installations d'accueil ne sont admises en zone agricole que pour autant qu'elles fassent partie intégrante d'une exploitation viable, et que de nouvelles constructions ne sont autorisées dans cette zone qu'à l'intention des personnes qui font de l'agriculture leur profession principale.

Selon le fonctionnaire délégué, ces critères de viabilité et de profession principale ont été insérés dans le projet pour éviter des abus. La loi du 29 mars 1962 organique de l'urbanisme ne confère cependant pas au Roi un tel pouvoir. Les critères étrangers à l'urbanisme ou à l'aménagement du territoire doivent dès lors être écartés du texte.

Article 12.

La référence que l'alinéa 2 du 4.2.1. fait à certaines dispositions particulières de l'article 11, 4.1.1. relatives aux exploitations agricoles existantes est sans objet. La disposition de la deuxième partie du même alinéa 2 est répétée à l'alinéa 3, en termes d'ailleurs plus précis et plus conformes à ceux de l'alinéa 2 de l'article 11, 4.1.1. Il y a lieu, dès lors, de supprimer l'alinéa 2 du point 4.2.1.

.../...

Article 13.

L'alinéa 1er du point 4.3.1. gagnerait à être rédigé comme suit : "Les zones naturelles comprennent les biocénoses naturelles et semi-naturelles sans fonction de production notable, telles que futaies ...".

"Fagnes" n'est pas la traduction correcte du terme "vennen".

Afin de mieux traduire l'intention du Gouvernement telle qu'elle ressort des explications du fonctionnaire délégué, il conviendrait d'écrire à l'alinéa 2 du point 4.3. 1. : "... avec le maintien ou la régénération du milieu naturel ou semi-naturel et de l'intérêt paysager".

La disposition portée par la dernière phrase de l'alinéa 2 du point 4.3.1., constitue essentiellement une exception à l'article 21 du projet. Elle signifie, en effet, que dans les zones naturelles, il ne peut être exécuté de travaux de transformation et d'extension qu'à des bâtiments existants faisant partie d'exploitations agricoles en activité, et encore ces travaux ne sont-ils admis que pour autant qu'ils soient nécessaires au maintien de l'exploitation et ne nuisent pas à l'intégrité de la zone.

Pour être complet, l'article 21 devrait dès lors se référer également à la disposition de l'article 13, 4.3.1., alinéa 2., et, à cette fin, devrait commencer par les mots : "Sans préjudice des dispositions de l'article 13, 4.3.1., et sous réserve des ...".

.../...

En outre, à la dernière phrase de l'alinéa 2, il y aurait lieu d'écrire : "... pour autant que ces travaux soient nécessaires à l'exploitation et ne nuisent pas à l'intégrité de la zone", texte qui s'inscrit dans la ligne de l'observation faite au début de l'avis concernant le fondement légal du projet.

Les dispositions qui, dans le texte néerlandais, font l'objet d'un alinéa 2 et d'un alinéa 3, ne forment qu'un seul alinéa dans le texte français. Il y a lieu d'adapter l'une ou l'autre des deux versions.

A la fin de l'alinéa 3, il convient de rédiger : "... à condition qu'il s'agisse d'une exploitation agricole encore normale et que les bâtiments ne puissent raisonnablement, être érigés en dehors de la zone naturelle".

A l'alinéa 1er du point 4.3.2., il y a lieu après les mots "ou esthétique très important, de remplacer la conjonction "et" par la conjonction "ou", les caractéristiques énumérées n'étant pas cumulatives.

L'exécution de la loi du 12 juillet 1973 sur la conservation de la nature devant rester séparée de celle de la loi du 29 mars 1962 organique de l'urbanisme, les dispositions relatives aux zones naturelles ne peuvent être établies par voie de référence à des dispositions prises dans le cadre de l'exécution de la susdite loi du 12 juillet 1973.

Il conviendrait dès lors, au point 4.3.2., de supprimer les mots "ainsi que les réserves naturelles et réserves forestières désignées par la loi sur la conservation de la nature", de même que le dernier alinéa. Afin d'éviter toute confusion, les mots "ou réserves naturelles" devraient également être supprimés dans l'intitulé de la rubrique 4.3.2.,

.../...

dans la nomenclature figurant à l'article 2, 4.3.2., et dans la légende; l'adjonction des mots "ou réserves naturelles" est d'ailleurs superflue vu la définition donnée à la notion de zone naturelle d'intérêt scientifique.

Si des dispositions d'ordre planologique complémentaires se révélaient nécessaires à propos de ces zones, il faudrait compléter le projet en ce sens.

Article 14.

A l'alinéa 1er du point 4.4., il y a lieu d'écrire "... remplir un rôle social et récréatif ...".

Il est proposé, pour plus de clarté, de fusionner les alinéas 2 et 3 du point 4.5. comme suit :

"Des terrains de sport et de jeux en plein air, ainsi que des exploitations agricoles, à l'exclusion d'élevages à caractère industriel sont admis dans la zone tampon proportionnellement à l'étendue de celle-ci, pour autant que les travaux et actes y afférents soient compatibles avec la nature des zones attenantes".

Article 15.

Au point 4.6.1. et à la légende, il y a lieu d'écrire "Les zones rurales d'intérêts paysagers ...".

Article 16.

L'ordre des dispositions de cet article devrait être modifié comme il a été observé à propos de l'article 2 du projet.

.../...

En ce qui concerne les parcs de récréation touristiques, il se recommande d'écrire, pour les motifs déjà exposés, "... L'aménagement de chacune de ces zones est fixé au préalable par un plan particulier d'aménagement approuvé par Nous".

Quant aux zones de camping de la jeunesse, le Gouvernement abandonne la condition que le camping se fasse sous la direction de moniteurs et uniquement dans des tentes ou des baraques.

Ici encore, il s'indique de désigner dans le texte même les autorités qui peuvent prendre l'initiative d'aménager une zone de loisirs dans une zone de réserve pour loisirs. Il vaudrait mieux aussi préciser dans le texte que la zone de loisirs à aménager doit être conçue comme un ensemble urbanistique, étant donné que, comme le révèlent les déclarations du fonctionnaire délégué, le Gouvernement entend maintenir cette exigence.

Compte tenu de ce qui précède et de certaines observations de pure forme qui ne requièrent pas de commentaire, le Conseil d'Etat propose de rédiger le point 5.3. comme suit :

"Zones de réserve pour loisirs.

Ces zones peuvent, à l'initiative de ... être destinées à l'aménagement de zones de loisirs conçues comme un ensemble urbanistique.

Cette destination ne pourra être réalisée qu'après qu'elle aura été arrêtée dans un plan particulier d'aménagement approuvé par Nous et pour autant que les zones de loisirs voisines soient occupées de manière suffisante.

.../...

Tant que ce plan particulier d'aménagement n'aura pas été approuvé par Nous et que la condition imposée n'aura pas été remplie, seuls pourront être exécutés dans la zone concernée les travaux et actes correspondant à la destination indiquée par la teinte de fond du plan de secteur".

Article 17.

Le texte suivant est proposé pour le point 6.3. :

"Emplacements réservés aux nomades et aux habitants de roulottes.

Ces zones sont destinées au séjour temporaire de nomades et d'habitants de roulottes. Seuls y sont admis des roulottes mobiles et des équipements sociaux, récréatifs et communautaires nécessaires aux occupants".

Pour plus de clarté et eu égard à la terminologie de l'article 4 du projet, il est suggéré de rédiger le point 6.4. comme suit :

"Les zones d'infrastructure des voies de communication.

Les zones d'infrastructure des voies de communication sont destinées à la construction d'autoroutes, de chemins de fer, de voies navigables et d'autres voies de communication, ainsi qu'à l'infrastructure annexe indispensable à ces voies et aux travaux nécessaires à la protection de l'environnement ou à l'intégration de ces voies au paysage".

Article 18.

A l'alinéa 2 du point 7.1. il convient d'écrire : "Après cessation des extractions ...".

.../...

L'alinéa 3 du point 7.1. gagnerait à être rédigé comme suit :

"L'extraction sera autorisée si possible par phases successives. La destination prévue à l'alinéa 2 sera réalisée à la fin de chaque phase, à défaut de quoi il ne pourra être délivré de permis pour la phase suivante".

Au point 7.3., il y a lieu d'écrire : "Lorsque la réservation devient sans objet ou lorsque la disposition y relative est rapportée, la destination indiquée par la teinte de fond du plan de secteur peut être réalisée sans restrictions". Et au point 7.4. : "... ou lorsque la disposition y relative est rapportée, la destination indiquée par la teinte de fond du plan de secteur peut être réalisée sans restrictions".

Selon les déclarations du fonctionnaire délégué, c'est par inadvertance qu'a été omise au point 7.7., relatif "aux zones de dépôt", la disposition selon laquelle "l'ouverture d'une décharge est décidée par l'Etat, la province ou la commune". Cette disposition doit être insérée dans le texte sous la forme d'un alinéa 2.

Le dernier alinéa du point 7.7. gagnerait à être formulé comme suit :

"La décharge est autorisée si possible, par phases successives. La destination prévue à l'alinéa 3 sera réalisée à la fin de chaque phase, à défaut de quoi il ne pourra être délivré de permis pour l'exécution de la phase suivante".

Il vaudrait mieux rédiger l'alinéa 1er du point 7.8. comme suit :

"Ces zones sont destinées au remblayage hydraulique et à l'exploitation ultérieure des matières de remblai".

Dans les prescriptions urbanistiques complémentaires des plans de secteur Turnhout et Herentals-Mol, les mêmes zones sont désignées par "opspuitings- en ontginningsgebieden"; (zones de remblayage hydraulique et d'exploitation); il ne sera donc plus fait de distinction entre les "zones de remblayage hydraulique" et les "zones de remblayage hydraulique et d'exploitation", étant donné que, dans la pensée du Gouvernement, l'exploitation des matières de remblai est autorisée dans tous les cas où la chose est possible ou souhaitable.

Article 19.

Dans la version néerlandaise de l'alinéa 1er, il convient de lire : "bouw-, verkavelings- of wegenverordeningen".

Article 21.

Pour les motifs indiqués lors de l'examen de l'article 13 du projet, il y a lieu d'écrire ici : "Sans préjudice des dispositions de l'article 13, 4.3.1., et sous réserve des ...".

Article 22.

L'exploitation des établissements visés ne pouvant se faire qu'en vertu de "l'autorisation reçue conformément aux dispositions du règlement général sur la protection du travail", il n'y a aucune raison de faire également état du permis de bâtir. Les mots "et du permis délivré en exécution de ... de l'urbanisme" doivent, dès lors, être supprimés.

.../...

Article 23.

La phrase introductive mentionne les zones qui ne sont pas soumises aux dispositions spéciales prévues au 1° et 2° de l'article. Les zones industrielles n'y figurent pas, pas plus que les zones qui, en tant que zones de réserve, pourront recevoir à l'avenir la même destination que les zones effectivement mentionnées. Il appartiendra au Gouvernement d'examiner si le texte ne doit pas être complété.

Etant donné qu'en vertu de l'article 6, 1.2.2., les exploitations agricoles sont autorisées dans les zones d'habitat à caractère rural - le terme "zone d'habitation à caractère rural utilisé à l'article 23 est moins correct et n'est d'ailleurs pas conforme à la nomenclature de l'article 2 - la disposition portée par le 1° de l'alinéa 3, n'a de sens que pour autant que les terrains soient situés dans une zone agricole ou soient suffisamment étendus pour être retenus comme lieu d'implantation d'une exploitation agricole, compte tenu éventuellement de la présence d'autres terrains agricoles à une distance raisonnable. Il est permis de se demander si une référence à la densité d'occupation ne serait pas plus adéquate.

Dans le texte néerlandais du 2°, il y a lieu d'écrire "bewoond geheel" au lieu de "bewoond gebied".

La condition "et pour autant que la destination de la zone ne soit pas compromise de manière fondamentale" formulée à la fin du 2° fait double emploi avec celle, imposée plus haut, de respecter la destination de la zone, et peut dès lors être supprimée comme superflue.

.../...

Article 24.

Si le Gouvernement suit la recommandation qui a été faite en conclusion de l'observation générale liminaire et qui est concrétisée dans le texte proposé pour l'article 1er, l'article 24 du projet doit être supprimé.

Article 25.

La situation que l'article 25 du projet entend régler l'est déjà par l'article 65, § 3, de la loi du 29 mars 1962 organique de l'urbanisme. Dans la mesure où la disposition de l'article 25 fait double emploi avec cet article, elle est superflue; dans la mesure où elle y ajoute , elle est dépourvue de fondement légal.

Articles 26 et 27.

Pour les motifs exposés dans l'observation générale, il s'indique de ne pas prévoir l'abrogation de l'arrêté royal du 28 décembre 1972.

Il ne semble pas, d'autre part, qu'il y ait quelque motif de déroger, en ce qui concerne l'entrée en vigueur du projet, aux règles habituelles.

Les articles 26 et 27 peuvent dès lors être supprimés.

Annexe.

Etant donné qu'il n'y a qu'une seule annexe, il n'est pas nécessaire de lui donner un numéro d'ordre en plus de son intitulé.

.../...

Dans la légende figurant au 1.2.1.4. - parcs résidentiels - il convient d'écrire "bandes rouges et vert clair" et non pas "... vert-jaune".

A la fin de l'annexe, la formule finale habituelle ("Vu pour être annexé à Notre arrêté du ...") et la mention du contreseing ministériel font défaut.

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de
de Heren : Messieurs :	A. MAST,	eerste voorzitter, premier président,
	H. COREMANS,	staatsraden,
	A. VANDER STICHELE,	conseillers d'Etat,
	J. LIMPENS,	bijzitters van de afdeling wetgeving,
	S. FREDERICQ,	assesseurs de la section de législation,
	E. VAN VYVE,	afdelingsgriffier. greffier de section.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. A. VANDER STICHELE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Gh. TACQ, eerste auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. A. VANDER STICHELE.

Le rapport a été présenté par M. Gh. TACQ, premier auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

E. VAN VYVE. A. MAST.