ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 31 mai 1977, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant extension des attributions de la commission créée auprès des services de la Fonction publique par l'article 28bis de l'arrêté royal du 1er juin 1964 relatif à certains congés accordés à des agents des administrations de l'Etat", a donné le 7 juin 1977 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 31e mei 1977 door de Minister van Justitie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende uitbreiding van de bevoegdheid van de commissie opgericht bij de diensten van het Openbaar Ambt door artikel 28bis van het koninklijk besluit van 1 juni 1964 betreffende sommige verloven toegestaan aan personeelsleden van de rijksbesturen", heeft de 7e juni 1977 het volgend advies gegeven :

I. En vertu de l'article 1er de l'arrêté royal du 4 juillet 1975 relatif aux congés accordés au personnel des greffes et des parquets et aux attachés au service de la documentation et de la concordance des textes auprès de la Cour de cassation, certaines catégories de ces personnels sont soumis aux règles applicables aux agents de l'Etat pour ce qui concerne notamment les congés pour prestations réduites justifiées par des raisons sociales ou familiales.

Ces règles font l'objet du chapitre VI de l'arrêté royal du 1er juin 1964 relatif à certains congés accordés à des agents des administrations de l'Etat.

L'article 28bis inséré dans cet arrêté par l'arrêté royal du 26 mai 1975 prévoit que l'agent "qui se voit opposer un refus à sa demande tendant à exercer ses fonctions par prestations réduites" peut exercer un recours auprès d'une commission créée auprès des services de la Fonction publique.

Selon le fonctionnaire délégué, dans l'état actuel de la réglementation, les agents visés par le projet ne bénéficieraient pas de ce recours.

Cette interprétation est inexacte. En effet, l'arrêté royal du 4 juillet 1975 vise les règles applicables en la matière aux agents de l'Etat sans établir d'exception. On n'aperçoit pas pour quelle raison l'article 28bis ne serait pas applicable de plein droit aux agents visés par le projet,à moins de confondre la compétence de la commission et le fait qu'elle est "créée auprès des services de la Fonction publique". Le projet est, dès lors, dépourvu d'objet juridique.

.../...

II. Toutefois, le projet ne se borne pas à rendre l'article 28bis applicable au personnel visé à l'article 1er de l'arrêté royal du 4 juillet 1975, mais au contraire exclut du bénéfice de cette disposition les agents exerçant une fonction dirigeante.

Il en est ainsi, selon le fonctionnaire délégué, parce que les agents assumant de telles fonctions ne peuvent les exercer par prestations réduites.

Or, l'article 27, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 1er juin 1964 dispose :

"Pour des raisons sociales ou familiales, le ministre ou le chef d'administration auquel il a délégué ce pouvoir, peut autoriser l'agent de l'Etat à exercer ses fonctions par prestations réduites. L'octroi de cette autorisation est subordonné aux exigences du bon fonctionnement du service, spécialement lorsque l'agent assume une fonction dirigeante. Le ministre compétent arrête la liste des fonctions dirigeantes".

Cette disposition est suffisamment claire pour qu'on puisse en déduire que les agents assumant une fonction dirigeante peuvent exercer leurs fonctions par prestations réduites.

Le projet constituerait ainsi non pas une application de l'article 1er de l'arrêté royal du 4 juillet 1975 et des articles 27 et 28bis de l'arrêté royal du 1er juin 1964, mais bien une dérogation implicite à ces dispositions, ce qui ne serait pas conforme aux intentions déclarées du Gouvernement.

Krachtens artikel 1 van het koninklijk besluit van 4 juli 1975 betreffende de verloven toegestaan aan het personeel van de griffies en de parketten en aan de attachés in de dienst voor documentatie en overeenstemming der teksten bij het Hof van cassatie, zijn sommige categorieën daarvan onder meer wat betreft het verlof voor verminderde prestaties gewettigd door sociale of familiale redenen, onderworpen aan dezelfde regelen als die welke van toepassing zijn op het rijkspersoneel.

Die regelen zijn neergelegd in hoofdstuk VI van het koninklijk besluit van 1 juni 1964 betreffende sommige verloven toegestaan aan personeelsleden van de Rijksbesturen.

Artikel 28bis, in dat besluit ingevoegd bij het koninklijk besluit van 26 mei 1975, bepaalt dat het personeelslid "wiens verzoek tot uitoefening van zijn ambt met verminderde prestaties wordt geweigerd" beroep kan instellen bij een commissie opgericht bij de diensten van het Openbaar Ambt.

Volgens de gemachtigde ambtenaar zouden de in het ontwerp bedoelde personeelsleden in de huidige stand van de reglementering dat beroep niet kunnen instellen.

Die interpretatie is niet juist. Het koninklijk besluit van 4 juli 1975 bedoelt immers de regelen die in dezen op het Rijkspersoneel van toepassing zijn zonder dat een uitzondering wordt gemaakt. Het is niet duidelijk waarom artikel 28bis niet van rechtswege toepassing zou vinden op de in het ontwerp bedoelde personeelsleden,

.../...

tenzij er verwarring zou bestaan omtrent de bevoegdheid van de commissie en het feit dat zij is "opgericht bij de diensten van het Openbaar Ambt". Het ontwerp heeft derhalve geen juridische strekking.

II. Het ontwerp beperkt zich er echter niet toe artikel 28 bis toepasselijk te verklaren op het personeel bedoeld in artikel 1 van het koninklijk besluit van 4 juli 1975, maar ontzegt integendeel het voordeel van die bepaling aan de personeelsleden met een leidinggevende functie.

De reden daarvan is, aldus de gemachtigde ambtenaar, dat de personeelsleden die een zodanige functie bekleden, deze niet met verminderde prestaties mogen uitoefenen.

Artikel 27, eerste lid, van het koninklijk besluit van 1 juni 1964 bepaalt nochtans :

"De minister of de chef van het bestuur die hij daartoe heeft gemachtigd kan, om sociale of familiale redenen, het Rijkspersoneelslid toestaan zijn ambt uit te oefenen met verminderde prestaties. Deze machtiging wordt alleen verleend indien zij kan worden overeengebracht met de eisen van de goede werking van de dienst, vooral wanneer het personeelslid een leidende functie uitoefent. De bevoegde minister maakt de lijst op van de leidinggevende functies".

Deze bepaling is duidelijk genoeg opdat er kan worden uit afgeleid dat personeelsleden met een leidinggevende functie hun ambt met verminderde prestaties mogen uitoefenen.

.../...

Het ontwerp zou derhalve niet een toepassing van artikel 1 van het koninklijk besluit van 4 juli 1975 en van de artikelen 27 en 28 bis van het koninklijk besluit van 1 juni 1964 inhouden, maar wel een impliciete afwijking van die bepalingen, hetgeen niet zou stroken met de uitgesproken bedoeling van de Regering.

La chambre était composée de

Messieurs : J. MASQUELIN, président,
de Heren : voorzitter,

H. ROUSSEAU, conseillers d'Etat,
Ch. HUBERLANT, staatsraden,

R. PIRSON, assesseurs de la section de législation,
C. DESCHAMPS, bijzitters van de afdeling wetgeving,

Madame : J. TRUYENS, greffier.
Mevrouw : griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J. MASQUELIN.

Le rapport a été présenté par M. J.C. GEUS, auditeur adjoint.

De kamer was samengesteld uit

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. MASQUELIN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J.C. GEUS adjunct-auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. TRUYENS. J. MASQUELIN.