ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Communications, le 25 mai 1977, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "créant la licence de courtier de transport",a donné le 14 juin 1977 l'avis suivant:

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 25e mei 1977 door de Minister van Verkeerswezen verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot instelling van de vergunning van vervoermakelaar", heeft de 14e juni 1977 het volgend advies gegeven :

PREAMBULE.

Selon les renseignements donnés au Conseil d'Etat, l'accord du Secrétaire d'Etat au Budget a été demandé en même temps que l'avant-projet était transmis au secrétariat du Conseil des ministres et l'accord a été donné lors de la délibération du Conseil des ministres.

Aucune disposition législative ou réglementaire ne détermine la forme sous laquelle l'accord du Ministre du Budget, prescrit par l'article 6 de l'arrêté royal du 5 octobre 1961, doit être exprimé. Rien n'empêche que cet accord soit valablement donné lors de la délibération du Conseil des ministres. Il appartient, dès lors, au Ministre des Communications d'apprécier s'il peut affirmer l'existence de cet accord et de compléter l'arrêté en projet par la mention de la date de l'accord, conformément à l'article 24 de l'arrêté royal du 5 octobre 1961 qui dispose que l'accord requis doit être mentionné, avec référence à la date, dans le préambule de l'arrêté.

EXAMEN DES ARTICLES.

Article 1er.

Le § 3 serait mieux rédigé comme suit :

"§ 3. La licence est personnelle et incessible. Elle est délivrée au nom de la personne physique ou morale exerçant les activités de courtier de transport".

.../...

Article 2.

Suivant les renseignements donnés par le fonctionnaire délégué, la rédaction de l'article 2 traduit l'intention de réserver, dans chaque cas, le pouvoir d'appréciation du Ministre.

L'exercice d'un pouvoir d'appréciation en la matière ne se concilie pas avec l'article 5, 1°, de la loi du 26 juin 1967. En effet, cette disposition énumère, limitativement, les conditions que le Roi est autorisé à fixer pour l'octroi des licences, notamment, l'absence des condamnations précisées dans l'article. Ces conditions étant réglementairement fixées, il n'appartient pas au Ministre d'apprécier dans quelle mesure elles s'appliqueront aux cas individuels. L'intention du Gouvernement relève, dès lors, d'une fausse interprétation de la loi. L'article 2 devrait, dès lors, être rédigé comme suit :

"Article 2.-

Pour pouvoir obtenir une licence, le demandeur ou la personne chargée de la gestion journalière de l'entreprise ne peut avoir encouru aucune des condamnations mentionnées dans l'article 5, 1°, a, de la loi du 26 juin 1967".

Article 3.

Le Conseil d'Etat propose la rédaction suivante pour le § 1er de cet article :

.../...

"§ 1er. Le demandeur de la licence ou, s'il s'agit d'une personne morale, la ou les personnes physiques qui assurent ou assureront la gestion journalière de l'entreprise ou de la branche d'entreprise qui exerce ou se propose d'exercer l'activité de courtier de transport, doivent faire la preuve qu'au moment de l'introduction de la demande, ils ont participé, au cours des six années précédentes, à des activités définies comme étant celles du courtier de transport, d'une façon ininterrompue pendant cinq ans au moins et d'une manière telle qu'ils ont pu acquérir la compétence professionnelle nécessaire. La réalisation de ces conditions est attestée, à la demande du requérant, par un certificat de compétence professionnelle".

Article 16.

Le paragraphe 1er prévoit une autorisation temporaire d'exercer l'activté de courtier de transport en cas de décès ou d'incapacité physique ou légale de la personne qui remplit les conditions requises.

Les mesures de dispense que le Roi est autorisé à prendre en vertu de l'article 10, 6°, de la loi du 26 juin 1967 ne peuvent s'appliquer qu'au conjoint et aux enfants. Le paragraphe 1er n'est donc compatible avec l'article précité que dans cette mesure. La rédaction suivante est, dès lors, proposée :

.../...

"§ 1er. En cas de décès ou d'incapacité physique ou légale de la personne physique remplissant les conditions de l'article 3, le Ministre des Communications ou son délégué peut autoriser, dans les cas dûment justifiés, le conjoint et/ou les enfants de cette personne à poursuivre à titre provisoire l'exploitation de l'entreprise de courtier de transport, pendant une période d'un an qui peut être prorogée de six mois au maximum".

§ 4. L'article 6 auquel le § 4, alinéa 1er, fait référence n'impose aucune condition; il prescrit simplement la manière selon laquelle la demande doit être introduite et les renseignements qui doivent être donnés.

Le § 4 serait, dès lors, mieux rédigé comme suit :

"§ 4. L'autorisation de poursuivre l'exploitation n'est accordée qu'à la suite d'une demande introduite dans les formes déterminées à l'article 6. Toutefois, le certificat de compétence professionnelle prévu à l'article 6, § 2, 3°, ne doit pas être joint.

La demande doit être accompagnée, dans le cas visé au § 1er, de la justification invoquée, et dans le cas visé au § 2, des éléments justifiant que le ou les demandeurs ont acquis une expérience pratique suffisante dans la gestion de l'entreprise".

.../...

Article 19.

Au § 1er, les mots "comme prévu" doivent être remplacés par "conformément" et les mots "visées à l'article 1er du présent arrêté avant la publication de celui-ci", par "visées à l'article 1er avant la publication du présent arrêté".

Le § 2 devrait être rédigé comme suit :

"§ 2. L'article 6, §§ 2 et 3, est applicable à cette demande, à l'exception du § 2, 3°".

Article 20.

Le Conseil d'Etat n'aperçoit pas la raison pour laquelle il est dérogé au droit commun en ce qui concerne le moment de l'entrée en vigueur de l'arrêté royal en projet.

AANHEF.

Naar aan de Raad van State is verklaard, is het akkoord van de Staatssecretaris voor Begroting gevraagd toen het voorontwerp aan het secretariaat van de Ministerraad werd gezonden en is het gegeven bij de beraadslaging in Ministerraad.

Geen wets- of verordeningsbepaling zegt in welke vorm het in artikel 6 van het koninklijk besluit van 5 oktober 1961 voorgeschreven akkoord van de Minister van Begroting moet worden gegeven. Niets belet dat het akkoord op geldige wijze wordt gegeven tijdens de beraadslaging in Ministerraad. De Minister van Verkeerswezen dient bijgevolg te oordelen of hij het bestaan van dat akkoord kan bevestigen, en het ontwerp-besluit aan te vullen met de datum van het akkoord overeenkomstig artikel 24 van het koninklijk besluit van 5 oktober 1961, luidens hetwelk het vereiste akkoord, met verwijzing naar de datum, in de aanhef van het besluit moet worden vermeld.

ONDERZOEK VAN DE ARTIKELEN.

Artikel 1.

Paragraaf 3 zou beter als volgt worden geredigeerd :

"§ 3. De vergunning is persoonlijk en kan niet worden overgedragen. Zij wordt afgegeven op naam van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die de werkzaamheid van vervoermakelaar uitoefent".

.../...

Artikel 2.

Naar de gemachtigde ambtenaar heeft verklaard, moet uit de tekst van artikel 2 de bedoeling blijken om de Minister, in elk geval, vrij te laten oordelen.

Dat in deze aangelegenheid een beoordelingsbevoegdheid zou worden uitgeoefend, is niet overeen te brengen met artikel 5, 1°, van de wet van 26 juni 1967. Die bepaling geeft immers een beperkende opsomming van de voorwaarden welke de Koning kan stellen voor het toekennen van de vergunningen, onder meer het ontbreken van de in het artikel nader bepaalde veroordelingen. Aangezien die voorwaarden reglementair zijn vastgesteld, komt het de Minister niet toe te oordelen in welke mate zij op de individuele gevallen toepassing zullen vinden. De zienswijze van de Regering berust derhalve op een verkeerde interpretatie van de wet. Artikel 2 zou dan ook als volgt moeten worden geredigeerd :

"Artikel 2.-

De aanvrager of de met het dagelijks beheer van de onderneming belaste persoon die een vergunning wil verkrijgen, mag geen van de in artikel 5, 1°, a, van de wet van 26 juni 1967 genoemde veroordelingen hebben opgelopen".

Artikel 3.

De Raad van State stelt voor, § 1 van dit artikel als volgt te redigeren :

.../...

"§ 1. De vergunningaanvrager of, als het een rechtspersoon betreft, de natuurlijke persoon of personen die instaan of zullen instaan voor het dagelijks beheer van de onderneming of de ondernemingstak die de werkzaamheid van vervoermakelaar uitoefent of voornemens is uit te oefenen, moeten het bewijs leveren dat zij op het tijdstip waarop zij de aanvraag indienen, in de laatste zes jaar ononderbroken gedurende ten minste vijf jaar op zodanige wijze deelgenomen hebben aan een werkzaamheid welke omschreven is als die van een vervoermakelaar, dat zij de nodige vakbekwaamheid hebben kunnen verkrijgen. Dat die voorwaarden vervuld zijn, wordt op verzoek van de aanvrager vastgesteld in een getuigschrift van vakbekwaamheid".

Artikel 16.

Paragraaf 1 voorziet in een tijdelijke machtiging om de werkzaamheid van vervoermakelaar uit te oefenen in geval van overlijden, van lichamelijke ongeschiktheid of van wettelijke onbekwaamheid van de persoon die aan de gestelde voorwaarden voldoet.

De maatregelen tot vrijstelling welke de Koning krachtens artikel 10, 6°, van de wet van 26 juni 1967 kan nemen, gelden alleen ten aanzien van de echtgenoot en van de kinderen. Alleen in die mate is § 1 dus bestaanbaar met het genoemde artikel. Derhalve wordt voorgesteld de tekst als volgt te redigeren :

.../...

"§ 1. In geval van overlijden, van lichamelijke ongeschiktheid of van wettelijke onbekwaamheid van de natuurlijke persoon die voldoet aan de voorwaarden van artikel 3, kan de Minister van Verkeerswezen of zijn gemachtigde, in behoorlijk gerechtvaardigde gevallen, de echtgenoot en/of de kinderen van die persoon toestaan de exploitatie van de onderneming van vervoermakelaar voorlopig voort te zetten gedurende een periode van een jaar, die met ten hoogste zes maanden kan worden verlengd".

§ 4. Artikel 6, waarnaar § 4, eerste lid, verwijst, stelt geen enkele voorwaarde; het schrijft alleen voor op welke wijze de aanvraag moet worden ingediend en welke inlichtingen moeten worden verstrekt.

Paragraaf 4 zou derhalve beter als volgt kunnen worden geredigeerd :

"§ 4. De machtiging om de exploitatie voort te zetten wordt niet verleend dan na een aanvraag die ingediend is in de vormen bepaald in artikel 6. Het getuigschrift van vakbekwaamheid bedoeld in artikel 6, § 2, 3°, moet echter niet worden meegezonden.

Bij de aanvraag moeten worden gevoegd, in het geval bedoeld in § 1, de aangevoerde rechtvaardiging, en in het geval bedoeld in § 2, de gegevens waaruit blijkt dat de aanvrager of aanvragers een voldoende praktische ervaring in het beheer van de onderneming hebben opgedaan".

.../...

Artikel 19.

In § 1 vervange men de woorden "zoals vermeld in" door het woord "overeenkomstig" en de woorden "de werkzaamheid bedoeld in artikel 1 van dit besluit vóór de bekendmaking ervan te hebben uitgeoefend" door de woorden "de in artikel 1 bedoelde werkzaamheid te hebben uitgeoefend vóór de bekendmaking van dit besluit".

Paragraaf 2 zou als volgt moeten worden geredigeerd :

"§ 2. Artikel 6, §§ 2 en 3, is op die aanvraag van toepassing, met uitzondering van § 2, 3°".

Artikel 20.

Het is de Raad van State niet duidelijk waarom van het gemeen recht wordt afgeweken wat betreft het tijdstip waarop het ontworpen koninklijk besluit in werking zal treden.

La chambre était composée de

Messieurs : J. MASQUELIN, président,
de Heren : voorzitter,

H. ROUSSEAU, conseillers d'Etat,
Ch. HUBERLANT, staatsraden,

R. PIRSON, assesseurs de la section de législation,
C. DESCHAMPS, bijzitters van de afdeling wetgeving,

Madame : J. TRUYENS, greffier.
Mevrouw : griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J. MASQUELIN.

Le rapport a été présenté par M. J. COOLEN, premier auditeur.

De kamer was samengesteld uit

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. MASQUELIN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. COOLEN, eerste auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. TRUYENS. J. MASQUELIN.