KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 4e november 1976 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid en van Waalse Aangelegenheden verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de voorwaarden en modaliteiten van de erkenning van havenarbeiders", heeft de 3e december 1976 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail et des Affaires wallonnes, le 4 novembre 1976, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif aux conditions et aux modalités de la reconnaissance des ouvriers portuaires", a donné le 3 décembre 1976 l'avis suivant :

Gelet op het toepassingsgebied van het ontwerp, ware het opschrift beter aangevuld met de woorden "in het Antwerpse havengebied".

*

Artikel 1 van het ontwerp ware eenvoudiger gesteld als volgt :

"Artikel 1.-

Voor het Antwerpse havengebied worden de havenarbeiders erkend door het Paritair Subcomité voor de haven van Antwerpen, hierna genoemd "het Paritair Subcomité".

Die redactie laat toe in de verdere tekst van het ontwerp de woorden "Het Paritair Subcomité voor de haven van Antwerpen" telkens te vervangen door "Het Paritair Subcomité".

*

Volgens artikel 2 van het ontwerp wordt het "contingent havenarbeiders" door het Paritair Subcomité voor de haven van Antwerpen vastgesteld.

.../...

Het besluit in ontwerp is een uitvoeringsbesluit van de wet van 8 juni 1972 betreffende de havenarbeid. Door te stellen dat in de havengebieden niemand havenarbeid mag laten verrichten door andere werknemers dan erkende havenarbeiders, heeft die wet een einde gemaakt aan het vrij aanwervingsrecht van havenarbeiders en de havenarbeid zelf aan een vergunningstelsel onderworpen.

Naar luid van artikel 3 van de wet bepaalt de Koning de voorwaarden en de modaliteiten van de erkenning van de havenarbeiders, op advies van het bevoegd paritair comité. Die bepaling houdt niet in en de parlementaire voorbereiding ervan laat niet toe te besluiten dat aan de Koning de macht is verleend om een contingentering van havenarbeiders uit te vaardigen of daaromtrent te reglementeren. Die maatregel kan ook niet beschouwd worden als een uit de wet natuurlijk voortvloeiend gevolg die de Koning krachtens artikel 67 van de Grondwet bij wege van uitvoeringsmaatregel kan nemen. Artikel 2 moet derhalve uit het ontwerp worden gelicht. Gelet op het boven aangehaalde beginsel van de wet van 8 juni 1972, mag evenwel uit de schrapping van artikel 2 uit het ontwerp niet worden afgeleid dat de beoogde maatregel geen voor conventionele regeling vatbare zaak van collectieve betrekking tussen werkgevers en werknemers kan zijn.

Uit de schrapping van artikel 2 volgt een vernummering van de andere artikelen.

*

Voor artikel 3 van het ontwerp, dat artikel 2 wordt, wordt volgende redactie in overweging gegeven :

.../...

"Artikel (2).-

De erkenning als havenarbeider blijkt uit de erkenningskaart die door het Paritair Subcomité wordt afgegeven".

*

In het eerste lid van artikel 4 van het ontwerp worden de voorwaarden opgesomd waaraan de werknemer moet voldoen om voor erkenning van havenarbeider in aanmerking te komen. Naar luid van 7° mag hij "in het verleden niet uit het contingent verwijderd zijn geweest". Om de redenen vermeld onder artikel 2 van het ontwerp, kan die bepaling in het ontwerp niet behouden blijven. De strekking van het ontwerp in acht genomen en de gemachtigde van de Minister in zijn toelichting gehoord, kan zij vervangen worden door een bepaling volgens dewelke voor geen erkenning meer in aanmerking komt, hij die in het verleden om reden van zijn gedrag het voorwerp is geweest van een maatregel houdende intrekking van zijn erkenning.

In het derde lid van hetzelfde artikel is verwezen naar "de codex voor de haven van Antwerpen", zijnde een verzameling van collectieve regelingen die door het Paritair Subcomité ten gerieve van de havenarbeiders is samengesteld. Het is geraden die verwijzing te vervangen door de vermelding van het paritair orgaan dat de in het ontwerp bedoelde regeling treft.

.../...

Voor artikel 4 van het ontwerp, dat artikel 3 wordt, wordt dan volgende redactie aanbevolen :

"Artikel (3).-

§ 1. Voor erkenning als havenarbeider komt in aanmerking de werknemer die aan volgende voorwaarden voldoet :

1° van goed gedrag en zeden zijn;

2° door de arbeidsgeneeskundige dienst voor havenarbeid medisch geschikt verklaard zijn;

3° minimum 18 jaar zijn;

4° (zoals in het ontwerp);

5° (zoals in het ontwerp);

6° (zoals in het ontwerp);

7° in het verleden niet het voorwerp zijn geweest van een maatregel van intrekking van erkenning van havenarbeider op grond van zijn gedrag.

§ 2. Het Paritair Subcomité beslist over de erkenning, rekening gehouden met de behoefte aan arbeidskrachten.

§ 3. De aanvraag om erkenning wordt ingediend bij en onderzocht door een paritair samengestelde aanvaardingscommissie die het Paritair Subcomité in zijn schoot opricht en waarvan het de verdere samenstelling en de werking regelt".

*

.../...

In artikel 5 van het ontwerp, dat artikel 4 wordt, leze men : "In geval van door de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening vastgesteld tekort aan erkende havenarbeiders mag de werknemer, die geen erkenningskaart van havenarbeider heeft, bij wijze van uitzondering voor havenarbeid worden aangeworven mits hij voldoet aan de voorwaarden die in artikel 3, § 1, 3° en 4°, bepaald zijn. Hij bekomt in dit geval ...".

*

Artikel 6 van het ontwerp bepaalt de gevallen waarin het Paritair Subcomité de erkenning van havenarbeider kan intrekken.

Het bepaalde in 1. laat intrekking toe wanneer de prestaties van de havenarbeider over een vastgestelde referteperiode een bepaald aantal taken niet hebben bereikt. De tekst voegt eraan toe : "Zowel de referteperiode als de wijze van berekening van het aantal taken worden bepaald door het Paritair Subcomité voor de haven van Antwerpen en bekendgemaakt in de Codex voor de haven van Antwerpen".

De intrekking van de erkenning van havenarbeider is een ernstige zaak, vooral rekening gehouden met de bedoeling als uitgedrukt in artikel 4, 7., van het ontwerp waaruit moet blijken dat een havenarbeider wiens erkenning werd ingetrokken voor geen erkenning meer in aanmerking komt. Bedoelde referteperiode en wijze van berekening van het

.../...

aantal taken kunnen niet als een bijkomstige of aanvullende aangelegenheid worden beschouwd; het bepalen daarvan is zo innig verbonden met het wezenlijke van de omschrijving van het feit dat tot intrekking van de erkenning aanleiding kan geven, dat het aan het Paritair Subcomité niet kan overgelaten worden. Zodanige bevoegdheid komt uitsluitend toe aan de Koning en is niet voor overdracht vatbaar.

Een zelfde opmerking moet gemaakt worden omtrent het bepaalde in fine van hetzelfde artikel 6 naar luid waarvan de procedure van intrekking en van verdediging door "de codex" geregeld wordt. Het is zaak van de Koning die regels vast te stellen.

Voor het overige leze men :

- in 2. ": wanneer de havenarbeider zich schuldig heeft gemaakt aan een feit dat voor de toepassing van de bepalingen betreffende de onmiddellijke beëindiging van de arbeidsovereenkomst als een dringende reden moet worden beschouwd";

- in 3. ": wanneer bewezen is dat de havenarbeider in de lichamelijke of geestelijke onmogelijkheid is zijn taak van havenarbeider verder uit te voeren".

De zin, ten slotte, die begint met de woorden "Elk geval van intrekking ..." moet, als op het gehele artikel betrekking hebbende, tot een afzonderlijk lid worden omgebouwd.

*

.../...

De strekking van het ontwerp in acht genomen, ware artikel 7 van het ontwerp, dat artikel 6 wordt, beter gesteld als volgt :

"Artikel (6).-

De nog geldige kaarten van aanwerving, inschrijving of erkenning, die vóór de inwerkingtreding van dit besluit door het Paritair Subcomité zijn afgeleverd, worden voor de toepassing van dit besluit ambtshalve gelijkgesteld met erkenningskaarten als in dit besluit bedoeld".

*

Artikel 8 van het ontwerp betreft de inwerkingtreding van het besluit in ontwerp. Er blijkt geen reden voorhanden te zijn om af te wijken van de algemene voorzieningen die de inwerkingtreding van wetten en besluiten regelen. Het artikel ware dan ook beter weggelaten.

Compte tenu du champ d'application de l'arrêté en projet, l'intitulé serait avantageusement complété par les mots "dans la zone portuaire d'Anvers".

*

L'article ler du projet serait rédigé plus simplement comme suit :

"Article ler.-

Pour la zone portuaire d'Anvers les ouvriers portuaires sont reconnus par la Sous-commission paritaire pour le port d'Anvers, appelée ci-après "la Sous-commission paritaire".

Cette rédaction offre l'avantage qu'elle permet de dire partout dans la suite du projet "la Sous-commission paritaire" au lien de "La Sous-commission paritaire pour le port d'Anvers".

*

Suivant l'article 2 du projet le contingent d'ouvriers portuaires est fixé par la Sous-commission paritaire pour le port d'Anvers.

.../...

L'arrêté projeté est un arrêté d'exécution de la loi du 8 juin 1972 organisant le travail portuaire. En disposant que nul ne peut faire effectuer un travail portuaire dans les zones portuaires par des travailleurs autres que les ouvriers portuaires reconnus, cette loi a mis un terme au libre droit d'embauchage d'ouvriers portuaires et soumis le travail portuaire lui-même à un régime d'autorisation.

Aux termes de l'article 3 de la loi le Roi fixe les conditions et les modalités de reconnaissance des ouvriers portuaires, sur avis de la commission paritaire compétente. Cette disposition n'implique pas et les travaux préparatoires n'autorisent pas à conclure que le Roi s'est vu conférer le pouvoir de fixer le contingent des ouvriers portuaires ou de réglementer en ce domaine. La mesure ne pourrait pas davantage être considérée comme une conséquence découlant naturellement de la loi, mesure que le Roi pourrait prendre par voie d'exécution en vertu de l'article 67 de la Constitution. L'article 2 doit, dès lors, être rayé du projet. Eu égard au principe susrappelé de la loi du 8 juin 1972, il ne peut toutefois pas être déduit de la suppression de l'article 2 que la mesure envisagée ne pourrait faire l'objet d'une convention collective entre employeurs et travailleurs. L'article 2 étant supprimé, la numération des articles suivants doit être adaptée.

*

La rédaction ci-après est suggérée pour l'article 3 du projet qui devient l'article 2 :

.../...

"Article 2.-

La reconnaissance de la qualité d'ouvrier portuaire est attestée par la carte de reconnaissance délivrée par la Sous-commission paritaire".

*

L'alinéa 1er de l'article 4 énumère les conditions auxquelles le travailleur doit satisfaire pour pouvoir être reconnu comme ouvrier portuaire. Aux termes du 7° il "ne peut pas avoir été antérieurement exclu du contingent". Pour les motifs énoncés au sujet de l'article 2 du projet, cette disposition ne doit pas être maintenue dans le projet. Compte tenu des objectifs du projet et des explications fournies par le délégué du Ministre, elle pourrait être remplacée par une disposition prévoyant que n'est plus susceptible d'être reconnu celui qui, de sa conduite, a fait antérieurement l'objet d'une mesure de retrait de reconnaissance.

L'alinéa 3 du même article se réfère au "Codex... du port d'Anvers", c'est-à-dire un recueil de règlements collectifs composé par la Sous-commission paritaire à l'intention des ouvriers portuaires. Il est recommandé de remplacer cette référence par la mention de l'organe paritaire qui établit la réglementation prévue par le projet. L'article 4 du projet, qui devient l'article 3, se lirait alors :

.../...

"Article (3).-

§ ler. Peut prétendre à reconnaissance comme ouvrier portuaire, le travailleur qui satisfait aux conditions suivantes :

1° être de bonnes conduite et moeurs;
2° être déclaré médicalement apte par le service de médecine du travail portuaire;
3° être âgé de 18 ans au moins;
4° (comme au projet);
5° (comme au projet);
6° (comme au projet);
7° n'avoir pas fait antérieurement, en raison de sa conduite, l'"objet d'une mesure de retrait de reconnaissance comme ouvrier portuaire.

§ 2. La Sous-commission paritaire décide de la reconnaissance en tenant compte des besoins de main-d'oeuvre.

§ 3. La demande de reconnaissance est introduite, pour être examinée par elle, auprès d'une Commission d'agréation composée paritairement que la Sous-commission paritaire crée en son sein et dont elle règle la composition et le fonctionnement.

*

.../...

A l'article 5 du projet, qui devient l'article 4, il est proposé de dire : "En cas de manque d'ouvriers portuaires reconnus, constaté par l'Office national de l'Emploi, le travailleur qui n'est pas détenteur d'une carte de reconnaissance d'ouvrier portuaire, peut être embauché à titre exceptionnel, pour autant qu'il satisfasse aux conditions prévues à l'article 3, § ler, 3° et 4°. Il obtient dans ce cas .....".

*

L'article 6 du projet détermine les cas où la Sous-commission paritaire peut retirer la reconnaissance d'ouvrier portuaire.

Le 1. autorise le retrait "si les prestations de l'ouvrier portuaire n'atteignent pas un certain nombre de tâches pendant une période de référence déterminée". Le texte ajoute : "La période de référence ainsi que le mode de calcul du nombre de tâches sont fixés par la Sous-commission paritaire pour le port d'Anvers et publiés au Codex du port d'Anvers".

Le retrait de la reconnaissance comme ouvrier portuaire est une mesure grave, compte tenu surtout de l'intention exprimée à l'article 4, 7, du projet, d'où doit ressortir qu'un ouvrier portuaire qui s'est vu retirer la reconnaissance, n'est plus susceptible d'être à nouveau reconnu. Quant à la période de référence et au mode de

.../...

calcul du nombre de tâches, ce ne sauraient être des éléments d'ordre accessoire ou complémentaire; leur détermination est à ce point intimement liée à la substance même de la description du fait qui peut donner lieu au retrait de la reconnaissance, qu'elle ne saurait être abandonnée aux soins de la Sous-commission paritaire. Pareille compétence relève exclusivement du Roi et n'est pas susceptible de délégation.

La même observation vaut pour la disposition prévue à la fin du même article 6, selon laquelle les procédures de retrait et de défense sont réglées par le "Codex". Il appartient au Roi de fixer de telles règles.

Pour le surplus, il est suggéré de dire :

- au 2. ": si l'ouvrier portuaire s'est rendu coupable d'un fait qui, pour l'application des dispositions relatives à la rupture immédiate du contrat de travail, doit être considéré comme un motif grave";

- au 3. ": s'il est établi que l'ouvrier portuaire se trouve dans l'impossibilité physique ou psychique de poursuivre sa tâche d'ouvrier portuaire".

Enfin, la phrase qui débute par les mots "Chaque cas de retrait prévu par le présent article" et qui se rapporte à l'article tout entier doit faire l'objet d'un alinéa distinct.

Eu égard à la portée du projet, l'article 7, qui devient l'article 6, serait mieux rédigé comme suit :

"Article (6).-

Les cartes d'embauchage, d'inscription ou de reconnaissance en cours de validité, délivrées par la Sous-commission paritaire antérieurement à l'entrée en vigueur du présent arrêté sont, pour l'application de celui-ci, assimilées d'office, à des cartes de reconnaissance au sens du présent arrêté".

*

L'article 8 concerne l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet. Il ne semble n'y avoir aucune raison de déroger aux prescriptions générales qui règlent l'entrée en vigueur des loi et arrêtés. Dès lors, il est préférable d'omettre cet article.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : A. DEPONDT, staatsraad, voorzitter,
Messieurs : conseiller d'Etat, président,

H. COREMANS, staatsraden,
A. VANDER STICHELE, conseillers d'Etat,

G. VAN HECKE, bijzitters van de afdeling wetgeving,
F. DE KEMPENEER, assesseurs de la section de législation,

E. VAN VYVE, afdelingsgriffier.
greffier de section.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. A. VANDER STICHELE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DRUMAUX, auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. A. VANDER STICHELE.

Le rapport a été présenté par M. P. DRUMAUX, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

E. VAN VYVE. A. DEPONDT.