KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 15e oktober 1976 door de Minister van Landbouw verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende proefnemingen op levende dieren", heeft de 4e november 1976 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Agriculture, le 15 octobre 1976, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif aux expériences sur des animaux vivants", a donné le 4 novembre 1976 l'avis suivant :

Het ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe, in uitvoering van de artikelen 6 en 7 van de wet van 2 juli 1975 op de dierenbescherming, de proefnemingen op levende gewervelde dieren te reglementeren.

Naar luid van artikel 1, 2°, van het ontwerp wordt onder proefneming verstaan : elke tussenkomst op een proefdier met het doel een hypothese te staven, gegevens te verzamelen, produkten te onderzoeken of in te zamelen, of de uitwerking na te gaan van een vooropgestelde ingreep op het proefdier.

Er moet worden opgemerkt dat deze begripsbepaling van proefneming ruimer gesteld is dan de term "vivisectie" die in artikel 6 van voormelde wet wordt gebruikt. Bij gebreke van een wettelijke definitie moet de term in zijn gebruikelijke zin worden genomen (zie Van Dale : vivisectie is het nemen van anatomische en fysiologische proeven op levende dieren, met toepassing van chirurgische ingrepen). Die betekenis wordt trouwens bevestigd in artikel 6 van de wet waar voor de uitzonderingen van "heelkundige proeven" gewag wordt gemaakt. De definitie van "proefneming" en het toepassingsgebied van het ontwerp moeten dan ook in die zin worden aangepast.

Artikel 3 van het ontwerp bepaalt de voorwaarden waaraan elk laboratorium - universitair of niet - moet voldoen opdat er proefnemingen op dieren mogen worden verricht. Behoudens voor wat betreft de

.../...

voorwaarden waaraan de laboratoria moeten voldoen om met een universiteitslaboratorium te worden gelijkgesteld, vindt de Koning geen bevoegdheid in de wet om dergelijke voorwaarden op te leggen. Zulks geldt eveneens voor wat betreft de voorschriften die het voorwerp uitmaken van artikel 5 van het ontwerp.

Artikel 4 dat de laboratoriumdirecteur verantwoordelijk stelt voor de toepassing van voornoemd artikel 3, vindt evenmin een rechtsgrond in de wet en dient derhalve te worden weggelaten.

Artikel 6 machtigt de Minister van Landbouw om gespecialiseerde kweekbedrijven voor proefdieren te erkennen onder de door hem te bepalen voorwaarden. Noch voor deze machtsdelegatie, noch voor het erkennen van dergelijke kweekbedrijven kan rechtsgrond in de wet worden gevonden zodat dit artikel 6 eveneens moet worden weggelaten.

Artikel 7 verplicht de proefleider ertoe de proefnemingen tot het strikte minimum te herleiden. Het betreft veeleer een wens dan wel een normatieve bepaling, waarvoor trouwens geen rechtsgrond voorhanden zou zijn.

Artikel 9, dat de afhaling van lijken van proefdieren regelt, kan en mag niet meer zijn dan een

.../...

herhaling van het besluit van de Regent van 24 januari 1946 betreffende de wegruiming van voor het verbruik ongeschikte dierenlijken. Overigens valt gans dit artikel buiten het raam van de wet.

Artikel 10, eerste lid, kan en mag niet meer zijn dan een herhaling van de wet zodat de redactie van gans dit artikel moet worden herzien.

Het diplomavereiste dat in artikel 11 aan de proefleider wordt gesteld, zou best overeenstemmen met het vereiste gesteld in artikel 3, 5°.

Voor een betere lezing van artikel 12 wordt de volgende tekst voorgesteld :

"Artikel 12.-

Wanneer de inspecteur-dierenarts vaststelt dat de voorwaarden tot gelijkstelling niet zijn vervuld, geeft hij daarvan kennis aan de aanvrager. Deze beschikt over een maand om zijn opmerkingen aan de Minister van Landbouw ter kennis te brengen. De Minister doet uitspraak, het in artikel ... bedoeld comité gehoord".

.../...

Artikel 13, dat onder meer de anesthesie bij proefnemingen voorschrijft, is, in zover het een herhaling is van de wet, overbodig en, in zover het de wet aanvult, zonder rechtsgrond zodat het in ieder geval moet worden weggelaten.

In artikel 14 is de verwijzing naar artikel 6 van het besluit onjuist. Het bedoelde register is voorzien in artikel 5.

Artikel 15, dat de ambtsplichten van de inspecteur-dierenarts omschrijft, is overbodig om reden dat die ambtsplichten reeds zijn aangegeven in artikel 6 van de wet. De Koning zou trouwens aan de wet niets kunnen toevoegen.

Artikel 16 stelt de bewijskracht vast van de processen-verbaal van de inspecteur-dierenarts. Hierdoor wordt de wet aangevuld zonder dat daarvoor een rechtsgrond voorhanden is.

Artikel 17 machtigt de Minister van Landbouw het gebruik van proefdieren door een bij koninklijk besluit erkend laboratorium te verbieden. Het behoort niet aan een Minister een koninklijk besluit onwerkzaam te maken; de passende administratieve sanctie voor het niet-naleven van de wet, het besluit en de gelijkstellingsvoorwaarden, lijkt de intrekking door de Koning van de gelijkstelling te zijn.

.../...

Artikel 19 dat een strafbepaling inhoudt, is overbodig doordat het de wet herhaalt. Wil men het echter toch behouden dan stelle men het als volgt :

"Artikel 19.-

Overtreding van dit besluit wordt opgespoord, vastgesteld en gestraft overeenkomstig de wet van 2 juli 1975 op de dierenbescherming.

Le projet d'arrêté royal tend, en exécution des articles 6 et 7 de la loi du 2 juillet 1975 sur la protection des animaux, à réglementer les expériences sur des animaux vertébrés vivants.

Aux termes de l'article 1, 2°, du projet, on entend par expérience : toute intervention sur un animal d'expérience avec pour but de vérifier une hypothèse, de réunir des informations, de tester ou de récolter des produits, ou d'enregistrer l'effet sur l'animal d'une certaine intervention.

Il convient de remarquer qu'ainsi définie la notion d'expérience est plus large que le terme "vivisection", employé à l'article 6 de la loi précitée. A défaut de définition légale, ce terme doit être pris dans son sens usuel (cf. Dictionnaire de l'Académie Française : Vivisection : dissection opérée sur un animal vivant à titre d'expérience scientifique). Cette acception se trouve d'ailleurs corroborée par l'article 6 de la loi qui, pour les exceptions qu'il établit, fait mention d'"expériences opératoires". La définition du terme "expérience" et le champ d'application du projet doivent dès lors être adaptés dans ce sens.

L'article 3 du projet fixe les conditions auxquelles doit satisfaire chaque laboratoire - universitaire ou non - pour que des expériences sur des animaux puissent y être effectuées. Sauf pour ce qui est des conditions auxquelles les laboratoires doivent satisfaire pour être assimilés à un laboratoire universitaire, le Roi n'emprunte pas à la loi le pouvoir d'imposer de telles conditions.

.../...

La même remarque vaut pour les prescriptions faisant l'objet de l'article 5 du projet.

L'article 4 qui rend le directeur de laboratoire responsable de l'application de l'article 3 précité, ne trouve pas davantage de fondement légal dans la loi et doit dès lors être omis.

L'article 6 habilite le Ministre de l'Agriculture à agréer des élevages spécialisés dans la production d'animaux d'expérience aux conditions fixées par lui. La loi n'offrant de fondement légal ni pour cette délégation de pouvoir ni pour l'agrément de pareils élevages, l'article 6 doit être omis également.

L'article 7 impose au chef d'expérience l'obligation de limiter les expériences au strict minimum. Il s'agit plutôt d'un voeu que d'une disposition normative, pour laquelle tout fondement légal ferait du reste défaut.

L'article 9, qui règle l'enlèvement de cadavres d'animaux d'expérience ne peut ni ne saurait être qu'une répétition de l'arrêté du Régent du 24 janvier 1946 relatif à l'enlèvement des cadacres d'animaux impropres à la consommation. Cet article se situe d'ailleurs tout entier en dehors du cadre de la loi.

L'article 10, alinéa 1er, ne peut ni ne saurait être qu'une répétition de la loi, de sorte que le texte de l'article doit être revu dans son entier.

.../...

La condition de diplôme imposée par l'article 11 au chef d'expérience, devrait concorder avec celle de l'article 3, 5°.

En vue d'une lecture plus aisée de l'article 12, le texte suivant est proposé :

"Article 12.-

Lorsque l'inspecteur vétérinaire constate que les conditions d'assimilation ne sont pas remplies, il le notifie au demandeur. Celui-ci dispose d'un mois pour faire part de ses observations au Ministre de l'Agriculture. Le Ministre statue, après avoir entendu le comité prévu à l'article ...".

L'article 13, qui prescrit notamment l'anesthésie lors des expériences, est superflu en tant qu'il constitue une répétition de la loi et est sans fondement légal en tant qu'il complète celle-ci. Il doit donc, en tous cas, être omis.

A l'article 14, la référence à l'article 6 de l'arrêté est erronée. Le registre visé est prévu à l'article 5.

L'article 15, qui définit les devoirs professionnels des inspecteurs-vétérinaires, est superflu étant donné que ces devoirs sont déjà indiqués à l'article 6 de la loi. Le Roi ne pourrait d'ailleurs rien ajouter à celle-ci.

.../...

L'article 16 règle la force probante des procès-verbaux des inspecteurs-vétérinaires. La loi se trouve ainsi complétée, sans qu'existe le fondement légal nécessaire.

L'article 17 habilite le Ministre de l'Agriculture à interdire l'usage d'animaux d'expérience dans un laboratoire agréé par arrêté royal. Il n'appartient pas au Ministre de rendre inopérant un arrêté royal; la sanction administrative adéquate en cas d'inobservation de la loi, de l'arrêté et des conditions d'assimilation paraît être le retrait par le Roi de l'assimilation.

L'article 19, qui contient une disposition pénale, est superflu parce qu'elle fait double emploi avec la loi. Si toutefois, on veut le maintenir, il y aurait lieu de le rédiger comme suit :

"Article 19.-

Les infractions au présent arrêté sont recherchées, constatées et réprimées conformément à la loi du 2 juillet 1975 sur la protection des animaux".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : Ch. SMOLDERS,
Messieurs :

H. COREMANS,
A. VANDER STICHELE,

J. LIMPENS,

S. FREDERICQ,

E. VAN VYVE,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

bijzitters van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

afdelingsgriffier.
greffier de section.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Ch. SMOLDERS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. GROMMEN, eerste auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. Ch. SMOLDERS.

Le rapport a été présenté par M. M. GROMMEN, premier auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

E. VAN VYVE.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

Ch. SMOLDERS.