ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur, le 2 septembre 1976, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 12 avril 1965 modifié par celui du 10 octobre 1969 instituant des documents et insignes d'identification à l'usage des journalistes professionnels et des entreprises de presse", a donné le 21 septembre 1976 l'avis suivant :

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 2e september 1976 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 april 1965 tot instelling van identificatiedocumenten en -kentekens ten behoeve van de beroepsjounalisten en persbedrijven, gewijzigd door dat van 10 oktober 1969", heeft de 21e september 1976 het volgend advies gegeven :

Selon les termes de la disposition nouvelle par laquelle le projet tend à compléter l'article 2 de l'arrêté royal du 12 avril 1965, il sera délivré un laissez-passer spécial de presse et un carton-insigne aux "stagiaires journalistes, reporters-photographes et reporters cinéastes". Le projet recourt ainsi à la notion de "journaliste stagiaire", notion que l'on ne trouve en aucune manière dans la loi du 30 décembre 1963 relative à la reconnaissance et à la protection du titre de journaliste professionnel. C'est cependant cette dernière loi qui est visée en tête du préambule du projet et qui, dans la pensée du Gouvernement, en constitue le fondement légal.

En réalité, comme le fait apparaître le premier considérant, le projet vise les journalistes ne satisfaisant pas à la condition qui est exigée par l'article 1er, 4°, de la loi du 30 décembre 1963; pour être admis à porter le titre de journaliste professionnel, et qui consiste à avoir, pendant deux ans, au moins, fait sa "profession habituelle" de la participation, moyennant rémunération "à la rédaction de journaux quotidiens ou périodiques, d'émissions d'information radiodiffusées ou télévisées, d'actualités filmées ou agences de presse consacrées à l'information générale".

.../...

Par ailleurs, il ne serait pas conforme à la loi du 30 décembre 1963 d'admettre l'octroi des avantages prévus par le projet à des journalistes qui ne satisferaient pas à des conditions imposées par l'article 1er de la loi citée, autres que celle qui est indiquée au 4° de l'article, et qui, dès lors, sont exclus de l'application de cette loi.

Le projet ne trouve donc pas son fondement dans la dite loi.

En revanche, les pouvoirs généraux de police que l'article 29 de la Constitution reconnaît au Roi Lui permettraient de régler la matière.

Dans cette hypothèse le projet devrait être revu et constituer par lui-même et sans référence à la loi et à ses arrêtés d'exécution une règlementation complète et entièrement autonome, comme il a été fait dans l'arrêté royal du 12 avril 1965 instituant des documents et insignes d'identification à l'usage des membres de la presse périodique d'information spécialisée.

Luidens de nieuwe bepaling waarmede het ontwerp artikel 2 van het koninklijk besluit van 12 april bedoelt aan te vullen, zal een speciale perskaart en een insignekaart worden afgegeven aan "de stagedoende journalisten, persfotografen en filmreporters". Het ontwerp werkt hier met het begrip "stagedoend journalist", een begrip dat helemaal niet voorkomt in de wet van 30 december 1963 betreffende de erkenning en de bescherming van de titel van beroepsjournalist. Toch is het die wet waarnaar vooraan in de aanhef wordt verwezen en waaraan het ontwerp, volgens de Regering, zijn rechtsgrond ontleent.

In werkelijkheid heeft het ontwerp, zoals uit de eerste considerans blijkt, de journalisten op het oog die niet voldoen aan de voorwaarde welke artikel 1, 4°, van de wet van 30 december 1963 aan het recht op de titel van beroepsjournalist verbindt, namelijk twee jaar lang als "gewoon beroep" te hebben uitgeoefend de werkzaamheid die erin bestaat tegen bezoldiging deel te nemen "aan de redactie van dag- of periodieke bladen, radio- of televisienieuwsuitzendingen, filmjournaals, of persagentschappen, een en ander voor algemene berichtgeving".

Overigens zou het niet met de wet van 30 december 1963 stroken, de in het ontwerp bepaalde voordelen te verlenen aan journalisten die te kort schieten wat andere, niet in 4° maar in de rest van artikel 1 van de wet gestelde voorwaarden betreft, en die dus buiten de werkingssfeer van die wet zijn gehouden.

.../...

Het ontwerp vindt dus geen grond in die wet.

Daarentegen zou de Koning deze aangelegenheid wel kunnen regelen op grond van de algemene bevoegdheid inzake politie welke artikel 29 van de Grondwet Hem verleent.

Het ontwerp zou dan moeten worden herzien en zou op zichzelf, zonder verwijzing naar de wet en naar de besluiten tot uitvoering ervan, een volledige en geheel autonome reglementering moeten vormen, zoals het geval is met het koninklijk besluit van 12 april 1965 tot instelling van identificatiedocumenten en -kentekens ten behoeve van de leden van de periodieke pers voor gespecialiseerde informatie.

La chambre était composée de		De kamer was samengesteld uit
Messieurs : de Heren :	J. MASQUELIN,	président, voorzitter,
	H. ROUSSEAU, Ch. HUBERLANT,	conseillers d'Etat, staatsraden,
	R. PIRSON, C. DESCHAMPS,	assesseurs de la section de législation, bijzitters van de afdeling wetgeving,
Madame : Mevrouw :	J. TRUYENS,	greffier, griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J. MASQUELIN.

Le rapport a été présenté par M. J. COOLEN, premier auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. MASQUELIN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. COOLEN, eerste auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. TRUYENS. J. MASQUELIN.