KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 6e augustus 1975 door de Minister van Middenstand verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "tot herziening van de wet van 10 juni 1937 houdende uitbreiding van de kinderbijslag tot de werkgevers en tot de niet-loontrekkende arbeiders", heeft de 26e september 1975 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Classes moyennes, le 6 août 1975, d'une demande d'avis sur un projet de loi "revisant la loi du 10 juin 1937 étendant les allocations familiales aux employeurs et aux non-salariés", a donné le 26 septembre 1975 l'avis suivant :

Het voorontwerp strekt ertoe de wet van 10 juni 1937 houdende uitbreiding van de kinderbijslag tot de werkgevers en tot de niet-loontrekkende arbeiders, om de redenen in de memorie van toelichting uiteengezet, in haar geheel door een nieuwe tekst te vervangen.

Zoals genoemde wet, is de thans voorliggende ontwerp-wet opgevat als een kaderwet waarbij aan de Koning de nodige machten worden verleend om het gezinsbijslagstelsel voor zelfstandigen in te richten. De eigenlijke gezinsbijslagregeling voor zelfstandigen blijft aldus, zoals reeds nu het geval is, integraal zaak van de uitvoerende macht.

Bovendien zal men bemerken dat de enkele bepalingen die het ontwerp vormen, tot een autonome wet zijn gebundeld en niet ondergebracht worden in het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen. Die opzet is conform met de opbouw van genoemde basiswet der bestaanszekerheid voor zelfstandigen, doch heeft het nadeel het aantal wetteksten op grond waarvan de een of andere sector van die bestaanszekerheid moet worden uitgewerkt, te verhogen.

*

* *

.../...

VOORDRACHTSBESLUIT.

Het vierde lid ware beter gesteld als volgt :

"Onze Minister van Middenstand is gelast in Onze naam bij de Wetgevende Kamers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst volgt :".

OPSCHRIFT.

Tenzij er ernstige redenen zijn om in het opschrift de verwijzing naar de wet van 10 juni 1937 te handhaven, ware het opschrift bondiger gesteld als volgt :

"Ontwerp van wet betreffende de gezinsbijslag voor zelfstandigen".

Artikel 4.

Volgende redactie wordt in overweging gegeven :

"Artikel 4.-

Onverminderd de bepalingen uit te vaardigen krachtens artikel 5, 4°, wordt de gezinsbijslag toegekend en uitgekeerd door de Sociale Verzekeringskas voor zelfstandigen of door de Nationale Hulpkas voor

.../...

de sociale verzekeringen der zelfstandigen, naargelang de persoon die wegens zijn beroepsactiviteit het recht op deze bijslag overeenkomstig het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 doet ontstaan, bij de ene of de andere van de genoemde kassen is aangesloten".

Artikel 5.

Onverminderd de taken die het zijn toevertrouwd door onderhavig artikel, heeft het Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen nog andere opdrachten in het meer algemeen raam van het sociaal statuut der zelfstandigen, zoals blijkt uit artikel 21, § 2, van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967.

Om die reden ware het beter de inleidende zin van artikel 5 als volgt te stellen :

"Artikel 5.-
Met betrekking tot de gezinsbijslag heeft het Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen inzonderheid volgende opdrachten :

...".

Artikel 7.

Dit artikel voorziet in de raadpleging van de Hoge Commissie voor gezinsprestaties. Op te merken

.../...

is dat bedoelde commissie opgericht is in het raam van de wetgeving op de gezinsbijslag voor werknemers (gecoördineerde wetten, artikel 122); ook haar raadpleging in zaken van zelfstandigen is in laatstgenoemde wetten geregeld (gecoördineerde wetten, artikel 123).

Het is nu zo dat de Raad van State onlangs advies heeft uitgebracht, op verzoek van de Minister van Sociale Voorzorg, over een voorontwerp van wet betreffende de gezinsbijslag voor werknemers waarin in de opheffing van de Hoge Commissie voor gezinsprestaties is voorzien.

Artikel 7 van huidig ontwerp zal in het licht van die feiten moeten worden herzien.

Artikelen 8 en 9.

Deze artikelen zouden beter van plaats wisselen. Bovendien ware de opheffingsbepaling juister gesteld als volgt :

"Artikel (9).-

Opgeheven worden :

1° de wet van 10 juni 1937 tot uitbreiding van de kindertoeslagen tot de werkgevers en tot de niet-loontrekkenden, gewijzigd bij de wet van 26 februari 1954, het koninklijk besluit van 25 oktober 1960,

.../...

de wet van 15 april 1965, het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967, de wet van 10 oktober 1967, het koninklijk besluit nr. 71 van 10 november 1967 en de wet van 12 mei 1971;

2° het koninklijk besluit nr. 71 van 10 november 1967 tot wijziging van de wet van 10 juni 1937 tot uitbreiding van de kindertoeslagen tot de werkgevers en tot de niet-loontrekkenden, gewijzigd bij de wetten van 5 juli 1973 en 19 juli 1974 en het koninklijk besluit van 26 november 1971".

*

* *

Mocht het tot de bedoeling van de Regering behoren in het uitvoeringsbesluit strafbepalingen, maatregelen van toezicht waarbij aan wettelijk beschermde individuele rechten wordt geraakt of bepalingen waarbij wat betreft het recht op gezinsbijslag van het gemeen recht inzake verjaring wordt afgeweken op te nemen, dan zou ofwel de bevoegdheidsopdracht aan de Koning als bedoeld in artikel 1, in die zin moeten worden aangevuld, ofwel in bedoelde bepalingen in deze ontwerp-wet zelf moeten worden voorzien.

L'avant-projet de loi tend à remplacer intégralement, pour les raisons indiquées dans l'exposé des motifs, la loi du 10 juin 1937 étendant les allocations familiales aux employeurs et aux non-salariés.

Tout comme la loi précitée, l'avant-projet est conçu sous la forme d'une loi de cadre qui attribue au Roi les pouvoirs nécessaires pour organiser le régime des prestations familiales pour travailleurs indépendants. La fixation du régime proprement dit de ces prestations demeurera donc intégralement, comme elle l'est à présent, l'affaire du pouvoir exécutif.

On remarquera, d'autre part, que les quelques dispositions qui forment le projet sont réunies en une loi autonome et ne sont donc pas insérées dans l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants. Bien qu'il soit conforme à la structure de cette loi de base de la sécurité d'existence des travailleurs indépendants, ce procédé a l'inconvénient d'augmenter le nombre des textes légaux sur la base desquels l'un ou l'autre secteur de la sécurité d'existence desdits travailleurs doit être organisé

*
* *

.../...

ARRETE DE PRESENTATION.

A l'alinéa 4 de la version néerlandaise, il y aurait lieu de s'en tenir à la formule d'usage. On écrira donc :

"Onze Minister van Middenstand is gelast in Onze naam bij de Wetgevende Kamers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst volgt :".

INTITULE.

A moins qu'il n'y ait des motifs sérieux de maintenir la référence à la loi du 10 juin 1937, il serait plus simple de rédiger l'intitulé comme suit :

"Projet de loi relative aux prestations familiales des travailleurs indépendants".

Article 4.

La rédaction suivante est suggérée :

"Article 4.-

Sans préjudice des dispositions à prendre en

.../...

vertu de l'article 5, 4°, les prestations familiales sont accordées et payées par la Caisse d'assurances sociales pour travailleurs indépendants ou par la Caisse nationale auxiliaire d'assurances sociales pour travailleurs indépendants, selon que la personne qui, par son activité professionnelle, ouvre le droit à ces prestations conformément à l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967, est affiliée à l'une ou à l'autre desdites caisses".

Article 5.

Outre les tâches qui lui sont confiées par le présent article, l'Institut national d'assurances sociales est investi, ainsi qu'il résulte de l'article 21, § 2, de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967, de certaines autres missions qui se situent dans le cadre plus général du statut social des travailleurs indépendants.

Pour ce motif, il serait préférable de rédiger le début de l'article 5 comme suit :

"Article 5.-

En matière de prestations familiales, l'Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants a notamment pour mission :

...".

.../...

Article 7.

Cet article prévoit la consultation de la Commission supérieure des prestations sociales. Il convient d'observer que ladite commission a été créée dans le cadre de la législation sur les allocations familiales pour travailleurs salariés (lois coordonnées, article 122) et que sa consultation dans les matières touchant les travailleurs indépendants est prévue par les mêmes lois coordonnées (article 123).

Or, le Conseil d'Etat vient d'émettre, à la demande du Ministre de la Prévoyance sociale, un avis sur un avant-projet de loi relative aux prestations familiales des travailleurs salariés qui prévoit la suppression de la Commission supérieure des prestations familiales.

L'article 7 du présent projet devra dès lors être revu à la lumière de ce fait.

Articles 8 et 9.

L'ordre de ces articles serait mieux inversé. D'autre part, la disposition abrogatoire gagnerait à être rédigée comme suit :

.../...

"Article (9).-

Sont abrogés :

1° la loi du 10 juin 1937 étendant les allocations familiales aux employeurs et aux non-salariés, modifiée par la loi du 26 février 1954, l'arrêté royal du 25 octobre 1960, la loi du 15 avril 1965, l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967, la loi du 10 octobre 1967, l'arrêté royal n° 71 du 10 novembre 1967 et la loi du 12 mai 1971;

2° l'arrêté royal n° 71 du 10 novembre 1967 modifiant la loi du 10 juin 1937 étendant les allocations familiales aux employeurs et aux non-salariés, modifié par les lois des 5 juillet 1973 et 19 juillet 1974 et l'arrêté royal du 26 novembre 1971".

*
* *

S'il entrait dans l'intention du Gouvernement d'inscrire dans l'arrêté d'exécution des dispositions pénales, des mesures de surveillance qui touchent à des droits individuels légalement protégés ou des dispositions qui, en ce qui concerne le droit aux prestations familiales, dérogent au droit commun de la prescription, il y aurait lieu ou bien de compléter dans ce sens l'habilitation donnée au Roi à l'article 1er ou bien d'inclure ces dispositions dans la loi en projet même.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE,
Messieurs :

Ch. SMOLDERS,
H. COREMANS,

G. VAN HECKE,

F. DE KEMPENEER,

E. VAN VYVE,

eerste voorzitter,
premier président,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

bijzitters van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

afdelingsgriffier.
greffier de section.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Ch. SMOLDERS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DRUMAUX, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. Ch. SMOLDERS.

Le rapport a été présenté par M. P. DRUMAUX, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

E. VAN VYVE.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LEPAGE.