KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, de 30e juli 1975 door de Staatssecretaris, toegevoegd aan de Minister van Economische Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "betreffende de reglementering op de exploitatie van grondwaterwinningen", heeft de 21e augustus 1975 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Secrétaire d'Etat, adjoint au Ministre des Affaires économiques, le 30 juillet 1975, d'une demande d'avis sur un projet de loi "relatif à la réglementation de l'exploitation des prises d'eau souterraine", a donné le 21 août 1975 l'avis suivant :

Artikel 1 van de besluitwet van 18 december 1946 waarbij tot het houden van een telling der grondwaterreserves en tot invoering van een reglementering van hun gebruik besloten wordt, machtigt de Koning "de voorwaarden (te) bepalen waarvan het bewilligen ener machtigin tot het aanleggen van een nieuwe grondwatervang en de daarmee gelijk te stellen installaties afhankelijk zal worden gesteld".

Onder "nieuwe grondwatervang" in de zin van de besluitwet moeten worden verstaan de watervangen die aangelegd zijn na 15 juli 1947, dat is na de inwerkingtreding van het besluit tot uitvoering van artikel 1 van de besluitwet, namelijk het besluit van de Regent van 12 juni 1947 tot bepaling van het machtigingsregime voor het opvangen van het grondwater, welk besluit thans vervangen is door het koninklijk besluit van 18 november 1970 tot regularisering van het gebruik van grondwater.

De vóór 15 juli 1947 aangelegde grondwaterwinningen die na die datum hetzij gewijzigd zijn, hetzij opnieuw in gebruik zijn genomen na gedurende een bepaalde periode onafgebroken buiten gebruik te zijn gebleven, zijn door de Koning met nieuwe grondwaterwinningen gelijkgesteld (artikel 4, b en c, van het koninklijk besluit van 12 juni 1947; artikel 3, a en c, van het koninklijk besluit van 18 november 1970).

Het aan de Raad van State voorgelegde voorontwerp van wet betreft uitsluitend de vóór 15 juli

.../...

1947 aangelegde waterwinningen. Luidens de memorie van toelichting strekt het niet om die waterwinningen aan een vergunningsregime te onderwerpen.

In het voorontwerp zijn de meeste bepalingen van de besluitwet van 1946 nagenoeg woordelijk overgenomen (vergelijk de artikelen 1, 3, 4, 5, 6, 7 en 8 van het voorontwerp onderscheidenlijk met de artikelen 1, 1°, tweede volzin, 3, 5, 4, 6, 2, 7 en 8 van de besluitwet van 18 december 1946).

Eén artikel is nieuw : artikel 2, dat de Koning bevoegd maakt om de exploitatie van de vóór 15 juni 1947 aangelegde grondwaterwinningen te reglementeren.

De besluitwet van 18 december 1946 wordt niet opgeheven.

Mocht de wet in voorontwerp als dusdanig wet worden, dan zouden er twee gelijklopende en grotendeels gelijke wetgevingen op de grondwaterwinningen bestaan. De ene, de besluitwet van 18 december 1946, geeft de Koning bevoegdheden die onder meer in artikel 1, 1°, eerste volzin, en 2°, en in artikel 2 omschreven zijn; de andere, het voorontwerp, verleent hem een algemene bevoegdheid tot reglementeren; de ene betreft in hoofdzaak de na 15 juli 1947 maar ook, zoals reeds gezegd is, bepaalde vóór 15 juli 1947 aangelegde water-

.../...

winningen, de andere heeft uitsluitend betrekking op vóór die datum aangelegde waterwinningen.

Sommige vóór 15 juli 1947 aangelegde grondwaterwinningen zouden dus in principe aan twee verschillende wetgevingen kunnen onderworpen zijn. De vraag is of een vóór 15 juli 1947 aangelegde waterwinning, die gewijzigd mocht zijn of na een periode van buitengebruikstelling opnieuw in gebruik mocht worden genomen, onder de besluitwet van 18 december 1946 dan wel onder de ontwerp-wet zal vallen.

Om elke verwarring en rechtsonzekerheid te vermijden, adviseert de Raad van State, de materie in één enkele wettekst te regelen. Die oplossing zou technisch de beste zijn, aangezien de materie van de grondwaterwinning dan door één zelfde wettekst zou worden beheerst.

Wat derhalve aanbeveling verdient, is de besluitwet van 18 december 1946 wijzigen door de bepalingen erin op te nemen die nieuw zijn, te weten artikel 2 van het voorontwerp.

Overigens zouden de door dat artikel 2 aan de Koning verleende bevoegdheden nader omschreven moeten worden in de artikelen zelf van de ontwerp-wet, minstens wat het doel betreft waartoe ze worden toegekend. Die omschrijving is des te meer noodzakelijk

.../...

daar het niet erom gaat de Koning bevoegdheid te verlenen het exploiteren van vóór 15 juli 1947 aangelegde grondwaterwinningen aan een vergunning te onderwerpen; hij zal alleen de voorwaarden voor het exploiteren daarvan kunnen bepalen (zie memorie van toelichting blz. 3, tweede alinea).

De Raad van State moge nog opmerken dat de memorie van toelichting omtrent artikel 2 van het voorontwerp een commentaar geeft die met de tekst van dat artikel niet overeenstemt. Het voorontwerp verleent de Koning niet de bevoegdheid om, zoals de memorie stelt, de voorwaarden te bepalen waaraan een reglementering zou moeten voldoen; het verleent hem rechtstreeks de macht om zelf die reglementering vast te stellen.

L'article 1er de l'arrêté-loi du 18 décembre 1946 instituant un recensement des réserves aquifères souterraines et établissant une réglementation de leur usage permet au Roi de "fixer les conditions auxquelles sera subordonnée l'autorisation d'établir toute nouvelle prise d'eau souterraine et les installations qu'il y assimilera".

Par "nouvelle prise d'eau" au sens de l'arrêté-loi il y a lieu d'entendre les prises d'eau établies après le 15 juillet 1947, date d'entrée en vigueur de l'arrêté d'exécution de l'article 1er de l'arrêté-loi, à savoir l'arrêté du Régent du 12 juin 1947 déterminant le régime des autorisations de prise d'eau souterraine, arrêté qui est aujourd'hui remplacé par l'arrêté royal du 18 novembre 1970 réglementant l'usage des eaux souterraines.

Les prises d'eau établies avant le 15 juillet 1947 qui, après cette date, ont été soit modifiées, soit remises en usage après une période d'inactivité continue, ont été assimilées par le Roi aux nouvelles prises d'eau (article 4, b et c, de l'arrêté royal du 12 juin 1947; article 3, a et c, de l'arrêté royal du 18 novembre 1970).

L'avant-projet de loi soumis au Conseil d'Etat concerne exclusivement les prises d'eau établies avant le 15 juillet 1947. Aux termes de l'exposé des motifs, il ne tend pas à soumettre ces prises d'eau à un régime d'autorisation.

.../...

L'avant-projet reproduit presque textuellement la plupart des dispositions de l'arrêté-loi de 1946 (comparez les articles 1, 3, 4, 5, 6, 7 et 8 de l'avant-projet respectivement avec les articles 1er, 1°, 2ème phrase, 3, 5, 4, 6, 2, 7 et 8 de l'arrêté-loi du 18 décembre 1946).

Un seul article est nouveau, c'est l'article 2 qui donne au Roi le pouvoir de réglementer l'exploitation des prises d'eau souterraine établies avant le 15 juillet 1947.

L'arrêté-loi du 18 décembre 1946 n'est pas abrogé.

Si la loi en projet était adoptée telle quelle, il y aurait deux législations parallèles et en grande partie identiques sur les prises d'eau souterraine. L'une, l'arrêté-loi du 18 décembre 1946, donne au Roi des pouvoirs qui sont précisés, notamment aux articles 1er, 1°, 1ère phrase, 1er, 2°, et 2; l'autre, l'avant-projet, attribue au Roi un pouvoir de réglementation général; l'une concerne à titre principal les prises d'eau souterraine établies après le 15 juillet 1947 mais également, comme il a été dit ci-dessus, certaines prises d'eau souterraine établies avant le 15 juillet 1947, l'autre est relative exclusivement à celles-ci.

.../...

Certaines prises d'eau établies avant le 15 juillet 1947 pourraient ainsi être soumises, en principe, à deux législations différentes. La prise d'eau établie avant le 15 juillet 1947 qui aurait été modifiée ou qui serait remise en usage après une période d'inutilisation, tombera-t-elle sous l'application de l'arrêté-loi du 18 décembre 1946 ou de la loi en projet ?

Afin d'éviter cette confusion et pour prévenir toute insécurité juridique, le Conseil d'Etat est d'avis que la matière devrait être régie par un seul texte de loi. Cette solution serait techniquement la meilleure, puisque la matière des captages d'eau souterraine serait de la sorte régie par un seul et même texte de loi.

Il conviendrait dès lors de modifier l'arrêté-loi du 18 décembre 1946 et d'y insérer les dispositions qui sont nouvelles, à savoir l'article 2 de l'avant-projet.

Par ailleurs, les pouvoirs accordés au Roi par cet article 2 devraient être précisés dans le dispositif de la loi en projet, tout au moins quant à la fin en vue de laquelle ils sont attribués. Cette précision est d'autant plus nécessaire qu'il n'est pas question de permettre au Roi d'autoriser l'exploitation des prises d'eau établies avant le 15 juillet 1947, mais de fixer les conditions d'exploitation de celles-ci (Voyez l'exposé des motifs, p. 3, al. 2).

.../...

Le Conseil d'Etat fait encore observer que l'exposé des motifs donne de l'article 2 de l'avant-projet un commentaire qui ne correspond pas au texte de cet article. L'avant-projet ne donne pas au Roi, comme le précise l'exposé des motifs, le pouvoir de fixer les conditions auxquelles une réglementation serait subordonnée, mais lui attribue directement le pouvoir d'établir lui-même cette réglementation.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : J. SAROT, staatsraad, voorzitter,
Messieurs : conseiller d'Etat, président,

H. COREMANS, staatsraden,
C. GREGOIRE, conseillers d'Etat,

M. VERSCHELDEN, bijzitters van de afdeling wetgeving,
F. DE KEMPENEER, assesseurs de la section de législation,

W. GENARD, griffier.
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. COREMANS.
Het verslag werd uitgebracht de H. J. COOLEN, eerste auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

W. GENARD.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. COREMANS.
Le rapport a été présenté par M. J. COOLEN, premier auditeur.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

J. SAROT.