KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 27e januari 1975 door de Minister van Economische Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van wet "betreffende de handelsvestigingen", heeft de 20e februari 1975 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires économiques, le 27 janvier 1975, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet de loi "relatif aux implantations commerciales", a donné le 20 février 1975 l'avis suivant :

I.

INHOUD VAN HET ONTWERP.

De wet in ontwerp strekt ertoe de handelsvestiging van kleinhandelsbedrijven van een bepaalde grootte te reglementeren. Geen vestiging van een zodanig handelsbedrijf zal voortaan mogelijk zijn dan met een speciale, in regel door het college van burgemeester en schepenen van de plaats van vestiging te verlenen toelating. Met een vestiging worden gelijkgesteld de uitbreiding of de omvorming van bestaande handelsbedrijven.

Het ontwerp bepaalt dan de procedure die moet worden gevolgd bij het indienen en het behandelen van de aanvraag tot vestiging, organiseert in enkele gevallen een mogelijkheid van beroep tegen de beslissing houdende toelating of weigering van de vestiging, voorziet in de oprichting en de samenstelling van adviesorganen op nationaal en provinciaal vlak, stelt een reeks van termijnen vast waarbinnen de adviezen moeten worden uitgebracht en de beslissingen genomen en laat toe dat na afloop van de gestelde termijn aan sommige adviezen kan worden voorbijgegaan. Het ontwerp eindigt met bepalingen betreffende het toezicht op de naleving van de wet, de bestraffing van overtredingen en de inwerkingtreding van de beoogde regeling.

In de besluitvorming over het al dan niet toelaten van een handelsvestiging wordt een uiterst belangrijke plaats toebedeeld aan het sociaal-economisch comité voor de distributie. Wanneer dat comité ongunstig adviseert, moet het college van burgemeester en schepenen de toe-

.../...

lating weigeren (artikel 10). Het uitblijven van een advies van het comité staat gelijk met een ongunstig advies (artikel 9). In beide gevallen is geen beroep mogelijk. Wel kan de betrokkene, wanneer het comité nalaat een advies uit te brengen, na verloop van tijd een nieuwe aanvraag rechtstreeks bij het comité indienen (artikel 9, in fine).

Slechts wanneer het sociaal-economisch comité tot een gunstig advies komt, heeft het college van burgemeester en schepenen een recht van appreciatie en wordt de provinciale commissie voor de distributie gehoord. In geval het college geen beslissing neemt, kan, op verzoek van de betrokkene, het sociaal-economisch comité over de aanvraag om toelating beslissen (artikel 11, § 5).

Het ontwerp organiseert een beroep tegen laatstbedoelde beslissingen van, hetzij het college van burgemeester en schepenen, hetzij het sociaal-economisch comité voor de distributie.

Het beroep wordt ingediend bij de Minister van Economische Zaken die het voor onderzoek en advies overmaakt aan de nationale commissie voor de distributie (artikel 12). De eindbeslissing komt toe aan een interministerieel college bestaande uit de Ministers die Economische Zaken, Middenstand en Openbare Werken onder hun bevoegdheid hebben alsmede uit de betrokken Minister voor Gewestelijke Aangelegenheden. Het interministerieel college beslist, zelfs bij ontstentenis van het advies van de nationale commissie.

.../...

Het toezicht op de naleving van de wet is toevertrouwd aan de ambtenaren die daartoe door de Ministers van Economische Zaken en van Middenstand zijn aangewezen (artikel 14). De bepalingen die de bevoegdheid van die ambtenaren en de tussenkomst van de rechtbanken betreffen stemmen in ruime mate overeen met die welke het toezicht op de naleving van de stedebouwwet regelen. De ambtenaar kan de werken doen staken. Zijn beslissing hoort bekrachtigd te worden door de Minister of door het college van burgemeester en schepenen. De betrokkene kan daartegen opkomen bij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van het gebied (artikel 18).

In geval van overtreding van de wet kan de strafrechter, op verzoek van de overheid, de intrekking of de opschorting van de toelating of de sluiting van de handelsvestiging als bijkomende straf uitspreken (artikel 16).

De wet in ontwerp zal bij haar bekendmaking in het Belgisch Staatsblad onmiddellijk in werking treden (artikel 19).

II.

ALGEMENE OPMERKINGEN.

I. De tekst van het ontwerp is moeilijk leesbaar doordat basisregels vermengd worden met bepalingen van gewone procedure die zich vooral tot het bestuur en de adviesorganen richten. Het ontwerp zou reeds aan duidelijkheid winnen wanneer de bevoegdheidsopdrachten aan de Koning, de oprichting van het interministerieel college en de taken van de onderscheiden adviesorganen in afzonderlijke artikelen zouden worden opgenomen. Wat betreft de taken van

laatstgenoemde organen, zou het geraden zijn die in algemene bewoordingen te doen volgen op de artikelen die in de oprichting van die organen voorzien.

II. Het ontwerp regelt op uitvoerige wijze de samenstelling van de nationale en de provinciale commissies voor de distributie. Daarentegen wordt de samenstelling van het sociaal-economisch comité aan de Koning overgelaten. Zoals reeds in het exposé betreffende de inhoud van het ontwerp is uiteengezet, vormt dat comité nochtans de draaischijf in de besluitvorming van de toelating of de weigering van de aanvraag om toelating tot vestiging.

Nog met betrekking tot dat comité, kan worden opgemerkt dat het, geconcipieerd als adviesorgaan, niettemin beslissend orgaan wordt wanneer het college van burgemeester en schepenen in gebreke blijft een beslissing te nemen. Het komt wel eigenaardig voor dat een advieslichaam een beslissend orgaan wordt, vooral dan dat het in bedoeld geval voordien, zij het in de vorm van een advies, zijn zienswijze reeds heeft doen kennen.

III. Het ontwerp voorziet in zeventien onderscheiden termijnen die door de aanvrager, de adviesorganen en de beslissende overheid na te leven zijn. Dienomtrent moet worden opgemerkt, vooreerst, dat het niet duidelijk is of het om termijnen van orde dan wel om termijnen van verval gaat bij verloop waarvan de overheid of het advieslichaam zijn bevoegdheid niet meer kan uitoefenen, vervolgens, dat meestal niet de dag is aangeduid waarop de termijn begint te lopen. Die leemte zou best worden aangevuld.

.../...

IV. De beslissing houdende toelating of weigering van handelsvestiging die door het college van burgemeester en schepenen wordt genomen, is duidelijk te onderscheiden van de beslissingen die het treft in het raam van de stedebouwwet. Beide vergunningen hebben een eigen bestaan en zijn vatbaar voor beroep elk volgens eigen regels.

Het ontwerp gaat ervan uit dat de stedebouwkundige beslissing steeds de beslissing omtrent de handelsvestiging zal moeten voorafgaan. Die optie steunt waarschijnlijk op de overweging dat de stedebouwwet een algemene wet is, terwijl onderhavige wet in ontwerp zich beperkt tot het structureren van de distributiesector en het beschermen van de verbruiker.

Toch zou uit de redactie van artikel 2 van het ontwerp niet mogen worden afgeleid dat de aanvraag om toelating tot handelsvestiging eerst kan worden ingediend nadat de stedebouwkundige beslissing is gekend.

III.

ONDERZOEK VAN DE ARTIKELEN.

Het opschrift van hoofdstuk I zou best als volgt gelezen worden : "Definities en werkingssfeer".

Artikel 1.

In a, 3°, wordt gesteld dat als ontwerp van handelsvestiging ook dient te worden beschouwd elk ontwerp van uitbating van één of meerdere kleinhandelsbedrij-

.../...

ven die beantwoorden aan de afmetingen bepaald onder 1°, in een bestaand gebouw "dat niet bestemd was voor de in het ontwerp bedoelde specifieke activiteit".

Volgens de memorie van toelichting moet hieronder worden verstaan niet alleen de bestemming van een niet-commercieel gebouw tot handelsdoeleinden "maar ook elke belangrijke wijziging van een handelsactiviteit uitgeoefend in een handelsgebouw". Die laatste bedoeling blijkt niet uit de tekst van het ontwerp.

*

Voor de berekening van de "bruto gebouwde oppervlakte" en de "netto verkoopoppervlakte" welke in artikel 1 gedefinieerd worden, dienen, naar luid van een verklaring van de gemachtigde ambtenaar, de oppervlakten van de verdiepingen samengeteld te worden. Het is geraden, in de Franse versie, de uitdrukking "hors tout" door een meer duidelijke omschrijving te vervangen.

*

De begrippen "stedelijke en landelijke zone", welke in artikel 1 gedefinieerd worden, hebben een eigen inhoud die enkel voor de toepassing van de in het ontwerp in het vooruitzicht gestelde regeling geldt. Voor een lezing van de wet volstaat de definitie van "stedelijke zone".

*

.../...

Gelet op vormverbeteringen zou artikel 1 verder best als volgt gesteld worden :

"Artikel 1.-

§ 1. Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder :

a) ontwerp van handelsvestiging :

1° een ontwerp van nieuw bouwwerk waarbij voorzien wordt in de oprichting van één of meer kleinhandelsbedrijven :

1) in een stedelijke zone, met een bruto gebouwde oppervlakte van meer dan 3000 m2 of met een netto verkoopoppervlakte van meer dan 1500 m2;

2) in een andere zone, met een bruto gebouwde oppervlakte van meer dan 1000 m2 of met een netto verkoopoppervlakte van meer dan 750 m2;

2° een ontwerp van uitbreiding van één of meer bouwwerken die reeds de afmetingen bepaald onder 1° hierboven hebben bereikt of door uitvoering van het ontwerp zullen bereiken;

3° een ontwerp van exploitatie van één of meer kleinhandelsbedrijven die beantwoorden aan de afmetingen bepaald ...;

b) kleinhandelsbedrijf :

de distributie-eenheid waarvan de activiteit ...;

.../...

c) bruto gebouwde oppervlakte :

oppervlakte van het gebouw alles inbegrepen, verdiepingen meegerekend;

d) netto verkoopoppervlakte :

de oppervlakte ...;

e) stedelijke zone :

de gedeelten van 's lands grondgebied als zodanig door de Koning bepaald na advies of op voorstel ...;

§ 2. De Koning kan, na advies of op voorstel ...".

Artikel 2.

Het eerste lid van het artikel zou beter als volgt gesteld worden :

"Artikel 2.-

De ontwerpen van handelsvestiging bedoeld in artikel 1, § 1, a), zijn onderworpen aan een machtiging verleend door het college van burgemeester en schepenen, hetzij voor het gebruiken van de bouwvergunning afgegeven overeenkomstig de bepalingen van de wetgeving op de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw, hetzij voor het uitvoeren van de ontwerpen wanneer geen afgifte van bouwvergunning vereist is".

.../...

Het tweede lid van het artikel voegt niets toe aan de regel en kan dan ook als overbodig weggelaten worden.

Artikel 3.

Bij het eerste lid van deze bepaling wordt onder meer de oprichting van "provinciale commissies voor de distributie" in het vooruitzicht gesteld.

De aandacht dient erop gevestigd te worden dat niet nader bepaald is of één provinciale commissie per provincie moet worden opgericht, dan wel of meer commissies per provincie toegelaten zijn. Inzonderheid in de provincie Brabant kunnen zich problemen stellen met betrekking tot de toepassing van de taalwet in bestuurszaken.

Bij het tweede lid van artikel 3 wordt bepaald :

"De nationale commissie en de provinciale commissies voor de distributie tellen evenveel plaatsvervangende als werkende leden".

Deze regel zou best ingelast worden na de bepalingen welke de samenstelling van de nationale commissie voor de distributie en de provinciale commissies voor de distributie regelen.

Luidens het derde lid van het artikel bepaalt de Koning welke "vergoeding" aan de leden wordt toegekend.

.../...

Hoger vermelde bepaling strekt ertoe een organieke regel te stellen inzake vergoedingen ten laste van de Schatkist. Krachtens artikel 6, 3., van het koninklijk besluit van 5 oktober 1961 tot regeling van de administratieve en begrotingscontrole dient het ontwerp dan ook voor akkoord te worden voorgelegd aan de Minister van Financiën, thans de Staatssecretaris voor Begroting.

Artikel 4.

In het eerste lid is er sprake van "de in de raad voor het verbruik erkende organisaties" en "de in de hoge raad voor de middenstand erkende organisaties", hoewel in geen van beide raden een procedure van erkenning ingericht is.

Klaarblijkelijk zijn bedoeld de organisaties die gerechtigd zijn kandidaten voor de raad voor het verbruik en voor de raad voor de middenstand voor te dragen.

Verder is de betekenis van de in artikel 4 vermelde termen "geïntegreerde handel" en "groothandel" niet nader aangeduid en worden de criteria niet vermeld waaraan de "landbouwverenigingen" moeten voldoen om tot voordracht gerechtigd te zijn.

Ook rijst de vraag of, in zover dezelfde organisaties gerechtigd zijn kandidaten voor te dragen voor de raad voor het verbruik en voor de hoge raad voor de middenstand, dit geen aanleiding kan zijn tot overlapping in de schoot van de nationale commissie voor de distributie.

.../...

In het derde lid van artikel 4 van het ontwerp worde het woord "voorstel" best vervangen door "voordracht". In het vierde lid is niet bepaald op voordracht van welke Minister de benoeming van de leden geschiedt.

Luidens het vierde lid worden de leden benoemd op dubbele lijsten voorgedragen door de "voornoemde organisaties". Men zal bemerken dat in het eerste lid niet alle vertegenwoordigden als "organisatie" zijn vermeld.

Artikel 5.

Luidens deze bepaling wordt het voorzitterschap van de provinciale commissies voor de distributie waargenomen door een lid van de bestendige deputatie. Desbetreffend dient te worden aangestipt dat de Minister van Binnenlandse Zaken niet voorkomt onder de Ministers die gelast zijn het ontwerp in te dienen.

In het laatste lid leze men "... ambtenaar van het provinciaal bestuur".

Voorts gelden voor dit artikel de opmerkingen die onder artikel 4 zijn gemaakt.

Artikel 6.

Luidens het tweede lid van dit artikel worden de voorzitter en de secretaris door de Minister die Economische Zaken onder zijn bevoegdheid heeft, aangewezen onder "de ambtenaren en beambten" van zijn departement. De termen "en beambten" zouden als overbodig best geschrapt worden.

.../...

Het derde lid van het artikel bepaalt : "De leden worden aangewezen door de Ministers die in het comité vertegenwoordigd zijn". Die formulering heeft maar zin voor zover de wet in ontwerp zelf in de samenstelling van het sociaal-economisch comité zou voorzien.

Artikel 7.

Niet aangeduid is tot wie de in het artikel bedoelde aanvraag gericht wordt.

Gelet op die opmerking en andere welke alleen de vorm betreffen, worde het artikel best als volgt gesteld :

"Artikel 7.-

De aanvraag om machtiging bedoeld in artikel 2 wordt gericht aan het college van burgemeester en schepenen van de plaats waar de vestiging gepland is. Zij wordt neergelegd op het gemeentehuis of per aangetekende brief ingediend. Aan de aanvrager wordt ontvangst gemeld. Bij de aanvraag wordt een sociaal-economisch dossier gevoegd waarvan de Ministers ...".

Artikel 8.

Luidens het eerste lid van het artikel wordt de aanvraag gestuurd "naar de Minister die Economische Zaken onder zijn bevoegdheid heeft, ter attentie van de secretaris van het sociaal-economisch comité voor de distributie".

.../...

Er blijken geen redenen voorhanden te zijn waarom de aanvraag niet rechtstreeks tot de secretaris van het sociaal-economisch comité voor de distributie zou worden gestuurd.

Verder heeft de mededeling van de secretaris van het sociaal-economisch comité, waarvan sprake in het tweede lid van het artikel, een dubbel karakter; het geldt als ontvangstbewijs en als bericht in verband met het al dan niet volledig zijn van het dossier.

Gelet op die opmerkingen en op opmerkingen welke alleen de vorm betreffen, zouden de twee eerste leden van artikel 8 best als volgt gesteld worden :

"Artikel 8.-

Binnen vijf dagen na de ontvangst van de aanvraag stuurt het college van burgemeester en schepenen deze door naar de secretaris van het sociaal-economisch comité voor de distributie.

Binnen tien dagen na de ontvangst van de aanvraag zendt de secretaris van het sociaal-economisch comité aan de aanvrager een ontvangstbewijs en laat hem tevens weten of het dossier volledig is, met in voorkomend geval de vermelding van de gegevens waarmede het moet aangevuld worden".

Artikel 9.

Luidens dit artikel geeft het sociaal-economisch comité een "collegiaal" advies. De term "collegiaal" moet als inhoudloos weggelaten worden.

.../...

Verder bepaalt het artikel : "Het advies moet rekening houden met de criteria vastgesteld door de Koning na overleg of op voorstel van de nationale commissie voor de distributie".

Het verdient geen aanbeveling zodanige bevoegdheidsopdracht, die bovendien onbeperkt is, incidenteel op te nemen in een hoofdstuk dat de procedure regelt.

Het is ook niet duidelijk welke de draagwijdte is van de door het ontwerp opgelegde verplichting "rekening (te) houden met ... criteria", gelet op de uitleg van de memorie van toelichting naar luid waarvan het "niet noodzakelijk (is) dat het ontwerp van de aanvrager op gunstige wijze beantwoordt aan alle criteria".

In het derde lid leze men "binnen de termijn van vijfennegentig dagen".

In fine van het derde lid, leze men : "Het uitblijven van een advies staat gelijk met een ongunstig advies".

Verder zijn in de overwogen regeling de gevolgen van het uitblijven van een advies niet duidelijk ingeval de aanvrager geen gebruik maakt van de mogelijkheid die hem geboden wordt van een nieuwe aanvraag rechtstreeks bij het comité in te dienen.

Artikel 10.

Het tweede lid van dit artikel bevat de volgende bepaling : "De beslissing is definitief en er kan geen beroep tegen aangetekend worden".

.../...

Duidelijk wordt hier de in het eerste lid van het artikel vermelde beslissing van het college van burgemeester en schepenen bedoeld.

Voorts moet worden opgemerkt dat er geen beroep is tenzij het uitdrukkelijk wordt ingesteld. Het is niet de bedoeling van de Regering in het kader van de overwogen regeling tegen de krachtens artikel 10 genomen beslissingen van het college van burgemeester en schepenen een beroep in te stellen. Evenmin ligt het in de bedoeling van de Regering door de overwogen regeling af te wijken van de in artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State georganiseerde vernietigingsbevoegdheid of van de in artikelen 86 en 87 van de gemeentewet georganiseerde schorsingsbevoegdheid en vernietigingsbevoegdheid.

De boven aangehaalde bepaling van het tweede lid van het artikel moet dienvolgens vervallen.

Naar luid van het derde lid van artikel 10 dient de beslissing van het college van burgemeester en schepenen met redenen omkleed te zijn.

In acht genomen dat bedoelde beslissing niets anders dan een weigering kan zijn, ziet men niet in dat de voorgeschreven motivering uit iets anders zou kunnen bestaan dan een verwijzing naar het ongunstig advies van het sociaal-economisch comité of naar het uitblijven ervan.

.../...

Artikel 11.

In fine van § 2 schrijve men "... stuurt hij een afschrift aan de Minister van Economische Zaken en aan de secretaris van de nationale commissie voor de distributie".

De derde en vierde paragraaf van artikel 11 zouden best in een paragraaf versmolten worden, die als volgt zou luiden :

"§ 3. Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van de adviezen van de provinciale commissie en van het sociaal-economisch comité. Binnen dertig dagen vanaf ... beslist het college over de aanvraag.

Wanneer het college binnen een termijn van honderd-dertig dagen vanaf ... geen advies van de provinciale commissie heeft ontvangen, beslist het op het enkel advies van het sociaal-economisch comité.

De beslissing van het college is met redenen omkleed en wordt onverwijld aan de aanvrager ter kennis gebracht. Een afschrift van de beslissing wordt dezelfde dag aan de Minister van Economische Zaken en aan de nationale commissie voor de distributie meegedeeld.

De beslissing houdende machtiging tot de handelsvestiging legt de voorwaarden op die in voorkomend geval door het sociaal-economisch comité zijn gesteld.

De beslissing van het college is uitvoerbaar na verloop van dertig dagen vanaf haar kennisgeving aan de betrokkene".

.../...

Het eerste lid van § 5 bepaalt :

"De aanvrager die na verloop van een termijn van honderdzestig dagen, te rekenen vanaf de datum van het ontvangstbewijs vermeld in artikel 8, alinea 3, van het college van burgemeester en schepenen geen kennisgeving heeft ontvangen, kan bij een ter post aangetekende brief de voorzitter van het sociaal-economisch comité voor de distributie verzoeken over zijn aanvraag uitspraak te doen; ...".

Het kan nochtans gebeuren dat het college een beslissing heeft genomen doch dat die niet of laattijdig aan de aanvrager werd ter kennis gebracht; het is niet duidelijk wat de waarde van die beslissing zal zijn.

Normaal kan de laattijdigheid van de betekening van een administratieve beslissing geen invloed hebben op de geldigheid van deze beslissing. Dit kan voor gevolg hebben dat over de aanvraag door twee tegenstrijdige beslissingen uitspraak zou kunnen worden gedaan.

Luidens het tweede lid van § 5 van artikel 11 beslist het "sociaal-economisch comité ... over de verlening of de weigering van de toelating tot verwezenlijking van het ontwerp binnen dertig dagen na de ontvangst van de ter post aangetekende brief. Wanneer binnen deze termijn geen beslissing werd betekend, stemt dit overeen met een weigering".

.../...

Betreffende deze laatste volzin dient opgemerkt te worden dat, zoals gezegd, normaal de laattijdigheid van de betekening van een administratieve beslissing geen invloed kan hebben op de geldigheid van deze beslissing. De vraag rijst dan ook of het woord "betekend" niet vervangen dient te worden door het woord "genomen".

Het is verder verkieslijk de laatste volzin van het tweede lid van § 5 van artikel 11 in een afzonderlijke paragraaf onder te brengen, zodat er in de bepaling welke het beroep inricht afzonderlijk kan verwezen worden naar de in die volzin vermelde "weigering".

Ten slotte worden in de laatste volzin van § 5 de woorden "Wanneer binnen deze termijn ..." best vervangen door de woorden "Wanneer na verloop van een periode van dertig dagen ...".

Artikel 12.

Luidens het tweede lid van dit artikel kan het door deze bepaling georganiseerd beroep onder meer worden ingesteld "door de leden van de nationale commissie voor de distributie in naam van de belangengroep die zij in de schoot van deze commissie vertegenwoordigen".

Het is de Raad van State niet duidelijk op welke wijze het beroep door de leden van de nationale commissie voor de distributie ingesteld dient te worden en meer bepaald of de leden welke eenzelfde belangengroep in de schoot van de commissie vertegenwoordigen in gemeen overleg dienen te handelen of individueel mogen optreden.

.../...

Het is bovendien niet duidelijk wat door "in naam van de belangengroep" wordt bedoeld. Het ware wellicht beter te zeggen : "voor redenen ingegeven door de belangen".

In het derde lid van artikel 12 wordt de samenstelling bepaald van het "interministerieel college" dat over de beroepen uitspraak moet doen.

Het komt wenselijk voor dat aan de Koning uitdrukkelijk opdracht zou worden gegeven bedoeld "interministerieel college" op te richten en dat aan de Koning de samenstelling van dit comité zou worden overgelaten.

In het vierde lid zijn de woorden "evenals de termijn om beroep in te stellen" overbodig.

Luidens het vijfde lid van artikel 12 mag de aanvrager verzoeken om gehoord te worden door de nationale commissie voor de distributie. Deze vorm van verdediging zal evenwel geen betekenis hebben in het geval dat het interministerieel comité een beslissing neemt bij ontstentenis van advies van de nationale commissie voor de distributie.

Gelet op deze opmerkingen en op vormopmerkingen welke geen nadere commentaar vereisen, worde artikel 12 best als volgt gesteld :

"Artikel 12.-

Tegen de beslissingen bedoeld bij artikel 11, § ... en tegen de ontstentenis van beslissing bedoeld bij artikel 11, § ... kan door de aanvrager of door de leden ... beroep worden ingesteld.

.../...

De Koning richt een interministerieel comité op dat ermede belast is over het beroep uitspraak te doen. Het beroep moet worden ingesteld binnen dertig dagen volgend op de betekening van de beslissingen bedoeld in artikel 11, §§ ..., of dertig dagen volgend op het tijdstip waarop het sociaal-economisch comité overeenkomstig artikel 11, § ... geacht wordt geen beslissing genomen te hebben.

Het beroep wordt, bij aangetekend schrijven, gericht aan de Minister van Economische Zaken, die het, binnen acht dagen na de ontvangst, overzendt naar de nationale commissie voor de distributie en aan het interministerieel comité.

De Minister van Economische Zaken stelt de aanvrager hiervan in kennis.

Het beroep is opschortend.

De nationale commissie voor de distributie geeft ...

Dit interministerieel comité ...".

Artikel 13.

Het tweede lid van dit artikel wordt best als volgt gesteld :

"Op verzoek van de belanghebbende kan het college van burgemeester en schepenen echter de machtiging met een jaar verlengen".

.../...

Het opschrift van hoofdstuk IV zou best als volgt gesteld worden : "Toezicht en strafbepalingen".

Artikel 15.

Daar de beslissing houdende machtiging tot handelsvestiging niet noodzakelijk van het college van burgemeester en schepenen uitgaat, dienen in het eerste lid de woorden "de beslissing van het college van burgemeester en schepenen" vervangen te worden door de woorden "de beslissing houdende machtiging tot handelsvestiging" en dienen in het tweede lid van het artikel de woorden "van het college van burgemeester en schepenen" geschrapt te worden.

Artikel 16.

Luidens deze bepaling beveelt de "rechtbank" ofwel de intrekking of de opschorting van de machtiging ofwel de sluiting van de handelsvestiging.

Het blijkt wel dat hier de correctionele rechtbank bedoeld wordt. Dit zou evenwel dienen verduidelijkt te worden. Met dit doel zouden de woorden "onverminderd de toepassing van de strafwet" kunnen gebruikt worden. Verder zijn de woorden "op verzoek" te verkiezen boven de woorden "op vordering".

Ook dient het woord "beveelt" vervangen te worden door de woorden "kan bevelen".

Het tweede lid van artikel 16 luidt als volgt : "De rechtbank bepaalt daarvoor een termijn".

.../...

De betekenis van deze bepaling is echter niet duidelijk.

Artikel 17.

Er is een discrepantie tussen de Nederlandse tekst en de Franse tekst van het eerste lid van artikel 17 in die zin dat aan de termen van de Franse tekst "Indépendamment des officiers de police judiciaire" geen Nederlandse tekst beantwoordt.

Men schrijve : "Onverminderd de bevoegdheid van de officieren van gerechtelijke politie ...".

Daar zulks niet uitdrukkelijk is bepaald zullen de in dit artikel bedoelde processen-verbaal geen bijzondere bewijskracht hebben.

Er kan misverstand ontstaan door de formulering van het derde lid van dit artikel. Om dit te vermijden vervange men de zin door de volgende redactie :

"Het bezoek van lokalen die tot woning dienen is slechts toegestaan van 5 uur 's morgens tot 9 uur 's avonds en met verlof van de politierechter. Dit verlof is eveneens vereist voor het bezoek, buiten die uren, van lokalen die niet voor het publiek toegankelijk zijn".

Men ziet niet in waarom de straffen bedoeld in het vierde lid zouden moeten samengevoegd worden.

.../...

Artikel 18.

In het eerste lid is er sprake van "de bevoegde Ministers". Die uitdrukking zou moeten vervangen worden door de nauwkeurige aanduiding van de betrokken Ministers.

Verder wordt voor artikel 18 de volgende redactie voorgesteld :

"Artikel 18.-

De in artikel 14 ...

De bovenbedoelde ambtenaren en beambten zijn gerechtigd tot het treffen van alle maatregelen, verzegeling inbegrepen, om te voorzien in de onmiddellijke toepassing van het bevel tot staking of van de bekrachtigingsbeslissing.

Het proces-verbaal ...

De betrokkene ...

De vordering ...

Al wie het werk of de handelingen heeft voortgezet in strijd met het bevel tot staking of met de bekrachtigingsbeslissing, wordt, onverminderd de straffen op de misdrijven bedoeld in artikel 15, gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand".

.../...

Artikel 19.

Luidens dit artikel treedt de wet in werking de dag waarop ze in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt.

Het is de Raad van State niet duidelijk waarom voor de inwerkingtreding van het wetsontwerp wordt afgeweken van het gemeen recht.

*

Tenslotte dient opgemerkt te worden dat de Minister van Justitie niet voorkomt onder de Ministers die het ontwerp medeondertekenen, alhoewel de in het vooruitzicht gestelde regeling een incidentie heeft op de bevoegdheid van de rechtbanken. Evenmin komt de Minister van Binnenlandse Zaken onder deze Ministers voor alhoewel bij de ontworpen regeling verplichtingen aan de gemeenten opgelegd worden.

I.

TENEUR DU PROJET.

L'avant-projet de loi tend à réglementer l'implantation commerciale d'établissements de commerce de détail d'une certaine ampleur . Aucune implantation commerciale de ce genre ne sera désormais possible sans autorisation spéciale. Cette autorisation sera le plus souvent délivrée par le collège des bourgmestre et échevins du lieu de l'implantation. Sont assimiliées à une implantation l'extension ou la transformation d'établissements de commerce existants.

Le projet détermine ensuite la procédure d'introduction et d'instruction de la demande d'implantation, organise dans certains cas un recours contre la décision autorisant ou refusant l'implantation, prévoit la création et règle la composition d'organes consultatifs sur le plan national et provincial, fixe une série de délais dans lesquels les avis doivent être donnés et les décisions prises, et permet qu'il soit passé outre à certains avis, dès lors que le délai prescrit est expiré. Enfin, le projet prévoit des dispositions réglant le contrôle de l'application de la loi, la répression des infractions et l'entrée en vigueur de la réglementation projetée.

Dans le processus qui doit conduire à la décision d'autorisation ou de refus de l'implantation, une tâche extrêmement importante est attribuée au comité socio-économique pour la distribution. Si l'avis de ce comité est

.../...

défavorable, le collège des bourgmestres et échevins doit refuser, l'autorisation (article 10). L'absence d'avis dans le délai fixé équivaut à un avis défavorable (article 9). Dans les deux cas, aucun recours n'est possible. Si, toutefois le comité omet de donner un avis, l'intéressé peut, au bout d'un certain temps, saisir directement le comité d'une nouvelle demande (article 9, in fine).

Ce n'est qu'en cas d'avis favorable du comité socio-économique que le collège des bourgmestre et échevins dispose d'un droit d'appréciation et que la commission régionale pour la distribution est entendue. A défaut, pour le collège, de prendre une décision le comité socio-économique peut, à la demande de l'intéressé, statuer lui-même sur la demande d'autorisation (article 11, § 5).

Le projet organise un recours contre cette décision du collège des bourgmestre et échevins ou du comité socio-économique pour la distribution.

Ce recours est introduit auprès du Ministre des Affaires économiques, qui le transmet aux fins d'instruction et d'avis à la commission nationale pour la distribution (article 12). La décision définitive appartient à un collège interministériel qui est composé des Ministres ayant les Affaires économiques, les Classes moyennes et les Travaux publics dans leurs attributions et du Ministre des Affaires régionales intéressé. Le collège interministériel statue, même à défaut d'avis de la commission nationale.

.../...

Le contrôle de l'application de la loi est confié aux fonctionnaires désignés à cet effet par les Ministres des Affaires économiques et des Classes moyennes (article 14). Les dispositions relatives à la compétence de ces fonctionnaires et à l'intervention des tribunaux concordent, dans une large mesure avec celles qui règlent le contrôle de l'application de la loi sur l'urbanisme. Les fonctionnaires pourront ordonner l'interruption des travaux. Leur décision doit toutefois être confirmée par le Ministre ou par le collège des bourgmestre et échevins. L'intéressé peut attaquer cette mesure devant le président du tribunal de première instance (article 18).

En cas d'infraction à la loi, le juge pénal peut, à la demande de l'autorité, prononcer soit à titre de peine accessoire le retrait ou la suspension de l'autorisation soit la fermeture de l'implantation commerciale (article 16).

La loi en projet entrera en vigueur dès sa publication au moniteur belge (article 19).

II.

OBSERVATIONS GENERALES.

I. Le mélange de règles de base et de dispositions de simple procédure qui s'adressent spécialement à l'administration et aux organes consultatifs rend la lecture du texte malaisée. Le projet gagnerait déjà en clarté si l'attribution de pouvoirs au Roi, la création du collège interministériel et les missions dévolues aux différents

.../...

organes consultatifs faisaient l'objet d'articles distincts. Quant à ces missions, il serait opportun, de les définir en termes généraux à la suite des articles qui prévoient la création desdits organes.

II. Le projet règle dans le détail la composition des commissions nationale et provinciale pour la distribution. En revanche, la composition du comité socio-économique est abandonnée aux mains du Roi. Or, ainsi qu'il a été dit dans l'exposé du projet, ce comité constitue la plaque tournante dans le processus de décision qui doit conduire à l'autorisation ou au refus de l'implantation sollicitée.

Egalement à propos de ce comité, il convient d'observer que, bien qu'il soit conçu comme organe consultatif, il devient organe de décision si le collège des bourgmestre et échevins reste en défaut de prendre une décision. Il n'est pas commun de voir un organe consultatif devenir organe de décision, d'autant que, dans le cas envisagé, il aura déjà fait connaître son point de vue, fût-ce sous forme d'avis.

III. Le projet ne prévoit pas moins de dix-sept délais à respecter par le demandeur, les organes consultatifs et l'autorité investie du pouvoir de décision. Une double observation s'impose à cet égard : d'abord on n'aperçoit pas clairement s'il s'agit de délais d'ordre ou de délais de forclusion à l'expiration desquels l'autorité ou l'organe consultatif ne pourra plus exercer ses pouvoirs, ensuite, le projet omet généralement de préciser le point de départ du délai les lacunes devraient être comblées.

.../...

IV. La décision par laquelle le collège des bourgmestre et échevins autorise ou refuse une implantation commerciale doit être nettement distinguée de celles que le même collège prend dans le cadre de la loi sur l'urbanisme. Les deux autorisations ont leur existence propre et sont susceptibles de recours, chacun selon des règles spécifiques.

Le projet part du principe que la décision sur le plan de l'urbanisme devra toujours précéder celle qui a trait à l'implantation commerciale. Cette option est sans doute fondée sur la considération que la loi sur l'urbanisme est une loi générale, alors que la loi en projet se borne à structurer le secteur de la distribution et à protéger le consommateur.

Il ne faudrait toutefois pas inférer de l'article 2 du projet que la demande d'autorisation d'une implantation commerciale ne pourra être introduite qu'après que la décision sur le plan de l'urbanisme sera connue.

III.

EXAMEN DES ARTICLES.

Le chapitre Ier du texte néerlandais serait mieux intitulé : "Definities en werkingssfeer".

Article 1er.

Comme projet d'implantation commerciale est aussi à considérer selon le a, 3° de cet article, tout projet

d'exploitation d'un ou de plusieurs établissements de commerce de détail répondant aux dimensions prévues au 1°, dans un immeuble existant "qui n'était pas affecté à l'activité spécifique visée par le projet".

Selon l'exposé des motifs il faut entendre par là non seulement la destination à une fonction commerciale d'un bâtiment non commercial mais encore "toute modification importante de l'activité commerciale exercée dans un immeuble commercial". Cette intention ne se dégage pas du texte du projet.

*

Selon les déclarations du fonctionnaire délégué, la "surface bâtie brute" et la "surface commerciale nette", définies à l'article 1er, s'obtiennent par addition des surfaces des différents étages. Il est recommandé de substituer aux termes "hors tout" une expression plus claire.

*

Les notions de"zone urbaine et zone rurale", qui sont définies à l'article 1er, ont un contenu spécifique, limité à l'application de la réglementation projetée. Dans la loi en projet, une définition de la notion de zone urbaine suffit.

*

.../...

Pour le surplus, l'article 1er appelle certaines améliorations d'ordre rédactionnel qui résultent à suffisance du texte proposé ci-après :

"Article 1er.-

§ 1er. Pour l'application de la présente loi, il faut entendre par :

a) projet d'implantation commerciale :

1° un projet de construction nouvelle qui prévoit l'implantation d'un ou de plusieurs établissements de commerce présentant :

1) en zone urbaine, une surface bâtie brute supérieure à 3.000 m2 ou une surface commerciale nette supérieure à 1500 m2;

2) dans une autre zone, une surface bâtie brute supérieure à 1000 m2 ou une surface commerciale nette supérieure à 750 m2;

2° un projet d'extension d'une ou de plusieurs constructions ayant déjà les dimensions définies au 1° ou qui les atteindront par la réalisation du projet;

3° un projet d'exploitation d'un ou de plusieurs établissements de commerce de détail répondant aux dimensions définies ...;

b) établissements de commerce de détail :

l'unité de distribution dont l'activité ...;

.../...

c) surface bâtie brute :

la surface du bâtiment tout compris, tenant compte des étages;

d) surface commerciale nette :

la surface destinée ...;

e) zone urbaine :

les parties du territoire national définies comme telles par le Roi, après avis ou sur la proposition ...;

§ 2. Le Roi peut, après consultation ou sur la proposition de ...".

Article 2.

L'alinéa 1er de cet article gagnerait à être rédigé comme suit :

"Article 2.-

Les projets d'implantation commerciale visés à l'article 1er, § 1er, a) sont soumis à une autorisation du collège des bourgmestre et échevins soit pour l'utilisation du permis de bâtir délivré conformément aux dispositions de la législation organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme soit pour l'exécution des projets lorsqu'il n'y a pas lieu de délivrer un permis de bâtir".

.../...

L'alinéa 2 de l'article n'ajoute rien à la règle de l'alinéa 1er et peut, dès lors, être omis sans inconvénient.

Article 3.

L'alinéa 1er de cette disposition prévoit, notamment, la création de "commissions provinciales pour la distribution". Le projet ne précise pas s'il doit être créé une seule commission par province ou s'il peut en être créé plusieurs. Des problèmes d'application de la loi sur l'emploi des langues en matière administrative peuvent se poser à cet égard, plus particulièrement dans la province de Brabant.

L'alinéa 2 de l'article 3 dispose :

"La commission nationale et les commissions provinciales pour la distribution comptent autant de membres suppléants que de membres effectifs".

Cette disposition serait mieux à sa place à la suite de celles qui règlent la composition de la commission nationale pour la distribution et des commissions provinciales pour la distribution.

Aux termes de l'alinéa 3 de l'article, le Roi fixe "l'indemnité" à attribuer aux membres.

.../...

Cette disposition tend à établir une règle organique en matière d'indemnités àla charge du Trésor. L'avant-projet doit, dès lors, en vertu de l'article 6, 3, de l'arrêté royal du 5 octobre 1961 portant organisation du contrôle administratif et budgétaire, être soumis à l'accord du Ministre des Finances, actuellement le Secrétaire d'Etat au Budget.

Article 4.

A l'alinéa 1er il est question des "organisations reconnues au conseil de la consommation" et des "organisations reconnues au conseil supérieur des classes moyennes", alors que pour aucun de ces deux conseils, il n'est organisé de procédure d'agréation.

Manifestement on vise ici les organisations ayant qualité pour présenter des candidats au conseil de la consommation et au conseil supérieur des classes moyennes.

D'autre part, les notions de "commerce intégré" et de "commerce de gros", utilisées à l'article 4, ne sont pas autrement précisées, pas plus qu'il n'est fait mention des critères auxquels les "associations agricoles" doivent répondre pour avoir le droit de faire des présentations.

La question se pose aussi de savoir si, dans la mesure où les mêmes organisations seront en droit de présenter des candidats et pour le conseil de la consommation et pour le conseil supérieur des classes moyennes, il n'en résultera pas de chevauchements à la commission nationale pour la distribution.

.../...

Dans le texte néerlandais de l'alinéa 3 de l'article 4, il convient de remplacer le terme "voorstel" par "voordracht". A l'alinéa 4 il n'est pas précisé à quel Ministre il appartient de faire les présentations en vue de la nomination des membres.

Selon l'alinéa 4, les membres sont nommés sur présentation de listes doubles par "les organisations précitées". Or, tous les représentants ne sont pas, à l'alinéa 1er, mentionnés à titre "d'organisations". D'autre part, l'alinéa 4, ne précise pas sur la proposition de quel Ministre les membres sont nommés.

Article 5.

En vertu de cette disposition, la présidence des commissions provinciales pour la distribution est exercée par un membre de la députation permanente. Il convient d'observer à cet égard, que le Ministre de l'Intérieur n'est pas cité parmi les Ministres chargés de présenter le projet aux Chambres législatives.

A l'alinéa dernier, texte néerlandais, on écrira "ambtenaar van het provinciaal bestuur".

Pour le surplus, l'article appelle les mêmes observations que celles qui ont été faites au sujet de l'article 4.

.../...

Article 6.

Dans le texte néerlandais de l'alinéa 2, les mots "en beambten" sont superflus et peuvent être supprimés.

L'alinéa 3 de l'article dispose : "Les membres sont désignés par les Ministres représentés au comité". Cette formule n'a de sens que si la loi en projet déterminerait elle-même la composition du comité socio-économique.

Article 7.

Il n'est pas précisé à quelle autorité la demande visée dans l'article est adressée.

Compte tenu de cette observation et de certaines autres de pure forme, il est proposé de rédiger l'article comme suit :

"Article 7.-

La demande d'autorisation visée à l'article 2 est adressée au collège des bourgmestre et échevins du lieu où l'implantation est projetée. Elle est déposée à la maison communale ou introduite par lettre recommandée à la poste. Réception en est accusée au demandeur. La demande est accompagnée d'un dossier socio-économique dont la composition ...".

.../...

Article 8.

Aux termes de l'alinéa 1er de l'article, la demande est transmise "au Ministre qui a les Affaires économiques dans ses attributions, à l'attention du commité socio-économique pour la distribution".

Apparemment, il n'y a pas de motif pour que la demande ne soit pas envoyée directement au secrétaire du comité socio-économique pour la distribution.

D'autre part, la communication qu'il incombe au secrétaire du comité socio-économique de donner en vertu de l'alinéa 2 de l'article a un double caractère ; elle tient lieu à la fois d'accusé de réception et d'avis signalant que le dossier est complet ou non.

Eu égard à ces observations et à quelques autres, de pure forme, la rédaction suivante est proposée pour les deux premiers alinéas de l'article 8 :

"Article 8.-

Dans les cinq jours de la réception de la demande, le collège des bourgmestre et échevins transmet celle-ci au secrétaire du comité socio-économique pour la distribution.

Dans les dix jours de la réception de la demande, le secrétaire du comité socio-économique adresse au demandeur un avis de réception en même temps qu'il lui fait savoir, si le dossier est complet ou non; le cas échéant, il indique les éléments par lesquels il doit être complété".

.../...

Article 9.

Aux termes de cet article, le comité socio-économique émet un avis "collégial". Le mot "collégial" est, en l'espèce, dépourvu de portée et doit être supprimé.

L'article ajoute : "L'avis doit rencontrer les critères fixés par le Roi après consultation ou sur proposition de la commission nationale pour la distribution".

Il n'est pas indiqué de prévoir incidemment une telle attribution de pouvoirs, non limitée d'ailleurs, dans un chapitre qui règle la procédure.

On n'aperçoit pas bien, d'autre part, la portée de l'obligation de "rencontrer les critères ...", prévue par le projet, d'autant que, selon l'exposé des motifs "il n'est pas nécessaire que le projet du demandeur réponde favorablement à tous les critères".

A l'alinéa 3, on écrira : "Si dans le délai de nonante-cinq jours ..." et, in fine : "L'absence d'avis équivaut à un avis défavorable".

Il n'est pas clair, par ailleurs, quels sont, dans le système projeté, les conséquences de l'absence d'avis dans le cas où le demandeur ne fait pas usage de la faculté de saisir directement le comité d'une nouvelle demande.

.../...

Article 10.

L'alinéa 2 de l'article dispose notamment : "Cette décision est définitive et sans appel".

C'est manifestement la décision du collège des bourgmestre et échevins dont il est question à l'alinéa 1er qui est visée ici.

En outre, il n'y a pas de recours si celui-ci n'est pas expressément institué. Il n'entre pas dans les intentions du Gouvernement d'ouvrir, dans le cadre du système projeté, un recours contre les décisions prises par le collège des bourgmestre et échevins en vertu de l'article 10. Le Gouvernement n'entend pas non plus déroger, par la réglementation envisagée, à la compétence d'annulation organisée par l'article 14 des lois coordonnée sur le Conseil d'Etat ni à la compétence de suspension et d'annulation prévue par les articles 86 et 87 de la loi communale.

La disposition de l'alinéa 2, sus-reproduite doit dès lors tomber.

Aux termes de l'alinéa 3 de l'article 10, la décision du collège des bourgmestre et échevins doit être motivée.

Etant donné qu'il ne peut s'agir que d'une décision de refus, on n'aperçoit mal que la motivation prescrite soit autre chose qu'un renvoi à l'avis défavorable du comité socio-économique ou à l'absence d'avis.

.../...

Article 11.

Au § 2, il conviendrait d'écrire : "Dans les cinq jours ... et en transmet une copie au Ministre des Affaires économiques et au secrétaire de la commission nationale pour la distribution".

Les paragraphes 3 et 4 de l'article 11 gagneraient à être regroupés comme suit :

"§ 3. Le collège des bourgmestre et échevins prend connaissance des avis de la commission provinciale et du comité socio-économique. Il statue sur la demande dans les trente jours à compter de ... .

Si, dans un délai de cent trente jours à compter de ..., il n'a pas reçu l'avis de la commission provinciale, le collège statue sur la base du seul avis du comité socio-économique.

La décision du collège est motivée et notifiée sans retard au demandeur. Une copie en est transmise le même jour au Ministre des Affaires économiques et à la commission nationale pour la distribution.

La décision autorisant l'implantation commerciale impose les conditions que le comité socio-économique aurait le cas échéant fixées.

La décision du collège est exécutoire après l'expiration d'un délai de trente jours à compter de sa notification à l'intéressé".

.../...

L'alinéa 1er du § 5 dispose :

"A l'expiration d'un délai de cent soixante jours à partir de la date de l'avis de réception mentionné à l'article 8, alinéa 3, le demandeur qui n'a pas reçu notification du collège des bourgmestre et échevins peut, par lettre recommandée à la poste, inviter le président du comité socio-économique pour la distribution à statuer sur sa demande; ...".

La cas peut toutefois se concevoir d'une décision du collège qui n'aurait pas été notifiée au demandeur ou qui l'aurait été tardivement. Savoir quelle sera la valeur d'une telle décision n'est pas clair.

Normalement, la notification tardive d'une décision administrative est sans influence sur la validité de cette décision. Il peut en résulter qu'il pourrait être statué sur la demande par deux décisions contradictoires.

Aux termes de l'alinéa 2 du § 5 de l'article 11, le "comité socio-économique décide de l'octroi ou du refus de l'autorisation de réaliser le projet dans les trente jours de la réception de la lettre recommandée. L'absence de décision notifiée dans ce délai équivaut à un refus".

A propos de cette dernière phrase, il convient de rappeler que normalement, la validité d'une décision administrative n'est pas affectée par la notification tardive de celle-ci. N'y aurait-il pas lieu, dans ces conditions, de supprimer dans ladite phrase le mot "notifiée"?

.../...

Il serait, d'autre part, préférable de reprendre la dernière phrase de l'alinéa 2 du § 5 de l'article 11 dans un paragraphe distinct, de telle sorte qu'il soit possible, dans la disposition qui organise le recours, de faire séparément référence au "refus" visé dans cette phrase.

Enfin, toujours dans la dernière phrase du § 5, mieux vaudrait remplacer les mots "dans ce délai" par "à l'expiration de ce délai ...".

Article 12.

Aux termes de l'alinéa 2 de cet article, le recours organisé par cette disposition peut être formé, entre autres, "par les membres de la commission nationale pour la distribution au nom du groupe d'intérêts qu'ils représentent au sein de cette commission".

Le Conseil d'Etat n'aperçoit pas de quelle manière le recours doit être formé par les membres de la commission nationale pour la distribution ni plus particulièrement si les membres représentant un même groupe d'intérêts au sein de la commission doivent agir d'un commun accord ou peuvent se pourvoir individuellement.

D'autre part, la signification des mots "au nom du groupe d'intérêts" n'est pas claire. Ne serait-il pas préférable de dire : "pour des motifs fondés sur les intérêts qu'ils ...".

.../...

L'alinéa 3 de l'article 12 détermine la composition du "collège interministériel" appelé à statuer sur les recours.

Il apparaît souhaitable d'habiliter expressément le Roi à créer ce "collège interministériel" et de Lui laisser le soin d'en régler la composition.

A l'alinéa 4, les mots "de même que le délai pour former recours" sont superflus.

Aux termes de l'alinéa 5 de l'article 12, le demandeur peut demander à être entendu par la commission nationale pour la distribution. Ce mode de défense sera toutefois privé de signification dans le cas où le comité interministériel statuerait en l'absence d'avis de la commission nationale pour la distribution.

Compte tenu de ces observations et de quelques autres de pure forme, qui ne requièrent aucun commentaire, le Conseil d'Etat propose pour l'article 12 la rédaction suivante :

"Article 12.-

Un recours contre les décisions visées à l'article 11, § ... et contre l'absence de décision visée à l'article 11, § ..., peut être formé par le demandeur ou par les membres .

Le Roi crée un comité interministériel chargé de statuer sur ce recours. Le recours doit être introduit dans les trente jours qui suivent la notification des décisions visées à l'article 11,§§..., ou dans les trente

.../...

jours qui suivent la date à laquelle le comité socio-économique est censé, conformément à l'article 11, § ..., n'avoir pas pris de décision.

Le recours est adressé, par pli recommandé, au Ministre des Affaires économiques. Celui-ci le transmet, dans les huits jours de sa réception, à la commission nationale pour la distribution et au comité interministériel.

Le Ministre des Affaires économiques informe le demandeur de cette transmission.

Le recours est suspensif.

La commission nationale pour la distribution émet ...

Ce comité interministériel ...".

Article 13.

L'alinéa 2 de cet article serait mieux rédigé comme suit :

"Toutefois, à la demande de l'intéressé, le collège des bourgmestre et échevins peut prolonger l'autorisation d'un an ".

Le chapitre IV s'intitulerait mieux "Surveillance et dispositions pénales".

.../...

Article 15.

Comme la décision autorisant l'implantation commerciale n'émane pas nécessairement du collège des bourgmestre et échevins, il y a lieu, à l'alinéa 1er, de remplacer les mots "décision du collège des bourgmestre et échevins" par les mots "décision autorisant l'implantation commerciale" et, à l'alinéa 2, de supprimer les mots "du collège des bourgmestre et échevins".

Article 16.

Aux termes de cette disposition, le "tribunal" ordonne soit le retrait ou la suspension de l'autorisation soit la fermeture de l'implantation commerciale.

C'est sans doute le tribunal correctionnel qui est ici visé. Il y aurait toutefois lieu de le préciser. On pourrait, à cet effet, utiliser la formule "sans préjudice de l'application de la loi pénale". D'autre part, il semble préférable d'écrire dans le texte néerlandais "op verzoek" au lieu de "op vordering".

On remplacera, en outre, le mot "ordonne" par les mots "peut ordonner".

L'alinéa 2 de l'article 16 dispose : "A cette fin, le tribunal fixe un délai".

La portée de cette disposition n'est pas tout-à-fait claire.

.../...

Article 17.

Il y a discordance entre les textes français et néerlandais de l'alinéa 1er de l'article 17 en ce que les termes "Indépendamment des officiers de police judiciaire" n'ont pas d'équivalent dans le texte néerlandais.

On écrira plutôt : "Sans préjudice des pouvoirs des officiers de police judiciaire ...".

A défaut de disposition expresse, les procès-verbaux visés dans cet article n'auront pas de force probante particulière.

Tel que l'alinéa 3 de l'article est formulé, il est de nature à induire en erreur. La rédaction proposée ci-après remédiera à cet état de choses :

"La visite de locaux à usage d'habitation n'est autorisée que de 5 heures du matin à 9 heures du soir et avec la permission du juge de police. Cette permission est également requise pour la visite, en dehors de ces heures, de locaux non ouverts au public".

On n'aperçoit pas pour quel motif les peines visées à l'alinéa 4 devraient être cumulées.

Article 18.

Les mots "ministres compétents" qui figurent à l'alinéa 1er devraient être remplacés par la désignation expresse des ministres en cause.

.../...

Pour le surplus, il est proposé de rédiger l'article 18 comme suit :

"Article 18.-

Les fonctionnaires et agents ...

Les fonctionnaires et agents précités sont habilités à prendre toutes mesures, y compris la mise sous scellés, pour assurer l'application immédiate de l'ordre d'interrompre ou de la décision de confirmation.

Le procès-verbal ...

L'intéressé ...

La demande ...

Quiconque aura poursuivi les travaux ou actes en violation de l'ordre d'interrompre ou de la décision de confirmation est puni, sans préjudice des peines frappant les infractions visées à l'article 15, d'un emprisonnement de huit jours à un mois".

Article 19.

Aux termes de cet article, la loi en projet entrera en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

.../...

Le Conseil d'Etat n'aperçoit pas pour quel motif il est dérogé, à cet égard, aux règles du droit commun.

*

Enfin, il convient d'observer que le Ministre de la Justice ne figure pas parmi les ministres appelés à contresigner le projet bien que la réglementation envisagée aura ses répercussions sur la compétence des tribunaux. Au nombre de ces ministres n'est pas davantage mentionné le Ministre de l'Intérieur alors que la réglementation projetée impose certaines obligations aux communes.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, eerste voorzitter,
Messieurs : premier président,

Ch. SMOLDERS, staatsraden,
H. COREMANS, conseillers d'Etat

J. LIMPENS, bijzitters van de afdeling wetgeving,
S. FREDERICQ, assesseurs de la section de législation,

E. VAN VYVE, afdelingsgriffier.
greffier de section.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Ch. SMOLDERS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. DE COENE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. Ch. SMOLDERS.

Le rapport a été présenté par M. J. DE COENE, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

E. VAN VYVE. F. LEPAGE.