KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 27e september 1973 door de Ministers van Nationale Opvoeding verzocht hun van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het organiek reglement betreffende de administratieve commissies van beheer van het vermogen van de wetenschappelijke inrichtingen", heeft de 18e oktober 1973 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par les Ministres de l'Education nationale, le 27 septembre 1973, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant le règlement organique des commissions administratives de gestion du patrimoine des établissements scientifiques", a donné le 18 octobre l'avis suivant :

Zoals het ontwerp-besluit is voorgesteld, schijnt het een nieuw statuut uit te vaardigen voor de wetenschappelijke en kunstinrichtingen die afhangen van de Ministers van Nationale Opvoeding en die door of krachtens de wet van 27 juni 1930 voor het beheer van hun eigen vermogen de rechtspersoonlijkheid hebben verkregen.

Uit het onderzoek van dat ontwerp-besluit blijkt evenwel dat het in meer dan ruime mate zonder meer de bepalingen herneemt van het koninklijk besluit van 24 juni 1931 betreffende het vermogen der wetenschappelijke en kunstinrichtingen die afhangen van het Ministerie van Kunsten en Wetenschappen, besluit dat tot heden het statuut vormt van de wetenschappelijke en kunstinrichtingen die nu onder meer onder de Ministers van Nationale Opvoeding ressorteren. Slechts op enkele en dan nog bijkomstige punten wijkt het ontwerp-besluit daarvan af.

Die afwijkingen komen samengevat hierop neer :

1. in plaats van één afgevaardigde van de Minister (van "Kunsten en Wetenschappen") worden er thans twee aangeduid : één van de Minister van Nationale Opvoeding (Nederlandse sector) en één van de Minister van Nationale Opvoeding (Franse sector). In plaats van één lid van het wetenschappelijk personeel worden er eveneens twee aangeduid, één per taalrol (artikel 1 van het ontwerp);

2. de publicatie van de samenstelling van de commissie van beheer in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad, die

.../...

overeenkomstig artikel 4 van het koninklijk besluit van 24 juni 1931 door toedoen van de voorzitter moest geschieden, zal thans door de Besturen van het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek worden gedaan (artikel 6 van het ontwerp);

3. het ontwerp wijkt af van artikel 5 van het koninklijk besluit van 24 juni 1931 door te bepalen dat de ondervoorzitter van de commissie van beheer verplicht moet gekozen worden onder de vier leden die de belanghebbende kringen en de schenkers vertegenwoordigen (artikel 7 van het ontwerp);

4. ook aan artikel 7 van meergenoemd besluit wordt een wijziging gebracht in de zin dat de notulen van de beslissingen van de commissie van beheer ook door de ondervoorzitter worden ondertekend. De afschriften of uittreksels van die notulen moeten eveneens door de ondervoorzitter worden medeondertekend of, bij ontstentenis van de voorzitter, de ondervoorzitter en de secretaris, door drie commissieleden (artikel 9 van het ontwerp);

5. ten slotte, wordt in ieder artikel waar sprake is van de Minister van "Kunsten en Wetenschappen", die benaming vervangen door die van de Ministers van Nationale Opvoeding (artikelen 1, 2, 9, 11, 13, 14, 15 en 16 van het ontwerp).

Door de wijzigingen onder 1° en 5° is blijkbaar bedoeld de rechtsregeling in verband met het beheer van de patrimonia van de wetenschappelijke inrichtingen in overeenstemming te brengen met de actuele regeringsstructuur.

.../...

De bevoegdheden die terzake door het besluit van 24 juni 1931 werden verleend aan de "Minister van Kunsten en Wetenschappen" zijn immers thans verdeeld over vier Ministers, namelijk de Minister van Nationale Opvoeding (Nederlandse sector), de Minister van Nationale Opvoeding (Franse sector), de Minister van Nederlandse Cultuur en de Minister van Franse Cultuur. Volgens de verklaringen van de gemachtigde ambtenaar zijn ook die wijzigingen, te weten die vermeld onder 1° en 5°, de hoofdreden van de nieuwe redactie van het ontwerp-statuut.

Indien dat inderdaad de bedoeling is van het ontwerp-besluit, dan moet erop worden gewezen dat dezelfde of analoge aanpassingen zich opdringen voor de wetenschappelijke en kunstinrichtingen die afhangen van de Ministers van Cultuur, vermits ook die Ministers een deel van de bevoegdheden uitoefenen die destijds door de "Minister van Kunsten en Wetenschappen" werden waargenomen.

Van de andere kant ziet de Raad van State niet in waarom de redenen die militeren voor de wijzigingen vermeld onder 2°, 3° en 4°, ook niet zouden aanwezig zijn voor de wetenschappelijke en kunstinrichtingen die onder de Ministers van Cultuur ressorteren, vermits het om inrichtingen van dezelfde aard gaat die tot heden principieel door hetzelfde koninklijk besluit zijn beheerst. Een versnippering van statuten kan slechts aanleiding geven tot verwarring en onzekerheid.

.../...

De Raad van State meent dan ook dat, indien er werkelijk grond is om het koninklijk besluit van 24 juni 1931 te herzien, die herziening moet geschieden in gemeen overleg met en op de gezamenlijke voordracht van de Ministers die de Nationale Opvoeding en de Cultuur in hun bevoegdheid hebben en door opneming in één tekst van de regels die de inrichting en de werking van de patrimonia van de wetenschappelijke en kunstinrichtingen betreffen, tekst waarin, zo nodig, naast de algemene bepalingen die alle desbetreffende inrichtingen beheersen, de bijzondere bepalingen eigen aan sommige van die inrichtingen hun plaats zouden vinden.

Tel qu'il est présenté l'arrêté en projet semble doter d'un nouveau statut les établissements scientifiques et artistiques dépendant des Ministres de l'Education nationale, qui se sont vu accorder, par la loi du 27 juin 1930 ou en vertu de celle-ci, la personalité juridique pour l'administration de leur patrimoine propre.

A l'analyse il apparaît toutefois qu'il se borne à reproduire dans une très large mesure les dispositions de l'arrêté royal du 24 juin 1931 concernant l'administration du patrimoine des établissements scientifiques et artistiques dépendant du Ministère des Sciences et des Arts, arrêté qui constitue jusqu'ici le statut des établissements scientifiques et artistiques relevant, pour l'heure, des Ministres, de l'Education nationale notamment. Le projet ne déroge à ces dispositions que sur certains points, et encore est-ce de points secondaires qu'il s'agit.

Ces dérogations résident pour l'essentiel en ceci :

1. au lieu d'un seul délégué du Ministre ("des Sciences et des Arts") il sera désormais désigné deux délégués : l'un du Ministre de l'Education nationale (secteur français), l'autre du Ministre de l'Education nationale (secteur néerlandais). De même, au lieu d'un membre du personnel scientifique il en sera désigné deux, un par rôle linguistique (article 1er du projet);

.../...

2. la composition de la commission administrative qui, en vertu de l'article 4 de l'arrêté royal du 24 juin 1931 devait être publiée aux annexes du Moniteur belge par les soins du président, le sera maintenant par les soins des Administrations de l'Enseignement supérieur et de la Recherche scientifique (article 6 du projet);

3. le projet s'écarte de l'article 5 de l'arrêté royal du 24 juin 1931, en ce qu'il dispose que le vice-président de la commission administrative doit obligatoirement être élu parmi les quatres membres représentant les milieux intéressés et les donateurs (article 7 du projet);

4. l'article 7 de l'arrêté précité est modifié en ce sens que les procès-verbaux des délibérations de la commission administrative porteront aussi la signature du vice-président et que les copies et extraits de ces procès-verbaux devront, de même, être contresignés par le vice-président ou, à défaut du Président du vice-président, du vice-président et du secrétaire, par trois membres de la commission (article 9 du projet);

.../...

5. enfin, dans chacun des articles ou figure la dénomination "Ministre des Sciences et des Arts" elle est remplacée par celle des Ministres de l'Education nationale (articles 1er, 2, 9, 11, 13, 14, 15 et 16 du projet).

Les modifications mentionnées au 1° et au 5° ci-dessus visent manifestement à mettre les règles régissant l'administration du patrimoine des établissements scientifiques en concordance avec la structure actuelle du Gouvernement. Les attributions que l'arrêté du 24 juin 1931 conférait en la matière au "Ministre des Sciences et des Arts" sont, en effet, réparties actuellement entre quatre ministres, à savoir le Ministre de l'Education nationale (secteur français), le Ministre de l'Education nationale (secteur néerlandais, le Ministre de la Culture française et le Ministre de la Culture néerlandaise. Aux dires du fonctionnaire délégué, ce sont ces modifications, c'est à dire celles qui sont précisées au 1° et au 5° ci-dessus, qui ont principalement incité à la rédaction d'un nouveau projet de statut.

Si telle est effectivement l'intention qui a présidé à l'élaboration de l'arrêté en projet, il convient d'observer que des adaptations identiques ou analogues s'imposent à l'égard des établissements scientifiques et artistiques dépendant des Ministres de la Culture, qui ont hérité, eux aussi, d'une partie des attributions exercées jadis par le "Ministre des Sciences et Arts".

.../...

D'autre part, le Conseil d'Etat n'aperçoit pas en quoi les motifs qui militent en faveur des modifications visées aux 2°, 3° et 4° ne vaudraient pas pour les établissements scientifiques et artistiques ressortissant aux Ministres de la Culture, puisqu'aussi bien il s'agit d'établissements de la même nature qui, en principe, ont été régis jusqu'à présent par le même arrêté royal. L'éparpillement des statuts ne saurait qu'engendrer la confusion et l'incertitude.

Le Conseil d'Etat est alors d'avis que, s'il y a lieu à revoir l'arrêté royal du 24 juin 1931, cette révision devrait s'opérer, d'un commun accord des Ministres ayant l'Education nationale et la Culture dans leurs attributions et sur la proposition conjointe de ces Ministres, par la réunion des règles touchant l'organisation et le fonctionnement du patrimoine des établissements scientifiques et artistiques en un texte unique ou, au besoin trouveraient leur place, outre les dispositions générales s'appliquant à tous les établissements, les éventuelles dispositions particulières propres à certains d'entre eux.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, eerste voorzitter,
Messieurs : premier président,

Ch. SMOLDERS, staatsraden,
H. COREMANS, conseillers d'Etat,

J. LIMPENS, bijzitters van de afdeling wetgeving,
S. FREDERICQ, assesseurs de la section de législation,

E. VAN VYVE, afdelingsgriffier,
greffier de section.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. COREMANS.
Het verslag werd uitgebracht door de H. W. DE ROOVER, adjunct-auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.H. COREMANS.
Le rapport a été présenté par M. W. DE ROOVER, auditeur adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

E. VAN VYVE. F. LEPAGE.