KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vacantiekamer, de 10e augustus 1973 door de Minister van Volksgezondheid en Leefmilieu verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "tot wijziging van de artikelen 47, 48, 49, 53, 54 en 96 van de wet van 10 maart 1925 tot regeling van de openbare onderstand", heeft de 7e september 1973 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Santé publique et de l'Environnement, le 10 août 1973, d'une demande d'avis, sur un projet de loi "modifiant les articles 47, 48, 49, 53, 54 et 96 de la loi du 10 mars 1925, organique de l'assistance publique", a donné le 7 septembre 1973 l'avis suivant :

Het ontwerp beoogt in hoofdzaak een versoepeling en een vereenvoudiging van het administratief toezicht op de handelingen van de commissies van openbare onderstand met betrekking tot de goederen.

Men ziet niet in waarom de voorschriften betreffende de schenkingen en legaten (artikel 51 van de wet van 10 maart 1925) en die betreffende de verhuring van goederen (artikel 52 van dezelfde wet) niet opgenomen werden in een hervorming die voor het overige nochtans een algemeen karakter heeft.

Terloops ware ook nog aangestipt dat, indien een wijziging van artikel 52 in het ontwerp zou worden opgenomen, men de gelegenheid zou moeten te baat nemen om uit de redactie van dat artikel te doen blijken dat de erin opgenomen regeling geen afbreuk doet aan de toepassing van afwijkende bijzondere regelingen zoals bijvoorbeeld die welke vervat is in de thans geldende pachtwetgeving.

*

* *

Daar het ontwerp de bevoegdheden wijzigt van instellingen waarvoor in de eerste plaats de Minister van Binnenlandse Zaken bevoegd is, komt het als wenselijk voor dat die Minister het ontwerp mede zou ondertekenen.

Indien artikel 51 in de hervorming wordt betrokken, zou het ontwerp bovendien aan de Minister van Justitie moeten worden voorgelegd.

.../...

In dit verband kan er worden aan herinnerd dat het koninklijk besluit van 20 januari 1961 waarbij de bevoegdheden opgedragen aan de Koning bij de artikelen 47, 48, 49 en 51 van de wet van 10 maart 1925 gedeeltelijk aan de provinciegouverneurs werden overgedragen (Belgisch Staatsblad van 17 februari 1961) medeondertekend werden door de Ondervoorzitter van het Kabinet en Minister van Binnenlandse Zaken, door de Minister van Justitie en door de Minister van Volksgezondheid en van het Gezin. In hetzelfde verband kan erop gewezen worden, dat bij de parlementaire voorbereiding van het voorstel van wet dat de wet van 16 juni 1967 geworden is en betrekking had op dezelfde artikelen van de wet van 10 maart 1925 als het voorliggend ontwerp, het advies van de Minister van Binnenlandse Zaken werd ingewonnen (Gedr. St., Kamer van Volksvertegenwoordigers, 1965-1966, nr. 35/3, blz. 3 en 4).

*
* *

OPSCHRIFT.

Het opschrift van het ontwerp beantwoordt niet aan de inhoud ervan, vermits ook artikel 54bis van de wet van 10 maart 1925 wordt gewijzigd en er in dezelfde wet bovendien een artikel 54ter wordt ingevoegd.

Men stelle het opschrift als volgt :

"Ontwerp van wet houdende wijziging van de wet van 10 maart 1925 tot regeling van de openbare onderstand".

*
* *

.../...

Artikel 1.

De aanhef van dit artikel redigere men als volgt : "Artikel 47 van de wet van 10 maart 1925 tot regeling van de openbare onderstand, gewijzigd bij de wet van 16 juni 1967, wordt vervangen door de volgende bepaling : ...".

Ten einde een verkeerde interpretatie te voorkomen, stelle men het tweede lid van de Nederlandse tekst als volgt :

"Geen advies of machtiging is vereist voor de verkoop, door bemiddeling van de comités voor aankoop van onroerende goederen voor rekening van de Staat, van onroerende goederen die het voorwerp uitmaken van een koninklijk besluit dat de onteigening ten algemenen nutte toelaat".

In het vijfde lid van de Nederlandse tekst schrijve men : "... ten algemenen nutte ...".

*
* *

Artikel 2.

De aanhef van dit artikel redigere men als volgt : "Artikel 48 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 19 maart 1954 en 16 juni 1967, wordt vervangen ...".

In het eerste lid van de Franse tekst schrijve men : "... appartenant aux commissions d'assistance publique ...".

*
* *

.../...

Artikel 3.

De aanhef van dit artikel redigere men als volgt : "Artikel 49 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 16 juni 1967, wordt vervangen ...".

De tekst van het tweede lid laat er twijfel over bestaan of de adviezen van het college van burgemeester en schepenen en van de bestendige deputatie bedoeld in het eerste lid ook vereist zijn wanneer het gaat om leningen aangegaan in het raam van de tegemoetkoming van het Fonds voor de bouw van ziekenhuizen en medisch-sociale inrichtingen. Luidens de toelichtingen verstrekt door de gemachtigde ambtenaar schijnt zulks nochtans de bedoeling te zijn.

Het in hetzelfde tweede lid vermelde Fonds wordt bovendien in de Nederlandse tekst onder een verkeerde benaming aangeduid. Bedoeld wordt het Fonds voor de bouw van ziekenhuizen en medische-sociale inrichtingen, waarvan de oprichting voorzien wordt in een ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 23 december 1963 op de ziekenhuizen dat in juni jongstleden door de beide Wetgevende Kamers werd aangenomen, doch waarvan niet bekend is of het inmiddels reeds door de Koning werd bekrachtigd.

Er wordt voorgesteld het tweede lid als volgt te redigeren :

"De in het vorige lid bedoelde machtiging van de gouverneur wordt evenwel vervangen door die van de Minister die de openbare onderstand in zijn bevoegdheid heeft, wanneer het gaat om leningen aangegaan in het raam van de tegemoetkoming van het Fonds voor de bouw van ziekenhuizen en medisch-sociale inrichtingen".

.../...

Bij het laatste lid rijst de vraag waarom de agglomeraties en federaties van gemeenten en de intercommunale verenigingen niet worden vermeld.

*

* *

Artikel 4.

De aanhef van dit artikel redigere men als volgt : "Artikel 53 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 16 juni 1967, wordt vervangen ...".

Luidens inlichtingen verstrekt door de gemachtigde ambtenaar beoogt men met de uitdrukking "gebouwen voor opneming en verpleging" die in de Nederlandse tekst van het tweede lid wordt gebruikt enkel een taalkundig meer correcte weergave van de Franse uitdrukking "immeubles affectés à l'hospitalisation". Liever schrijve men echter "gebouwen voor opneming of verpleging".

Voor het overige wordt, naar analogie met de redactiewijziging die voorgesteld wordt voor het tweede lid van artikel 3, in overweging gegeven het tweede lid als volgt te redigeren :

"De in het vorige lid bedoelde machtiging van de gouverneur wordt evenwel vervangen door die van de Minister die de openbare onderstand in zijn bevoegdheid heeft, wanneer het gaat om gebouwen voor opneming of verpleging of met een sociale bestemming".

*

* *

.../...

Artikel 5.

Luidens de van kracht zijnde voorschriften, dienen de overeenkomsten betreffende de werken bedoeld in artikel 53 van de wet van 10 maart 1925 en de overeenkomsten betreffende de leveringen aan de commissies van openbare onderstand in beginsel bij openbare aanbesteding te worden gesloten en zijn de toewijzingen aan goedkeuring onderworpen. Afwijking van die dubbele regel is evenwel mogelijk voor de overeenkomsten betreffende werken en leveringen waarvoor luidens de bepalingen van de artikelen 53 en 49 van de wet van 10 maart 1925 geen voorafgaande machtiging vereist is.

Blijkens de redactie van artikel 5 van het voorliggend ontwerp en de door de gemachtigde ambtenaar verschafte inlichtingen, wil de Regering die regeling bewaren.

Voor de leveringen is het tot nu toe gebruikte criterium om aan te duiden in welke gevallen de openbare aanbesteding niet verplichtend is echter onbruikbaar geworden daar, zoals a contrario uit artikel 3 van het voorontwerp blijkt, voortaan geen enkele verwerving van roerende goederen nog aan machtiging zal onderworpen zijn. Om die moeilijkheid te ondervangen wordt, ter vervanging van § 2, eerste lid, van artikel 5, een tekst voorgesteld waarin de onbruikbaar geworden uitdrukking "leveringen waarvoor geen machtiging vereist is" vervangen wordt door de rechtstreekse vermelding van de gevallen waarin de overeenkomsten betreffende leveringen luidens de bestaande wetgeving geen machtiging behoeven (zie § 1, derde lid, van de hiernavolgende tekst).

.../...

Het artikel zou bovendien aan duidelijkheid winnen indien de voorschriften inzake de totstandkoming van de overeenkomsten duidelijker zouden gescheiden worden van de voorschriften inzake de goedkeuring van de toewijzing.

In de Franse tekst ten slotte zouden de uitdrukkingen "les résultats de cette adjudication" en "les résultats des adjudications des marchés de travaux et fournitures" beter vervangen worden door de uitdrukkingen : "l'attribution de ce marché" en "l'attribution des marchés de travaux et fournitures".

Het artikel zou als volgt kunnen worden geredigeerd :

"Artikel 5.-

Artikel 54 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 16 juni 1967, wordt vervangen door de volgende bepaling :

"Artikel 54. § 1. De overeenkomsten betreffende de werken bedoeld in artikel 53 en betreffende de leveringen voor de diensten beheerd door de commissies van openbare onderstand worden gesloten bij openbare aanbesteding.

De gouverneur voor de gemeentelijke commissies en de Minister die de openbare onderstand in zijn bevoegdheid heeft voor de intercommunale commissies of wanneer het gaat om werken betreffende gebouwen voor opneming of verpleging of met een sociale bestemming, kunnen evenwel op gemotiveerde aanvraag de commissies van openbare onderstand machtigen om de bedoelde overeenkomsten af te sluiten bij beperkte aanbesteding of bij offerteaanvraag. Wanneer een dergelijke machtiging wordt gevraagd nadat een machtiging zoals bedoeld in artikel 53 werd verleend, wordt zij geacht

.../...

te zijn toegestaan bij ontstentenis van kennisgeving van een strijdige beslissing binnen twintig dagen na de ontvangst van de aanvraag.

De overeenkomsten betreffende de werken waarvoor geen machtiging vereist is, de overeenkomsten betreffende de leveringen van eetwaren of van roerende goederen die beantwoorden aan de algemene en periodieke behoeften van de commissies van openbare onderstand en de overeenkomsten betreffende leveringen waarvan de waarde ... frank niet overtreft, kunnen zonder openbare aanbesteding worden gesloten.

§ 2. De toewijziging wordt ter goedkeuring voorgelegd aan het college van burgemeester en schepenen wat betreft de gemeentelijke commissies en aan de gouverneur wat betreft de intercommunale commissies.

Wanneer het gaat om de toewijzing van door de Staat gesubsidieerde werken en leveringen, dient die goedkeuring evenwel te worden gegeven door de Minister die de toelage verleent.

Indien de overeenkomsten bedoeld in het derde lid van § 1 niettemin bij aanbesteding of offerteaanvraag gesloten worden, is de toewijzing aan geen enkele goedkeuring onderworpen.

§ 3. De overeenkomsten betreffende werken en leveringen waarbij de geringste vertraging klaarblijkelijk nadeling zou zijn, kunnen zonder openbare aanbesteding gesloten worden, met dien verstande dat hiervan, met het oog op goedkeuring, onverwijld kennis moet worden gegeven aan het college van burgemeester en schepenen wat betreft de gemeentelijke commissies en aan de gouverneur wat betreft de intercommunale commissies".

*

.../...

* *

Artikel 6.

Indien de door de Raad van State voor artikel 5 voorgestelde tekst wordt aanvaard, zou artikel 6 als volgt kunnen worden gesteld :

"Artikel 6.-

Artikel 54bis in dezelfde wet ingevoegd bij de wet van 16 juni 1967, wordt vervangen door de volgende bepaling :

"Artikel 54bis. De Koning kan, telkens als de omstandigheden zulks verantwoorden, overgaan tot de aanpassing van de bedragen vermeld in de artikelen 53 en 54".

*

* *

Artikel 7.

Op dit ogenblik stelt de wet slechts in een beperkt aantal gevallen een beroep open tegen de beslissingen van de toezichthoudende overheden in verband met het beheer van goederen van de commissies van openbare onderstand (zie artikel 53, § 4, en artikel 54, § 3, tweede lid, van de wet van 10 maart 1925, zoals ze gewijzigd werd bij de wet van 16 juni 1967).

Artikel 7 van het ontwerp verruimt de mogelijkheden van beroep doordat het een beroep openstelt tegen alle beslissingen die de gouverneur op grond van de gewijzigde artikelen 47, 48, 49, 53 en 54 van de wet van 10 maart 1925

.../...

in de toekomst zal moeten nemen, dit wil zeggen tegen alle beslissingen die de toezichthoudende overheden op grond van die bepalingen zullen nemen met uitzondering van de door een Minister te nemen beslissingen en de door het college van burgemeester en schepenen aan de toewijzingen van werken en leveringen te verlenen goedkeuring.

De laatste van die twee uitzonderingen is wellicht het gevolg van een onachtzaamheid te wijten aan het feit dat het hier om de enige beslissingsbevoegdheid gaat die het ontwerp aan het college van burgemeester en schepenen opdraagt. Zij zou echter een discriminatie tot gevolg hebben in deze zin dat gemeentelijke commissies tegen de niet-goedkeuringen van de toewijzing van werken en leveringen geen beroep zouden kunnen instellen (omdat de beslissing door het college van burgemeester en schepenen genomen wordt), terwijl de intercommunale commissies wel over een dergelijk beroep zouden beschikken (omdat de beslissing door de gouverneur genomen wordt).

Als men een beroep wil openstellen tegen alle beslissingen van de toeziende overheden met uitzondering van de beslissingen inzake de toewijzingen, zou het artikel als volgt kunnen geredigeerd worden :

"Artikel 7.-

In dezelfde wet wordt een artikel 54ter ingevoegd luidend als volgt :

"Artikel 54ter. Tegen de beslissingen van de gouverneur genomen met toepassing van de artikelen 47, 48, 49, 53 en 54, § 3 (54, § 1, in de tekst voorgesteld in dit advies)

.../...

staat voor de commissie van openbare onderstand bij de Koning een beroep open, dat op straffe van nietigheid moet worden ingesteld binnen vijftien dagen na de dag waarop de beslissing haar ter kennis werd gebracht.

De Koning dient te beslissen ... (zoals in het ontwerp) ...".

Als men bovendien een beroep wil openstellen tegen de niet-goedkeuringen van de toewijzingen, schrijve men in het eerste lid van de hiervoren voor artikel 54ter voorgestelde tekst "54" in plaats van "54, § 3" en vulle men datzelfde lid aan met de volgende volzin : "Een zelfde beroep staat voor de commissie van openbare onderstand open tegen de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen genomen met toepassing van artikel 54, §§ 1 en 2 (54, §§ 2 en 3, in de tekst voorgesteld in dit advies)".

Wat betreft de personen die beroep kunnen instellen, wijzigt artikel 7 eveneens de bestaande toestand. Het recht van de gouverneur om beroep in te stellen vervalt uiteraard, omdat de diverse beslissingen waartegen de gouverneur thans beroep kan instellen in de voorgestelde regeling allemaal door hem zelf zullen genomen worden.

Ook het in 1967 ingevoerde recht van beroep van de gemeenteraad wordt afgeschaft.

Hierbij bedenke men echter dat het toekennen van een recht van beroep aan een andere overheid dan de betrokken commissie van openbare onderstand noodzakelijkerwijze steeds in mindere of meerdere mate afbreuk zal doen aan de regeling vervat in artikel 96 van de wet van 10 maart 1925. Luidens

die bepaling wordt de toeziende overheid aan wier advies, machtiging of goedkeuring een krachtens de wet van 10 maart 1925 genomen C.O.O.-beslissing onderworpen is, geacht een gunstig advies of de vereiste machtiging of goedkeuring te hebben verleend, indien zij aan de betrokken commissie geen strijdige beslissing betekend heeft binnen de bij de wet bepaalde termijn nadat de aan toezicht onderworpen beslissing haar werd toegezonden. Die regeling heeft tot doel de commissies van openbare onderstand te beschermen tegen de eventuele inertie van andere besturen en zij stelt bovendien de commissies in staat zelf te constateren wanneer het advies, de machtiging of de goedkeuring stilzwijgend verworven is.

Het ligt voor de hand dat, wanneer tegen de beslissing van een toeziende overheid een beroep wordt georganiseerd, dat beroep ook tegen de op grond van artikel 96 verworven stilzwijgende beslissing moet openstaan.

Wanneer alleen de betrokken commissie van openbare onderstand een recht van beroep heeft, levert zulks geen enkele praktische moeilijkheid op, daar een stilzwijgende beslissing steeds een gunstige beslissing is en de commissie er uiteraard nooit belang bij heeft een dergelijke beslissing te bestrijden.

Helemaal anders wordt het echter, wanneer men het beroep ook voor een andere overheid wil openstellen. De moeilijkheid is dan de termijn van beroep ten aanzien van die overheid te doen lopen zonder al te veel afbreuk te doen aan de waarborgen die artikel 96 aan de commissies van openbare onderstand heeft willen verlenen. Bijzondere procedurevoorschriften zouden er in dat geval moeten voor

.../...

zorgen dat de overheid aan wie een recht van beroep wordt gegeven, vlug en indien mogelijk zonder tussenkomst van andere overheden dan de betrokken commissie van openbare onderstand, zou ingelicht zijn omtrent het feit of al dan niet aan de betrokken commissie van openbare onderstand binnen de in artikel 96 bedoelde termijn een ongunstige beslissing werd betekend. Bovendien zou er dan ook moeten voor gezorgd worden dat de betrokken commissie van openbare onderstand er zich vlug rekenschap zou kunnen van geven wanneer geen beroep meer mogelijk is.

Bij artikel 7 kan ten slotte ook nog worden opgemerkt, dat die bepaling het eigenaardige gevolg heeft dat de gevallen waarover door een lagere toezichthoudende overheid uitspraak wordt gedaan en die dus doorgaans minder belangrijk zijn, na beroep, aan de Koning zullen voorgelegd worden, terwijl over de andere gevallen in eerste en laatste instantie door een Minister zal worden beslist.

Artikel 8.

Waar artikel 96 van de wet van 10 maart 1925 in de gevallen waarin de wet een advies, machtiging of goedkeuring voorschrijft tot nog toe enkel het niet-betekenen van een ongunstige beslissing binnen een bepaalde termijn gelijkstelt met het verlenen van een gunstige beslissing, wil het ontwerp nu bovendien aan de toezichthoudende overheden de verplichting opleggen hun ongunstige beslissing te motiveren.

.../...

Volgens de toelichtingen verstrekt door de gemachtigde ambtenaar, is het echter niet de bedoeling aan die motiveringsverplichting dezelfde sanctie te verbinden als aan de reeds bestaande verplichting om de beslissing binnen een bepaalde termijn te betekenen. Wanneer dus een ongunstige beslissing niet of onvoldoende gemotiveerd is, zal zij niettemin bindend zijn zolang zij niet door een hogere administratieve overheid of door een administratieve jurisdictie zal teniet gedaan zijn.

Dit onderscheid tussen de twee door artikel 96 opgelegde verplichtingen zou beter tot uiting moeten komen.

Daar het niet de bedoeling is het toepassingsgebied van artikel 96 uit te breiden, moet ook de precisering behouden blijven dat het moet gaan om beslissingen genomen op grond van de wet van 10 maart 1925.

De volgende redactie komt aan die beide bekommernissen tegemoet :

"Artikel 8.-

Artikel 96, eerste lid, van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

"De overheid die met betrekking tot een beslissing van een commissie van openbare onderstand genomen in toepassing van deze wet een ongunstig advies verleent of haar machtiging of goedkeuring onthoudt, dient haar beslissing te motiveren. Wanneer binnen de bij de wet bepaalde termijn van geen beslissing kennis wordt gegeven, wordt de toezichthoudende overheid geacht een gunstig advies of de vereiste machtiging of goedkeuring te hebben verleend".

.../...

Daar het ontwerp het administratief toezicht op een reeks handelingen van de commissies van openbare onderstand wijzigt en de wet van onmiddellijke toepassing zal zijn, zouden tijdens een zekere periode de voorschriften van de nieuwe regeling moeten worden toegepast op beslissingen waarop reeds ten dele de oude regeling werd toegepast. Daar beide regelingen soms grondig van elkaar verschillen zou zulks tot toepassingsmoeilijkheden leiden en bovendien voor gevolg hebben dat tijdens die overgangsperiode, in tegenstelling met het door het ontwerp nagestreefde doel, het toezicht op een aantal beslissingen een trager verloop zou kennen.

Om dit te voorkomen zou de volgende overgangsbepaling in het ontwerp kunnen worden ingevoegd :

"Artikel 9.-

De beslissingen door de commissies van openbare onderstand getroffen vóór de inwerkingtreding van deze wet blijven inzake de door de toeziende overheid te verlenen adviezen, machtigingen en goedkeuringen, alsook inzake de tegen die beslissingen openstaande beroepen onderworpen aan de vóór de inwerkingtreding van deze wet terzake geldende wetsbepalingen".

*

* *

Terwille van de eenvormigheid schrijve men de woorden "commissie", "intercommunaal" en "college" overal met c en gebruike men in de artikelen 1 tot 5 de termen "gemeentelijke commissies van openbare onderstand" en "intercommunale commissies van openbare onderstand" telkens in het meervoud.

.../...

De uitdrukking "de voor de openbare onderstand bevoegde Minister" vervange men overal door de uitdrukking "de Minister die de openbare onderstand in zijn bevoegdheid heeft".

*
* *

Door een koninklijk besluit van 20 januari 1961 werden de bevoegdheden die de Koning destijds putte uit de artikelen 47, 48, 49 en 51 van de wet van 10 maart 1925 gedeeltelijk overgedragen aan de provinciegouverneurs.

In zover het betrekking heeft op de toepassing van de artikelen 47, 48 en 49 van de wet van 10 maart 1925, heeft dat koninklijk besluit reeds sedert het van kracht worden van de wet van 16 juni 1967 zijn voorwerp verloren, aangezien die wet de door de artikelen 47, 48 en 49 van de wet van 10 maart 1925 destijds aan de Koning verleende bevoegdheden overgedragen heeft aan de Minister die de openbare onderstand in zijn bevoegdheid heeft. Het voorliggend ontwerp wijzigt dienomtrent niets en de reeds sedert de wet van 1967 bestaande reden om het koninklijk besluit van 20 januari 1961 aan de bestaande wetgeving aan te passen, blijft dus gelden.

Indien bovendien op de suggestie ingegaan wordt om ook artikel 51 van de wet van 10 maart 1925 in de voorgenomen hervorming te betrekken, zou nadat het voorliggend ontwerp kracht van wet zal hebben verkregen, het koninklijk besluit van 20 januari 1961 zelfs in zijn geheel kunnen worden opgeheven.

Le projet vise essentiellement à assouplir et à simplifier la tutelle administrative, exercée sur les actes des commissions d'assistance publique relatifs à des biens.

On n'aperçoit pas pourquoi les dispositions concernant les donations et legs (article 51 de la loi du 10 mars 1925) et celles relatives à la location de biens (article 52 de la même loi) ne sont pas incluses dans la réforme envisagée qui revêt, par ailleurs, un caractère général.

Il convient d'observer, en passant, que l'occasion offerte par l'inclusion éventuelle d'une modification de l'article 52 dans le projet, pourrait être mise à profit pour rédiger le texte de cet article de manière à faire apparaître que le régime qu'il consacre ne préjudice en rien à l'application de certains régimes particuliers dérogatoires, tels que celui prévu par la législation sur les baux à ferme, actuellement en vigueur.

*

* *

Modifiant les attributions d'institutions qui ressortissent, au premier chef, à la compétence du Ministre de l'Intérieur, le projet devrait également être contresigné par celui-ci.

.../...

Si l'article 51 est inclus dans la réforme, il y aurait lieu, en outre, de le soumettre au Ministre de la Justice.

Il convient de rappeler, à cet égard, que l'arrêté royal du 20 janvier 1961, qui a, en partie, confié au gouverneur de province les pouvoirs attribués au Roi par les articles 47, 48, 49 et 51 de la loi du 10 mars 1925 (Moniteur belge du 17 février 1961), était contresigné par le Vice-Président du Cabinet et Ministre de l'Intérieur, par le Ministre de la Justice et par le Ministre de la Santé publique et de la Famille. On peut signaler, dans le même ordre d'idées, que l'avis du Ministre de l'Intérieur a été recueilli, au cours des travaux parlementaires sur la proposition de loi dont est issue la loi du 16 juin 1967, proposition qui concernait les mêmes articles de la loi du 10 mars 1925 que ceux visés par le présent projet (Doc. Parl. Chambre des Représentants, 1965 - 1966, n° 35/ 3, p. 3 et 4).

*

* *

INTITULE.

L'intitulé ne répond pas au contenu du projet, puisque celui-ci modifie également l'article 54bis de la loi du 10 mars 1925 et, en outre, insère dans cette loi un article 54ter.

.../...

Il serait mieux rédigé comme suit :

"Projet de loi modifiant la loi du 10 mars 1925 organique de l'assistance publique".

*
* *

Article 1er.

La phrase liminaire de cet article devrait être libellée comme suit :

"L'article 47 de la loi du 10 mars 1925 organique de l'assistance publique, modifié par la loi du 16 juin 1967, est remplacé par la disposition suivante : ...".

Afin d'exclure toute erreur d'interprétation, il y aurait lieu de rédiger le texte néerlandais de l'alinéa 2 comme suit :

"Geen advies of machtiging is vereist voor de verkoop, door bemiddeling van de comités voor aankoop van ontoerende goederen voor rekening van de Staat, van onroerende goederen die het voorwerp uitmaken van een koninklijk besluit dat de onteigening ten algemenen nutte toelaat".

A l'alinéa 5, du texte néerlandais, on écrira : " ... ten algemenen nutte ... ".

*
* *

.../...

Article 2.

Il conviendrait de rédiger la phrase liminaire de l'article comme suit :

"L'article 48 de la même loi, modifié par les lois des 19 mars 1954 et 16 juin 1967, est remplacé ...".

A l'alinéa 1er, on écrira : "... appartenant aux commissions d'assistance publique ...".

*
* *

Article 3.

On formulera la phrase liminaire de cet article comme suit :

"L'article 49 de la même loi, modifié par la loi du 16 juin 1967, est remplacé ...".

Le texte de l'alinéa 2 laisse subsister un doute sur le point de savoir si l'avis du collège des bourgmestre et échevins et celui de la députation permanente, visés à l'alinéa 1er, sont également requis lorsqu'il s'agit d'emprunts contractés dans le cadre de l'intervention du Fonds de construction d'institutions hospitalières et médico-sociales. Selon les précisions fournies par le fonctionnaire délégué, il semble bien que, dans l'esprit du Gouvernement, ces avis doivent aussi être démandés dans ce cas.

.../...

Dans la version néerlandaise, le Fonds mentionné à l'alinéa 2, n'est pas désigné par son appellation exacte. Il s'agit du "Fonds voor de bouw van ziekenhuizen en medisch-sociale inrichtingen", dont la création est prévue par un projet de loi modifiant la loi du 23 décembre 1963 sur les hôpitaux, qui a été adopté en juin dernier par les deux Chambres législatives mais dont on ignore s'il a déjà été sanctionné par le Roi.

La rédaction suivante est proposée pour l'alinéa 2 :

"L'autorisation du gouverneur, visée à l'alinéa précédent, est toutefois remplacée par celle du Ministre qui a l'assistance publique dans ses attributions, s'il s'agit d'emprunts contractés dans le cadre de l'intervention du Fonds de construction d'institutions hospitalières et médico-sociales".

On n'aperçoit pas pourquoi le dernier alinéa ne fait pas mention des agglomérations et fédérations de communes, ni des intercommunales.

*

* *

.../...

Article 4.

On rédigera la phrase liminaire comme suit :

"L'article 53 de la même loi, modifié par la loi du 16 juin 1967, est remplacé ...".

Selon les renseignements fournis par le fonctionnaire délégué, l'emploi des mots "gebouwen voor opneming en verpleging", dans la version néerlandaise de l'alinéa 2, s'explique uniquement par le souci de trouver un équivalent plus correct du point de vue linguistique, pour l'expression française "immeubles affectés à l'hospitalisation". On écrira plutôt : "gebouwen voor opneming of verpleging.

Pour le surplus, il est proposé, par analogie avec la modification suggérée pour l'alinéa 2 de l'article 3, de rédiger l'alinéa 2 en ces termes :

"L'autorisation du gouverneur, visée à l'alinéa précédent, est toutefois remplacée par celle du Ministre qui a l'assistance publique dans ses attributions s'il s'agit d'immeubles affectés à l'hospitalisation ou ayant une destination sociale".

*

* *

.../...

Article 5.

En vertu des dispositions en vigueur, les marchés de travaux visés à l'article 53 de la loi du 10 mars 1925 et les marchés de fournitures destinés aux commissions d'assistance publique doivent, en principe, être passés par la voie de l'adjudication publique et l'attribution est soumise à approbation. Il peut, toutefois, être dérogé à cette double règle pour les marchés de travaux et de fournitures qui, en vertu des articles 53 et 49 de la loi du 10 mars 1925, ne requièrent pas d'autorisation préalable.

Ainsi qu'en témoignent le texte de l'article 5 du projet et les précisions fournies par le fonctionnaire délégué, le Gouvernement entend maintenir ce système.

Le critère appliqué jusqu'à présent pour déterminer dans quels cas le recours à l'adjudication publique n'est pas obligatoire, ne pourra plus être utilisé lorsqu'il s'agit de fournitures. En effet, ainsi qu'il résulte à contrario de l'article 3 de l'avant-projet, plus aucune acquisition de biens mobiliers ne sera dorénavant soumise à autorisation. Pour lever la difficulté, il est proposé de substituer au § 2, alinéa 1er, de l'article 5 un texte qui remplace l'expression "et fournitures pour lesquels aucune autorisation n'est requise", devenue inadéquate, par la mention directe des cas où les marchés de fournitures ne requièrent pas

.../...

d'autorisation en vertu de la législation existante (voir le § 1er, alinéa 3, du texte proposé ci-après).

Pour le surplus, l'article gagnerait en clarté si les dispositions relatives à la passation des marchés étaient nettement séparées de celles qui concernent l'approbation de leur attribution.

Enfin, les mots "les résultats de cette adjudication" et "les résultats des marchés de travaux et fournitures" seraient mieux remplacés par les mots "l'attribution de ce marché" et "l'attribution des marchés de travaux et fournitures".

L'article serait alors rédigé comme suit :

"Article 5.-

L'article 54 de la même loi, modifié par la loi du 16 juin 1967, est remplacé par la disposition suivante :

"Article 54. § 1er. Les marchés relatifs aux travaux visés à l'article 53 et aux fournitures destinées aux services gérés par les commissions d'assistance publique sont passés par la voie de l'adjudication publique.

Le Gouverneur, pour les commissions communales, et le Ministre ayant l'assistance publique dans ses attributions, pour les commissions intercommunales ou lorsqu'il s'agit de travaux relatifs à des

.../...

immeubles affectés à l'hospitalisation ou ayant une destination sociale, peuvent toutefois sur demande motivée, autoriser les commissions d'assistance publique à passer ces marchés par voie d'adjudication restreinte ou d'appel d'offres. Si cette autorisation est sollicitée après l'octroi de l'autorisation visée à l'article 53, elle est réputée être accordée à défaut de notification d'une décision contraire dans les vingt jours qui suivent la réception de la demande.

Les marchés relatifs aux travaux pour lesquels aucune autorisation n'est requise, les marchés relatifs à la fourniture d'aliments ou de biens mobiliers qui répondent aux besoins généraux et périodiques des commissions d'assistance publique et les marchés relatifs aux fournitures dont la valeur ne dépasse pas ... francs peuvent être passés sans adjudication publique.

§ 2. L'attribution du marché est soumise à l'approbation du collège des bourgmestre et échevins en ce qui concerne les commissions communales et du gouverneur en ce qui concerne les commissions intercommunales.

.../...

Lorsqu'il s'agit de l'attribution de travaux et de fournitures subventionnés par l'Etat, l'approbation doit toutefois être donnée par le Ministre qui octroie la subvention.

Si les marchés visés à l'alinéa 3 du § 1er sont néanmoins passés par voie d'adjudication ou d'appel d'offres, l'attribution n'est soumise à aucune approbation.

§ 3. Les marchés relatifs à des travaux et fournitures au sujet desquels le moindre retard occasionnerait un préjudice évident peuvent être passés sans adjudication publique, à charge d'en faire notification sans délai, en vue de l'approbation au collège des bourgmestre et échevins, en ce qui concerne les commissions communales, et au gouverneur en ce qui concerne les commissions intercommunales".

*

* *

.../...

Article 6.

Si le texte proposé par le Conseil d'Etat pour l'article 5 est adopté, il y aurait lieu de rédiger l'article 6 comme suit :

"Article 6.-

L'article 54bis, inséré dans la même loi par la loi du 16 juin 1967, est remplacé par la disposition suivante :

"Article 54bis. Le Roi peut, chaque fois que les circonstances le justifient, adapter les montants visés aux articles 53 et 54".

*

* *

Article 7.

Actuellement, la loi n'ouvre un recours contre les décisions des autorités de tutelle relatives à la gestion des biens des commissions d'assistance publique, que dans un nombre limité de cas (voir l'article 53, § 4, et l'article 54, § 3, alinéa 2, de la loi du 10 mars 1925, telle qu'elle a été modifiée par la loi du 16 juin 1967).

L'article 7 étend la faculté de recours à toutes les décisions que le Gouvernement sera appelé à prendre, à l'avenir, sur la base des articles 47, 48, 49, 53 et 54 de la loi du 10 mars 1925, c'est à dire, à toutes les décisions qui seront prises par les autorités de tutelle en vertu de ces dispositions, à l'exception des décisions, à prendre

.../...

par le Ministre et de l'approbation à donner par le collège des bourgmestre et échevins à l'attribution de travaux et de fournitures.

La dernière de ces exceptions est sans doute le résultat d'une inadvertance due au fait qu'il s'agit du seul pouvoir de décision attribué par le projet au collège des bourgmestre et échevins. La maintenir aboutirait à une discrimination, en ce sens que les commissions communales seraient privées de recours contre l'improbation de l'attribution de travaux et de fournitures (la décision étant prise par le collège des bourgmestre et échevins) alors que les commissions intercommunales disposeraient d'un tel recours (la décision étant prise par le gouverneur).

Si l'on entend ouvrir un recours contre toutes les décisions des autorités de tutelle, à l'exception des décisions en matières d'attribution de travaux ou de fournitures, on pourrait rédiger l'article comme suit :

"Article 7.-

Dans la même loi, il est inséré un article 54ter rédigé comme suit :

"Article 54ter. Un recours au Roi est ouvert à la commission d'assistance publique contre les décisions du gouverneur prises en application des articles 47, 48, 49, 53 et 54, § 3 (54, § 1er du texte proposé dans l'avis); ce recours doit, à peine de nullité, être formé dans les quinze jours à compter du jour où la décision a été

.../...

notifiée à la commission.

Le Roi doit statuer ... (comme au projet).

Si, l'on entend ouvrir également un recours contre l'improbation d'une attribution de travaux ou de fournitures, on remplacera, à l'alinéa 1er du texte proposé ci-dessus pour l'article 54ter la référence à l'article 54, §3, par une référence à l'article 54 et on ajoutera au même alinéa la phrase suivante : "Le même recours est ouvert à la commission d'assistance publique contre les décisions du collège des bourgmestre et échevins prises en application de l'article 54, §§ 1er et 2 (54, §§ 2 et 3, dans le texte proposé par le présent avis)".

L'article 7 modifie également la situation actuelle en ce qui concerne les personnes habilitées à former ce recours. Le droit de recours du gouverneur est évidemment supprimé puisque dans le système proposé les diverses décisions contre lesquelles le gouverneur peut actuellement exercer ce recours, seront toutes prises par lui-même.

Est de même supprimé le droit de recours ouvert du conseil communal en 1967.

Il importe toutefois, de ne pas perdre de vue que l'attribution d'un droit de recours à une autorité autre que la commission d'assistance publique intéressée préjudiciera nécessairement, dans une plus ou moins

.../...

large mesure, au système consacré par l'article 96 de la loi du 10 mars 1925. Aux termes de cette disposition, l'autorité de tutelle à laquelle est soumise, pour avis, autorisation ou approbation une délibération prise par une commission d'assistance publique sur la base de la loi du 10 mars 1925 est censée avoir donné un avis favorable ou avoir accordé l'autorisation ou l'approbation requises, si, après que la délibération soumise à sa tutelle lui a été transmise, elle n'a pas,dans le délai prescrit par la loi, notifié à la commission intéressée une décision contraire. Cette règle a pour but de protéger la commission d'assistance publique contre l'inertie éventuelle d'autres pouvoirs et lui permet, en même temps, de constater elle-même à quel moment l'avis, l'autorisation ou l'approbation est acquis tacitement.

Il est évident que le recours ouvert contre la décision d'une autorité de tutelle doit l'être aussi contre la décision tacite acquise en vertu de l'article 96.

Aucune difficulté ne se présentera dans la pratique lorsque seule la commission d'assistance publique intéressée dispose d'un recours, une décision tacite étant toujours favorable et la commission n'ayant de toute évidence intérêt à l'attaque.

Mais il en va tout autrement dès lors que l'on entend élargir ce recours à une autre autorité. La difficulté consiste alors à faire courir le délai de recours à l'égard de cette autorité sans trop porter

.../...

atteinte aux garanties que l'article 96 a voulu offrir aux commissions d'assistance publique. Des dispositions appropriées en matières de procédure devraient, dans ce cas être prévues pour assurer que l'autorité qui se voit attribuer un droit de recours soit informée rapidement, si possible sans l'intervention d'autres autorités, du fait qu'une décision défavorable a été notifiée ou non à la commission intéressée dans le délai prescrit par l'article 96. Il y aurait lieu, en outre, de veiller à ce que la commission d'assistance publique intéressée puisse s'assurer rapidement que plus aucun recours n'est possible.

Enfin, l'article 7 entraînera cette conséquence étrange que les cas, généralement moins importants, où il est statué par une autorité de tutelle inférieure, seront, sur recours, déférés au Roi alors que les autres cas feront l'objet, en premier et en dernier ressort, d'une décision ministérielle.

Article 8.

L'actuel article 96 de la loi du 10 mars 1925 se borne, dans les cas où la loi prescrit un avis, une autorisation ou une approbation, à assimiler le défaut de notification d'une décision défavorable, dans un délai déterminé, à l'octroi d'une décision favorable. Le projet entend, en outre, imposer à l'autorité de tutelle l'obligation de motiver ses décisions défavorables.

.../...

Selon les précisions fournies par le fonctionnaire délégué, il n'entre toutefois pas dans les intentions du Gouvernement d'attacher à cette obligation de motiver la même sanction que celle dont est assortie l'obligation existante de notifier la décision dans un délai déterminé. Une décision défavorable qui n'est pas motivée ou qui ne l'est pas suffisamment, aura donc force obligatoire aussi longtemps qu'elle n'aura pas été mise à néant par une autorité administrative supérieure ou par une juridiction administrative.

Le texte devrait mieux faire ressortir cette distinction entre les deux obligations qu'impose l'article 96.

Comme le Gouvernement n'entend pas élargir le champ d'application de l'article 96, il importe de maintenir également la précision selon laquelle il doit s'agir de délibérations prises sur la base de la loi du 10 mars 1925.

La rédaction proposée ci-après répond à cette double préoccupation :

"Article 8.-

L'article 96, alinéa 1er, de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

"L'autorité qui émet un avis défavorable ou refuse son autorisation ou son approbation au sujet d'une

.../...

délibération prise par une commission d'assistance publique en application de la présente loi est tenue de motiver sa décision. Si aucune décision n'est notifiée dans le délai prescrit par la loi, l'autorité de tutelle est censée avoir émis un avis favorable ou avoir donné l'autorisation ou l'approbation requises".

*

* *

Etant donné que le projet modifie la tutelle administrative pour toute une série d'actes émanant des commissions d'assistance publique et que la loi sera d'application immédiate, le nouveau système devra, pendant une certaine période, être appliqué à des décisions auxquelles il a déjà été fait application partielle de l'ancienne règlementation. Les différences parfois fondamentales entre les deux systèmes risquent de donner lieu à des difficultés d'application et auront, en outre, pour conséquence, contrairement au but pousuivi par le projet, de retarder pendant cette période de transition l'exercice de la tutelle à l'égard de certaines décisions.

Pour éviter ces inconvénients, il y aurait intérêt à insérer dans le projet une disposition transitoire ainsi conçue :

"Article 9.-

Les délibérations prises par les commissions d'assistance publique avant l'entrée en vigueur de la présente loi restent soumises, en ce qui concerne les avis,

.../...

autorisations et approbations à donner par l'autorité de tutelle et les recours ouverts contre ces décisions, aux dispositions légales qui etaient en vigueur en la matière avant l'entrée en vigueur de la présente loi".

*
* *

Aux articles 1er à 5 on écrira, toujours au pluriel : "commissions communales d'assistance publique" et "commissions intercommunales d'assistance publique". Dans la version néerlandaise, il convient, par souci d'uniformité, d'écrire partout "commissie" "intercommunaal" et "college", avec c.

Dans la même version, on substituera à la formule "de voor de openbare onderstand bevoegde minister", partout où elle figure, la formule "de Minister die de openbare onderstand in zijn bevoegheid heeft".

*
* *

Un arrêté royal du 20 janvier 1961 a transféré en partie, aux gouverneurs de province les pouvoirs que le Roi empruntait aux articles 47, 48 et 51 de la loi du 10 mars 1925.

.../...

Dans la mesure où il vise l'application des articles 47, 48 et 49 de cette loi, cet arrêté est devenu sans objet depuis l'entrée en vigueur de la loi du 16 juin 1967, les pouvoirs naguère attribués au Roi par ces articles ayant été confiés par cette loi au Ministre ayant l'assistance publique dans ses attributions. Le présent projet ne change rien à cet égard. Les motifs qui, depuis la loi de 1967, commandent une adaptation de l'arrêté royal du 20 janvier 1961 à la législation existante gardent donc toute leur valeur.

Si le Gouvernement se ralliait à la suggestion faite ci-avant d'inclure l'article 51 de la loi du 10 mars 1925 dans la réforme envisagée, il pourrait même être procédé, après que le présent projet aura acquis force de loi, à l'abrogation intégrale de l'arrêté royal du 20 janvier 1961 susvisé.

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de	
de Heren : Messieurs :	J. MASQUELIN,	conseiller d'Etat, staatsraad,	président, voorzitter,
	A. DEPONDT,	staatsraden,	
	H. COREMANS,	conseillers d'Etat,	
	R. PIRSON,	bijzitters van de afdeling wetgeving,	
	F. DE KEMPENEER,	assesseurs de la section de législation,	
	E. VAN VYVE,	afdelingsgriffier. greffier de section.	

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. COREMANS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. NIMMEGEERS, eerste auditeur, en door de H. L. VERSCHOOTEN, adjunct-auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. COREMANS.

Le rapport a été présenté par M. J. NIMMEGEERS, premier auditeur, en par M. L. VERSCHOOTEN, auditeur adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

E. VAN VYVE. J. MASQUELIN.