KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 28e juni 1972 door de Minister van Openbare Werken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot opheffing van het koninklijk besluit van 23 februari 1929 waarbij het gedeelte van de Amblève, beneden de brug te Sougnez, voor het toepassen der wet van 8 mei 1888 met een provinciaal kanaal wordt gelijkgesteld", heeft de 6e juli 1972 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Travaux publics, le 28 juin 1972, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "abrogeant l'arrêté royal du 23 février 1929 qui assimile à un canal provincial la partie de l'Amblève en aval du pont de Sougnez, pour l'application de la loi du 8 mai 1888", a donné le 6 juillet 1972 l'avis suivant :

Het ontwerp-koninklijk besluit strekt tot opheffing van het koninklijk besluit van 23 februari 1929, dat een bijzondere regeling vaststelt voor het bevaarbaar gedeelte van de Amblève, met name het gedeelte beneden de brug te Sougnez.

Hoewel het zeer te betwijfelen valt dat de Koning bevoegd was om de regelen vervat in het koninklijk besluit van 23 februari 1929, te stellen, bestaat er, vanuit juridisch oogpunt, geen bezwaar tegen de opheffing van dat besluit door de Koning.

Blijkens de considerans van het ontworpen besluit evenwel is het de bedoeling van de Regering het bevaarbaar gedeelte van de Amblève opnieuw onder het beheer van het Rijk te brengen.

Vraag is of met de voorgenomen opheffing het beoogde doel wel wordt bereikt.

Het antwoord op die vraag hangt af van het feit of de Amblève al dan niet nog voorkomt in de tabellen gevoegd bij het koninklijk besluit van 17 december 1819 waarbij onder meer de leiding van de openbare werken vermeld onder de nummers 1 en 2 in die tabellen, aan de provincies wordt opgedragen en de kosten van die werken te hunnen laste worden gelegd.

Het komt de Regering toe dat nader te onderzoeken en uit haar vaststellingen de passende gevolgtrekkingen te maken.

*

* *

.../.

Het op te heffen besluit heeft geen eigenlijk opschrift. Een omschrijving ervan door vermelding van zijn inhoud is niet geraden, wijl die onvermijdelijk te lang ofwel onvolledig is.

Als opschrift van het ontworpen besluit wordt voorgesteld :

"Koninklijk besluit tot opheffing van het koninklijk besluit van 23 februari 1929 houdende een bijzondere regeling voor het gedeelte van de Amblève beneden de brug te Sougnez".

De verwijzingen, in de aanhef, naar het edict van 13 augustus 1669 en het decreet van 22 januari 1808 behoren te worden geschrapt : geen van beide immers is rechtsgrond voor het ontworpen besluit of wordt erdoor gewijzigd.

Ook de considerans mag uit de aanhef worden weggelaten tenzij vaststaat dat de bij artikel 1 van het ontworpen besluit besliste opheffing van het koninklijk besluit van 23 februari 1929 de uitwerking heeft welke in de considerans in uitzicht wordt gesteld.

Eveneens alleen in die laatste hypothese dient het gunstig advies van de bestendige deputatie van de provincieraad van Luik te worden vermeld.

In artikel 1 worde het op te heffen besluit omschreven zoals hiervoren is voorgesteld en leze men : "Het koninklijk besluit ... wordt opgeheven".

L'arrêté royal projeté a pour objet d'abroger l'arrêté royal du 23 février 1929 qui établit un régime particulier pour la partie navigable de l'Amblève, en l'occurrence, la partie en aval du pont de Sougnez.

Bien qu'il soit fort douteux que le Roi ait eu le pouvoir d'édicter les règles fixées par ledit arrêté du 23 février 1929, du point de vue juridique il n'y a, à l'abrogation de celui-ci par le Roi, nulle objection.

Le considérant de l'arrêté en projet témoigne de l'intention du Gouvernement de replacer la partie navigable de l'Amblève sous la gestion de l'Etat.

L'objectif poursuivi sera-t-il toutefois atteint par l'abrogation envisagée ?

La réponse à cette question dépend du point de savoir si l'Amblève est toujours mentionnée ou non dans les tableaux annexes de l'arrêté royal du 17 décembre 1819 qui remet aux provinces, notamment, la direction des travaux publics indiqués aux numéros 1 et 2 de ces tableaux ainsi que la charge de pourvoir aux dépenses afférentes à ces travaux.

Il appartient au Gouvernement d'approfondir ce point et de tirer de ses constatations les conclusions adéquates.

*

* *

L'arrêté à abroger n'a pas d'intitulé proprement dit. En élaborer un par l'énoncé du contenu de cet arrêté apparaît peu indiqué, un tel intitulé devant être nécessairement ou trop long ou incomplet.

.../...

Il est suggéré de rédiger comme suit l'intitulé de l'arrêté en projet :

"Arrêté royal abrogeant l'arrêté royal du 23 février 1929 instituant un régime particulier pour la partie de l'Amblève en aval du pont de Sougnez".

Au préambule, il y a lieu de supprimer les références à l'édit du 13 août 1669 et au décret du 22 janvier 1808; ni l'un ni l'autre ne constitue, en effet, le fondement légal de l'arrêté projeté ou n'est modifié par celui-ci.

Le considérant peut, lui aussi, être omis à moins que l'abrogation de l'arrêté royal du 23 février 1929 décidée par l'article 1er de l'arrêté en projet n'ait effectivement les effets prévus par ce considérant.

Dans cette même hypothèse, et alors seulement, la mention de l'avis favorable de la députation permanente du conseil provincial de Liège peut subsister.

A l'article 1er, l'arrêté à abroger doit être cité conformément à la proposition faite ci-dessus; en outre, il convient de dire : "L'arrêté royal du ... est abrogé".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, eerste voorzitter,
Messieurs : premier président,

K. MEES, staatsraden,
H. ADRIAENS, conseillers d'Etat,

J. LIMPENS, bijzitters van de afdeling wetgeving,
S. FREDERICQ, assesseurs de la section de législation,

E. VAN VYVE, afdelingsgriffier.
greffier de section.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. K. MEES.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Chr.TACQ, eerste auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. K. MEES.

Le rapport a été présenté par M. Chr.TACQ, premier auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

E. VAN VYVE.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LEPAGE.