KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vacantiekamer, de 12e augustus 1970 door de Minister van Sociale Voorzorg verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van het tarief voor geneeskundige verzorging toepasselijk inzake de vergoeding der schade voortspruitende uit de arbeidsongevallen", heeft de 12e augustus 1970 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Prévoyance sociale, le 12 août 1970, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "établissant le tarif des soins de santé applicable en matière de réparation des dommages résultant des accidents du travail", a donné le 12 août 1970 l'avis suivant :

Op grond van het bepaalde in het vijfde lid van artikel 3 van de gecoördineerde wetten betreffende de vergoeding der schade voortspruitende uit de arbeidsongevallen, welk artikel gewijzigd werd bij de wetten van 10 juli 1951 en 17 juli 1957, wil het ontwerp het tarief voor geneeskundige verzorging bepalen dat toepasselijk is in de bij die bepaling bepaalde gevallen.

Dit vijfde lid preciseert 's Konings bevoegdheid als volgt : "In deze laatste twee gevallen, is het bedrijfshoofd slechts gehouden ten belope van de som, vastgesteld volgens een bij koninklijk besluit bepaald tarief".

Wat de farmaceutische produkten betreft, bepaalt het ontwerp alleen het volgende : "De farmaceutische produkten die vereist zijn voor de behandeling van de letsels van het slachtoffer zijn volledig ten laste van het ondernemingshoofd of de in zijn plaats gestelde verzekeraar".

Het ontwerp wil dus alle geneesmiddelen die vereist zijn voor de behandeling doen terugbetalen tegen de prijs die ervoor gevraagd wordt. Hoe voordelig dit initiatief ook is voor de getroffenen, toch moet worden vastgesteld dat de Koning zodoende niet tegemoetkomt aan het verlangen van de wetgever, er voor te zorgen dat de tegemoetkoming van de werkgever of de verzekeraar een redelijk door hem te bepalen maximum niet zou te boven gaan, welk maximum een soort van tegenhanger vormt voor de mogelijkheid van keuze die aan de getroffene in de hier bedoelde gevallen toekomt.

Het tweede lid van artikel 1 moet dus zo worden aangepast dat de verplichtingen van de werkgever of verzekeraar met betrekking tot de farmaceutische produkten volgens een

.../...

tarief worden bepaald. Alleen in die omstandigheden kan het genomen worden ter uitvoering van artikel 3, vijfde lid, van de gecoördineerde wetten. Zoals het thans geformuleerd is, mist het rechtsgrond.

*
* *

Voor het overige is bij het ontwerp, gelet op de korte termijn binnen welke om advies is verzocht, alleen het volgende op te merken.

In het eerste lid van de aanhef schrijve men gewoon : "... inzonderheid op artikel 3, vijfde lid; ".

Le projet a pour objet de fixer, sur la base de l'article 3, alinéa 5, des lois coordonnées sur la réparation des dommages résultant des accidents du travail, modifié par les lois des 10 juillet 1951 et 17 juillet 1957, le tarif de remboursement des soins de santé applicable dans les cas prévus par cette disposition.

L'alinéa 5 précité précise les pouvoirs du Roi comme suit : "Dans ces deux derniers cas, le chef d'entreprise n'est tenu qu'à concurrence de la somme fixée par un tarif établi par arrêté royal".

A propos des produits pharmaceutiques, le projet se borne à disposer : "Les produits pharmaceutiques nécessaires au traitement des lésions dont est atteinte la victime sont totalement à charge du chef d'entreprise ou de son assureur subrogé".

Le projet entend donc prévoir le remboursement jusqu'à concurrence du prix réclamé, de tous les médicaments nécessaires au traitement. Quelque avantageuse que soit cette initiative pour les victimes, force est pourtant de constater que le Roi ne défère pas de la sorte au désir du législateur de voir imposer à l'employeur ou à l'assureur une intervention qui n'excède pas un maximum raisonnable à fixer par lui (le Roi), ce maximum étant en quelque sorte la contrepartie du libre choix du médecin et du pharmacien reconnu à la victime dans les cas ici visés.

.../...

L'alinéa 2 de l'article 1er devrait donc être remanié de façon à soumettre les obligations de l'employeur ou de l'assureur en matière de produits pharmaceutiques à un tarif. C'est à cette condition seulement que la disposition de l'alinéa 2 peut être prise en exécution de l'article 3, alinéa 5, des lois coordonnées. Telle qu'elle est formulée dans le projet, elle est dépourvue de fondement légal.

*

* *

Eu égard au bref délai dans lequel il a été prié de donner son avis, le Conseil d'Etat se borne, pour le surplus, à observer qu'il suffit d'écrire à l'alinéa 1er du préambule : "... notamment l'article 3, alinéa 5;".

De kamer was samengesteld uit

de Heer : F. LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
Monsieur : président du Conseil d'Etat,

Mevrouw : G. CISELET, staatsraden,
Madame :

de Heren : G. BAETEMAN, conseillers d'Etat,
Messieurs:

F. RIGAUX, bijzitters van de afdeling wetgeving,
M. VERSCHELDEN, assesseurs de la section de législation,

C. ROUSSEAUX, adjunct-griffier, griffier.
greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. F. LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. O. DE LEYE, substituut-auditeur-generaal.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. F. LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M. O. DE LEYE, substitut de l'auditeur général.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) C. ROUSSEAUX. (get.) F. LEPAGE.