KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 27e oktober 1969 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "betreffende het ten laste nemen van bepaalde kosten van onderstand", heeft de 17e april 1970 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 27 octobre 1969, d'une demande d'avis sur un projet de loi "relative à la prise en charge de certains frais d'assistance", a donné le 17 avril 1970 l'avis suivant :

Het voorliggend ontwerp van wet, dat formeel de wet van 2 april 1965 tot wijziging van de wet van 27 november 1891 op de openbare onderstand volledig vervangt, brengt in feite aan die wet enkel een aantal wijzigingen die de algemene structuur van die wet niet gevoelig veranderen.

Die wijzigingen kunnen als volgt worden samengevat :

a) De bij artikel 2 van de wet van 2 april 1965 voor de in gesloten psychiatrische inrichtingen verblijvende personen ingevoerde afwijking van de algemene regel - krachtens dewelke de steun aan die personen moet worden verleend niet door de commissie van openbare onderstand van de plaats waar ze zich bevinden maar door de commissie van de gemeente waar zij vóór hun opneming in het bevolkings- of in het vreemdelingenregister waren ingeschreven - wordt uitgebreid tot de personen die zich in een erkende inrichting voor gehandicapten bevinden, de kinderen die in een tehuis of bij een private persoon tegen betaling werden opgenomen en de personen die in een erkend rustoord van bejaarden verblijven. Bovendien wordt in dergelijke omstandigheden aan de commissie van openbare onderstand van de gemeente waar de inrichting zich bevindt het recht verleend om in bepaalde gevallen in de plaats en op kosten van de bevoegde commissie de nodige steun te verlenen. Ten slotte schrijft een uitdrukkelijke bepaling voor, dat de commissie die tot steunverlening bevoegd is, die bevoegdheid behoudt, wanneer een persoon achtereenvolgens door meerdere inrichtingen of personen zoals hiervoren bedoeld, wordt opgenomen.

b) Om te vermijden dat voor de steunverlening aan een pasgeboren kind een andere commissie zou bevoegd zijn dan degene die bevoegd is ten aanzien van de moeder, wordt de laatstbedoelde commissie ook bevoegd gemaakt ten aanzien van het kind. Een andere bepaling betreffende de pasgeboren kinderen vult in de wet van 2 april 1965 een leemte aan, door aan die kinderen dezelfde onderstandswoonplaats als hun moeder te geven zolang zij er zelf nog geen hebben.

.../...

c) Er wordt voorgesteld, naast het verblijf in een verzorgingsinstelling en het verblijf op kosten van de openbare besturen in inrichtingen zoals bedoeld sub a, ook het verblijf op eigen kosten in deze laatste inrichtingen en het verplicht verblijf in een inrichting dat voortvloeit uit een rechterlijke of administratieve beslissing zonder uitwerking te maken voor het verwerven van een nieuwe onderstandswoonplaats.

d) De Staat zal voortaan ook de kosten van behandeling in een verzorgingsinstelling van de personen zonder onderstandswoonplaats die de Belgische nationaliteit niet bezitten, voor zijn rekening nemen,alsmede de kosten van de bijstand die wordt verleend aan Belgische onderdanen bij hun repatriëring, aan vreemdelingen die niet in het bevolkingsregister zijn ingeschreven en aan sommige categorieën kinderen van minder dan achttien jaar.

e) Onder de kosten van behandeling in een verzorgingsinstelling die door de commissie van openbare onderstand van de onderstandswoonplaats of door de Staat terugbetaalbaar zijn, worden nu ook de kosten van vervoer opgenomen. De andere kosten dan die van behandeling in een verzorgingsinstelling die de Staat te zijnen laste neemt, zullen terugbetaalbaar zijn ten belope van de bedragen die door de bevoegde Minister zullen vastgesteld of aangenomen zijn. De commissie van openbare onderstand die in het sub a bedoelde geval in de plaats van de bevoegde commissie zal optreden, zal recht hebben op de integrale terugbetaling van alle werkelijk gedane uitgaven.

.../...

f) Verder worden aan de wet van 2 april 1965 nog een aantal andere aanvullingen en verbeteringen gebracht : wijzigingen van termijnen, subrogatie van de commissie in de rechten van de ondersteunde persoon ten belope van het voorschot dat zij hem op een sociale uitkering heeft verleend, verruiming van de strafbepaling, verbetering van een materiële vergissing.

*
* *

I. ALGEMENE OPMERKINGEN.

A. Formeel beoogt het voorliggende ontwerp van wet de volledige vervanging van de wet van 2 april 1965. Uit de memorie van toelichting blijkt echter, dat de Regering alleen het inzicht heeft "die wet te verbeteren, zekere van haar leemten aan te vullen en de onbillijke toestanden die ze deed ontstaan te verhelpen, evenwel zonder de algemene economie ervan gevoelig te wijzigen". Een vergelijking van de teksten van het ontwerp met de bepalingen van de wet van 2 april 1965 bevestigt zulks. Van de 24 artikelen welke die wet telt, worden er vijf letterlijk overgenomen (namelijk de artikelen 7, 8, 10, 13 en 15), vier mits een wijziging van slechts een paar woorden (namelijk de artikelen 14, 17, 18 en 19), twee mits toevoeging of wijziging van slechts één lid of één paragraaf (namelijk de artikelen 16 en 20); bovendien rijst de vraag of het niet voorbarig is de twee overgangsbepalingen van de genoemde wet (namelijk de artikelen 23 en 24) thans reeds op te heffen.

.../...

Het wil de Raad van State derhalve voorkomen, dat het onnodig is de wet van 2 april 1965 volledig te vervangen en dat het verkieslijk is het beoogde doel na te streven door een wijzigende wet.

Een bijkomend argument voor die oplossing is het feit, dat de thans voorgestelde wijzigingen slechts als een tijdelijke regeling zijn bedoeld in afwachting van de reeds thans in het vooruitzicht gestelde grondige hervorming van de ganse wetgeving op de openbare onderstand.

Het voorstel van nieuwe tekst dat bij dit advies wordt gevoegd, is in hoofdzaak de omwerking van het ontwerp in de zin van een wijzigend ontwerp zoals in deze eerste opmerking wordt voorgesteld.

*
* *

B. De wijzigingen die aan de artikelen 1 tot 3 en aan de artikelen 5 en 6 van de wet van 2 april 1965 worden gebracht zijn zo talrijk, dat men die artikelen, ook wanneer op de in de eerste opmerking gedane suggestie mocht worden ingegaan, duidelijkheidshalve liefst volledig zou vervangen.

Die gelegenheid zou kunnen te baat genomen worden om twee vormgebreken die bestaande wetteksten vertonen, en die door de thans voorgestelde wijzigingen nog zouden worden vergroot, weg te werken. Bedoeld worden : 1° de in artikel 1 van de wet voorkomende, en in het ontwerp overgenomen, definities ; en 2° de wijze waarop de diverse bepalingen van die artikelen werden gerangschikt.

.../...

Reeds in de wet van 2 april 1965 zijn de definities van de "steunverlenende commissie" en de "commissie van het onderstandsdomicilie" welke artikel 1 van die wet bevat, verwarringstichtend. De definitie van de "steunverlenende commissie" is gebrekkig doordat zij de feitelijke uitoefening van een bevoegdheid en de voor de uitoefening van die bevoegdheid geldende normen door elkaar mengt ; bovendien dekt zij niet alle gevallen, vermits artikel 2 een belangrijke afwijking bevat. De definitie van de "commissie van het onderstandsdomicilie" verdient evenmin de benaming van definitie, omdat een belangrijk element ervan pas in een verdere bepaling (namelijk in artikel 5) wordt vermeld en ook zij met een afwijkende bepaling (namelijk artikel 6) moet worden aangevuld. Het ontwerp verergert die gebreken door zowel de voorschriften inzake de steunverlening als die inzake het bepalen van de onderstandsplaats met een nieuwe afwijking aan te vullen voor de pasgeboren kinderen.

Om die redenen, en mede omdat in een vrij korte wet definities van weinig nut zijn, late men de bedoelde definities weg. Bovendien menge men voorschriften inzake de bevoegdheid om steun te verlenen en voorschriften inzake het bepalen van de onderstandswoonplaats niet voortdurend door elkaar, zoals in de artikelen 1, 2, 3 en 4 van het ontwerp gebeurt.

Een logische ordening, die tevens rekening zou houden met het feit dat artikel 4 van de wet ongewijzigd kan behouden blijven, zou de volgende kunnen zijn :

.../...

- in wat artikel 1 van de wet zou worden, zouden al de voorschriften kunnen worden samengebracht inzake de bevoegdheid "ratione loci" om steun te verlenen : in een eerste paragraaf, de algemene regel (dit is artikel 1, 1°, eerste lid (partim) van het ontwerp); in een tweede paragraaf, de afwijking bedoeld in artikel 2 van het ontwerp met de daarbijhorende regel vervat in artikel 3 van het ontwerp; in een derde paragraaf, de afwijking betreffende de pasgeboren kinderen (dit is artikel 1, 1°, tweede lid, van het ontwerp) ;

- in wat artikel 2 van de wet zou worden, zou in een eerste lid de thans in de definitie van de ondersteunende commissie voorkomende omschrijving van het vrij appreciatierecht van de tot steunverlening bevoegde commissie kunnen worden opgenomen (dit is artikel 1, 1°, eerste lid (partim) van het ontwerp) en, in een tweede lid, de uit die eerste regel volgende consequentie dat de tot terugbetaling gehouden overheid deze alleen kan weigeren wanneer de steunverlenende commissie de regels inzake de bevoegdheid heeft miskend ;

- in wat artikel 3 van de wet zou worden, zou de bepaling betreffende de terugbetaling van de kosten van behandeling in een verzorgingsinstelling worden opgenomen (dit is artikel 5 van het ontwerp), waarbij het onaangeroerde artikel 4 (dat de term verzorgingsinstelling nader omschrijft) dan goed zou aansluiten ;

- in wat artikel 5 van de wet zou worden, zou de bepaling worden opgenomen betreffende de andere kosten dan die van behandeling in een verzorgingsinstelling die de Staat voortaan voor zijn rekening zou nemen (dit is artikel 6 van het ontwerp) ;

.../...

- in wat artikel 6 van de wet zou worden, zouden al de voorschriften betreffende het bepalen van de onderstandswoonplaats worden samengebracht : in een eerste paragraaf, de algemene regel (dit is artikel 1, 2°, eerste lid, en 3°, van het ontwerp), in een tweede paragraaf, de afwijking betreffende de pasgeboren kinderen (dit is artikel 1, 2°, tweede lid, van het ontwerp) ; in een derde paragraaf, de bepaling betreffende de verblijven die zonder uitwerking blijven voor het verwerven van een nieuwe onderstandswoonplaats (dit is artikel 4 van het ontwerp).

Ook met deze algemene opmerking werd rekening gehouden bij de redactie van het bij dit advies gevoegde voorstel van nieuwe tekst.

*
* *

C. De belangrijkste wijziging die het ontwerp aan de wet van 2 april 1965 brengt, is die vervat in artikel 2 van het ontwerp.

Tot vóór de inwerkingtreding van de wet van 2 april 1965 was het de commissie van openbare onderstand van de gewone verblijfplaats van de behoeftige, en zij alleen, die bevoegd was om steun te verlenen en ook in volle onafhankelijkheid over de noodzakelijkheid en de modaliteiten van de steunverlening oordeelde. Alleen in geval van hoogdringendheid werd een afwijking van die regel aanvaard : in dat geval kon de commissie van openbare onderstand van de gemeente waar de behoeftige zich dan toevallig bevond steun verlenen, maar die commissie werd dan steunverlenende commissie in de volle zin van het woord. Met andere woorden zij kreeg een soeverein

.../...

beslissingsrecht over de steunverlening, doch was verplicht om (behoudens natuurlijk de gevallen waarin terugvordering jegens de commissie van de onderstandswoonplaats of jegens de Staat mogelijk was) zelf de last van de steunverlening te dragen.

Die eenvoudige regeling had echter voor gevolg dat, vooral sedert de wet van 2 april 1965 die mogelijkheid van terugvordering van de verleende steun fel beperkt heeft, een zware last is gaan wegen op de commissies van openbare onderstand van de gemeenten op wier grondgebied zich bepaalde inrichtingen (medisch-pedagogische inrichtingen, kindertehuizen, tehuizen van bejaarden) bevinden.

Om aan die toestand het hoofd te bieden, bepaalde de wet van 2 april 1965 reeds, dat de steun aan personen die zich in een gesloten psychiatrische inrichting bevinden moet worden verleend door de commissie van openbare onderstand van de gemeente waar de betrokken persoon ten tijde van zijn opneming in het bevolkingsregister of in het vreemdelingenregister was ingeschreven.

Het ontwerp breidt die afwijking uit tot de personen die opgenomen werden in de erkende medisch-pedagogische inrichtingen, de kinderen die tegen betaling in een tehuis of bij een private persoon werden geplaatst en de personen die in een erkend rustoord voor bejaarden verblijven. Het ontwerp voert bovendien een nieuwe afwijking in, doordat het aan de commissie van openbare onderstand van de gemeente waar de behoeftige in een van de genoemde inrichtingen werd opgenomen het recht geeft om, in geval van uitblijven van een gemotiveerd antwoord vanwege de bevoegde commissie of in geval van hoogdringendheid, in de plaats en op de kosten van deze laatste commissie op te treden.

.../...

Beide afwijkingen doen ernstig afbreuk aan twee grondbeginselen inzake steunverlening die traditioneel zijn in ons recht en die in het huidige ontwerp zowel als in de wet van 2 april 1965 nochtans in beginsel bewaard werden :

1) De commissies van openbare onderstand worden verplicht tot het verlenen van steun aan personen die zich niet meer op hun grondgebied bevinden, en dit misschien sedert geruime tijd en zonder het inzicht ooit nog terug te keren (bijvoorbeeld een bejaard persoon die op eigen kosten zijn intrek heeft genomen in een rustoord in een andere gemeente), wat het onderzoek van die commissie naar de staat van behoeftigheid en naar de beste manier van steunverlening in sommige gevallen ernstig zal bemoeilijken.

2) Het recht van de steunverlenende commissie om vrij over de steunverlening te oordelen wordt in die gevallen (waarin het toezicht precies al moeilijker is) beperkt, doordat aan de commissie van de gemeente waar de behoeftige zich bevindt het recht wordt gegeven om in de plaats en op de kosten van de tot steunverlening bevoegde commissie op te treden, wanneer zij de weigering van die commissie ongemotiveerd acht of wanneer er hoogdringendheid mee gemoeid is.

Er kunnen in verband met de hier bedoelde indeplaatsstelling ook nog de volgende opmerkingen worden gemaakt :

1) Zij kan conflicten doen rijzen omtrent het verdere verloop van de steunverlening : het is weliswaar niet aannemelijk dat de commissie in wier plaats door een andere commissie opgetreden werd onmiddellijk aan de in dergelijke omstandigheden verleende steun een einde zou kunnen maken, maar het zou anderzijds evenmin redelijk zijn haar zonder enige beperking in de tijd elk initiatief in die steunverlening te ontzeggen.

.../...

2) Wanneer de steun die aldus wordt verleend steun is die uiteindelijk ten laste van de Staat of van de commissie van de onderstandswoonplaats komt, zal meestal een dubbele terugvordering nodig zijn.

De vraag rijst of het met artikel 2 van het ontwerp beoogde doel niet op een eenvoudiger en met de traditionele beginselen inzake steunverlening meer in overeenstemming zijnde manier bereikt zou kunnen worden, namelijk door de bedoelde steun overeenkomstig het gemeenrecht te laten verlenen door de commissie van de gemeente waar de behoeftige zich bevindt en die steun door de commissie van de onderstands-woonplaats of de Staat terug te laten betalen.

Als de behoeftige in de gemeente waar hij vóór zijn opneming in het bevolkingsregister ingeschreven was ook zijn onderstandswoonplaats heeft - wat het quod plerumque fit zal zijn, gelet op het feit dat slechts een inschrijving gedurende zestig dagen vereist is voor het verwerven van een onderstandswoon-plaats - dan zou die oplossing, althans voor wat het dragen van de last betreft, in feite niets veranderen.

Blijft dan natuurlijk het recht van tussenkomst van de commissie die uiteindelijk de last van de steunverlening zou dragen. Dit probleem zou echter kunnen opgelost worden door aan die commissie, in de bedoelde gevallen, naar het voorbeeld van het recht dat artikel 27 van de wet van 27 november 1891 haar gaf, de mogelijkheid te bieden om zelf de steunverlening ter hand te nemen, recht dat door artikel 2 principieel wordt verleend aan de commissie van de gemeente waar de behoeftige vóór zijn opneming in het bevolkingsregister of vreemdelingen-register ingeschreven was.

.../...

Men zou misschien ook tegen die oplossing kunnen inbrengen, dat zij een gedeeltelijke terugkeer zou betekenen naar de ingewikkelde regeling, die men met de wet van 2 april 1965 precies heeft willen vereenvoudigen. Die tegenwerping houdt echter geen steek, omdat die terugkeer zou beperkt blijven tot een reeks gevallen waarvoor het voorliggend ontwerp een nog ingewikkelder regeling voorstelt. Bovendien kan worden aangestipt, dat de oplossing die ter vervanging van de regeling van artikel 2 van het ontwerp in overweging wordt gegeven, door de Regering werd voorgesteld in het oorspronkelijk ontwerp van de wet van 2 april 1965 (gedrukte stukken van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, zitting 1960-1961, nr. 703/1, artikel 2).

De in deze derde algemene opmerking voorgestelde oplossing werd in het bij dit advies gevoegde voorstel van nieuwe tekst niet verwerkt, omdat zij een optie veronderstelt die niet tot de bevoegdheid van de Raad van State behoort.

Mocht de Regering evenwel op de gedane suggestie ingaan, dan zou het volstaan de voorstellen van de in de wet van 2 april 1965 in te voegen teksten als volgt aan te passen :

1° Artikel 1, § 2, artikel 9, § 1, tweede lid, en § 2, tweede lid, en artikel 11, § 3, zouden dienen weggelaten te worden.

2°In artikel 9, § 1, eerste lid, en in artikel 12, eerste lid, zou de vermelding van "de commissie in wier plaats met toepassing van artikel 1, § 2, vijfde lid, steun wordt verleend", dienen weggelaten te worden.

.../...

3° In artikel 3 zouden de kosten vermeld in artikel 1, § 2, moeten opgenomen worden.

4° Er zou eventueel een bepaling moeten opgenomen worden, bijvoorbeeld in artikel 2, die aan de tot terugbetaling van de hiervoren sub 3° bedoelde kosten gehouden commissie het recht zou geven om de steunverlening zelf ter hand te nemen.

5° De verwijzingen naar artikel 1, § 2, zouden moeten vervangen worden door een verwijzing naar de hiervoren sub 3° bedoelde aanvulling van artikel 3.

*
* *

D. In het ontwerp, zowel als in de wet van 2 april 1965 trouwens, is steeds sprake van "de commissie van openbare onderstand van de gemeente waar ...".

Het is misschien nuttig er op te wijzen, dat die uitdrukking in de ruime zin moet worden verstaan en de toepasselijkheid van de wet op de intercommunale commissies van openbare onderstand, die met toepassing van artikel 4 van de wet van 10 maart 1925 tot regeling van de openbare onderstand kunnen worden opgericht, vanzelfsprekend niet uitsluit.

*
* *

.../...

II. BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Opschrift.

Daar het verlenen van onderstand niet exclusief gebeurt door de commissies van openbare onderstand, stelle men het opschrift beter als volgt :

"Ontwerp van wet betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de commissies van openbare onderstand".

Indien echter zou worden ingegaan op de suggestie om de voorgenomen veranderingen in de wetgeving door te voeren door een "gedeeltelijke wijziging" van de wet van 2 april 1965, zou het opschrift daarentegen moeten luiden :

"Ontwerp van wet houdende wijziging van de wet van 2 april 1965 tot wijziging van de wet van 27 november 1891 op de openbare onderstand".

De thans geboden gelegenheid zou dan niettemin toch nog te baat moeten genomen worden om het ongelukkige opschrift van de wet van 2 april 1965 te vervangen , wat dan het voorwerp van het eerste artikel van het ontwerp zou moeten worden (zie artikel 1 van het bij dit advies gevoegde voorstel van nieuwe tekst).

*
* *

.../...

Preambule van het indieningsbesluit.

Het is niet gebruikelijk in de preambule van het indieningsbesluit van een ontwerp van wet naar artikel 27 van de Grondwet te verwijzen.

*
* *

Artikel 1, 1°, eerste lid (zie in artikel 2 van de door de Raad van State voorgestelde tekst de bepalingen die artikel 1, § 1, en artikel 2 van de wet van 1965 zouden worden).

Als ingegaan wordt op de suggestie om geen definities van de steunverlenende commissie en de commissie van de onderstandswoonplaats meer in de wet op te nemen (zie algemene opmerking B), dan lijkt voor het formuleren van de algemene regel inzake bevoegdheid tot steunverlening een terugkeer naar de redactie van het eerste lid van artikel 1 van het oorspronkelijk Regeringsontwerp van de wet van 2 april 1965 de beste oplossing (Gedrukte Stukken van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, zitting 1960-1961, nr. 703/1, blz. 25) (zie in artikel 2 van de door de Raad van State voorgestelde tekst, de bepaling die artikel 1, § 1, van de wet van 1965 zou worden).

Door die terugkeer tot een tekst die reeds voorkwam in de wet van 27 november 1891 op de openbare onderstand, zou goed tot uiting komen dat men, althans voor wat betreft de algemene regel, niet wil afwijken van het beginsel dat sedert vele tientallen jaren geldt, noch van de wijze waarop dat beginsel gedurende die lange periode door het bestuur en door de Raad van State geïnterpreteerd werd.

.../....

Het voorschrift dat de tot steunverlening bevoegde commissie vrij oordeelt over de staat van behoeftigheid en over de aard en de omvang van de te verlenen steun verbinde men niet met de hiervoren besproken bevoegdheidsregel, daar dat voorschrift geldt in al de gevallen waarin een commissie bevoegd is om steun te verlenen, ongeacht of dit in toepassing van die algemene regel of in toepassing van een van die regel afwijkende bepaling is.

Men neme het bedoelde voorschrift liever in een apart artikel op. Bovendien lijkt het nuttig het aan te vullen met een bepaling waaruit zou blijken dat, in tegenstelling tot wat het geval is voor de beoordeling van de behoeftigheid en de aard en omvang van de steunverlening, de terugbetaling door een daartoe normaliter gehouden bestuur wel kan geweigerd worden wanneer de commissie die steun heeft verleend de bevoegdheidsregels zou hebben miskend (zie in artikel 2 van de door de Raad van State voorgestelde tekst, de bepaling die artikel 2 van de wet van 1965 zou worden).

*
* *

Artikel 1, 1°, tweede lid (zie in artikel 2 van de door de Raad van State voorgestelde tekst de bepaling die artikel 1, § 3, van de wet van 1965 zou worden).

Met deze bepaling heeft men wellicht het inzicht - de memorie van toelichting verstrekt daaromtrent evenwel geen uitleg - te beletten, dat wanneer een vrouw buiten de gemeente van haar verblijfplaats bevalt, voor de steunverlening aan haar kind een beroep zou moeten gedaan worden op een andere commissie van openbare onderstand dan degene die te haren opzichte bevoegd is.

.../...

Het gestelde doel zal met de door de Regering voorgestelde tekst niet steeds worden bereikt, omdat "de commissie van de gemeente waar de moeder is ingeschreven in het bevolkings- of vreemdelingenregister" niet noodzakelijk diegene is waar ze zich bevond toen de steunverlening in verband met de bevalling noodzakelijk werd en er dus ten opzichte van moeder en kind in die veronderstelling toch nog twee verschillende commissies bevoegd zouden zijn.

Bovendien zou die tekst toepassingsmoeilijkheden kunnen opleveren, omdat niet wordt gepreciseerd hoelang of voor welke steunverlening een kind als "pasgeboren" moet worden beschouwd.

De vermelde bezwaren lijken te kunnen ondervangen worden door de volgende tekst :

"De steun aan een pasgeboren kind tijdens zijn verblijf in de kraaminrichting of tijdens de bij dat verblijf aansluitende opeenvolgende opnemingen in verzorgingsinstellingen of plaatsingen in inrichtingen of bij personen als bedoeld in artikel 2, wordt verleend door de commissie van openbare onderstand die bevoegd was om aan de moeder van dat kind steun te verlenen op het tijdstip dat zij in de kraaminrichting werd opgenomen of, bij ontstentenis van zulke commissie, door de commissie van de plaats van geboorte".

Daar deze afwijking eventueel zal moeten gecombineerd worden met de afwijking vervat in artikel 2 van het Regeringsontwerp, verdient het aanbeveling de hier besproken bepaling na die tekst te plaatsen (zie in artikel 2 van de door de Raad van State voorgestelde tekst de bepaling die artikel 1, §§ 2 en 3, van de wet van 1965 zou worden).

*
* *

.../...

Artikel 1, 2°, eerste lid, en 3°(zie in artikel 3 van de door de Raad van State voorgestelde tekst de bepalingen die artikel 6, §§ 1 en 2, van de wet van 1965 zouden worden).

Ook wanneer niet zou ingegaan worden op de suggestie om in de wet geen definitie van de "commissie van de onderstandswoonplaats" meer in te schrijven (zie algemene opmerking B), zou de door de Regering voorgestelde definitie in twee opzichten moeten verbeterd worden :

1° de bepaling van artikel 1, 3°, moet er in verwerkt worden, omdat zij een essentieel element van de definitie uitmaakt ;

2° de woorden "op het ogenblik waarop hij, al dan niet als behoeftige, behandeld wordt, met of zonder hospitalisatie, in een verzorgingsinrichting" moeten daarentegen vervallen, omdat zij enkel de in artikel 5 vastgelegde omstandigheden herhalen waarin het praktisch nut heeft de onderstandswoonplaats te kennen en dus geen enkel element aan de definitie toevoegen.

*
* *

Men verlieze hierbij niet uit het oog dat gelijktijdige inschrijving in meer dan een gemeente mogelijk is.

Om die gevallen te regelen zou een bepaling moeten worden ingevoegd waarin, naar het voorbeeld van artikel 4 van het koninklijk besluit van 1 april 1960 betreffende het houden van de bevolkingsregisters, zou kunnen gezegd worden, dat voor de periodes van gelijktijdige inschrijving in meerdere gemeenten alleen de inschrijving in de gemeente die de betrokkene als zijn hoofdverblijfplaats had aangeduid in aanmerking zal worden genomen of, bij ontstentenis van zulke aanduiding, de inschrijving in de gemeente met de grootste bevolking.

.../...

Daar echter een analoge bepaling noodzakelijk lijkt in de regeling van artikel 2 indien deze zou behouden blijven en daar die bepalingen van artikel 2 in het voorstel van nieuwe tekst van de Raad van State vóór de bepalingen betreffende de onderstandswoonplaats gerangschikt worden, zou in de hier besproken bepaling kunnen volstaan worden met een verwijzing (zie in artikel 3 van de door de Raad van State voorgestelde tekst de bepaling die artikel 6, § 2, van de wet van 1965 zou worden).

*
* *

Artikel 1, 2°, tweede lid (zie in artikel 3 van de door de Raad van State voorgestelde tekst de bepaling die artikel 6, § 2, van de wet van 1965 zou worden).

Het lijkt aangewezen, naar het voorbeeld van artikel 9 van de wet van 27 november 1891 op de openbare onderstand, uitdrukkelijk te bepalen dat het kind dat nog geen eigen onderstandswoonplaats heeft kunnen verwerven de onderstandswoonplaats van zijn moeder ook na haar overlijden zal bewaren.

*
* *

Artikelen 2 en 3 (zie in artikel 2 van de door de Raad van State voorgestelde tekst de bepaling die artikel 1, § 2, van de wet van 1965 zou worden).

Zie betreffende deze bepalingen : de algemene opmerking C.

*
* *

.../...

Daar de regeling van artikel 2 een uitzonderingsregeling is en de bepalingen van dat artikel op grond van die vaststelling misschien al te restrictief geïnterpreteerd kunnen worden, lijkt het niet overbodig er op te wijzen dat die regeling van toepassing is "bij de opneming of gedurende het verblijf" in de inrichtingen of bij de personen die worden opgesomd, en dat zij dus niet enkel geldt voor de steun die nodig mocht blijken voor de bekostiging van dat verblijf, maar ook voor elke andere steun die "gedurende" het verblijf noodzakelijk zou zijn (bijvoorbeeld voor een behandeling in een verzorgingsinstelling).

*
* *

Luidens artikel 2, eerste lid, 2°, b, van het ontwerp zou de bijzondere regeling van artikel 2 ook toepasselijk zijn voor de steun die vereist is "2° gedurende het verblijf ... b) bij iedere inrichting voor kinderen of bij iedere private persoon, die hem opgenomen heeft buiten de verblijfplaats van zijn bloedverwanten in de rechte lijn".

Benevens de nutteloze en in het Nederlands zelfs onjuiste redactionele afwijkingen welke die bepaling in vergelijking met de andere littera's van het 2° vertoont, is haar inhoud allesbehalve duidelijk.

Vooreerst blijkt er niet op een absolute wijze uit, dat het ook in geval van verblijf bij een private persoon uitsluitend om kinderen gaat, noch tot op welke leeftijd de bepaling op kinderen toepasselijk zal zijn.

.../...

Bovendien wordt voor de plaatsingen bij private personen het door de Regering beoogde doel met het in de tekst voorkomend criterium niet bereikt.

Volgens de verklaringen van de bevoegde ambtenaren, is het de bedoeling dat de regeling van artikel 2 toepasselijk zou zijn op de kinderen die tegen betaling door private personen worden gehuisvest.

Het in de tekst voorkomend criterium is weliswaar gesteund op het vermoeden dat, vermits alleen de bloedverwanten in rechte lijn jegens het kind voedingsplichtig zijn, elk ander verblijf er een tegen betaling zal zijn. Hierbij wordt echter uit het oog verloren dat een kind ook bij andere bloedverwanten kan verblijven zonder dat zulks daarom tegen betaling gebeurt. Bovendien is het inadequaat te spreken van de opneming buiten de "verblijfplaats" van de bedoelde bloedverwant. Het is immers van geen belang of er al dan niet een opgaande bloedverwant verblijft in de gemeente waar het kind door een private persoon werd opgenomen.

Om al die moeilijkheden te ondervangen zou de bedoelde bepaling beter als volgt worden gesteld : "... wanneer steun vereist is : ... bij de opneming of gedurende het verblijf van een minderjarig kind in een inrichting voor kinderen of bij een private persoon die hem tegen betaling huisvest".

*
* *

Er is blijkbaar geen reden om in het 3° van het eerste lid van artikel 2 alleen de overbrengingen naar de inrichtingen en personen bedoeld in het 2° te vermelden, en dus de overbrenging naar de inrichtingen bedoeld in het 1° uit te sluiten.

*
* *

.../...

Als commissie die in de gevallen bedoeld in artikel 2 bevoegd is om steun te verlenen, wordt aangeduid de commissie van de gemeente waar de betrokkene, onmiddellijk vóór zijn opneming in een inrichting of bij een persoonzoals in dat artikel bedoeld, ingeschreven was in het bevolkingsregister of in het register van de vreemdelingen.

In feite wil men dat, voor de duur van het verblijf in die inrichtingen of bij die personen, die commissie tot steunverlening bevoegd zou blijven welke dat volgens de algemene regels normaliter was onmiddellijk vóór de opneming van de betrokkene.

De inschrijving in het bevolkingsregister of in het register van de vreemdelingen is een daartoe uitstekend geschikt criterium, vermits, enerzijds, al de Belgen en al de vreemdelingen die door de Minister van Justitie gemachtigd werden om zich in België te vestigen en, anderzijds, de vreemdelingen die toelating hebben gekregen om een bepaalde tijd in België te verblijven de verplichting hebben om zich te laten inschrijven respectievelijk in het bevolkingsregister of in het register van de vreemdelingen van de gemeente waar zij gewoonlijk verblijven. Het gebruikte criterium biedt bovendien het voordeel zeer eenvoudig en zeer gemakkelijk hanteerbaar te zijn.

Men verlieze echter eens te meer niet uit het oog, dat gelijktijdige inschrijving in meer dan een gemeente mogelijk is. Bovendien moet hier ook rekening worden gehouden met het feit dat er personen zijn die nergens ingeschreven zijn.

Om die gevallen te regelen, stelt de Raad van State voor, dat tussen het eerste en het tweede lid van artikel 2 de volgende tekst zou worden ingevoegd :

.../...

"Voor de toepassing van het eerste lid ... wordt in geval van gelijktijdige inschrijving in meerdere gemeenten alleen in aanmerking genomen de inschrijving in de gemeente die de betrokkene als zijn hoofdverblijfplaats had aangeduid of, bij gebreke van zulke aanduiding, de inschrijving in de gemeente met de grootste bevolking. Bij ontstentenis van een inschrijving wordt de steun verleend overeenkomstig ... (hier dient verwezen te worden naar de bepaling waarin de algemene regel opgenomen is)".

*
* *

Luidens het tweede lid van artikel 2, stelt de commissie van openbare onderstand van de gemeente op wier grondgebied de behoeftige opgenomen is de steunverlenende commissie, zoals deze in het eerste lid van dat artikel bepaald is, op de hoogte hetzij van de opneming van de behoeftige, hetzij van het ontstaan van de behoeftigheid gedurende het verblijf in de inrichting, hetzij van de noodzakelijkheid van de overbrenging.

Uit die tekst blijkt niet met voldoende duidelijkheid, dat de taak van de commissie van de gemeente op wier grondgebied de behoeftige opgenomen is er aanvankelijk uitsluitend in bestaat de overeenkomstig het eerste lid van het artikel tot steunverlening bevoegde commissie te verwittigen.

.../...

Aangezien dit volgens de verklaringen van de bevoegde ambtenaren nochtans de bedoeling is, stelle men die bepaling liever als volgt :

"Wanneer in de gevallen bedoeld in dit artikel steun wordt gevraagd, stuurt de commissie van openbare onderstand van de gemeente waar de betrokkene zich bevindt hiervan binnen vijf dagen bericht aan de commissie die overeenkomstig de bepalingen van dit artikel tot steunverlening bevoegd is".

*
* *

Volgens de tekst van het derde lid van artikel 2, zou de commissie van de gemeente waar de behoeftige opgenomen is in een inrichting of bij een persoon zoals bedoeld in dat artikel, in de plaats van de bevoegde commissie kunnen optreden "wanneer er dringend tot overbrenging moet worden overgegaan".

Het wil de Raad van State voorkomen, dat hiermee alleen het gewoonlijk voorkomend uiterlijk kenteken van de steunverlening werd vermeld en dat het juister en veiliger zou zijn de volgende formule te gebruiken : "wanneer steunverlening dringend noodzakelijk is".

*
* *

.../...

Met artikel 3 wil de Regering tot uitdrukking brengen dat wanneer een persoon, achtereenvolgens en zonder onderbreking, in meerdere inrichtingen of bij meerdere personen vermeld in artikel 2 verblijft, de commissie die bij zijn eerste opneming overeenkomstig artikel 2 tot steunverlening bevoegd was die bevoegdheid bewaart voor de ganse duur van het verblijf in bedoelde omstandigheden, ongeacht in welke gemeente de diverse inrichtingen of personen die de betrokkene opnemen zich bevinden.

Als die bepaling werkelijk onontbeerlijk wordt geacht, voege men ze beter in na het eerste lid van artikel 2, vermits ze uitsluitend tot doel heeft de draagwijdte van die bepaling te preciseren.

Ook de redactie van dat artikel zou dan moeten gewijzigd worden, want zoals het nu gesteld is blijkt er niet duidelijk uit dat het slechts geldt voor zover de betrokkene in een inrichting of bij een persoon zoals bedoeld in artikel 2 verblijft en voor zover er zich in die verblijven geen andere onderbrekingen voordoen dan degene die nodig zijn voor een behandeling in een verzorgingsinstelling.

De Raad van State meent dat de volgende redactie de bedoeling van de Regering juister zou weergeven :

"Dezelfde commissie (namelijk die bedoeld in het eerste lid van artikel 2) blijft bevoegd om steun te verlenen, wanneer een persoon achtereenvolgens en zonder onderbreking wordt opgenomen door verscheidene inrichtingen of personen als bedoeld in het eerste lid van deze paragraaf, of wanneer die persoon tijdens zijn verblijf in die inrichtingen of bij die personen een behandeling in een verzorgingsinstelling moet ondergaan".

*
* *

.../...

Artikel 4 (zie in artikel 3 van de door de Raad van State voorgestelde tekst, de bepaling die artikel 6, § 3, van de wet van 1965 zou worden).

In deze bepaling worden de omstandigheden opgesomd waarin, niettegenstaande een inschrijving in het bevolkingsregister, een verblijf toch niet in aanmerking komt voor het verwerven van een onderstandswoonplaats.

Een van de wijzigingen die door artikel 4 worden ingevoerd, is dat voortaan de periodes van verblijf in de inrichtingen of bij de personen opgesomd in artikel 2 niet meer in aanmerking zouden komen, ongeacht of de kosten van dat verblijf al dan niet door de openbare besturen worden gedragen.

Het wil de Raad van State voorkomen, dat in dat opzicht de bepaling in te ruime termen geredigeerd werd. Het is wellicht niet de bedoeling van de Regering te beletten dat een persoon, wegens het feit dat hij op eigen kosten of op kosten van zijn familie in een inrichting of bij een persoon zoals bedoeld in artikel 2 verblijft, geen onderstandswoonplaats zou kunnen verwerven in de gemeente waar de familieleden, waarmee hij normaliter wettig moet samenwonen, binst die tijd een nieuwe onderstandswoonplaats verwerven. Men denke bijvoorbeeld aan een minderjarig kind dat door zijn ouders tegen betaling bij een private persoon werd geplaatst of een echtgenoot die op eigen kosten in een psychiatrische inrichting verblijft.

Blijkbaar volstaat het in dergelijke omstandigheden het verwerven van een nieuwe onderstandswoonplaats alleen te beletten "in de gemeente waar de opnemende inrichting of persoon gevestigd is".

.../...

Uit de tekst van artikel 6, § 3, die in artikel 3 van het in dit advies opgenomen voorstel van nieuwe tekst voorkomt, blijkt in welke zin de hier besproken bepaling zou kunnen omgewerkt worden, indien de hiervoren gemaakte veronderstelling juist is.

*
* *

Artikel 6 (zie in artikel 3 van de door de Raad van State voorgestelde tekst, de bepaling die artikel 5 van de wet van 1965 zou worden).

Uit de woorden "onverminderd de bepalingen van artikel 5" die in de aanhef van het artikel voorkomen moet worden afgeleid, dat wanneer steun wordt verleend die zowel onder artikel 5 als onder artikel 6 zou kunnen vallen (bijvoorbeeld de opneming in een verzorgingsinstelling van een gerepatrieerde die een onderstandswoonplaats heeft), de terugbetaling enkel op grond van artikel 5 kan gevorderd worden.

*
* *

In 1, b, volstaat het de voorwaarde dat de betrokkene niet in een bevolkingsregister mag ingeschreven zijn als dusdanig te vermelden, zonder de in het gegeven verband taalkundig onjuiste wending "en dit tot de dag" te gebruiken. Het spreekt immers vanzelf, dat de steun die verleend wordt wanneer de betrokkene niet meer voldoet aan een van de gestelde voorwaarden, van die dag en precies daarom niet meer terugbetaalbaar zal zijn. Dat het om een steunverlening zou gaan die reeds vóór de inschrijving in de bevolkingsregisters begonnen was, en derhalve voor die periodes wel terugbetaalbaar was, is hier van geen enkel belang.

*
* *

.../...

De bepaling 2, b, geeft wellicht niet correct het inzicht van de Regering weer. Blijkbaar worden alleen de kinderen bedoeld die door geen van hun beide ouders werden erkend. Als men zich aan de letter van de tekst houdt, zou artikel 6 echter toepasselijk zijn telkens een kind niet door zijn beide ouders werd erkend.

Men schrijve dan ook beter :

"b) een natuurlijk kind is dat door geen van zijn beide ouders is erkend".

Het spreekt vanzelf dat de uitdrukking "natuurlijk kind" hier in de ruimste zin moet worden verstaan, en dus ook de overspelige en bloedschennige kinderen omvat.

*

* *

De wijze waarop de bepaling 2, c, geredigeerd werd, zou doen veronderstellen dat die bepaling toepasselijk is op verlaten kinderen van het ogenblik dat het om een kind van Belgische nationaliteit gaat waarvan de moeder op het tijdstip van de geboorte niet ingeschreven was in het bevolkingsregister van een Belgische gemeente, ongeacht wanneer dat kind verlaten werd. Zulks blijkt echter niet de bedoeling te zijn.

Men stelle die bepaling daarom beter als volgt :

"c) een kind van Belgische nationaliteit is dat bij de geboorte verlaten werd en waarvan de moeder ...".

*

* *

.../...

Artikel 9 (zie artikel 4 van de door de Raad van State voorgestelde tekst).

In dit artikel, waarin de regelen worden gesteld betreffende de verplichting van de commissie die terugvorderbare steun verleent zulks ter kennis te brengen van het tot terugbetaling gehouden bestuur, werden de verwikkelingen uit het oog verloren die zich voordoen wanneer een commissie met toepassing van het laatste lid van artikel 2 in de plaats van de normaal bevoegde commissie steun verleent.

In de eerste plaats dienen de betrekkingen te worden geregeld tussen de commissie die opgetreden is en de commissie in wier plaats opgetreden werd. Dit zou kunnen gebeuren in een tweede lid dat aan § 1 zou worden toegevoegd. De termijn van kennisgeving zou in dat geval ook korter kunnen zijn.

In de tweede plaats dient de hypothese onder ogen te worden genomen, waarin de op grond van het laatste lid van artikel 2 optredende commissie steun verleent die krachtens artikel 5 of 6 terugbetaalbaar is door de Staat of door de commissie van openbare onderstand van de onderstandswoonplaats.

Noch artikel 9, noch enige andere bepaling van het ontwerp laat toe uit te maken of de commissie die, met toepassing van het laatste lid van artikel 2, dergelijke steun heeft verleend deze zelf kan terugvorderen van de Staat of van de commissie van de onderstandswoonplaats, ofwel of zij enkel de integrale terugbetaling kan eisen van de commissie in wier plaats zij opgetreden is en deze laatste zich dan op haar beurt voor de hier bedoelde kosten tot de krachtens de artikelen 5 en 6 tot terugbetaling gehouden besturen moet wenden.

.../...

Volgens de inlichtingen die door de bevoegde ambtenaren aan de Raad van State werden verstrekt, zou de voorkeur van de Regering naar de tweede oplossing gaan.

Om dit in de teksten tot uiting te brengen, zou de inleidende zin van § 1 als volgt dienen gesteld te worden : "De commissie van openbare onderstand die een overeenkomstig artikel 5 of 6 terugvorderbare steun verleent of de commissie in wier plaats met toepassing van artikel 2, laatste lid,zodanige steun wordt verleend, moet daarvan binnen een termijn van negentig vrije dagen kennis geven, naar gelang van het geval ...".

*

* *

Voor de terugvordering van de steun die alleszins ten laste van de Staat komt, heeft het geen zin de termijn van kennisgeving slechts te laten ingaan wanneer de onderstands-woonplaats gekend is. Men late dan ook § 2 aanvangen als volgt :

"Voor de kennisgeving van het verlenen van krachtens artikel 5 terugvorderbare steun, gaat de in § 1 bepaalde termijn eerst in de dag ...".

Men vulle § 2 bovendien aan met een lid waarin wordt bepaald, dat voor de kennisgeving die de commissie in wier plaats met toepassing van artikel 2, laatste lid,dergelijke steun werd verleend op haar beurt moet doen, de bedoelde termijn ten vroegste zal ingaan op de dag waarop die commissie zelf van de steunverlening wordt verwittigd.

*

* * .../...

Artikel 11 (zie artikel 6 van de door de Raad van State voorgestelde tekst).

Daar § 1 eigenlijk twee regels bevat, stelle men ze duidelijkheidshalve als volgt :

"§ 1. De krachtens artikel 5 door de commissie van de onderstandswoonplaats of door de Staat terug te betalen kosten omvatten de kosten van verblijf en verpleging in het ziekenhuis, de kosten van de andere prestaties voor geneeskundige verzorging die aanleiding geven tot tegemoetkoming vanwege de verzekering tegen ziekte en invaliditeit, en de kosten van vervoer van de patiënt naar de verzorgingsinstelling en van zijn eventuele overbrenging naar andere verzorgingsinstellingen.

Die kosten zijn slechts terugbetaalbaar respectievelijk tot het beloop van :

1° de gemiddelde prijs van verpleging in een gemeenschappelijke kamer bepaald met toepassing van de wet van 23 december 1963 op de ziekenhuizen;

2° de prijs die als basis dient voor de terugbetaling door de verzekering tegen ziekte en invaliditeit;

3° de vervoerprijs vastgesteld door de Minister tot wiens bevoegdheid de openbare onderstand behoort".

*

* *

.../...

Artikel 16 (zie artikel 9 van de door de Raad van State voorgestelde tekst).

In de Nederlandse tekst van het tweede lid van dit artikel schrijve men : "een pensioen of een andere sociale uitkering" in plaats van "een pensioen of sociale vergoeding".

*
* *

Artikel 21 (zie artikel 14 van de door de Raad van State voorgestelde tekst).

Indien ingegaan wordt op het voorstel van de Raad van State om de voorgenomen wijzigingen van de wet van 2 april 1965 door een gedeeltelijke wijziging van die wet door te voeren, zal in de verwijzing in artikel 10, 3°, van de wet van 23 december 1946 houdende instelling van een Raad van State de wet van 2 april 1965 met haar oude datum en haar nieuw opschrift kunnen vermeld worden.

Indien echter op dat voorstel niet wordt ingegaan en de wet van 2 april 1965 volledig wordt vervangen, is het niet mogelijk de datum van de nieuwe wet in die verwijzing op te nemen en heeft het ook geen zin daartoe een blanco in de tekst open te laten. Men zal dan genoegen moeten nemen met een verwijzing naar het opschrift van de wet zonder vermelding van datum.

*
* *

.../...

Artikel 22.

De opheffing van de wet van 27 november 1891 op de openbare onderstand is overbodig. Het niet gelukkige opschrift van de wet van 2 april 1965 is niet van aard om twijfel te doen rijzen nopens de draagwijdte van haar artikel 22, waarbij de wet van 27 november 1891 uitdrukkelijk opgeheven werd. Een tweede opheffing zou alleen twijfel kunnen doen rijzen waar er thans geen bestaat.

Indien wordt ingegaan op het voorstel om de voorgenomen wijzigingen van de wet van 2 april 1965 door een gedeeltelijke wijziging van die wet te verwijzenlijken, moet vanzelfsprekend ook het 2° van artikel 22, en dus eigenlijk het ganse artikel vervallen.

*

* *

Artikel 23 (zie artikel 15 van de door de Raad van State voorgestelde tekst).

Deze overgangsbepaling is in driedubbel opzicht te ruim :

1° zij is in te abstracte termen geredigeerd zodat er niet voldoende uit blijkt dat zij slechts toepasselijk is voor zover aan een bepaalde persoon op het ogenblik van de inwerkingtreding van de wet een daadwerkelijke steun wordt verleend;

2° zij spreekt van steunverlening zonder nadere precisering, daar waar het, volgens de inlichtingen verschaft door de bevoegde ambtenaren, de bedoeling is haar alleen toe te passen in geval van steunverlening voor plaatsingen en voor zover er zich in de plaatsingen geen onderbreking voordoet;

.../...

3° zij is in zo algemene termen gesteld dat zij ook toepasselijk zou zijn op de gevallen waarin een commissie zich bij vergissing bevoegd heeft geacht om steun te verlenen.

Bovendien zou zij moeten aangevuld worden met een geschillenregeling.

Al die bezwaren zouden met de volgende tekst kunnen worden opgevangen :

"Ongeacht de wijzigingsbepalingen van deze wet blijft de commissie van openbare onderstand die, bij de inwerkingtreding van de wet, aan een bepaald persoon steun verleent overeenkomstig de bepalingen van de wet van 2 april 1965 bevoegd om hem verder te steunen, voor zover het om dezelfde plaatsing of om zonder onderbreking daaropvolgende andere plaatsingen gaat.

De geschillen waartoe de toepassing van dit artikel aanleiding geeft, worden beslecht overeenkomstig artikel 15 van de wet van 2 april 1965".

*

* *

III. TEKST VOORGESTELD DOOR DE RAAD VAN STATE.

ONTWERP VAN WET HOUDENDE WIJZIGING VAN DE WET VAN 2 APRIL 1965 TOT WIJZIGING VAN DE WET VAN 27 NOVEMBER 1891 OP DE OPENBARE ONDERSTAND.

BOUDEWIJN, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, ONZE GROET.

Op de voordracht van Onze Minister van Volksgezondheid,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ :

Onze Minister van Volksgezondheid is belast ...

Artikel 1.-

Het opschrift van de wet van 2 april 1965 tot wijziging van de wet van 27 november 1891 op de openbare onderstand wordt vervangen als volgt :
"Wet betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de commissies van openbare onderstand".

Artikel 2.-

De artikelen 1 tot 3 van dezelfde wet worden vervangen door de volgende bepalingen :

"Artikel 1. § 1. De steun aan een behoeftige wordt verleend door de commissie van openbare onderstand van de gemeente op welker grondgebied de behoeftige zich bevindt op het tijdstip dat steun noodzakelijk wordt.

§ 2. Tot het verlenen van steun blijft evenwel bevoegd de commissie van openbare onderstand van de gemeente waar de betrokkene, onmiddellijk vóór zijn opneming door één

.../...

van de hiernavermelde inrichtingen of personen, blijkens het bevolkingsregister of het register van de vreemdelingen zijn gewone verlijfplaats had, wanneer steun vereist is :

1° bij de opneming of gedurende het verblijf van een persoon in een gesloten psychiatrische inrichting, in een inrichting erkend met toepassing van het koninklijk besluit nr. 81 van 10 november 1967 tot instelling van een Fonds voor medische, sociale en pedagogische zorg voor gehandicapten, of in een inrichting erkend met toepassing van artikel 2 van de wet van 12 juli 1966 op de rustoorden voor bejaarden;

2° bij de opneming of gedurende het verblijf van een minderjarige in een inrichting voor kinderen of bij een privaat persoon die hem tegen betaling huisvest;

3° met het oog op de overbrenging van een persoon van een verzorgingsinstelling naar een inrichting of persoon als bedoeld in 1° en 2°.

Voor de toepassing van het eerste lid van deze paragraaf wordt in geval van gelijktijdige inschrijving in verscheidene gemeenten alleen in aanmerking genomen de inschrijving in de gemeente die de betrokkene als zijn hoofdverblijfplaats had opgegeven of, bij gebreke van zulke opgave, de inschrijving in de gemeente met de grootste bevolking. Bij ontstentenis van een inschrijving wordt de steun verleend overeenkomstig § 1.

Dezelfde commissie blijft bevoegd om steun te verlenen, wanneer een persoon achtereenvolgens en zonder onderbreking wordt opgenomen door verscheidene inrichtingen of personen als bedoeld in het eerste lid van deze paragraaf, of wanneer die persoon tijdens zijn verblijf in die inrichtingen of bij die personen een behandeling in een verzorgingsinstelling moet ondergaan.

.../...

Wanneer in de gevallen bedoeld in deze paragraaf steun wordt gevraagd, stuurt de commissie van openbare onderstand van de gemeente waar de betrokkene zich bevindt, hiervan binnen vijf dagen bericht aan de commissie die overeenkomstig de bepalingen van deze paragraaf tot steunverlening bevoegd is.

De commissie van openbare onderstand van de gemeente waar de steunbehoevende persoon zich bevindt, mag in de plaats en op kosten van de bevoegde commissie steun verlenen hetzij wanneer zij vanwege die commissie geen gemotiveerde beslissing heeft ontvangen binnen tien dagen te rekenen van de verzending van de kennisgeving, hetzij wanneer steunverlening dringend noodzakelijk is.

§ 3. De steun aan een pasgeboren kind tijdens zijn verblijf in de kraaminrichting of tijdens de bij dat verblijf aansluitende opeenvolgende opnemingen in verzorgingsinstellingen of plaatsingen in inrichtingen of bij personen als bedoeld in § 2, wordt verleend door de commissie van openbare onderstand die bevoegd was om aan de moeder van dat kind steun te verlenen op het tijdstip dat zij in de kraaminrichting werd opgenomen of, bij ontstentenis van zulke commissie, door de commissie van de plaats van geboorte.

Artikel 2. De tot steunverlening bevoegde commissie van openbare onderstand oordeelt vrij over de staat van behoeftigheid en bepaalt vrij de aard en de omvang van de te verlenen steun.

Een andere commissie van openbare onderstand of de Staat kan evenwel overeenkomstig de voorschriften van deze wet enkel tot terugbetaling verplicht worden, wanneer de steun werd verleend met naleving van de bepalingen van artikel 1.

.../...

Artikel 3. De kosten van behandeling van een behoeftige in een verzorgingsinstelling, met of zonder opneming in die instelling, komen ten laste van de commissie van openbare onderstand van de onderstandswoonplaats of, wanneer het een behoeftige betreft die geen onderstandswoonplaats heeft, ten laste van de Staat, onverminderd de bepalingen betreffende het Speciaal Onderstandsfonds en de bepalingen betreffende het Fonds voor medische, sociale en pedagogische zorg voor gehandicapten".

Artikel 3.-

De artikelen 5 en 6 van dezelfde wet worden vervangen door de volgende bepalingen :

"Artikel 5. Onverminderd de bepalingen van artikel 3 komen ten laste van de Staat :

1° de kosten van de steun, door de commissie van openbare onderstand van de plaats van overgifte verleend aan een Belgische behoeftige die door toedoen van de Regering wordt gerepatrieerd;

2° de kosten van de steun verleend aan een behoeftige die de Belgische nationaliteit niet bezit en niet in het bevolkingsregister ingeschreven is;

3° de kosten van de steun verleend aan een kind van minder dan achttien jaar dat, naar gelang van het geval :

a) geboren is uit onbekende vader en moeder;

b) een natuurlijk kind is dat door geen van zijn beide ouders is erkend;

c) een kind van Belgische nationaliteit is dat bij de geboorte verlaten werd en waarvan de moeder niet ingeschreven was in het bevolkingsregister van een Belgische gemeente.

.../...

Artikel 6. § 1. De onderstandswoonplaats van een persoon is de gemeente waar die persoon blijkens het bevolkingsregister het laatst gedurende ten minste zestig dagen zijn gewone verblijfplaats heeft gehad.

Voor de periodes van gelijktijdige inschrijving in verscheidene gemeenten zijn de regelen gesteld in artikel 1, § 2, tweede lid, van toepassing.

§ 2. Zolang het wettige, gewettigde of erkende natuurlijk kind geen onderstandswoonplaats door eigen inschrijving in een bevolkingsregister heeft kunnen verwerven, is de onderstandswoonplaats van zodanig kind de onderstandswoonplaats van zijn moeder of, na haar overlijden, haar laatste onderstandswoonplaats.

§ 3. Het verblijf in een verzorgingsinstelling, het verblijf op kosten van een openbaar bestuur in een inrichting of bij een persoon als bedoeld in artikel 1, § 2, en het verplicht verblijf in enigerlei inrichting dat voortvloeit uit een rechterlijke of administratieve beslissing, zijn zonder uitwerking voor het verwerven van een nieuwe onderstandswoonplaats.

Het verblijf in een inrichting of bij een persoon bedoeld in artikel 1, § 2, dat niet ten laste van openbare besturen valt, is zonder uitwerking voor het verwerven van een onderstandswoonplaats in de gemeente waar de opnemende inrichting of persoon gevestigd is".

Artikel 4.-

Artikel 9 van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

.../...

"Artikel 9. § 1. De commissie van openbare onderstand die een overeenkomstig artikel 3 of 5 terugvorderbare steun verleent of de commissie in wier plaats met toepassing van artikel 1, § 2, vijfde lid, zodanige steun wordt verleend, moet daarvan binnen een termijn van negentig vrije dagen kennis geven, naar gelang van het geval :

1° hetzij aan de Minister tot wiens bevoegdheid de openbare onderstand behoort;

2° hetzij aan de commissie van openbare onderstand van de gemeente waar de ondersteunde zijn onderstandswoonplaats heeft of vermoedelijk heeft.

De commissie van openbare onderstand die steun verleent met toepassing van artikel 1, § 2, vijfde lid, moet daarvan binnen een termijn van vijftien dagen kennis geven aan de commissie van openbare onderstand in wier plaats zij opgetreden is.

§ 2. Voor de kennisgeving van het verlenen van krachtens artikel 3 terugvorderbare steun gaat de in § 1 bepaalde termijn eerst in op de dag waarop de commissie die de kennisgeving moet doen, van de onderstandswoonplaats kennis heeft of over voldoende gegevens beschikt om aan te nemen dat de ondersteunde geen onderstandswoonplaats heeft.

Voor de kennisgeving die de commissie in wier plaats steun werd verleend met toepassing van artikel 1, § 2, vijfde lid, op haar beurt moet doen aan de commissie van de onderstandswoonplaats of aan de Minister tot wiens bevoegdheid de openbare onderstand behoort, gaat de in § 1 bepaalde termijn ten vroegste in op de dag waarop die commissie zelf van de steunverlening werd verwittigd.

.../...

§ 3. De commissie die in gebreke blijft kennis te geven overeenkomstig de voorschriften van dit artikel, verliest het recht op terugvordering van de uitgaven die betrekking hebben op de periode welke de negentigste dag vóór het verzenden van de kennisgeving voorafgaat".

Artikel 5.-

In artikel 10 van dezelfde wet worden de woorden : "de steunverlenende commissie" vervangen door de woorden : "de commissie die hen verwittigd heeft".

Artikel 6.-

Artikel 11 van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

"Artikel 11. § 1. De krachtens artikel 3 door de commissie van de onderstandswoonplaats of door de Staat terug te betalen kosten omvatten de kosten van verblijf en verpleging in het ziekenhuis, de kosten van de andere prestaties voor geneeskundige verzorging die aanleiding geven tot tegemoetkoming vanwege de verzekering tegen ziekte en invaliditeit, en de kosten van vervoer van de patiënt naar de verzorgingsinstelling en van zijn eventuele overbrenging naar andere verzorgingsinstellingen.

Die kosten zijn slechts terugbetaalbaar respectievelijk tot het beloop van :

1° de gemiddelde prijs van verpleging in een gemeenschappelijke kamer, bepaald met toepassing van de wet van 23 december 1963 op de ziekenhuizen;

2° de prijs die als basis dient voor de terugbetaling door de verzekering tegen ziekte en invaliditeit;

3° de vervoerprijs vastgesteld door de Minister tot wiens bevoegdheid de openbare onderstand behoort.

.../...

§ 2. De krachtens artikel 5 door de Staat terug te betalen kosten zijn slechts terugbetaalbaar tot de bedragen, vastgesteld of aangenomen door de Minister tot wiens bevoegdheid de openbare onderstand behoort.

§ 3. De krachtens artikel 1, § 2, vijfde lid, door de tot steunverlening bevoegde commissie terugbetaalbare kosten zijn terugbetaalbaar tot het beloop van de werkelijke uitgaven die werden gedaan door de commissie die in de plaats van de bevoegde commissie is opgetreden."

Artikel 7.-

Artikel 12 van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

"Artikel 12. De terugvorderbare kosten zijn betaalbaar tegen overlegging van een staat van verschotten, die, naar gelang van het geval, wordt gestuurd aan de Minister tot wiens bevoegdheid de openbare onderstand behoort, aan de commissie van de onderstandswoonplaats of aan de commissie in wier plaats met toepassing van artikel 1, § 2, vijfde lid, steun is verleend.

Op straffe van verval moet die staat verzonden worden binnen twaalf maanden, te rekenen van het einde van het kwartaal tijdens hetwelk de verschotten werden gedaan".

Artikel 8.-

In artikel 14 van dezelfde wet worden de woorden : "zes maand" vervangen door de woorden :"negentig dagen".

.../...

Artikel 9.-

Artikel 16 van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

"Artikel 16. Wanneer de ondersteunde de beschikking krijgt over inkomsten krachtens rechten die hij bezat tijdens de periode dat hem steun werd verleend, kunnen de onderstandskosten van hem teruggevorderd worden.

Wanneer een commissie van openbare onderstand een voorschot toekent op een pensioen of een andere sociale uitkering, treedt zij, van rechtswege en tot het bedrag van dat voorschot, in de rechten op het achterstallige die de ondersteunde kan doen gelden".

Artikel 10.-

In de Nederlandse tekst van artikel 17 van dezelfde wet worden de woorden : "de ondersteunende personen" vervangen door de woorden : "de ondersteunde personen".

Artikel 11.-

In artikel 18, eerste lid, van dezelfde wet wordt de tweede volzin vervangen door de volgende bepaling : "Deze verjaring kan onderbroken worden door een aanmaning, al dan niet bij een ter post aangetekende brief gedaan".

Artikel 12.-

In de Nederlandse tekst van artikel 19, §§ 1 en 2, van dezelfde wet wordt het woord "beambte" vervangen door het woord "personeelslid".

.../...

Artikel 13.-

Artikel 20, § 1, van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

"§ 1. Hij die, met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, onnauwkeurige inlichtingen verstrekt met het oog op de toepassing van deze wet, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maand en met geldboete van zesentwintig frank tot duizend frank of met een van die straffen alleen".

Artikel 14.-

Artikel 10, 3°, van de wet van 23 december 1946 houdende instelling van een Raad van State, gewijzigd bij de wet van 2 arpil 1965, wordt vervangen door de volgende bepaling :

"3°. De beroepen bedoeld in de artikelen 15 en 19 van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun, verleend door de commissies van openbare onderstand".

Artikel 15.-

Ongeacht de wijzigingsbepalingen van deze wet blijft de commissie van openbare onderstand die, bij de inwerkingtreding van deze wet, aan een bepaald persoon steun verleent overeenkomstig de wet van 2 april 1965 bevoegd om hem verder te steunen, voor zover het om dezelfde plaatsing of om zonder onderbreking daaropvolgende andere plaatsingen gaat.

De geschillen waartoe de toepassing van dit artikel aanleiding geeft, worden beslecht overeenkomstig artikel 15 van de wet van 2 april 1965.

.../...

Artikel 16.-

Deze wet treedt in werking de eerste dag van de vierde maand volgend op die gedurende welke zij in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt.

Gegeven te ,

VAN KONINGSWEGE

De Minister van Volksgezondheid,

*

* *

IV. CONCORDANTIETABEL.

Ontwerp van de Regering.	Tekst voorgesteld door de Raad van State.
Art. 1, 1°, lid 1	ART. 2 (Art. 1, § 1, en Art.2,lid 1)
lid 2	ART. 2 (Art. 1, § 3)
2°, lid 1	ART. 3 (Art. 6, § 1)
lid 2	ART. 3 (Art. 6, § 2)
3°	ART. 3 (Art. 6, § 1)
4°	Vervalt (zie art. 4 van de wet van 2 april 1965)
Art. 2, lid 1	ART. 2 (Art. 1, § 2, lid 1)
lid 2	ART. 2 (Art. 1, § 2, lid 4)
lid 3	ART. 2 (Art. 1, § 2, lid 5)
Art. 3	ART. 2 (Art. 1, § 2, lid 3)
Art. 4	ART. 3 (Art. 6, § 3)
Art. 5	ART. 2 (Art. 3)
Art. 6	ART. 3 (Art. 5)

.../...

ɔ van de Regering.	Tekst voorgesteld door de Raad van State.
7 en 8	Vervallen (zie artt. 7 en 8 van de wet van 2 april 1965)
9	ART. 4
. 10	ART. 5
. 11	ART. 6
t. 12	ART. 7
:t. 13	Vervalt (zie art. 13 van de wet van 2 april 1965)
rt. 14	ART. 8
rt. 15	Vervalt (zie art. 15 van de wet van 2 april 1965)
rt. 16	ART. 9
rt. 17	ART. 10
rt. 18	ART. 11
rt. 19	ART. 12
rt. 20	ART. 13
rt. 21	ART. 14
rt. 22	Vervalt
rt. 23	ART. 15
rt. 24	ART. 16

Bien que, sur le plan formel, il tende à remplacer intégralement la loi du 2 avril 1965 modifiant la loi du 27 novembre 1891 sur l'assistance publique, le projet n'apporte, en fait, à cette loi que certaines modifications qui n'en affectent pas sensiblement la structure générale.

Ces modifications peuvent se résumer comme suit :

a) Le projet étend aux personnes qui se trouvent dans un établissement agréé pour handicapés, aux enfants hébergés contre paiement dans un home ou chez un particulier et aux personnes séjournant dans une maison de repos agréée pour personnes âgées, la dérogation qu'en faveur des personnes séjournant dans des établissements psychiatriques fermés, l'article 2 de la loi du 2 avril 1965 prévoit à la règle générale, en vertu de laquelle l'obligation de secourir ces personnes incombe, non pas à la commission d'assistance publique du lieu où elles se trouvent, mais à celle de la commune où elles étaient inscrites au registre de population ou au registre des étrangers avant leur admission. En outre, la commission de la commune où l'établissement est situé se voit alors autorisée, dans certains cas, à accorder les secours nécessaires en lieu et place de la commission compétente et aux frais de celle-ci. Enfin, il est expressément prescrit que la commission qui est compétente pour accorder les secours conserve cette compétence lorsqu'une personne est recueillie successivement par plusieurs établissements ou personnes visés ci-dessus.

.../...

b) Afin d'éviter que soit compétente pour secourir un nouveau-né une commission autre que celle qui l'est à l'égard de la mère, il est prévu que cette dernière commission sera également compétente pour l'enfant. Une autre disposition ayant trait, elle aussi, aux nouveaux-nés, tend à combler une lacune de la loi du 2 avril 1965 en attribuant à ces enfants le même domicile de secours qu'à leur mère aussi longtemps qu'eux-mêmes n'en ont pas un.

c) Outre le séjour dans un établissement de soins et le séjour aux frais des pouvoirs publics dans des établissements visés au a, le séjour d'une personne à ses propres frais dans un tel établissement ainsi que le séjour obligatoire dans un établissement en vertu d'une décision judiciaire ou administrative seront, de même, inopérants pour l'acquisition d'un nouveau domicile de secours.

d) Désormais, l'Etat prendra aussi en charge les frais afférents au traitement subi dans un établissement de soins par les personnes sans domicile de secours qui n'ont pas la nationalité belge, ainsi que les frais de l'assistance accordée aux citoyens belges lors de leur rapatriement, à des étrangers qui ne sont pas inscrits au registre de population et à certaines catégories d'enfants de moins de dix-huit ans.

e) Les frais de transport seront compris, à l'avenir, dans les frais de traitement dans un établissement de soins remboursables par la commission d'assistance publique du domicile de secours ou par l'Etat. Les frais autres que ceux qui sont relatifs au traitement dans un établissement de soins et qui sont pris en charge par l'Etat seront désormais remboursables jusqu'à concurrence des taux fixés ou admis par le Ministre compétent. La

.../...

commission d'assistance qui, dans le cas visé au a, se sera substituée à la commission compétente aura droit au remboursement intégral de toutes les dépenses réellement supportées.

f) Pour le surplus, le projet complète la loi du 2 avril 1965 sur certains points et y apporte une série d'améliorations telles que : modifications des délais, subrogation de la commission aux droits de la personne secourue jusqu'à concurrence de l'avance qu'elle lui a accordée à valoir sur une allocation sociale, extension des dispositions pénales, rectification d'une erreur matérielle.

*

* *

I. OBSERVATIONS GENERALES.

A. Tel qu'il est présenté, le projet vise à remplacer intégralement la loi du 2 avril 1965. Or, d'après l'exposé des motifs, le Gouvernement entend uniquement "améliorer cette loi, combler certaines de ses lacunes et porter remède aux situations inéquitables qu'elle a engendrées, sans toutefois en modifier sensiblement l'économie générale". Le rapprochement des textes du projet avec les dispositions de la loi du 2 avril 1965 confirme que l'objectif du Gouvernement s'arrête là. En effet, sur les 24 articles constituant cette loi, le projet en reprend cinq textuellement (à savoir les articles 7, 8, 10, 13 et 15), quatre avec une modification n'intéressant que quelques mots (notamment les articles 14, 17, 18 et 19), et deux autres avec adjonction ou modification d'un seul alinéa ou d'un seul paragraphe (à savoir les articles

.../...

16 et 20); d'autre part, on peut se demander s'il n'est pas prématuré d'abroger, dès à présent, les deux dispositions transitoires de la loi précitée (à savoir les articles 23 et 24).

Dans ces conditions, le Conseil d'Etat est d'avis qu'il n'est pas nécessaire de procéder au remplacement intégral de la loi du 2 avril 1965. Il lui semble préférable de réaliser les objectifs du projet par la voie d'une loi modificative.

Un argument supplémentaire en faveur de cette solution est que les modifications envisagées sont conçues comme un régime temporaire en attendant que soit entreprise la réforme fondamentale, déjà annoncée, de l'ensemble de la législation sur l'assistance publique.

Le nouveau texte proposé à la fin du présent avis est essentiellement le résultat du remaniement du projet dans le sens d'un projet de loi modificative, conformément à l'observation qui vient d'être faite.

*

* *

B. Les modifications que le projet apporte aux articles 1er à 3 et aux articles 5 et 6 de la loi du 2 avril 1965 sont à ce point nombreuses que, même si la suggestion ci-dessus est adoptée, il paraît préférable, par souci de clarté, de procéder à leur remplacement intégral.

.../...

Cette occasion pourrait être mise à profit pour éliminer la double imperfection qui, sur le plan de la forme, entache les textes légaux actuels, imperfection que les modifications envisagées ne feraient qu'accentuer. Il s'agit : 1° des définitions figurant à l'article 1er de la loi et reprises par le projet; et 2° de l'ordonnance des différentes dispositions qui forment cet article.

Déjà dans la loi du 2 avril 1965 (article 1er) les définitions des notions de "commission secourante" et de "commission du domicile de secours" prêtaient à confusion. La définition de la première notion est défectueuse parce qu'elle mélange l'exercice de fait d'un pouvoir et les normes qui régissent cet exercice; ensuite elle ne couvre pas toutes les hypothèses puisqu'une importante dérogation est prévue à l'article 2. La définition de la seconde notion ne mérite pas davantage la qualification de définition, puisqu'un élément essentiel de cette notion n'est indiqué que dans l'une des dispositions suivantes (notamment à l'article 5) et parce qu'elle aussi doit être complétée par une disposition dérogatoire (celle de l'article 6). Le projet accentue ces imperfections en complétant par une nouvelle dérogation à l'égard des nouveaux-nés tant les dispositions en matière d'octroi de secours que celles qui ont trait à la détermination du domicile de secours.

Pour ces motifs, et en raison du peu d'utilité que présente l'insertion de définitions dans une loi de faible ampleur, mieux vaudrait omettre celles-ci. D'autre part, il faut éviter de mélanger constamment, comme le font les articles 1er, 2, 3 et 4 du projet, les dispositions relatives à la compétence en matière de secours et celles qui régissent la détermination du domicile de secours. .../...

Le schéma suivant, qui tient compte aussi de ce que l'article 4 ne nécessite pas de modification, semble plus logique :

- réunir toutes les dispositions relatives à la compétence en matière de secours "ratione loci" en un seul article, qui deviendrait l'article 1er de la loi, dont le paragraphe 1er serait consacré à la règle générale (c'est-à-dire l'article 1er, 1°, alinéa 1er (partim) du projet), le paragraphe 2 à la dérogation prévue par l'article 2 et à la règle corrélative de l'article 3 du projet, et le paragraphe 3, à la dérogation concernant les nouveaux-nés (c'est-à-dire l'article 1er, 1°, alinéa 2, du projet);

- dans un article qui deviendrait l'article 2 de la loi, définir, à l'alinéa 1er, le libre pouvoir d'appréciation, dont les éléments figurent actuellement à la définition de la commission secourante, qui est reconnu à la commission compétente pour accorder les secours(c'est-à-dire l'article 1er, 1°, alinéa 1er (partim) du projet) et, à l'alinéa 2, indiquer le corollaire de cette première règle, à savoir que l'autorité tenue au remboursement ne peut refuser celui-ci que si la commission secourante a méconnu les règles régissant la compétence;

- dans un article qui deviendrait l'article 3 de la loi, inscrire la disposition relative au remboursement des frais afférents au traitement dans un établissement de soins (article 5 du projet),disposition à laquelle se rattacherait, avec bonheur, l'article 4, non modifié (qui définit le terme "établissement de soins");

.../...

- dans un article qui deviendrait l'article 5 de la loi, inscrire la disposition relative aux frais, autres que les frais afférents au traitement dans un établissement de soins, qui seront désormais pris en charge par l'Etat (l'article 6 du projet);
- l'article 6 de la loi deviendrait le siège de toutes les dispositions relatives à la détermination du domicile de secours : le paragraphe 1er énoncerait la règle générale (l'article 1er, 2°, alinéa 1er, et 3°, du projet), le paragraphe 2 contiendrait la dérogation concernant les nouveaux-nés (l'article 1er, 2°, alinéa 2, du projet); le paragraphe 3 serait consacré à la disposition concernant les séjours qui sont inopérants pour l'acquisition d'un nouveau domicile de secours (l'article 4 du projet).

Le texte nouveau joint au présent avis tient compte de cette observation générale.

*

* *

C. La modification la plus importante que le projet apporte à la loi du 2 avril 1965 est celle qui fait l'objet de son article 2.

Avant l'entrée en vigueur de la loi du 2 avril 1965, c'était la commission d'assistance publique de la résidence habituelle de l'indigent, et elle seule, qui était compétente pour accorder les secours et pour apprécier librement la nécessité de ceux-ci et les modalités de leur octroi. Cette règle ne souffrait de dérogation que s'il y avait urgence : dans ce cas,

.../...

les secours pouvaient être accordés par la commission d'assistance publique de la commune où l'indigent se trouvait fortuitement, mais cette commission devenait alors commission secourante dans toute l'acception du terme, c'est-à-dire qu'elle acquérait le droit souverain de décider des secours, mais était obligée (sauf, évidemment, les cas de récupération possible à la charge de la commission du domicile de secours ou de l'Etat) de supporter elle-même la charge des secours.

Ce régime, très simple, a toutefois eu pour conséquence, surtout depuis que la loi du 2 avril 1965 a sérieusement restreint la faculté de récupération, de faire peser une charge très lourde sur les commissions d'assistance publique des communes sur le territoire desquelles sont situés certains établissements (établissements médico-pédagogiques, homes pour enfants, homes pour personnes âgées).

Afin de remédier à cette situation, la loi du 2 avril 1965 prévoyait déjà que les secours à accorder aux personnes qui se trouvent dans un établissement psychiatrique fermé doivent l'être par la commission d'assistance publique de la commune où cette personne était inscrite au registre de population ou au registre des étrangers au moment de son admission.

Le projet étend cette dérogation aux personnes qui sont recueillies dans des établissements médico-pédagogiques agréés, aux enfants qui sont placés contre paiement dans un home ou chez une personne privée et

.../...

aux personnes qui séjournent dans une maison de repos agréée pour personnes âgées. Il prévoit, en outre, une dérogation nouvelle en autorisant la commission d'assistance publique de la commune où l'indigent a été recueilli par un des établissements susvisés à se substituer à la commission compétente aux frais de celle-ci, lorsque la réponse motivée de cette commission tarde à lui parvenir ou s'il y a urgence.

Ces dérogations portent sérieusement atteinte aux deux règles fondamentales qui sont, dans notre droit, de tradition en matière de secours et dont aussi bien le présent projet que la loi du 2 avril 1965, conservent à tout le moins le principe :

1) Les commissions d'assistance publique se voient obligées d'accorder des secours à des personnes qui ont quitté leur territoire et ce, peut-être, depuis un bon moment et sans l'intention d'y revenir (par exemple une personne âgée qui s'est retirée à ses propres frais dans une maison de repos d'une autre commune). Les recherches de ces commissions quant à l'état d'indigence et à la forme de secours la plus adéquate s'en trouveront, dans certains cas, singulièrement compliquées.

2) Le droit de la commission secourante d'apprécier librement les secours à accorder est restreint dans ces cas (où la surveillance est déjà plus difficile) du fait que la commission de la commune où se trouve l'indigent se voit reconnaître le droit de se substituer à la commission compétente, aux frais de celle-ci, lorsqu'elle juge le refus de cette commission non motivé ou s'il y a urgence.

.../...

Pareille substitution appelle, en outre, les observations suivantes :

1) Elle peut être source de conflits quant au déroulement ultérieur de la procédure de secours : si l'on ne peut admettre que la commission à laquelle s'est substituée telle ou telle autre puisse mettre fin aussitôt aux secours accordés dans ces conditions, il n'est pas non plus raisonnable, d'autre part, de lui refuser sans limites dans le temps tout droit d'initiative à propos de ces secours.

2) Au cas où les secours ainsi accordés sont finalement à la charge de l'Etat ou de la commission du domicile de secours, il y aura généralement lieu à un double recouvrement.

Ne pourrait-on atteindre le but poursuivi par l'article 2 du projet, de manière à la fois plus simple et plus conforme aux principes traditionnels en matière d'assistance, en permettant, notamment, que les secours visés soient accordés conformément au droit commun, par la commission de la commune où l'indigent se trouve et qu'ils seront remboursés par la commission du domicile de secours ou par l'Etat ?

Cette solution n'apporterait, en fait, aucun changement, du moins en ce qui concerne la charge des secours, lorsque l'indigent avait son domicile de secours, avant son admission, dans la commune où il était inscrit au registre de population, et il en sera le plus souvent ainsi puisqu'une inscription de soixante jours suffit pour acquérir un domicile de secours.

.../...

Il reste évidemment le problème du droit d'intervention de la commission qui supporte en dernière analyse la charge des secours. On pourrait le résoudre en autorisant cette commission,, à l'instar de ce que faisait l'article 27 de la loi du 27 novembre 1891, à accorder elle-même des secours, droit que l'article 2 reconnaît, en principe, à la commission de la commune où l'indigent était inscrit au registre de population ou au registre des étrangers avant son admission.

On pourrait sans doute objecter à cette solution qu'elle marque un retour partiel au régime compliqué que la loi du 2 avril 1965 entendait précisément simplifier. Cette objection n'est pas fondée, puisque le retour à la situation antérieure resterait limité à une série de cas pour lesquels la solution prévue par le projet est plus compliquée encore. On remarquera, d'autre part, que la solution que le Conseil d'Etat suggère de substituer à celle de l'article 2 du projet fut naguère proposée par le Gouvernement dans le texte initial du projet qui est devenu la loi du 2 avril 1965 (Doc. parl., Chambre des Représentants, session 1960-1961, n° 703/1, article 2).

Si la solution ici préconisée n'a pas été adoptée dans le texte proposé à la fin du présent avis, c'est parce qu'elle requiert une option qui échappe au domaine de compétence du Conseil d'Etat.

Si, toutefois, le Gouvernement se ralliait à la suggestion qui vient d'être faite, il suffirait d'adapter comme suit les textes que le Conseil d'Etat propose d'insérer dans la loi du 2 avril 1965 :

.../...

1° Omettre l'article 1er, § 2, l'article 9, § 1er, alinéa 2,et § 2, alinéa 2, ainsi que l'article 11, § 3.

2° A l'article 9, § 1er, alinéa 1er, et à l'article 12, alinéa 1er, omettre la mention de "la commission en lieu et place de laquelle les secours sont fournis en application de l'article 1er, § 2, alinéa 5 ".

3° Faire état, à l'article 3, des frais dont il est question à l'article 1er, § 2.

4° Insérer, le cas échéant, par exemple à l'article 2, une disposition autorisant la commission tenue au remboursement des frais visés au 3° ci-dessus à accorder elle-même les secours.

5° Remplacer les références à l'article 1er, § 2, par une référence à l'adjonction à l'article 3, prévue au 3° ci-dessus.

*

* *

D. Le projet, tout comme la loi du 2 avril 1965, parle toujours de "la commission d'assistance publique de la commune où ... ".

Il n'est sans doute pas inutile de relever que cette expression doit être comprise dans le sens large et ne soustrait évidemment pas à l'application de la loi les commissions d'assistance publique intercommunales susceptibles d'être créées en vertu de l'article 4 de la loi du 10 mars 1925 organique de l'assistance publique.

*

* * .../...

II. OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Intitulé.

Les secours de l'assistance publique n'étant pas exclusivement octroyés par les commissions d'assistance publique, l'intitulé serait mieux rédigé comme suit :

"Projet de loi relative à la prise en charge des secours accordés par les commissions d'assistance publique".

Toutefois, si le Gouvernement se ralliait à la suggestion de procéder par la voie d'une "modification partielle" de la loi du 2 avril 1965, il y aurait lieu d'adopter l'intitulé suivant :

"Projet de loi portant modification de la loi du 2 avril 1965 modifiant la loi du 27 novembre 1891 sur l'assistance publique".

Même alors, l'occasion offerte par le présent projet devrait être mis à profit pour remplacer l'intitulé, peu heureux, de la loi du 2 avril 1965, ce qui se ferait dans l'article 1er du projet (voir l'article 1er de la proposition de texte accompagnant le présent avis).

*

* *

.../...

Préambule de l'arrêté de présentation.

Il n'est pas d'usage, dans le préambule de l'arrêté de présentation d'un projet de loi, de faire référence à l'article 27 de la Constitution.

*

* *

Article 1er, 1°, alinéa 1er (voir, à l'article 2 du texte proposé par le Conseil d'Etat, les dispositions qui deviendraient l'article 1er, § 1er, et l'article 2 de la loi de 1965).

S'il est donné suite à la suggestion de ne plus insérer dans la loi une définition des notions de commission secourante et de commission du domicile de secours (voir l'observation générale B), la meilleure solution pour formuler la règle générale en matière de compétence de secours semble consister dans le rétablissement du texte primitif de l'alinéa 1er de l'article 1er du projet gouvernemental qui est devenu la loi du 2 avril 1965 (Doc. parl., Chambre des Représentants, session 1960-1961, n° 703/1, page 25) (voir, à l'article 2 du texte proposé par le Conseil d'Etat, la disposition qui deviendra l'article 1er, § 1er, de la loi de 1965).

Ce retour à un texte qui figurait déjà dans la loi du 27 novembre 1891 sur l'assistance publique mettrait en lumière la volonté du Gouvernement de ne pas s'écarter, du moins pour ce qui est de la règle générale, du principe en

.../...

en vigueur depuis plusieurs dizaines d'années ni de l'interprétation qu'en ont donnée pendant cette longue période l'administration et le Conseil d'Etat.

D'autre part, la prescription selon laquelle la commission secourante apprécie librement l'état d'indigence ainsi que la nature et l'importance des secours à fournir ne doit pas être liée à la règle de compétence rappelée ci-dessus, puisque cette prescription est applicable dans tous les cas où une commission est compétente pour accorder ces secours, que ce soit en application de cette règle générale ou en application d'une disposition dérogatoire à cette règle.

Il vaut mieux consacrer à cette prescription un article distinct. En outre, celle-ci pourrait être utilement complétée par une disposition d'où il ressortirait que, contrairement à ce qui est le cas pour l'appréciation de l'état d'indigence, de la nature et de l'importance des secours, le remboursement peut être refusé par une administration qui y est normalement tenue, lorsque la commission qui a accordé les secours a méconnu le règlement de compétence (voir, à l'article 2 du texte proposé par le Conseil d'Etat, la disposition qui deviendrait l'article 2 de la loi de 1965).

*

* *

.../...

Article 1er, 1°, alinéa 2 (voir, à l'article 2 du texte proposé par le Conseil d'Etat, la disposition qui deviendrait l'article 1er, § 3, de la loi de 1965).

Cette disposition a vraisemblablement pour but - l'exposé des motifs est muet sur ce point - d'empêcher, dans l'éventualité où une femme accouche hors de la commune de sa résidence, qu'appel doive être fait, pour secourir son enfant, à une commission d'assistance publique autre que celle qui est compétente à son égard.

Le texte proposé par le Gouvernement ne permettra pas toujours d'atteindre ce but puisque "la commission de la commune où la mère est inscrite au registre de population ou au registre des étrangers" n'est pas nécessairement celle de la commune où elle se trouvait au moment où les secours en rapport avec l'accouchement sont devenus nécessaires, de sorte que la compétence à l'égard de la mère et celle à l'égard de l'enfant appartiendraient encore à deux commissions différentes.

De plus, ce texte pourrait susciter des difficultés d'interprétation, puisqu'il ne précise pas pendant combien de temps ni pour quels secours un enfant doit être considéré comme "nouveau-né".

Le texte proposé ci-après paraît de nature à remédier à ces inconvénients :

"Pendant son séjour à la maternité ou pendant les admissions dans des établissements de soins ou les placements dans des établissements ou chez des personnes visés au § 2 qui se succédant suivent immédiatement ce séjour, l'enfant nouveau-né est secouru par la

.../...

commission d'assistance publique qui était compétente pour accorder des secours à la mère au moment où elle fut admise à la maternité ou, à défaut de cette commission, par la commission du lieu de naissance".

Comme cette dérogation devra être, le cas échéant, combinée avec celle qui est prévue à l'article 2 du projet gouvernemental, il est recommandé d'insérer la disposition ici examinée à la suite de ce texte (voir, à l'article 2 du texte proposé par le Conseil d'Etat, les dispositions qui deviendraient l'article 1er, §§ 2 et 3, de la loi de 1965).

*

* *

Article 1er, 2°, alinéa 1er, et 3° (voir , à l'article 3 du texte proposé par le Conseil d'Etat, les dispositions qui deviendraient l'article 6, §§ 1er et 2, de la loi de 1965).

Si la suggestion de ne plus inscrire dans la loi une définition de la commission du domicile de secours (voir l'observation générale B) n'est pas retenue, il y aurait lieu d'améliorer la définition proposée par le Gouvernement sous le double rapport que voici :

1° la disposition de l'article 1er, 3°, doit y être incluse, parce que constituant un élément essentiel de la définition;

2° les mots "au moment où, en qualité d'indigent ou non, il est traité, avec ou sans hospitalisation, dans un établissement de soins" doivent, en revanche, être supprimés. Ils ne font, en effet, que rappeler les circonstances, déjà déterminées à l'article 5, dans

.../...

lesquelles la connaissance du domicile de secours a une utilité pratique. Ils n'ajoutent dès lors rien à la définition.

*

* *

Il importe, à cet égard, de ne pas perdre de vue que l'inscription simultanée dans plus d'une commune est impossible.

Afin de régler également ces cas, il y aurait lieu d'insérer dans le projet une disposition qui, à l'instar de l'article 4 de l'arrêté royal du 1er avril 1960 réglant la tenue des registres de population, préciserait que, pour les périodes d'inscription simultanée dans plusieurs communes, seule est prise en considération l'inscription dans la commune où l'intéressé a déclaré avoir sa résidence principale ou, à défaut de déclaration sur ce point, l'inscription dans la commune qui est la plus peuplée.

Etant donné toutefois qu'une disposition analogue semble s'imposer dans le régime de l'article 2, s'il est maintenu, et que, dans l'article 2 du texte nouveau proposé par le Conseil d'Etat, ces dispositions précéderaient celles qui ont trait au domicile de secours, il suffirait, dans la disposition ici examinée, de procéder par voie de référence (voir, à l'article 3 du texte proposé par le Conseil d'Etat, la disposition qui deviendrait l'article 6, § 2, de la loi de 1965).

*

* * .../...

Article 1er, 2°, alinéa 2 (voir, à l'article 3 du texte proposé par le Conseil d'Etat, la disposition qui deviendrait l'article 6, § 2, de la loi de 1965).

Il apparaît indiqué de prévoir expressément, comme le fait l'article 9 de la loi du 27 novembre 1891 sur l'assistance publique, que l'enfant qui n'a pas encore pu acquérir de domicile de secours propre conserve le domicile de secours de sa mère, même après le décès de celle-ci.

*

* *

Articles 2 et 3 (voir, à l'article 2 du texte proposé par le Conseil d'Etat, la disposition qui deviendrait l'article 1er, § 2, de la loi de 1965).

Le Conseil d'Etat renvoie, en ce qui concerne ces dispositions, à l'observation générale C.

*

* *

Le régime de l'article 2 étant un régime d'exception dont les dispositions, de ce fait, risquent d'être interprétées de manière trop restrictive, il ne paraît pas inutile de préciser que ce régime est applicable "au moment de l'admission ou pendant le séjour" dans les établissements ou chez les personnes énumérés et qu'il vise donc, non seulement les secours qui s'avéreraient

.../...

nécessaires au financement du séjour, mais aussi tous autres secours qui s'imposeraient "pendant" le séjour (par exemple en vue d'un traitement dans un établissement de soins).

*

* *

Aux termes de l'article 2, alinéa 1er, 2°, b) du projet, le régime spécial de l'article 2 s'appliquerait aussi aux secours nécessaires "2° pendant le séjour ... b) dans tout établissement pour enfants ou chez toute personne privée, qui l'héberge hors de la résidence de ses parents en ligne directe".

Abstraction faite des écarts d'ordre rédactionnel inutiles et, dans la version néerlandaise, même inexacts que cette disposition présente par rapport aux autres lettres du 2°, on n'aperçoit pas quelle peut en être la portée.

Tout d'abord, il n'en ressort pas de manière absolue qu'aussi dans le cas d'un séjour chez une personne privée, il s'agit exclusivement d'enfants, ni jusqu'à quel âge la disposition sera applicable à ceux-ci.

Ensuite, le critère qu'elle établit ne permet pas, en ce qui concerne le placement chez des personnes privées, d'atteindre le but poursuivi par le Gouvernement.

D'après les déclarations des fonctionnaires délégués, le Gouvernement entend faire en sorte que le régime de l'article 2 s'applique aux enfants qui sont hébergés contre paiement par des personnes privées.

.../...

Il est vrai que le critère retenu est fondé sur la présomption que, seuls les parents en ligne directe ayant une obligation alimentaire envers l'enfant, tout autre séjour se fera contre paiement. C'est perdre de vue qu'un enfant peut très bien séjourner chez d'autres parents sans qu'il s'agisse pour autant d'un séjour payant. Il est inadéquat, d'autre part, de parler d'une admission hors de "la résidence" de ce parent. Il est, en effet, sans importance qu'un parent en ligne ascendante réside ou non dans la commune où l'enfant a été recueilli par une personne privée.

Toutes ces difficultés seraient évitées si la disposition était rédigée comme suit : "... pour accorder les secours s'il y a lieu : ... au moment de l'admission ou pendant le séjour d'un mineur d'âge dans un établissement pour enfants ou chez une personne privée qui l'héberge contre paiement".

*

* *

Apparemment il n'existe pas de motif pour ne faire état au 3° de l'alinéa 1er de l'article 2 que du transfert à des établissements et personnes visés au 2°, et d'exclure ainsi le transfert aux établissements dont il est question au 1°.

*

* *

.../...

Comme commission compétente pour accorder les secours dans les cas visés à l'article 2, le projet désigne la commission de la commune où l'intéressé était inscrit au registre de population ou au registre des étrangers immédiatement avant son admission dans un établissement ou chez une personne visés par cet article.

En fait, le Gouvernement entend que reste compétente pour accorder les secours pendant la durée du séjour dans ces établissements ou chez ces personnes, la commission qui l'était normalement, d'après les règles générales, immédiatement avant l'admission de l'intéressé.

L'inscription au registre de population ou au registre des étrangers constitue un excellent critère pour atteindre ce but puisque, d'une part, tous les Belges et tous les étrangers autorisés par le Ministre de la Justice à s'établir en Belgique et, d'autre part, les étrangers qui ont obtenu la permission de résider en Belgique pendant un temps déterminé ont l'obligation de se faire inscrire respectivement au registre de population ou au registre des étrangers de la commune ou ils résident habituellement. Le critère adopté par le projet a,de plus, le mérite d'être fort simple et très maniable.

Toutefois, il importe, une fois de plus, de ne pas perdre de vue l'éventualité d'une inscription simultanée dans plusieurs communes. Il convient de tenir compte, en outre, de ce qu'il y a des personnes qui ne sont inscrites nulle part.

.../...

Pour régler ces cas, le Conseil d'Etat propose d'insérer entre les alinéas 1er et 2 de l'article 2 le texte suivant :

"En cas d'inscription simultanée dans plusieurs communes, est seule prise en considération pour l'application de l'alinéa 1er ... l'inscription dans la commune que l'intéressé avait indiquée comme sa résidence principale ou, à défaut d'une telle indication, l'inscription dans la commune qui est la plus peuplée. En l'absence d'inscription, les secours sont accordés conformément à ... (faire référence à la disposition qui énonce la règle générale) ".

*

* *

Aux termes de l'alinéa 2 de l'article 2, la commission d'assistance publique de la commune sur le territoire de laquelle l'indigent est admis informe la commission secourante, telle qu'elle est définie à l'alinéa 1er du même article, soit de l'admission de l'indigent, soit de la survenance de l'indigence pendant le séjour dans l'établissement, soit de la nécessité d'un transfert.

Il ne ressort pas de ce texte avec une clarté suffisante qu'il n'est initialement dévolu à la commission de la commune sur le territoire de laquelle l'indigent est admis d'autre mission que celle d'informer la commission qui est compétente, conformément à l'alinéa 1er de l'article, pour accorder les secours.

Comme telle est bien, à ce qu'ont déclaré les fonctionnaires délégués, l'intention du Gouvernement, il serait préférable de rédiger cette disposition comme suit : .../...

"Lorsque des secours sont demandés dans les cas prévus au présent article, la commission d'assistance publique de la commune où l'intéressé se trouve, en avise dans les cinq jours la commission qui est compétente, conformément aux dispositions du présent article, pour accorder les secours".

*

* *

En vertu de l'alinéa 3 de l'article 2 du projet, la commission de la commune où l'indigent est admis dans un établissement ou chez une personne visés par cet article, pourrait se substituer à la commission compétente "lorsqu'il y a urgence de procéder au transfert".

Cette formule ne semble exprimer que l'aspect sous lequel les secours se manifestent généralement au dehors. Il serait plus exact et plus sûr de dire : "lorsque des secours s'imposent d'urgence".

*

* *

L'article 3 entend exprimer qu'au cas où une personne séjourne successivement et sans interruption dans plusieurs établissements ou chez plusieurs personnes visés à l'article 2, la commission qui était compétente lors de la première admission en vertu de l'article 2 le demeure pour toute la durée du séjour dans les circonstances susvisées, quelle que soit la commune où se trouvent les divers établissements ou personnes qui ont recueilli l'intéressé.

.../...

Si le Gouvernement estime que cette disposition est réellement indispensable, mieux vaudrait l'insérer à la suite de l'alinéa 1er de l'article 2 puisqu'elle n'a d'autre but que de préciser la portée de cet alinéa.

Il y aurait lieu, en outre, d'en modifier la rédaction. En effet, telle qu'elle est formulée, elle ne fait pas ressortir assez nettement qu'elle ne trouvera à s'appliquer que pour autant que l'intéressé séjourne dans un établissement ou chez une personne visés à l'article 2 et que pour autant que ces séjours ne comportent d'autres interruptions que celles qui sont requises en vue d'un traitement dans un établissement de soins.

Le Conseil d'Etat est d'avis que le texte suivant traduirait mieux l'intention du Gouvernement :

"La même commission (celle qui est visée à l'alinéa 1er de l'article 2) demeure compétente pour accorder les secours lorsqu'une personne est recueillie successivement et sans interruption par plusieurs établissements ou personnes visés à l'alinéa 1er du présent paragraphe ou lorsque, pendant son séjour dans ces établissements ou chez ces personnes, elle doit subir un traitement dans un établissement de soins".

*

* *

.../...

Article 4 (voir, à l'article 3 du texte proposé par le Conseil d'Etat, la disposition qui deviendrait l'article 6, § 3, de la loi de 1965).

Cette disposition énumère les cas dans lesquels le séjour est inopérant pour l'acquisition d'un domicile de secours nonobstant l'inscription au registre de population.

Une des modifications prévues par l'article 4 consiste à ne plus prendre en considération les périodes de séjour dans les établissements ou chez les personnes visés à l'article 2, que les frais du séjour soient ou non pris en charge par les pouvoirs publics.

De l'avis du Conseil d'Etat la disposition semble, sous ce rapport, rédigée en termes trop larges. Il est peu probable que le Gouvernement entende empêcher qu'une personne qui séjourne à ses frais ou aux frais de sa famille dans un établissement ou chez une personne susvisés puisse acquérir un domicile de secours dans la commune où un nouveau domicile de secours a été acquis entre-temps par les membres de sa famille avec lesquels elle devrait, dans des circonstances normales, légalement habiter. On songe par exemple au mineur d'âge que ses parents ont placé contre paiement chez une personne privée ou au conjoint qui séjourne à ses propres frais dans un établissement psychiatrique.

Dans de tels cas, il suffit d'empêcher l'acquisition d'un domicile de secours "dans la commune où est fixé l'établissement ou la personne qui a recueilli l'intéressé".

.../...

Le texte de l'article 6, § 3, qui figure à l'article 3 du texte nouveau proposé dans le présent avis, montre dans quel sens la disposition en question pourrait être remaniée si l'hypothèse faite ci-dessus s'avère exacte.

*

* *

Article 6 (voir, à l'article 3 du texte proposé par le Conseil d'Etat, la disposition qui deviendrait l'article 5 de la loi de 1965).

Il y a lieu d'inférer des mots "sans préjudice des dispositions de l'article 5", par lesquels s'ouvre l'article, qu'en cas d'octroi de secours qui pourraient entrer tant dans les prévisions de l'article 5 que dans celles de l'article 6 (par exemple l'admission dans un établissement de soins d'un rapatrié ayant un domicile de secours), le remboursement ne pourrait être réclamé que sur la base de l'article 5.

*

* *

Au 1, b, il suffit de mentionner en tant que telle la condition que l'intéressé ne peut avoir d'inscription au registre de population, sans qu'il soit besoin d'ajouter les mots "et ce jusqu'au jour ... ". Les secours qui seraient accordés alors que l'intéressé ne remplit plus les conditions requises cesseront, par le fait même, d'être remboursables à partir dudit jour. Il importe peu qu'il s'agisse de secours dont l'octroi remonte avant l'inscription au registre de population et qui sont, dès lors, remboursables pour ces périodes.

*

* * .../...

La disposition du 2, b, ne traduit probablement pas parfaitement l'intention du Gouvernement. Il semble que seuls soient visés les enfants qui n'ont été reconnus ni par l'un ni par l'autre des parents. Or, interprété à la lettre, l'article 6 serait applicable toutes les fois qu'un enfant n'aura pas été reconnu par ses père et mère.

Mieux vaudrait, dès lors, écrire :

"b) enfant naturel non reconnu par l'un ni l'autre de ses parents".

Il va sans dire que l'expression "enfant naturel" doit être comprise dans le sens le plus large et comprend, dès lors, les enfants adultérins et les enfants incestueux.

*

* *

Telle qu'elle est formulée, la disposition du 2, c, donne à penser qu'elle sera applicable à l'enfant abandonné, dès lors qu'il s'agit d'un enfant de nationalité belge dont la mère n'était pas inscrite, au moment de la naissance, au registre de population d'une commune belge, et cela quel que soit le moment où l'enfant a été abandonné. Il ne semble pas que telle soit l'intention du Gouvernement.

Aussi la disposition en cause gagnerait-elle à être rédigée comme suit :

"c) de nationalité belge, abandonné au moment de sa naissance et dont la mère ... ".

* * .../...

Article 9 (voir l'article 4 du texte proposé par le Conseil d'Etat).

Cet article énonce les règles relatives à l'obligation incombant à la commission qui accorde des secours recouvrables d'en donner avis à l'administration tenue à remboursement. Il perd toutefois de vue les complications qui peuvent surgir lorsque, en application du dernier alinéa de l'article 2, une commission accorde des secours en lieu et place de la commission qui est normalement compétente.

Il importe, tout d'abord, de régler les rapports entre la commission qui est intervenue et la commission à laquelle elle s'est substituée, ce qui pourrait se faire en un alinéa 2, qui viendrait compléter le § 1er. D'autre part, le délai de notification pourrait être, dans ce cas, réduit.

Ensuite, il convient d'envisager l'hypothèse où la commission qui agit sur le fondement de l'alinéa dernier de l'article 2 accorde des secours qui sont remboursables, en vertu de l'article 5 ou de l'article 6, par l'Etat ou par la commission d'assistance publique du domicile de secours.

Ni l'article 9 ni aucune autre disposition du projet ne permettent de déterminer si la commission qui a accordé de tels secours en application de l'alinéa dernier de l'article 2 est habilitéeà les recouvrer elle-même à la charge de l'Etat ou de la commission

.../...

du domicile de secours ou si, en revanche, elle ne peut réclamer le remboursement intégral qu'à la commission à laquelle elle s'est substituée, celle-ci devant, à son tour, se retourner, pour lesdits frais, contre les administrations tenues au remboursement en vertu des articles 5 et 6.

Selon les précisions fournies par les fonctionnaires délégués, le Gouvernement opterait pour la seconde solution.

Afin d'exprimer cette intention dans le texte, il y aurait lieu de faire débuter le § 1er comme suit : "La commission d'assistance publique qui accorde des secours recouvrables en vertu de l'article 5 ou de l'article 6 ou la commission en lieu et place de laquelle de tels secours sont accordés en application de l'article 2, alinéa dernier, est tenue d'en donner avis, dans un délai de nonante jours francs, selon le cas ... ".

*

* *

Dans le cas du recouvrement de secours qui sont, en tout état de cause, à la charge de l'Etat, il est vain de ne faire courir le délai de notification qu'à partir du moment où le domicile de secours est connu. Aussi le § 2 devrait-il débuter comme suit :

"Le délai prévu au § 1er pour l'envoi de l'avis d'octroi de secours recouvrables en vertu de l'article 5, ne prend cours que le jour où ... ".

.../...

D'autre part, il serait utile de compléter le § 2 par un alinéa prévoyant qu'en ce qui concerne l'avis que doit envoyer, à son tour, la commission en lieu et place de laquelle de tels secours ont été accordés en application de l'article 2, alinéa dernier, le délai prendra cours au plus tôt le jour où cette commission est elle-même avisée de ces secours.

*

* *

Article 11 (voir l'article 6 du texte proposé par le Conseil d'Etat).

Comme, en fait, il énonce deux règles distinctes, le § 1er gagnerait en clarté s'il était rédigé comme suit :

"§ 1er. Les frais à rembourser, en vertu de l'article 5, par la commission du domicile de secours ou par l'Etat comprennent le coût du séjour et de l'entretien à l'hôpital, le coût des autres prestations de santé donnant lieu à intervention de l'assurance contre la maladie et l'invalidité, et le coût du transport du patient à l'établissement de soins et de son transfert éventuel à d'autres établissements de soins.

Ces frais ne sont remboursables, respectivement, qu'à concurrence :

.../...

1° du prix moyen de l'entretien en chambre commune, déterminé en application de la loi du 23 décembre 1963 sur les hôpitaux;

2° du prix qui sert de base au remboursement par l'assurance contre la maladie et l'invalidité;

3° du prix du transport fixé par le Ministre qui a l'assistance publique dans ses attributions".

*

* *

Article 16 (voir l'article 9 du texte proposé par le Conseil d'Etat).

A l'alinéa 2 du texte néerlandais de cet article, il convient d'écrire : "een pensioen of een andere sociale uitkering" au lieu de "een pensioen of sociale vergoeding".

*

* *

Article 21 (voir l'article 14 du texte proposé par le Conseil d'Etat).

Si la suggestion tendant à ce qu'il soit procédé par voie de modification partielle de la loi du 2 avril 1965 est adoptée, la référence de l'article 10, 3°, de la loi du 23 décembre 1946 portant création d'un Conseil d'Etat pourra mentionner la loi du 2 avril 1965 avec son ancienne date et son nouvel intitulé.

.../...

Dans le cas contraire, c'est-à-dire en cas de remplacement intégral de la loi du 2 avril 1965, la date de la nouvelle loi ne pourra être incluse dans cette référence et il est inutile de la laisser en blanc dans le texte. Force sera alors de se contenter d'une référence à l'intitulé de la loi sans indication de la date.

*

* *

Article 22.

L'abrogation de la loi du 27 novembre 1891 sur l'assistance publique est superflue. Bien que peu heureux, l'intitulé de la loi du 2 avril 1965 n'est pas de nature à susciter des doutes sur la portée de l'article 22 de cette loi, qui a abrogé expressément la loi du 27 novembre 1891. L'abroger une seconde fois ne pourrait qu'engendrer la confusion.

Si l'on procède par voie de modification partielle de la loi du 2 avril 1965, il faudra évidemment supprimer aussi le 2° de l'article 22, de sorte que l'article tombera tout entier.

*

* *

.../...

Article 23 (voir l'article 15 du texte proposé par le Conseil d'Etat).

Cette disposition transitoire est trop large sous le triple rapport que voici :

1° elle est rédigée en termes trop abstraits qui ne font pas assez ressortir qu'elle n'est applicable que pour autant qu'une personne bénéficie effectivement de secours au moment de l'entrée en vigueur de la loi;

2° elle fait état de secours non autrement précisés, alors que, suivant les renseignements communiqués par les fonctionnaires délégués, elle ne doit jouer qu'en cas de secours relatifs à des placements et pour autant que ceux-ci ne présentent aucune interruption;

3° elle est formulée en termes tellement généraux qu'elle serait également applicable au cas où une commission se serait, à tort, considérée comme compétente pour accorder des secours.

D'autre part, elle devrait être complétée par un règlement du contentieux.

Le texte suivant rencontre toutes ces objections:

"Indépendamment des dispositions modificatives de la présente loi, la commission d'assistance publique qui, au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi, accorde des secours à une personne conformément aux dispositions de la loi du 2 avril 1965 demeure compétente

.../...

pour continuer à secourir cette personne, dès lors qu'il s'agit du même placement ou d'autres placements qui y font suite sans interruption.

Les différends auxquels donne lieu l'application du présent article sont tranchés conformément à l'article 15 de la loi du 2 avril 1965 ".

*

* *

III. TEXTE PROPOSE PAR LE CONSEIL D'ETAT.

PROJET DE LOI PORTANT MODIFICATION DE LA LOI DU 2 AVRIL 1965 MODIFIANT LA LOI DU 27 NOVEMBRE 1891 SUR L'ASSISTANCE PUBLIQUE.

BAUDOUIN, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, SALUT.

Sur la proposition de Notre Ministre de la Santé publique,

NOUS AVONS ARRETE ET ARRETONS :

Notre Ministre de la Santé publique est chargé ...

Article 1er.-

L'intitulé de la loi du 2 avril 1965 modifiant la loi du 27 novembre 1891 sur l'assistance publique est remplacé comme suit :

.../...

"Loi relative à la prise en charge des secours accordés par les commissions d'assistance publique".

Article 2.-

Les articles 1er à 3 de la même loi sont remplacés par les dispositions suivantes :

"Article 1er. § 1er. Les indigents sont secourus par la commission d'assistance publique de la commune sur le territoire de laquelle ils se trouvent au moment où les secours deviennent nécessaires.

§ 2. La commission d'assistance publique de la commune où, suivant le registre de population ou le registre des étrangers, l'intéressé avait sa résidence habituelle immédiatement avant son admission par un des établissements ou personnes mentionnés ci-après, demeure toutefois compétente pour accorder les secours si ceux-ci s'avèrent nécessaires :

1° au moment de l'admission ou pendant le séjour d'une personne dans un établissement psychiatrique fermé, dans un établissement agréé en application de l'arrêté royal n° 81 du 10 novembre 1967 créant un Fonds de soins médico-socio-pédagogiques pour handicapés ou dans un établissement agréé en application de l'article 2 de la loi du 12 juillet 1966 relative aux maisons de repos pour personnes âgées;

2° au moment de l'admission ou pendant le séjour d'un mineur d'âge dans un établissement pour enfants ou chez une personne privée qui l'héberge contre paiement;

.../...

3° en vue du transfert d'une personne d'un établissement de soins à un établissement ou une personne visés aux 1° et 2°.

En cas d'inscription simultanée dans plusieurs communes, est seule prise en considération pour l'application de l'alinéa 1er du présent paragraphe, l'inscription dans la commune que l'intéressé avait indiquée comme sa résidence principale ou, à défaut d'une telle indication, l'inscription dans la commune qui est la plus peuplée. En l'absence d'inscription, les secours sont accordés conformément au § 1er.

La même commission demeure compétente pour accorder les secours lorsqu'une personne est recueillie successivement et sans interruption par plusieurs établissements ou personnes visés à l'alinéa 1er du présent paragraphe ou lorsque, pendant son séjour dans un de ces établissements ou chez une de ces personnes, elle doit subir un traitement dans un établissement de soins.

Lorsque des secours sont sollicités dans les cas prévus au présent paragraphe, la commission d'assistance publique de la commune où l'intéressé se trouve en avise dans les cinq jours la commission qui est compétente, conformément aux dispositions du présent paragraphe, pour accorder les secours.

La commission d'assistance publique de la commune où se trouve la personne à secourir peut accorder les secours en lieu et place de la commission compétente

.../...

et aux frais de cette dernière soit lorsqu'aucune décision motivée de cette commission ne lui est parvenue dans le délai de dix jours à compter de l'envoi de l'avis, soit lorsque des secours s'imposent d'urgence.

§ 3. Pendant son séjour à la maternité ou pendant les admissions dans des établissements de soins ou les placements dans des établissements ou chez des personnes visés au § 2 qui se succédant suivent immédiatement ce séjour, l'enfant nouveau-né est secouru par la commission d'assistance publique qui était compétente pour accorder des secours à la mère au moment où elle fut admise à la maternité ou, à défaut de cette commission, par la commission du lieu de naissance.

Article 2. La commission d'assistance publique compétente pour accorder les secours a la libre appréciation de l'état d'indigence et détermine librement la nature ainsi que l'importance de ces secours.

Une autre commission d'assistance publique ou l'Etat ne peuvent, toutefois, être tenus à remboursement conformément aux dispositions de la présente loi, que si les secours ont été accordés dans le respect des dispositions de l'article 1er.

Article 3._ Les frais afférents au traitement, avec ou sans hospitalisation, d'un indigent dans un établissement de soins sont à la charge de la commission d'assistance publique du domicile de secours, ou à la charge de l'Etat s'il s'agit d'un indigent n'ayant pas de domicile de secours, sans préjudice des dispositions relatives au Fonds spécial d'assistance et des dispositions concernant le Fonds de soins médico-socio-pédagogiques pour handicapés".

.../...

Article 3.-

Les articles 5 et 6 de la même loi sont remplacés par les dispositions suivantes :

"Article 5. Sans préjudice des dispositions de l'article 3, sont à la charge de l'Etat :

1° les frais afférents aux secours accordés par la commission d'assistance publique du lieu de remise à un indigent belge rapatrié à l'intervention du Gouvernement ;

2° les frais afférents aux secours accordés à un indigent qui ne possède pas la nationalité belge et qui n'est pas inscrit au registre de population;

3° les frais afférents aux secours accordés à un enfant âgé de moins de dix-huit ans qui, selon le cas, est :

a) né de père et mère inconnus;

b) enfant naturel non reconnu par l'un ni l'autre de ses parents;

c) de nationalité belge, abandonné au moment de sa naissance et dont la mère n'était pas inscrite au registre de population d'une commune belge.

Article 6. § 1er. Le domicile de secours d'une personne est la commune où, selon le registre de population, cette personne a eu, en dernier lieu, sa résidence habituelle pendant au moins soixante jours.

Les règles prévues à l'article 1er, § 2, alinéa 2, sont applicables aux périodes d'inscription simultanée dans plusieurs communes.

.../...

§ 2. Aussi longtemps que l'enfant légitime, l'enfant légitimé ou l'enfant naturel reconnu n'a pu acquérir un domicile de secours par l'effet d'une inscription personnelle au registre de population, le domicile de secours de cet enfant est celui de la mère ou, après son décès, le dernier domicile de secours de celle-ci.

§ 3. Le séjour dans un établissement de soins, le séjour aux frais des pouvoirs publics dans un établissement ou chez une personne visés à l'article 1er, § 2, et le séjour obligatoire dans un établissement de quelque nature qu'il soit qui résulte d'une décision judiciaire ou administrative sont inopérants pour l'acquisition d'un nouveau domicile de secours.

Le séjour dans un établissement ou chez une personne visés à l'article 1er, § 2, qui n'est pas à la charge des pouvoirs publics, est inopérant pour l'acquisition d'un domicile de secours dans la commune où sont fixés l'établissement ou la personne qui a recueilli l'intéressé".

Article 4.-

L'article 9 de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

"Article 9. § 1er. La commission d'assistance publique qui accorde des secours recouvrables conformément à l'article 3 ou à l'article 5 ou la commission en lieu et place de laquelle de tels secours sont accordés en application de l'article 1er, § 2, alinéa 5, est tenue d'en donner avis dans un délai de nonante jours francs, selon le cas :

.../...

1° soit au Ministre qui a l'assistance publique dans ses attributions;

2° soit à la commission d'assistance publique de la commune où la personne secourue a ou est présumée avoir son domicile de secours.

La commission d'assistance publique qui accorde des secours en application de l'article 1er, § 2, alinéa 5, est tenue d'en donner avis, dans un délai de quinze jours, à la commission d'assistance publique à laquelle elle s'est substituée.

§ 2. Le délai prévu au § 1er pour l'envoi de l'avis d'octroi de secours recouvrables en vertu de l'article 3, ne prend cours que le jour où la commission qui doit aviser a connaissance du domicile de secours ou dispose d'éléments suffisants pour admettre que la personne secourue n'a pas de domicile de secours.

En ce qui concerne l'avis que la commission en lieu et place de laquelle des secours ont été accordés en application de l'article 1er, § 2, alinéa 5, est tenue d'envoyer, à son tour, à la commission du domicile de secours ou au Ministre qui a l'assistance publique dans ses attributions, le délai prévu au § 1er prend cours au plus tôt le jour où cette commission a elle-même été avisée de l'octroi des secours.

§ 3. La commission qui reste en défaut de donner l'avis conformément aux dispositions du présent article est déchue du droit de recouvrer les dépenses afférentes à la période antérieure au nonantième jour précédant l'envoi de l'avis".

.../...

Article 5.-

A l'article 10 de la même loi, les mots : "la commission secourante" sont remplacés par les mots: "la commission qui les a avisés".

Article 6.-

L'article 11 de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

"Article 11. § 1er. Les frais à rembourser, en vertu de l'article 3, par la commission du domicile de secours ou par l'Etat comprennent le coût du séjour et de l'entretien à l'hôpital, le coût des autres prestations de santé donnant lieu à intervention de l'assurance contre la maladie et l'invalidité et le coût du transport du patient à l'établissement de soins et de son transfert éventuel à d'autres établissements de soins.

Ces frais ne sont remboursables, respectivement, qu'à concurrence :

1° du prix moyen de l'entretien en chambre commune, déterminé en application de la loi du 23 décembre 1963 sur les hôpitaux;

2° du prix qui sert de base au remboursement par l'assurance contre la maladie et l'invalidité;

3° du prix du transport fixé par le Ministre qui a l'assistance publique dans ses attributions.

§ 2. Les frais à rembourser par l'Etat en vertu de l'article 5 ne sont remboursables que jusqu'à concurrence des taux fixés ou admis par le Ministre qui a l'assistance publique dans ses attributions.

.../...

§ 3. Les frais à rembourser en vertu de l'article 1er, § 2, alinéa 5, par la commission compétente pour accorder les secours sont remboursables jusqu'à concurrence des dépenses réelles faites par la commission qui s'est substituée à la commission compétente".

Article 7.-

L'article 12 de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

"Article 12. Les frais recouvrables sont payables sur présentation d'un état de débours envoyé, selon le cas, au Ministre qui a l'assistance publique dans ses attributions, à la commission du domicile de secours ou à la commission en lieu et place de laquelle les secours ont été accordés en application de l'article 1er, § 2, alinéa 5.

Sous peine de forclusion, cet état doit être envoyé dans le délai de douze mois à compter de la fin du trimestre au cours duquel les débours ont été faits".

Article 8.-

A l'article 14 de la même loi, les mots : "six mois" sont remplacés par les mots : "nonante jours".

Article 9.-

L'article 16 de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

"Article 16. Lorsque la personne secourue vient à disposer de ressources acquises en vertu de droits qu'elle possédait pendant la période où les secours lui ont été accordés, les frais d'assistance peuvent être récupérés à sa charge.

.../...

Lorsqu'une commission d'assistance publique consent une avance sur une pension ou sur une autre allocation sociale, elle est subrogée de plein droit jusqu'à concurrence du montant de cette avance, dans les droits aux arrérages auxquels la personne secourue peut prétendre".

Article 10.-

Dans le texte néerlandais de l'article 17 de la même loi, les mots : "de ondersteunende personen" sont remplacés par les mots : "de ondersteunde personen".

Article 11.-

A l'article 18, alinéa 1er, de la même loi, la deuxième phrase est remplacée par la disposition suivante : "Cette prescription peut être interrompue par une sommation faite ou non par lettre recommandée à la poste".

Article 12.-

Dans le texte néerlandais de l'article 14, §§ 1er et 2, de la même loi, le mot "beambte" est remplacé par le mot "personeelslid".

Article 13.-

L'article 20, § 1er, de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

"§ 1er. Est puni d'un emprisonnement de huit jours à six mois et d'une amende de vingt-six francs à mille francs ou d'une de ces peines seulement, celui qui, dans une intention frauduleuse ou à dessein de nuire, fournit, en vue de l'application de la présente loi, des renseignements inexacts".

.../...

Article 14.-

L'article 10, 3°, de la loi du 23 décembre 1946 portant création d'un Conseil d'Etat, modifié par la loi du 2 avril 1965, est remplacé par la disposition suivante :

"3° sur les recours prévus aux articles 15 et 19 de la loi du 2 avril 1965 relative à la prise en charge des secours accordés par les commissions d'assistance publique".

Article 15.-

Indépendamment des dispositions modificatives de la présente loi, la commission d'assistance publique qui, au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi, accorde des secours à une personne conformément à la loi du 2 avril 1965 demeure compétente pour continuer à secourir cette personne, dès lors qu'il s'agit du même placement ou d'autres placements qui y font suite sans interruption.

Les différends auxquels donne lieu l'application du présent article sont tranchés conformément à l'article 15 de la loi du 2 avril 1965.

Article 16.-

La présente loi entre en vigueur le premier jour du quatrième mois qui suit celui au cours duquel elle aura été publiée au Moniteur belge.

Donné à , le

PAR LE ROI :

Le Ministre de la Santé publique,

*

* *

.../...

IV. TABLEAU DE CONCORDANCE.

du Gouvernement.	Texte proposé par le Conseil d'Etat.
1er, 1°, alinéa 1er	ART. 2 (Art. 1er, § 1,et Art.2, alinéa 1er)
alinéa 2	ART. 2 (Art. 1er, § 3)
2°, alinéa 1er	ART. 3 (Art. 6, § 1er)
alinéa 2	ART. 3 (Art. 6, § 2)
3°	ART. 3 (Art. 6, § 1er)
4°	Tombe (voir l'art. 4 de la loi du 2 avril 1965)
Art. 2, alinéa 1er	ART. 2 (Art. 1er, § 2, alinéa 1er)
alinéa 2	ART. 2 (Art. 1er, § 2, alinéa 4)
alinéa 3	ART. 2 (Art. 1er, § 2, alinéa 5)
Art. 3	ART. 2 (Art. 1er, § 2, alinéa 3)
Art. 4	ART. 3 (Art. 6, § 3)
Art. 5	ART. 2 (Art.3)
Art. 6	ART. 3 (Art. 5)
Art. 7 et 8	Tombent (voir les art. 7 et 8 de la loi du 2 avril 1965)
Art. 9	ART. 4
Art.10	ART. 5

.../...

du Gouvernement.	Texte proposé par le Conseil d'Etat.
11	ART. 6
12	ART. 7
13	Tombe (voir l'art. 13 de la loi du 2 avril 1965)
. 14	ART. 8
t. 15	Tombe (voir l'art. 15 de la loi du 2 avril 1965)
rt. 16	ART. 9
ırt. 17	ART. 10
Art. 18	ART. 11
Art. 19	ART. 12
Art. 20	ART. 13
Art. 21	ART. 14
Art. 22	Tombe
Art. 23	ART. 15
Art. 24	ART. 16

: was samengesteld uit	La chambre était composée de	
n : F.LEPAGE,	voorzitter van de Raad van State,	
irs :	président du Conseil d'Etat,	
H.BUCH,	staatsraden,	
H.ADRIAENS,	conseillers d'Etat,	
J.LIMPENS,	bijzitters van de afdeling wetgeving,	
S.FREDERICQ,	assesseurs de la section de législation,	
M.JACQUEMIJN,	adjunct-griffier,	griffier.
	greffier adjoint,	greffier.

De overeenstemming tussen de derlandse en de Franse tekst rd nagezien onder toezicht van e H.F.LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht oor de H.J.NIMMEGEERS, substituut-uditeur-generaal.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.F.LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M.J.NIMMEGEERS, substitut de l'auditeur général.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) M.JACQUEMIJN. (get.) F.LEPAGE.