KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 29e augustus 1968 door de Minister van Landbouw verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de invoer van voor het fokken of de exploitatie bestemde huisdieren die geschikt zijn om zich voort te telen", heeft de 26e september 1968 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Agriculture, le 29 août 1968, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif à l'importation d'animaux domestiques, destinés à l'élevage ou à la rente et susceptibles de se reproduire", a donné le 26 septembre 1968 l'avis suivant :

Het ontwerp strekt ertoe de invoer van de voor het fokken of de exploitatie bestemde huisdieren die geschikt zijn om zich voort te telen en welke tot de nuttige rassen van de landbouw behoren aan voorafgaande machtiging verleend door de Minister van Landbouw te onderwerpen.

Voor de rechtsgrond wordt in de aanhef verwezen naar de wet van 20 juli 1962 betreffende de handel in landbouw-, tuinbouw- en zeevisserijprodukten, naar luid waarvan de Koning, onder de daar aangegeven doelstelling, de invoer van producten van de veeteelt aan een voorafgaande machtiging of erkenning verleend door de Minister van Landbouw kan onderwerpen (artikel 1, § 1, 3°).

Gelet op de zeer algemene bewoordingen waarin deze wetsbepaling is gesteld, lijkt het wel dat zij aan het ontwerp de nodige rechtsgrond biedt.

De aandacht weze evenwel gevestigd op de verklaring van de Minister van Landbouw tijdens de behandeling van eerdervermelde wet in de Senaat op grond waarvan men zou kunnen voorhouden dat de wet geen toepassing vindt op levende dieren (Senaat, zitting 1961-1962, Gedr. St. 260, blz. 4). Voor die stelling heeft de Raad van State nochtans geen bijkomende steun gevonden, noch in de wet zelf, noch in de voorbereidende werken of bespreking.

.../...

Luidens artikel 5, § 1, zijn nietig :

1° machtigingen verkregen op aanvragen die onjuiste of opzettelijk onvolledige verklaringen bevatten;

2° machtigingen gebruikt voor andere verrichtingen dan deze waarvoor zij zijn afgegeven;

3° machtigingen waarvan de houders de op het tijdstip der afgifte gestelde voorwaardenniet naleven.

Voor dergelijke bepaling is er in de wet van 20 juli 1962 geen rechtsgrond voorhanden. Weliswaar kan de Minister, krachtens artikel 5 van deze wet, en alleen in de gevallen welke er aldaar zijn opgesomd, de machtiging weigeren of intrekken met mogelijkheid voor betrokkenen van tegen de aldus getroffen disciplinaire sanktie beroep in te stellen.

*
* *

Naar luid van artikel 7 van het ontwerp treedt dit besluit in werking op de dag van zijn bekendmaking in het Staatsblad.

Spijts de beweegredenen welke door de gemachtigde ambtenaar zijn aangewend om de noodzakelijkheid van een spoedige inwerkingtreding van het ontwerp te onderstrepen, is er geen voldoende reden om de onmiddellijke inwerkingtreding te rechtvaardigen, omdat zij inwerkt op de gevolgen van reeds eerder gestelde rechtshandelingen.

Indien onmiddellijke inwerkingtreding niettemin noodzakelijk blijkt, past het overgangsbepalingen te nemen om onbillijke gevolgen te vermijden.

*
* *

Luidens artikel 6 worden overtredingen en pogingen tot overtreding van de bepalingen van dit besluit en van de ter uitvoering hiervan genomen besluiten, gestraft overeenkomstig de bepalingen van de wet van 20 juli 1962.

Het is in principe overbodig naar de strafbepalingen te verwijzen, die de wet op overtreding van haar uitvoeringsbesluiten heeft gesteld.

Oordeelt men het nuttig de aandacht van de rechtsonderhorigen er op te vestigen, dan verdient het aanbeveling dit op de gebruikelijke wijze te doen zoals hierna wordt voorgesteld :

"Artikel 6.-

Overtreding van de bepalingen van dit besluit en van de ter uitvoering hiervan genomen besluiten wordt opgespoord, vastgesteld en gestraft overeenkomstig de bepalingen van de wet van 20 juli 1962 betreffende de handel van landbouw-, tuinbouw- en zeevisserijprodukten".

Het ontwerp verdient verder nog volgende vormopmerkingen welke geen commentaar behoeven.

Voor de Franse versie van artikel 1 verdient volgende redactie aanbeveling :

.../...

"Article ler.-

Nul ne peut importer des animaux domestiques appartenant aux races utiles à l'agriculture, qui sont destinés à l'élevage ou la rente et qui sont susceptibles de se reproduire, sans une autorisation délivrée par le Ministre de l'Agriculture dont celui-ci fixe les conditions particulières d'octroi et d'utilisation".

In artikel 2 vervange men de woorden "een daartoe bevoegd persoon" door "de aanvrager".

Artikel 4 is niet noodzakelijk en kan zonder bezwaar worden weggelaten.

Ten gevolge van het gemis van rechtsgrond voor artikel 5, § 1, is § 2 van hetzelfde artikel evenmin dienstig.

Le projet tend à soumettre à l'autorisation préalable du Ministre de l'Agriculture, l'importation d'animaux domestiques appartenant aux races utiles à l'agriculture, qui sont destinés à l'élevage ou à la rente et qui sont susceptibles de se reproduire.

Le préambule invoque comme fondement légal la loi du 20 juillet 1962 relative au commerce des produits de l'agriculture, de l'horticulture et de la pêche maritime, aux termes de laquelle le Roi peut, aux fins qu'elle indique, subordonner l'importation des produits de l'élevage à une autorisation ou agréation préalable accordée par le Ministre de l'Agriculture (article 1er, § 1er, 3°).

Etant donné la généralité de ses termes, cette disposition semble bien assurer au projet le fondement légal requis.

L'attention doit toutefois être attirée sur une déclaration, faite par le Ministre de l'Agriculture au cours de l'examen de la loi précitée au Sénat (Doc. parl., Sénat, session 1961-1962, n° 260, p. 4), et qui pourrait donner à croire que la loi ne s'applique pas aux animaux vivants. Une telle thèse ne trouve cependant appui, ni dans la loi elle-même, ni dans les travaux préparatoires et les discussions de cette dernière.

*

* *

.../...

Aux termes de l'article 5, § 1er, sont nulles :

1° les autorisations obtenues à la suite de demandes contenant des déclarations inexactes ou intentionnellement incomplètes;

2° les autorisations utilisées pour couvrir d'autres opérations que celles pour lesquelles elles ont été délivrées;

3° les autorisations dont les conditions fixées au moment de leur octroi ne sont pas respectées par leurs titulaires.

Cette disposition ne trouve pas de fondement légal dans la loi du 20 juillet 1962. Sans doute le Ministre peut-il, en vertu de l'article 5 de cette loi et dans les seuls cas qui s'y trouvent énumérés, refuser ou retirer l'autorisation, l'intéressé ayant la faculté d'interjeter appel de la sanction disciplinaire dont il fait l'objet.

*

* *

Aux termes de l'article 7 du projet, l'arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

Nonobstant que le fonctionnaire délégué ait souligné la nécessité d'une mise en vigueur immédiate de l'arrêté en projet, il semble que celle-ci peut difficilement se justifier en raison de la répercussion qu'elle aurait sur les effets d'actes juridiques antérieurs.

.../...

Si toutefois l'entrée en vigueur immédiate devait se révéler indispensable, il importerait, afin d'éviter toute conséquence contraire à l'équité, de prendre les dispositions transitoires adéquates.

*

* *

Aux termes de l'article 6, les infractions et les tentatives d'infraction aux dispositions du présent arrêté et des arrêtés pris en vertu de celui-ci, sont punies conformément aux dispositions de la loi du 20 juillet 1962.

Il est superflu, en principe, de faire référence aux peines prévues par la loi dans les cas d'infraction à ses arrêtés d'exécution.

Toutefois, si l'on estime utile d'attirer l'attention des justiciables sur lesdites peines, il se recommande de le faire dans les termes usuels, ainsi qu'il est proposé ci-après :

"Article 6.-

Les infractions aux dispositions du présent arrêté et des arrêtés pris en exécution de celui-ci sont recherchées, constatées et punies conformément aux dispositions de la loi du 20 juillet 1962 relative au commerce des produits de l'agriculture, de l'horticulture et de la pêche maritime".

Le projet appelle encore les observations de pure forme ci-après, qui ne requièrent aucun commentaire.

.../...

L'article 1er gagnerait à être rédigé de la manière suivante :

"Article 1er.-

Nul ne peut importer des animaux domestiques appartenant aux races utiles à l'agriculture, qui sont destinés à l'élevage ou la rente et qui sont susceptibles de se reproduire, sans une autorisation délivrée par le Ministre de l'Agriculture dont celui-ci fixe les conditions particulières d'octroi et d'utilisation".

A l'article 2, il conviendrait de remplacer les mots "une personne qualifiée" par les mots "le demandeur".

L'article 4 est superflu et peut être omis sans inconvénient.

L'article 5, § 1er, étant dépourvu de fondement légal, le § 2 du même article n'a pas de raison d'être.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F.LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,

P.VERMEULEN, staatsraden,
G.BAETEMAN, conseillers d'Etat,

J.LIMPENS, bijzitters van de afdeling wetgeving,
J.DE MEYER, assesseurs de la section de législation,

M.JACQUEMIJN, adjunct-griffier, griffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.P.VERMEULEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H.M.GROMMEN, substituut-auditeur-generaal.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) M.JACQUEMIJN.

La chambre était composée de

Messieurs : F.LEPAGE, président du Conseil d'Etat,

P.VERMEULEN, conseillers d'Etat,
G.BAETEMAN,

J.LIMPENS, assesseurs de la section de législation,
J.DE MEYER,

M.JACQUEMIJN, greffier adjoint, greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.P.VERMEULEN.

Le rapport a été présenté par M.M.GROMMEN, substitut de l'auditeur général.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F.LEPAGE.