ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 16 janvier 1968, d'une demande d'avis sur un projet de loi "modifiant le Code des taxes assimilées au timbre" a donné le 31 janvier 1968 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 16e januari 1968 door de Minister van Financiën verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "tot wijziging van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taksen", heeft de 31e januari 1968 het volgend advies gegeven :

Le projet a pour but d'établir une égalité de régime à l'égard de la taxe de transmission en ce qui concerne les ventes faites à l'intérieur du pays, directement par les producteurs aux particuliers achetant pour leur usage privé, d'une part, et les importations de produits acquis à l'étranger dans les mêmes conditions, d'autre part.

Pour y parvenir, le Gouvernement entend supprimer à l'intérieur du pays, l'exemption des produits similaires à ceux qui font l'objet d'importations.

Cependant, l'exposé des motifs annonce que les pouvoirs octroyés au Roi seront utilisés "lorsque des produits similaires sont couramment importés par des particuliers qui les achètent directement à des producteurs étrangers".

Le respect des conventions internationales et le caractère impératif de l'article 95 du traité de Rome ne permettent pas d'aménager notre législation au point de n'accorder un régime égal d'imposition que si les produits similaires sont couramment importés et de le refuser aux produits qui ne sont que rarement importés.

Il se recommande, dès lors, de supprimer le mot "couramment" à l'alinéa 7 de l'exposé des motifs.

*

* *

.../...

Tel que l'article 1er du projet le présente, le texte à introduire dans l'article 22, 5°, du Code apparaît trop général car il autorise le Roi à supprimer les exemptions sans aucune limitation, c'est-à-dire à instaurer une taxe dans des conditions peu compatibles avec l'article 110 de la Constitution.

La condition mise par l'exposé des motifs à l'exercice du pouvoir donné au Roi devrait apparaître dans le texte du projet.

La rédaction suivante est proposée pour l'article 1er :

"Article 1er.-

L'article 22, alinéa 1er, 5°, du Code des taxes assimilées au timbre, modifié par la loi du 27 juillet 1953 est remplacé par la disposition suivante :

"5° les ventes faites directement, sans l'intervention d'un commissionnaire à l'achat, à des particuliers achetant pour leur usage privé ou celui de leur ménage; toutefois :

a) le Roi peut soumettre l'exemption aux conditions qu'Il juge nécessaires pour assurer le contrôle, même en dérogeant à l'article 27, alinéa 3;

b) en vue d'éviter une taxation supérieure des produits importés, le Roi peut supprimer l'exemption pour les marchandises qu'Il désigne, lorsque ces ventes sont faites par le producteur ou par la personne qui a soumis la marchandise à une main-d'oeuvre industrielle;".

*

* * .../...

L'article 2 gagnerait à être rédigé comme suit :

"Article 2.-

L'article 38^{1}, alinéa 1er, du même Code modifié par l'arrêté royal du 13 avril 1965 est remplacé par la disposition suivante :

"Pour l'application des articles 2, 4, 13, 18, 19, 22, alinéa 1er, 5°, 24^{2}, 36 et 37, le Ministre des Finances ou son délégué est autorisé à établir la distinction entre la main-d'oeuvre industrielle et les simples manipulations commerciales".

Het ontwerp strekt ertoe een gelijke regeling inzake overdrachtsbelasting in te stellen voor verkopen die hier te lande rechtstreeks van de producent tot de voor eigen gebruik kopende particulier plaats hebben, en voor invoer van produkten die onder dezelfde voorwaarden in het buitenland zijn aangekocht.

Om daartoe te komen, wenst de Regering binnenslands de vrijstelling op te heffen voor gelijksoortige produkten als die welke worden ingevoerd.

De memorie van toelichting verklaart echter, dat de aan de Koning verleende bevoegdheid zal worden aangewend "wanneer gelijksoortige produkten geregeld worden ingevoerd door particulieren die ze rechtstreeks kopen bij buitenlandse producenten".

De plicht tot naleving van internationale overeenkomsten en het dwingend karakter van artikel 95 van het verdrag van Rome maken het onmogelijk onze wetgeving in deze zin aan te passen, dat een gelijke behandeling inzake belastingen alleen wordt toegestaan als de gelijksoortige produkten geregeld, en dat ze wordt geweigerd als ze slechts zelden worden ingevoerd.

Het is dan ook geraden het woord "geregeld" in de zevende alinea van de memorie van toelichting te schrappen.

*
* *

.../...

De tekst, die in artikel 22, 5°, van het Wetboek moet worden ingevoegd, is in de versie onder artikel 1 van het ontwerp te algemeen, want hij machtigt de Koning de vrijstellingen op te heffen zonder enige beperking, met andere woorden een belasting in te voeren onder voorwaarden die niet goed met artikel 110 van de Grondwet overeen te brengen zijn.

De voorwaarde welke de memorie van toelichting aan de uitoefening van de aan de Koning verleende bevoegdheid verbindt, zou in de tekst van het ontwerp tot uiting moeten komen.

Voorgesteld wordt, artikel 1 als volgt te lezen :

"Artikel 1.-

Artikel 22, eerste lid, 5°, van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taksen, gewijzigd bij de wet van 27 juli 1953, wordt door de volgende bepalingen vervangen :

"5° de verkoop gedaan rechtstreeks, zonder bemiddeling van een inkoopcommissionair, aan particulieren die kopen voor hun eigen gebruik of dat van hun gezin ; nochtans

a) kan de Koning aan de vrijstelling de voorwaarden verbinden die hij voor de controle nodig acht, zelfs met afwijking van artikel 27, derde lid ;

b) kan de Koning, ten einde een hogere aanslag van de ingevoerde produkten te voorkomen, de vrijstelling opheffen voor goederen welke hij aanwijst, wanneer die verkoop wordt gedaan door de producent of door degene die het goed een industriële bewerking heeft doen ondergaan;".

*

* *

.../...

Artikel 2 kan beter als volgt worden gelezen :

"Artikel 2.-

Artikel 38^{1}, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 13 april 1965, wordt door de volgende bepaling vervangen :

"Voor de toepassing van de artikelen 2, 4, 13, 18, 19, 22, eerste lid, 5°, 24^{2}, 36 en 37 kan de Minister van Financiën of zijn gemachtigde het onderscheid vaststellen tussen industriële bewerking en eenvoudige handelsbewerking".

La chambre était composée de

Monsieur :	G. VAN BUNNEN,	conseiller d'Etat,	président,
de Heer :		staatsraad,	voorzitter,
Madame :	G. CISELET,	conseillers d'Etat,	
Mevrouw :			
Messieurs :	F. REMION,	staatsraden,	
de Heren :			
	R. PIRSON,	assesseurs de la section de législation,	
	F. RIGAUX,	bijzitters van de afdeling wetgeving,	
	G. DE LEUZE,	greffier adjoint,	greffier.
		adjunct-griffier,	griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. G. VAN BUNNEN.

Le rapport a été présenté par M. G. PIQUET, substitut de l'auditeur général.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. G.VAN BUNNEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. PIQUET, substituut-auditeur-generaal.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

(s.) G. DE LEUZE.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

(s.) G. VAN BUNNEN.