KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 16e januari 1968 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een amendement op het ontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 7 januari 1958 betreffende de Fondsen voor bestaanszekerheid", heeft de 19e januari 1968 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 16 janvier 1968, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un amendement au projet de loi "modifiant la loi du 7 janvier 1958 concernant les Fonds de sécurité d'existence", a donné le 19 janvier 1968 l'avis suivant :

Artikel 3 van het ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 7 januari 1958 betreffende de fondsen voor bestaanszekerheid (Gedr. St. Senaat, 1966-1967, nr. 287), strekt ertoe de artikelen 15 tot 19 te vervangen door acht nieuwe artikelen (15, 16, 16bis, 17, 18, 19, 19bis, 19ter), welke de strafbaarstelling en de bestraffing betreffen van de personen die de wet overtreden. Het huidig Regeringsamendement wil die nieuwe artikelenreeks aanvullen met een artikel 18bis waarbij, voor de toepassing van een deel van die bepalingen, met een werkgever gelijkgesteld wordt "de persoon welke ertoe gehouden is bijdragen aan het Fonds voor bestaanszekerheid te betalen".

Hoe summier de toelichting bij het amendement ook is, zij kan niet verbergen dat de Regeringstekst aansluit bij de moeilijkheden die in de Kamer van Volksvertegenwoordigers uitvoerig onderzocht zijn ingevolge het op 21 juni 1966 door kamerlid MAJOR neergelegde wetsvoorstel (Gedr. St. Kamer van Volksvertegenwoodigers, 1965-1966, nr. 228/1), hetwelk uiteindelijk heeft geleid tot de inschakeling van een artikel 5 in genoemd wetsontwerp. Men ziet dan ook niet in waarom de Regering, daar waar dit artikel 5 van het door de Kamer op 8 juni 1967 aangenomen wetsontwerp zich uitdrukkelijk beperkt tot de moeilijkheden in het Fonds voor bestaanszekerheid voor de arbeiders uit de kolenhandel van Antwerpen en omliggende, de bijdrageplichtige die geen werkgever is, voor de toepassing van sommige bepalingen die de strafbaarstelling en de straftoemeting betreffen, op een algemene wijze en in een niet beperkt verband met de werkgever wil gelijkstellen. Temeer daar de wet van 7 januari 1958 in beginsel voor die personen geen bijdrageplicht inhoudt en ook de door de Kamer aanvaarde wijzigingsontwerpen het hoger

aangeduid verband niet te buiten gegaan zijn. Zoals de zaken thans staan, past het dan ook niet voorzieningen als die welke voorkomen in het amendement, in een afzonderlijk artikel 18bis op te nemen ; zij zouden beter hun plaats vinden, in een aangepaste versie dan,onder artikel 5 van het wetsontwerp waarbij artikel 23 van de wet van 7 januari 1958 aangevuld wordt.

Overigens is het in hoge mate twijfelachtig of de tekst die door de Kamer op 8 juni 1967 ter aanvulling van artikel 23 werd aangenomen, wel overeenstemt met de uit de besprekingen in de Kamercommissie blijkende bedoelingen. De bijdrageplicht zelf kan niet als een "modaliteit tot vaststelling of inning van de bijdragen" worden beschouwd. De vraag is dus of de door de Kamer aangenomen tekst wel tot uitwerking kan hebben, die bijdrageplicht te handhaven ten laste van personen die geen werkgevers zijn en die,in de bedoelde Antwerpse situatie,in feite toch verplicht werden tot het betalen van bijdragen **aan** het Fonds voor bestaanszekerheid **voor** de arbeiders uit de kolenhandel aldaar. Wil men met zekerheid de verplichting in het bedoelde geval handhaven, dan moet dit ook duidelijk in artikel 23 worden gesteld en dan moet meteen de betekenis van de in die bepaling bedoelde "algemeen verbindendverklaring" in die zin worden gepreciseerd.

Onder dit voorbehoud stelt de Raad van State voor, de tekst onder artikel 5 van het meergenoemd wetsontwerp als volgt aan te vullen :

"Op de hier bedoelde **bijdrageplichtigen,** die geen werkgever zijn, zijn de bepalingen van de artikelen 16 tot 18 toepasselijk".

L'article 3 du projet de loi modifiant la loi du 7 janvier 1958 concernant les Fonds de sécurité d'existence (Doc. parl. Sénat 1966-1967, n°287) tend à remplacer les articles 15 à 19 par huit articles nouveaux (15,16,16bis, 17, 18, 19, 19bis, 19ter) qui ont trait aux sanctions et à la répression des infractions à la loi. L'amendement du Gouvernement vise à compléter cette nouvelle série d'articles par un article 18bis qui assimile à l'employeur, pour l'application d'une partie de ces dispositions,"les personnes tenues au paiement de cotisations au Fonds de sécurité d'existence".

Quelque sommaire qu'elle soit, la justification de l'amendement ne parvient pas à dissimuler que le texte du Gouvernement fait suite aux problèmes que la Chambre des Représentants a examinés en détail à l'occasion de la proposition de loi déposée, le 21 juin 1966, par le député MAJOR (Doc. parl. Chambre des Représentants 1965-1966, n° 228/1),proposition qui a abouti à l'insertion d'un article 5 dans le projet de loi précité.Cet article 5 du projet voté par la Chambre le 8 juin 1967 ayant été expressément limité aux problèmes qui se sont posés au sein du Fonds de sécurité d'existence des travailleurs du commerce de charbon d'Anvers et environs, on n'aperçoit pas le motif qui a pu déterminer le Gouvernement, en vue de l'application de certaines dispositions relatives à la commination des peines et à la détermination de leur taux à assimiler,de manière générale et sans réserve, à l'employeur, toute personne qui, bien que n'étant pas employ

est tenue au paiement des cotisations. On aperçoit d'autant moins ce motif que la loi du 7 janvier 1958 n'établit, en principe, aucune obligation de cotiser dans le chef de ces personnes et que les projets modificatifs adoptés par la Chambre ne débordent pas davantage le cadre tracé ci-dessus. Dans l'état actuel des choses, il ne s'indique guère d'insérer dans un article 18bis distinct des dispositions comme celles qui figurent à l'amendement;de telles dispositions trouveraient mieux leur place, dans une version adaptée, à l'article 5 du projet de loi, qui complète l'article 23 de la loi du 7 janvier 1958.

Il est du reste fort douteux que le texte adopté par la Chambre le 8 juin 1967 en complément à l'article 23 réponde bien aux intentions du législateur telles qu'elles se dégagent de la discussion à la commission de la Chambre. L'obligation elle-même de cotiser ne saurait être considérée comme constituant "une modalité de fixation et de perception des cotisations". La question se pose dès lors de savoir si le texte voté par la Chambre peut effectivement avoir pour effet de maintenir cette obligation de cotiser dans le chef de personnes qui ne sont pas des employeurs et qui, dans la situation anversoise visée, ont néanmoins été obligées, en fait, à payer des cotisations au Fonds de sécurité d'existence en faveur des ouvriers du commerce de charbon de la région. Si, dans le cas susvisé, on entend de manière certaine, maintenir l'obligation de cotiser, il est indispensable de le dire clairement à l'article 23 et de préciser dans ce sens la portée des termes "rendre obligatoires", employés dans cette disposition.

.../...

Sous réserve de cette observation, le Conseil d'Etat propose de compléter le texte de l'article 5 du projet de loi précité comme suit :

"Les personnes tenues au paiement de ces cotisations qui ne sont pas des employeurs, tombent sous l'application des articles 16 à 18".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
Messieurs : président du Conseil d'Etat,

H. BUCH, staatsraden,
Ch. SMOLDERS, conseillers d'Etat,

G. VAN HECKE, bijzitters van de afdeling wetgeving,
J. DE MEYER, assesseurs de la section de législation,

M. JACQUEMIJN, adjunct-griffier, griffier
greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. F. LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. O. DE LEYE, substituut-auditeur-generaal.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. F. LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M. O. DE LEYE, substitut de l'auditeur général.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) M. JACQUEMIJN. (get.) F. LEPAGE.