ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre du Budget et par le Ministre des Finances, le 25 octobre 1967, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "n° ... mettant fin au 30 juin 1968 à l'activité du Comité de liquidation des organismes et services déclarés nuls par l'arrêté-loi du 5 mai 1944 et transférant ses attributions au Ministre des Finances", a donné le 30 octobre 1967 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 25e oktober 1967 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Begroting en door de Minister van Financiën verzocht hun van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "nr. ... waarbij op 30 juni 1968 een einde wordt gesteld aan de activiteit van het vereffeningscomité van de bij besluitwet van 5 mei 1944 nietig verklaarde organismen en diensten en tot overdracht van de bevoegdheden ervan aan de Minister van Financiën", heeft de 30e oktober 1967 het volgend advies gegeven :

La loi du 31 mars 1967 ne semble pas autoriser le Roi à priver les créanciers des garanties juridictionnelles dont ils bénéficiaient en vertu de la loi du 14 juillet 1951 et en raison desquelles la jurisprudence a reconnu le caractère juridictionnel du comité de liquidation.

Sans examiner la constitutionnalité de la loi du 14 juillet 1951 que le projet n'abroge d'ailleurs pas, le Conseil d'Etat se doit d'observer que le régime instauré par le projet qui tend à faire du Ministre des Finances le juge des causes dans lesquelles il occupe la situation de partie adverse ne peut trouver son fondement dans la loi des pouvoirs spéciaux.

En conséquence, faute de restituer au pouvoir judiciaire les compétences qu'il puise dans l'article 92 de la Constitution, il conviendrait à tout le moins de confier la solution des litiges encores pendants à une personne ou à un collège de personnes indépendantes. Par ailleurs, les règles de procédure prévues pour les instances introduites devant le Comité de liquidation devraient subsister.

+

L'article 2, alinéa 2 prévoit le rejet de plein droit et sans décision individuelle des demandes émanant de personnes qui n'auront pas fourni les justifications et renseignements requis dans le délai d'un mois après la publication au Moniteur belge d'une liste des créanciers dont la demande n'a pas encore fait l'objet d'une décision.

.../...

Cette disposition dépasse les limites des pouvoirs que le Roi a reçus en vertu de l'article ler, 4°, a. de la loi du 31 mars 1967. L'article 2, alinéa 2, devrait dès lors être omis.

+

L'article 5 doit être scindé.

---

De wet van 31 maart 1967 lijkt de Koning niet te machtigen om aan de schuldeisers de gerechtelijke waarborgen te ontnemen welke zij genoten krachtens de wet van 14 juli 1951 en ter wille waarvan de rechtspraak het rechtsprekend karakter van het vereffeningscomité heeft erkend.

Zonder de overigens door het ontwerp-besluit niet opgeheven wet van 14 juli 1951 op haar grondwettigheid te willen toetsen, meent de Raad van State te moeten opmerken dat de door het ontwerp ingevoerde regeling die de Minister van Financiën tot rechter maakt in zaken waarin hij tegenpartij is, geen rechtsgrond kan vinden in de volmachtenwet.

Als dan aan de rechterlijke macht niet de bevoegdheid wordt teruggegeven welke zij aan artikel 92 van de Grondwet ontleent, zou de beslechting van de nog hangende geschillen op zijn minst aan een onafhankelijk persoon of aan een college van onafhankelijke personen moeten worden opgedragen. Anderzijds zouden de procedureregelen die voorgeschreven zijn voor de bij het vereffeningscomité ingeleide zaken, moeten blijven bestaan.

+

Artikel 2, tweede lid, bepaalt dat van rechtswege en zonder individuele beslissing worden verworpen de aanvragen uitgaande van personen die de vereiste verantwoording en inlichtingen niet mochten hebben verstrekt binnen een maand nadat in het Belgisch Staatsblad een lijst is bekendgemaakt van de schuldeisers op wier aanvraag nog niet beschikt is.

.../...

Die bepaling treedt buiten de grenzen van de machten welke de Koning heeft gekregen krachtens artikel 1, 4°, a, van de wet van 31 maart 1967. Artikel 2, tweede lid, zou dus moeten vervallen.

+

Artikel 5 moet worden gesplitst.

---

| La chambre était composée de | | | De kamer was samengesteld uit | |
|---|---|---|---|---|
| Messieurs : de Heren : | G. VAN BUNNEN, | conseiller d'Etat, staatsraad, | | président, voorzitter, |
| Madame : Mevrouw : | J. MASQUELIN, G. CISELET, | conseillers d'Etat, staatsraden, | | |
| Messieurs : de Heren : | P. DE VISSCHER, J. DE MEYER, | assesseurs de la section de législation, bijzitters van de afdeling wetgeving, | | |
| | G. DE LEUZE, | greffier adjoint, adjunct-griffier, | | greffier. griffier. |

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. G. VAN BUNNEN.

Le rapport a été présenté par M. G. PIQUET, substitut de l'auditeur général.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. G. VAN BUNNEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. PIQUET, substituut-auditeur-generaal.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

(s.) G. DE LEUZE.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

(s.) G. VAN BUNNEN.