KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 12e oktober 1967 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een amendement op het ontwerp van wet "betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités", heeft de 17e oktober 1967 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 12 octobre 1967, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un amendement au projet de loi "sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires", a donné le 17 octobre 1967 l'avis suivant :

Het amendement beoogt de kennisneming van alle geschillen die uit de toepassing van de wet voortvloeien, aan de werkrechtersraden op te dragen, behalve die welke tot de bevoegdheid van de Raad van State behoren.

In de verantwoording wordt een uitvoerige ontleding gegeven van de bevoegdheidsregeling die voor de verschillende soorten van die geschillen zou gelden, indien deze aangelegenheid niet door het ontwerp zou worden geregeld. Naar aanleiding van die ontleding worden een aantal belangrijke rechtsvragen opgeworpen, onder meer in verband met de bevoegdheid van het Hof van cassatie om uitspraak te doen over de interpretatie die een lagere rechter aan een collectieve arbeidsovereenkomst heeft gegeven, alsmede in verband met de vraag of de Raad van State een betwisting over de geldigheid van een overeenkomst, die hem naar aanleiding van een beroep tot nietigverklaring wordt voorgelegd, al dan niet als prejudicieel geschil naar de gewone rechtbank moet verwijzen.

Wanneer dergelijke rechtsvragen rijzen, zullen zij door het bevoegde rechtscollege zelf moeten worden beslecht. Het komt de afdeling wetgeving van de Raad van State niet toe om hierover advies te geven, omdat het amendement bij de probleemstelling blijft en de Regering niet de bedoeling heeft door een wetsbepaling een oplossing aan deze vragen te geven.

\+

\+ \+

.../...

Het amendement vindt maar toepassing, totdat de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek betreffende de arbeidsgerechten in werking zullen treden, aangezien de werkrechtersraden alsdan worden opgeheven.

Het gaat dus wel om een tijdelijke bepaling, maar niet om een overgangsbepaling, zoals het in het amendement wordt voorgesteld. Er bestaat derhalve wel reden om die bepaling achteraan in het ontwerp op te nemen, doch niet om ze onder te brengen in een apart "Hoofdstuk Vbis- Overgangsbepaling". Zo het overigens om een hoofdstuk Vbis ging, zou het geen artikel 66bis, maar een artikel 62bis worden.

De inleidende zin van het amendement leze men derhalve als volgt :

"Een artikel 66bis invoegen, dat luidt als volgt : "Artikel 66bis. .....".

+

+ +

Bij de hierna volgende bespreking van het amendement, werd geen rekening gehouden met de andere amendementen waarover de Raad van State vroeger advies heeft gegeven, omdat hij niet weet of de Senaatscommissie die amendementen in aanmerking heeft genomen.

+

+ +

.../...

Voor het eerste lid van het amendement wordt de volgende lezing aanbevolen :

"Onverminderd het bepaalde in artikel 9 van de wet van 23 december 1946 houdende instelling van een Raad van State, neemt de werkrechtersraad kennis van alle geschillen die uit de toepassing van deze wet kunnen ontstaan".

\+

\+ +

Volgens het derde lid van het amendement, is de bijzondere kamer van de werkrechtersraad bevoegd, wanneer de collectieve arbeidsovereenkomst voor werklieden en bedienden geldt. Deze regeling is volgens de verantwoording nodig, omdat de wetgeving op de werkrechtersraden de aanwijzing van de bevoegde kamer alleen mogelijk maakt, wanneer de overeenkomst ofwel voor werklieden, ofwel voor bedienden geldt.

Collectieve arbeidsovereenkomsten kunnen evenwel ook worden aangegaan voor "personen die anders dan krachtens een arbeidsovereenkomst arbeid verrichten onder het gezag van een ander persoon" (artikel 2, 1°, van het ontwerp).

De mogelijkheid bestaat dat die personen noch de hoedanigheid van werkman, noch die van bediende hebben in de zin van de artikelen 3 en 4 van de wet van 9 juli 1926. Ook in dit geval moet de bevoegdheid van de bijzondere kamer door het amendement worden geregeld.

.../...

Daarom leze men het derde en het vierde lid van het amendement als volgt :

"Geldt de overeenkomst tegelijk voor werklieden en bedienden of voor personen die noch werkman,noch bediende zijn in de zin van de wet van 9 juli 1926 op de werkrechtersraden, dan wordt het geschil gebracht voor het bijzonder verzoenings-bureel, bedoeld in artikel 50, achtste lid, en voor de bijzondere kamer, bedoeld in de artikelen 42, 65, 65bis of 122 van dezelfde wet".

L'amendement tend à déférer aux conseils de prud'hommes tous les litiges résultant de l'application de la loi, à l'exception de ceux qui sont de la compétence du Conseil d'Etat.

La justification de l'amendement fait une analyse détaillée du règlement de compétence qui serait applicable à ces différentes sortes de litiges si le projet s'abstenait de régler la matière. Cette analyse soulève quelques importantes questions de droit. Celles-ci touchent, entre autres, le pouvoir de la Cour de cassation d'apprécier l'interprétation qu'un juge inférieur a donnée à une convention collective de travail, ainsi que le point de savoir si le Conseil d'Etat doit ou non renvoyer devant le tribunal ordinaire, au titre de question préjudicielle, un litige relatif à la validité d'une convention, dont il viendrait à être saisi à l'occasion d'un recours en annulation.

Ces questions de droit devront, lorsqu'elles se posent, être tranchées par la juridiction compétente elle-même. Il n'appartient pas à la section de législation du Conseil d'Etat d'émettre un avis à ce sujet, l'amendement se bornant à poser le problème et le Gouvernement n'ayant pas l'intention de résoudre ces questions par une disposition légale.

\+

\+ \+

.../...

L'amendement ne sera applicable que jusqu'à l'entrée en vigueur des dispositions du Code judiciaire relatives aux tribunaux de travail. A ce moment, les conseils de prud'hommes seront, en effet, supprimés.

Dès lors, il s'agit à la vérité d'une disposition temporaire mais non pas, comme le dit l'amendement, d'une disposition transitoire. Si cette disposition doit donc être reportée à la fin du projet, il n'y a cependant aucune raison de la faire figurer sous un chapitre distinct intitulé "Chapitre Vbis - Disposition transitoire". Dans un chapitre Vbis, il ne s'agirait du reste pas d'un article 66bis mais d'un article 62bis.

En conséquence, il conviendrait de rédiger la phrase liminaire de l'amendement ainsi qu'il suit :

"Insérer un article 66bis, rédigé comme suit : "Article 66bis. ... ".

\+

\+ +

L'examen de l'amendement auquel il sera procédé ci-après ne tient pas compte des amendements au sujet desquels le Conseil d'Etat a déjà donné son avis. Le Conseil ignore, en effet, si ces amendements ont été retenus par la commission du Sénat.

\+

\+ + .../...

Le texte suivant est suggéré pour l'alinéa 1er de l'amendement :

"Sans préjudice des dispositions de l'article 9 de la loi du 23 décembre 1946 portant création d'un Conseil d'Etat, le conseil de prud'hommes connaît de tous les litiges auxquels l'application de la présente loi peut donner lieu".

\+

\+ \+

En vertu de l'alinéa 3 de l'amendement, c'est la chambre spéciale du conseil de prud'hommes qui est compétente dans le cas d'une convention collective s'appliquant à la fois à des ouvriers et à des employés. Selon la justification, cette disposition s'impose parce que la législation sur les conseils de prud'hommes ne permet de désigner la chambre compétente que lorsqu'il s'agit d'une convention qui s'applique soit à des ouvriers, soit à des employés.

Or, des conventions collectives peuvent également être conclues à l'intention de "personnes qui, autrement qu'en vertu d'un contrat de louage de travail, fournissent des prestations de travail sous l'autorité d'une autre personne" (article 2, 1°, du projet).

Il se peut donc que ces personnes n'aient ni la qualité d'ouvrier ni celle d'employé au sens des articles 3 et 4 de la loi du 9 juillet 1926. Dans ce cas aussi, la compétence de la chambre spéciale doit être réglée par l'amendement.

.../...

Aussi le Conseil d'Etat propose-t-il de rédiger les alinéas 3 et 4 de l'amendement comme suit :

"Si la convention s'applique à la fois à des ouvriers et à des employés ou à des personnes qui ne sont ni ouvriers ni employés au sens de la loi du 9 juillet 1926 organique des conseils de prud'hommes, le litige est porté devant le bureau spécial de conciliation visé à l'article 50, alinéa 8, et devant la chambre spéciale, visée aux articles 42, 65, 65bis ou 122 de la même loi".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F.LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
H.BUCH, staatsraden,
Ch.SMOLDERS, conseillers d'Etat,

M.JACQUEMIJN, adjunct-griffier, griffier.

La chambre était composée de

Messieurs : président du Conseil d'Etat,

greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.H.BUCH.

Het verslag werd uitgebracht door de H.H.LENAERTS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.H.BUCH.

Le rapport a été présenté par M.H.LENAERTS, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) M.JACQUEMIJN. (get.) F.LEPAGE.