KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 23e juni 1967 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem van advies te dienen over amendementen op het ontwerp van wet "tot wijziging van de wetgeving betreffende de arbeidsovereenkomsten", heeft de 22e september 1967 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 23 juin 1967, d'une demande d'avis sur des amendements au projet de loi "modifiant la législation sur les contrats de louage de travail", a donné le 22 septembre 1967 l'avis suivant :

Het eerste amendement wil in het ontwerp van wet een nieuw artikel 14bis invoegen, dat er toe strekt de eerste twee alinea's van artikel 5 van de bij koninklijk besluit van 20 juli 1955 geordende wetten betreffende het bediendencontract door een nieuwe tekst te vervangen waarin de rangorde der rechtsbronnen wordt vastgesteld overeenkomstig de ontworpen regeling van het ontwerp van wet op de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités, dat thans in de Senaat wordt behandeld (Gedr. St., Senaat, 1966-1967, nr. 148).

Dit amendement heeft ten aanzien van de wetgeving betreffende de arbeidsovereenkomst voor bedienden dezelfde strekking als het eerste van de amendementen voorgesteld door Volksvertegenwoordiger MAJOR, waarover de Minister op 25 mei 1967 de Raad om advies heeft verzocht.

In zijn advies L. 10.059/1 van 30 mei 1967 over deze door de H. MAJOR ingediende amendementen heeft de Raad erop gewezen dat het eerste van deze amendementen, dat er onder meer toe strekte artikel 3, laatste lid, van de wet van 10 maart 1900 te vervangen door een bepaling die de toekomstige orde van de rechtsbronnen aangeeft, niet alleen voorbarig -want vooruitlopend op wijzigingen die nog door het Parlement moeten worden goedgekeurd- maar ook overbodig is -want artikel 67 van bedoeld wetsontwerp op de collectieve arbeidsovereenkomst voorziet juist in de wijziging van dit artikel 3 van de wet van 10 maart 1900.

.../...

Dit advies bracht eveneens de fundamentele kritiek in herinnering welke de Raad in zijn advies over laatstbedoeld ontwerp van wet met betrekking tot een bepaling betreffende de rang van de rechtsbronnen had geuit (advies L. 9727/1 van 18 november 1966, Gedr. St., Senaat, 1966-1967, nr. 148, p. 127).

Om dezelfde redenen dient het hier besproken amendement te worden afgewezen als zijnde voorbarig en overbodig. Wat dit laatste betreft, kan immers worden vastgesteld dat artikel 63 van het reeds genoemd ontwerp van wet op de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités eveneens voorziet in de vervanging van artikel 5, eerste lid, van de gecoördineerde wetten welke het onderhavig amendement nu juist wil vervangen door een tekst die volledig rekening houdt met het stelsel neergelegd in genoemd ontwerp van wet.

\+

\+ \+

Het tweede amendement heeft betrekking op artikel 16 van het ontwerp van wet. Dit artikel 16 wil nu in de gecoördineerde wetten een nieuw artikel 5quinquies invoegen waarin de aansprakelijkheid van de bediende nader wordt geregeld. Het amendement wil dit artikel 16 -waarmede evenwel juister de tekst van het nieuwe artikel 5quinquies wordt bedoeld- aanvullen met een bepaling volgens welke elke andersluidende overeenkomst nietig is.

.../...

De verantwoording bij het amendement verwijst hiervoor naar het laatste lid van artikel 13 van de wet van 10 maart 1900 waarin een dergelijke regel is geformuleerd. Deze regel luidt evenwel in de Nederlandse tekst enigzins anders, want artikel 13 van de wet van 10 maart 1900 besluit met de woorden "Elk daarmee strijdig beding is nietig".

Deze regel die in artikel 13 is neergelegd, geldt uiteraard alleen voor de regelen vervat in hetzelfde artikel.

Nu is artikel 16 van het ontwerp van wet, zoals uit de memorie van toelichting duidelijk blijkt, slechts voor een deel aan dit artikel 13 ontleend; de eerste twee alinea's van het nieuwe artikel 5quinquies zijn immers de transpositie van het bepaalde in artikel 9 van de wet van 10 maart 1900. De toevoeging van de regel die het verbod van contractuele afwijkingen inhoudt, zal dan ook in de voorgestelde vorm gelden voor regelen die geen tegenhanger vinden in artikel 13 van de wet van 10 maart 1900.

Het amendement dat, zoals uit de verantwoording blijkt, gericht is op de eenmaking van de rechtstoestand inzake aansprakelijkheid en dus een discordantie tussen de wetgevingen inzake arbeidsovereenkomst voor werklieden en voor bedienden wil wegwerken, reikt alzo verder dan wat voor de werklieden bestaat en zal dus, indien het in zijn voorgestelde vorm wordt aangenomen, op zijn beurt een andere discordantie, namelijk tussen artikel 9 van de wet van 10 maart 1900 en het geamendeerde artikel 5quinquies, doen ontstaan.

\+

\+ \+

.../...

Het eerste amendement bij artikel 21 van het ontwerp van wet wil "het laatste lid van dit artikel weglaten". Hiermede wordt evenwel bedoeld het tweede lid van het nieuwe artikel 15bis, dat artikel 21 van het ontwerp van wet in de gecoördineerde wetten betreffende de arbeidsovereenkomst voor bedienden wil invoegen, te schrappen.

Dit tweede lid luidt als volgt :

"De in het eerste lid bedoelde opzeggingstermijnen worden eveneens toegepast wanneer de bediende de leeftijd bereikt waarop hij een conventioneel pensioen kan genieten dat ten minste gelijkwaardig is aan het volledig wettelijk pensioen of na die leeftijd".

Daar de schrapping om redenen van opportuniteit wordt voorgesteld, komt het de Raad van State niet toe zich verder over deze beleidsvraag uit te spreken.

Het tweede amendement bij artikel 21 heeft tot doel "dit artikel aan te vullen met een nieuw lid, dat luidt als volgt : "Tijdens de in het eerste lid bepaalde opzeggingstermijn geniet de bediende het voordeel van het bepaalde in artikel 17". Hiermede wordt dus bedoeld aan de tekst van het nieuwe artikel 15bis een lid met die inhoud toe te voegen.

Artikel 17 van de bij koninklijk besluit van 20 juli 1955 gecoördineerde wetten luidt als volgt : "Niettegenstaande elk strijdig beding mag de bediende tijdens de opzeggingstermijn één- of tweemaal per week afwezig zijn om een nieuwe betrekking te zoeken, met

.../...

behoud van het recht op zijn bezoldiging, mits de duur van deze afwezigheid in totaal niet meer dan een arbeidsdag bedraagt".

Het amendement gaat ervan uit dat dit artikel 17 bij gebreke van andersluidende bepaling niet van toepassing zou zijn op de opzeggingstermijn bedoeld in het nieuwe artikel 15bis. Dit standpunt is vatbaar voor ernstige kritiek. De tekst van artikel 17 is immers algemeen en geldt voor iedere opzeggingstermijn, hetgeen dus medebrengt dat artikel 17 uit zichzelf reeds toepasselijk is op de opzeggingstermijn bedoeld in dit artikel 15bis. Overigens is het nooit de bedoeling geweest, bij het verkorten van de opzeggingstermijn die verkorte opzeggingstermijn te onttrekken aan de toepassing van artikel 17; had die bedoeling voorgestaan, dan zou de tekst de toepassing van artikel 17 uitdrukkelijk hebben uitgesloten.

Daarom stelt de Raad van State voor, van dit tweede amendement als overbodig af te zien.

Ook kan hier nog aan toegevoegd worden dat dit artikel 17 in de huidige tekst ingevolge artikel 35 alleen van toepassing is op de bedienden wier jaarwedde 180.000 frank niet overschrijdt. In dat zelfde verband moet evenwel worden gewezen op het bestaan van een Regeringsamendement dat voorstelt artikel 17 door een andere tekst te vervangen waardoor het nieuwe artikel 17 op alle bedienden toepassing zal vinden (Gedr. St., Kamer, nr. 407 (1966-1967), nr. 3, artikel 21ter (nieuw) ).

\+

\+ \+

.../...

Het laatste amendement stelt voor, artikel 23 weg te laten. Dit artikel 23 van het ontwerp van wet strekt ertoe, in de gecoördineerde wetten een artikel 20bis in te voegen dat als volgt zou luiden :

"Artikel 20bis. Niettemin mag de benadeelde partij, mits zij het bewijs levert van het bestaan en van de omvang van het beweerde nadeel, een schadeloosstelling vragen welke, in geen geval, zal gevoegd worden bij de in artikel 20 bepaalde vergoeding".

Zoals uit de memorie van toelichting blijkt, is deze bepaling in het ontwerp van wet opgenomen om op dit punt de harmonisatie tussen de wetgevingen inzake arbeidsovereenkomst voor werklieden en voor bedienden tot stand te brengen. Artikel 23 van de wet van 10 maart 1900 bevat immers een in die zin luidende bepaling.

Het amendement brengt dus deze harmonisatie in het gedrang; aan de andere kant voorkomt het wellicht het voeren van processen doordat het alleen de forfaitaire schadeloosstelling handhaaft. De uiteindelijke beslissing over de opportuniteit van de hier bedoelde harmonisatie berust overigens bij het Parlement.

Wat de verantwoording betreft, kan volledigheidshalve nog worden gewezen op het feit dat na het indienen van het hier besproken amendement, de Regering voor het aldaar genoemde artikel 15 van de gecoördineerde wetten een nieuwe tekst voorstelt (Gedr. St., Kamer nr. 407 (1966-1967), nr. 3, artikel 20bis (nieuw) ).

---

Le premier amendement a pour objet d'insérer dans le projet de loi un article 14bis nouveau qui tend à remplacer les deux premiers alinéas de l'article 5 des lois sur le contrat d'emploi, coordonnées par l'arrêté royal du 20 juillet 1955, par un nouveau texte fixant la hiérarchie des sources juridiques conformément à la réglementation prévue dans le projet de loi sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires, actuellement en discussion au Sénat (Doc. parl., Sénat, 1966-1967, n° 148).

Cet amendement a, à l'égard de la législation relative au contrat d'emploi, la même portée que le premier des amendements présentés par le député MAJOR, sur lesquels le Ministre a demandé l'avis du Conseil d'Etat le 25 mai 1967.

Dans son avis L.10.059/1 du 30 mai 1967 sur lesdits amendements de M. MAJOR, le Conseil d'Etat a fait observer que le premier de ceux-ci, qui tend notamment à remplacer l'article 3, dernier alinéa, de la loi du 10 mars 1900 par une disposition indiquant la hiérarchie future des sources juridiques, est non seulement prématuré - parce qu'anticipant sur des modifications qui doivent encore être approuvées par le Parlement - , mais aussi superflu - parce que l'article 67 dudit projet de loi sur les conventions collectives de travail prévoit précisément la modification dudit article 3 de la loi du 10 mars 1900.

.../...

Cet avis rappelait également la critique fondamentale formulée par le Conseil, dans son avis sur ce dernier projet de loi, concernant une disposition relative à la hiérarchie des sources juridiques (avis L. 9727/1 du 18 novembre 1966, Doc. parl., Sénat, 1966-1967, n° 148, p. 127).

Le présent amendement doit, pour les mêmes motifs, être écarté comme prématuré et superflu. En effet, il y a lieu de constater, sur ce dernier point, que l'article 63 du projet de loi précité sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires prévoit, lui aussi, le remplacement de l'article 5, alinéa 1er, des lois coordonnées, que le présent amendement veut à son tour remplacer par un texte qui tient entièrement compte du régime établi par ledit projet de loi.

\+

\+ \+

Le deuxième amendement est relatif à l'article 16 du projet de loi. Cet article 16 tend à insérer, dans les lois coordonnées, un article 5quinquies nouveau réglant le problème de la responsabilité de l'employé. L'amendement veut compléter l'article 16 - en réalité, le texte de l'article 5quinquies nouveau - par une disposition, aux termes de laquelle toute convention contraire est nulle.

La justification de l'amendement se réfère pour cela au dernier alinéa de l'article 13 de la loi du 10 mars 1900, dans lequel se retrouve une règle identique.

.../...

Dans la version néerlandaise il y a toutefois une discordance entre le texte proposé dans l'amendement et le texte de l'article 13 de la loi du 10 mars 1900, lequel est ainsi conçu : "Elk daarmee strijdig beding is nietig".

Figurant à l'article 13, cette règle ne trouve à s'appliquer, par la force des choses, qu'aux seules règles édictées au même article.

Or, l'article 16 du projet de loi, ainsi qu'il appert clairement de l'exposé des motifs, n'est qu'en partie emprunté à cet article 13; les deux premiers alinéas du nouvel article 5quinquies sont, en effet, la transposition des dispositions de l'article 9 de la loi du 10 mars 1900. Si donc la règle portant interdiction de dérogations contractuelles est ajoutée à l'article 16, elle sera également applicable, dans la forme proposée, à des règles qui n'ont pas leur pendant dans l'article 13 de la loi du 10 mars 1900.

L'amendement qui vise - d'après ce qui ressort de la justification - à l'uniformisation du statut juridique en matière de responsabilité et entend éliminer à cette fin une disoordance existant entre la législation sur le contrat de travail d'une part et celle sur le contrat d'emploi d'autre part, va donc plus loin que la réglementation actuellement applicable aux ouvriers : dès lors, s'il est adopté dans sa forme présente, il créera à son tour une nouvelle discordance, notamment entre l'article 9 de la loi du 10 mars 1900 et l'article 5quinquies amendé.

+

+ +

.../...

Le premier amendement relatif à l'article 21 du projet tend à "supprimer le dernier alinéa de cet article". En réalité, il tend à la suppression de l'alinéa 2 du nouvel article 15bis, que l'article 21 du projet de loi veut insérer dans les lois coordonnées sur le contrat d'emploi.

Cet alinéa 2 est ainsi conçu :

"Les délais de préavis fixés par l'alinéa 1er s'appliquent également lorsque l'employé atteint l'âge où il est admissible à une pension conventionnelle au moins égale à la pension légale complète ou après cet âge".

La suppression étant proposée pour des raisons d'opportunité, il n'appartient pas au Conseil d'Etat de se prononcer sur cette question de politique.

Le deuxième amendement relatif à l'article 21 tend à "compléter cet article par un nouvel alinéa, libellé comme suit : "Pendant les délais de préavis fixés par l'alinéa 1er, l'employé bénéficie des dispositions de l'article 17". Cet amendement vise donc à compléter le texte du nouvel article 15bis par un alinéa contenant cette prescription.

L'article 17 des lois coordonnées sur le contrat d'emploi est ainsi conçu : "Pendant le délai de préavis, l'employé, nonobstant toute convention contraire, peut, en vue de rechercher un nouvel emploi, s'absenter une ou deux fois par semaine avec maintien du droit à sa rémunération, pourvu que la durée de la ou des absences ne dépasse au total celle d'une journée de travail".

.../...

Cet amendement part de la conception qu'à défaut d'une disposition contraire, l'article 17 ne serait pas applicable au délai de préavis prévu dans le nouvel article 15bis. Ce point de vue prête fortement à critique. En effet, le texte de l'article 17 a une portée générale et est applicable à tous les délais de préavis : il en résulte que l'article 17 est, par lui-même, applicable au délai de préavis visé à l'article 15bis. Au surplus, il n'est jamais entré dans l'intention du Gouvernement, en réduisant le délai de préavis, de soustraire le délai de préavis écourté à l'application de l'article 17; si cette intention avait présidé, le texte du projet aurait dû exclure explicitement l'application de l'article 17.

Le Conseil d'Etat propose en conséquence de renoncer à ce deuxième amendement, parce que superflu.

Il y a lieu d'observer en outre que, dans la situation actuelle, l'article 17 n'est applicable, en vertu de l'article 35, qu'aux seuls employés dont la rémunération annuelle ne dépasse pas 180.000 francs. A ce propos toutefois, il convient d'attirer l'attention sur un amendement du Gouvernement qui a pour objet de remplacer l'article 17 par un autre texte, qui étendra le champ d'application du nouvel article 17 à tous les employés (Doc. parl., Chambre, 1966-1967, n° 407 - 3, article 21ter (nouveau).

\+

\+ \+

.../...

Le dernier amendement propose la suppression de l'article 23 du projet. Cet article vise à insérer dans les lois coordonnées un article 20bis ainsi conçu :

"Article 20bis. Néanmoins, la partie lésée peut, mais à charge de prouver l'existence et l'étendue du préjudice allégué, réclamer des dommages et intérêts, qui ne seront en aucun cas cumulés avec l'indemnité déterminée à l'article 20".

Ainsi qu'il ressort de l'exposé des motifs, cette disposition est insérée dans le projet de loi en vue de réaliser sur ce point l'harmonisation entre les législations sur le contrat de travail d'une part, et le contrat d'emploi d'autre part. En effet, l'article 23 de la loi du 10 mars 1900 contient une disposition similaire.

L'amendement compromet donc cette harmonisation; en revanche, il évitera sans doute bien des procès, du fait qu'il ne maintient que le seul dédommagement forfaitaire. La décision finale quant à l'opportunité de l'harmonisation en question doit être prise par le Parlement.

Pour être complet, il convient de signaler, en ce qui concerne la justification, que le Gouvernement a, postérieurement à la présentation du présent amendement, proposé un texte nouveau pour l'article 15 des lois coordonnées, article auquel la justification se réfère (Doc. parl., Chambre, 1966-1967, n° 407-3, article 20bis (nouveau).

---

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F.LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,

H.BUCH, staatsraden,
Ch.SMOLDERS,

G.VAN HECKE, bijzitters van de afdeling wetgeving,
W.VEROUGSTRAETE, assessoren de la section de législation,

M.JACQUEMIJN, adjunct-griffier, griffier.

La chambre était composée de

Messieurs: président du Conseil d'Etat,

conseillers d'Etat,

greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.Ch.SMOLDERS.

Het verslag werd uitgebracht door de H.O.DE LEYE, substituut-auditeur-generaal.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.Ch.SMOLDERS.

Le rapport a été présenté par M.O.DE LEYE, substitut de l'auditeur général.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get. M.JACQUEMIJN. (get. F.LEPAGE.