KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 20e juni 1967 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem van advies te dienen over :

1° een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de arbeidsduur van de werknemers die tewerkgesteld worden door de Regie van telegrafie en telefonie",

2° een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de zondagsrust van de werknemers die door de Regie van telegrafie en telefonie tewerkgesteld worden"

heeft de 4e juli 1967 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT .

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 20 juin 1967, d'une demande d'avis sur :

1° un projet d'arrêté royal "relatif à la durée du travail des travailleurs occupés à la Régie des télégraphes et des téléphones",

2° un projet d'arrêté royal "relatif au repos du dimanche des travailleurs occupés à la Régie des télégraphes et des téléphones",

a donné le 4 juillet 1967 l'avis suivant :

De beide ontwerpen regelen de toepassing van de wetten betreffende de arbeidsduur en de zondagsrust op de werknemers tewerkgesteld in de Regie van telegrafie en telefonie.

Overeenkomstig het advies d.d. 13 juni 1966 van de afdeling administratie van de Raad van State (A.14.347/IV-6-409) ontslaat de raadpleging van de syndicale raad van advies van de Regie de Regering er niet van ook het advies van de Nationale Arbeidsraad in te winnen.

Beide ontwerpen verwijzen in de inleiding, niet naar het advies van de Nationale Arbeidsraad, maar naar "de adviesaanvraag gericht tot de Nationale Arbeidsraad en op de zienswijze uitgedrukt door de leden die de werknemersorganisaties vertegenwoordigen en in dit orgaan zitting hebben".

Volgens deze vermelding zou dus het advies, dat de Minister aan de Nationale Arbeidsraad heeft gevraagd, gegeven zijn, niet door dat lichaam als zodanig, maar alleen door de daarin vertegenwoordigde werknemersorganisaties.

Bij brieven van 16 maart 1967 werden de adviezen nrs. 252 en 253, die de Nationale Arbeidsraad in zijn vergadering van dezelfde datum over beide ontwerpen heeft gegeven, aan de Minister medegedeeld.

Uit deze adviezen blijkt, dat de vertegenwoordigers van de werknemersorganisaties hun mening over de inhoud van ontwerpen te kennen hebben gegeven.

.../.

De werkgevers-afgevaardigden daarentegen, aldus de brieven van 16 maart 1967, "lieten opmerken dat hun organisaties niet representatief zijn voor de betrokken sector ; zij waren dan ook van oordeel geen advies te kunnen geven".

Dat de werkgevers- en de werknemersvertegenwoordigers niet hetzelfde standpunt hebben ingenomen, tast zeker de regelmatigheid van het advies niet aan. Want volgens artikel 1 van de wet van 29 mei 1952 bestaat de opdracht van de Nationale Arbeidsraad erin,advies te geven "in de vorm van verslagen die de verschillende in zijn midden uiteengezette standpunten weergeven".

Het blijft ook een advies, wanneer een groep van vertegenwoordigers in het ontwerp van besluit zelf een reden meent te vinden om er geen waardeoordeel te kunnen over vellen.

Wanneer de Nationale Arbeidsraad derhalve "de verschillende in zijn midden uiteengezette standpunten" in zijn advies heeft weergegeven, is op de vraag van de Minister geantwoord en is formeel aan het wettelijk vereiste voldaan, dat de raad over het besluit geadviseerd heeft.

In de inleiding van de besproken ontwerpen dient derhalve te worden verwezen, niet naar de adviesaanvraag va de Minister en de zienswijze van de werknemersvertegenwoordigers, maar naar het advies van de Nationale Arbeidsraad

De ontwerpen geven geen aanleiding tot andere opmerkingen.

Les projets règlent tous deux l'application des lois concernant la durée du travail et le repos du dimanche aux travailleurs occupés à la Régie des télégraphes et des téléphones.

Conformément à l'avis de la section d'administration du Conseil d'Etat du 13 juin 1966 (A.14.347/IV-6-409), la consultation du comité de consultation syndicale de la Régie ne dispense pas le Gouvernement de l'obligation de recueillir également l'avis du Conseil national du travail.

Les projets se réfèrent tous deux, au préambule, non pas à l'avis du Conseil national du travail, mais à "la demande d'avis adressée au Conseil national du travail et l'opinion émise par les membres représentant les organisations de travailleurs siégeant dans cet organe".

Selon cette mention, l'avis que le Ministre a sollicité du Conseil national du travail aurait donc été donné, non pas par cet organe en tant que tel, mais uniquement par les organisations de travailleurs qui y sont représentées.

Les avis n°s 252 et 253 que le Conseil national du travail a émis sur les deux projets dans sa réunion de la même date, ont été communiqués au Ministre par des let' du 16 mars 1967.

Il ressort de ces avis que les représentants de organisations de travailleurs ont émis leur opinion su le contenu des projets.

.../

Les délégués patronaux ont en revanche, et suivant des lettres du 16 mars 1967, "fait observer que leurs organisations ne sont pas représentatives du secteur intéressé; ils ont, dès lors, estimé ne pouvoir émettre d'avis".

Le fait que les représentants des employeurs et ceux des travailleurs n'ont pas adopté le même point de vue n'est certainement pas de nature à entacher la régularité de l'avis. Car, en vertu de l'article 1er de la loi du 29 mai 1952, le Conseil national du travail a pour mission de donner un avis "sous forme de rapports exprimant les différents points de vue exposés en son sein".

Il y a avis quand bien même un groupe de représentants estimerait trouver dans le projet d'arrêté un motif faisant obstacle à ce qu'il se prononce sur celui-ci.

Dès lors que le Conseil national reproduit dans son avis "les différents points de vue exprimés en son sein", il est fait droit à la demande du Ministre et il est satisfait à la formalité légale selon laquelle le Conseil national doit avoir émis un avis sur l'arrêté.

En conséquence, c'est à l'avis du Conseil national du travail, et non pas à la demande d'avis du Ministre ni à l'opinion des représentants des travailleurs, que l deux projets doivent se référer dans leur préambule.

Les projets ne soulèvent pas d'autres observati

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
Messieurs : président du Conseil d'Etat,

H. BUCH, staatsraden,
Ch. SMOLDERS, conseillers d'Etat,

G. VAN HECKE, bijzitters van de afdeling wetgeving,
W. VEROUGSTRAETE, assessoren de la section de législation,

Mevrouw : J. DE KOSTER, adjunct-griffier, griffier
Madame : greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. F. LEPAGE.
Het verslag werd uitgebracht door de H. H. LENAERTS, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. DE KOSTER.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. F. LEPAGE.
Le rapport a été présenté par M. H. LENAERTS, auditeur.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.