KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 19e mei 1967 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling, voor de ondernemingen die klederen of stofferingsvoorwerpen verven, chemisch reinigen of strijken, alsmede voor de depots en "shops" die zich met één of meer bedrijvigheden van voormelde bedrijfssector bezighouden, van de voorwaarden waaronder het gebrek aan werk wegens economische oorzaken de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor werklieden schorst", heeft de 2e juni 1967 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 19 mai 1967, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "fixant, pour les entreprises qui s'occupent de la teinture, du nettoyage chimique et du repassage de vêtements ou objets d'ameublement ainsi que des dépôts et "shops" s'occupant d'une ou de plusieurs activités de ce secteur d'activité, les conditions dans lesquelles le manque de travail résultant de causes économiques suspend l'exécution du contrat de travail", a donné le 2 juin 1967 l'avis suivant :

Zoals het meermalen voorkomt in deze soort van besluiten, kan het ontworpen besluit aanleiding geven tot problemen in verband met de juiste afbakening van zijn toepassingsgebied. Vele ondernemingen zullen zowel vallen onder dit besluit als onder het koninklijk besluit van 31 maart 1967 tot vaststelling voor de witwasserijen, de zelfwasserijen, de strijkondernemingen alsmede voor hun depots en shops die zich met één of meer bedrijvigheden van voornoemde bedrijfssector bezig houden, van de voorwaarden waaronder het gebrek aan werk wegens economische oorzaken de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor werklieden schorst. De Raad van State onderstelt dat de hoofdzakelijke activiteit van de onderneming telkens zal bepalen onder welk van beide besluiten zij zal ressorteren.

\+

\+ \+

Voor artikel 2, tweede lid, wordt de volgende lezing aanbevolen :

"Van deze afwijking mag de werkgever slechts gedurende de maanden november, december, januari en februari gebruik maken".

\+

\+ \+

Zoals de Raad van State reeds herhaaldelijk heeft opgemerkt (L.8697, L.9073, L.9307, L.9370 en L.9956), mag uit het feit dat het ontwerp niet zegt dat de bekendmaking de duur van de schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst moet vermelden, niet worden afgeleid dat deze vermelding mag ontbreken. Deze vermelding is essentieel en men zou kunnen zeggen dat een mededeling zonder deze vermelding onregelmatig zou zijn.

\+

\+ \+

Zoals de Raad van State in zijn advies L.9956/1 over het ontwerp dat het reeds genoemd koninklijk besluit van 31 maart 1967 is geworden heeft gezegd, kan in verband met artikel 6 worden opgemerkt dat in het midden wordt gelaten binnen welke maximum-periode een beurtregeling bedoeld in artikel 5, 2°, van het ontwerp mag worden ingevoerd. Ten einde te kunnen uitmaken of in dit geval alleen de wettelijke regelen dan wel ook de in artikel 6 voor de kuststreek en de toeristische centra uitgevaardigde bijzondere regeling van toepassing zijn, zou het aanbeveling verdienen de tekst van het ontwerp aan te vullen, zodat iedere twijfel wordt weggenomen.

\+

\+ +

In artikel 6 van het ontwerp komt een definitie van de begrippen kuststreek en toeristisch centrum voor. Deze is ontleend aan het reeds genoemde koninklijk besluit van 31 maart 1967. In het advies L.9956/1 over dit besluit, heeft de Raad van State opgemerkt dat het aanbeveling zou verdienen dat deze definities dezelfde zouden zijn als deze die gelden voor andere takken van de sociale wetgeving, inzonderheid de bepalingen in het koninklijk besluit van 7 november 1966 genomen ter uitvoering van artikel 9bis van de wet van 6 juli 1964 op de zondagsrust, waarin deze begrippen gedefinieerd worden. Deze opmerking geldt ook hier.

\+

\+ +

In artikel 8 is er geen enkele reden om af te wijken van de algemene regel betreffende de inwerkingtreding van besluiten. Men stelle dit artikel als volgt :

"Dit besluit houdt op van kracht te zijn op 1 maart 1968".

L'arrêté en projet, à l'instar des autres arrêtés de cette espèce, pose le problème de la délimitation exacte de son champ d'application. De nombreuses entreprises seront visées tant par le présent arrêté que par l'arrêté du 31 mars 1967 fixant, pour les blanchisseries, les lavoirs, les entreprises de repassage, ainsi que les dépôts et les shops s'occupant d'une ou de plusieurs activités de ce secteur d'activité, les conditions dans lesquelles le manque de travail résultant de causes économiques suspend l'exécution du contrat de travail. Le Conseil d'Etat présume que l'activité principale de l'entreprise déterminera, dans chaque cas, lequel des deux arrêtés lui sera applicable.

\+

\+ +

L'article 2, alinéa 2, gagnerait à être rédigé dans les termes suivants : " L'employeur ne peut faire usage de cette dérogation que pendant les mois de novembre, décembre, janvier et février".

\+

\+ +

Ainsi que le Conseil d'Etat l'a déjà fait observer à plusieurs reprises (L.8697, L. 9073, L. 9307, L. 9370 et L. 9956), si le projet ne prévoit pas l'obligation d'indiquer la durée de la suspension de l'exécution du contrat de travail dans la notification à l'ouvrier, il serait toutefois erroné d'en déduire que cette mention peut être omise; elle est, en effet, essentielle et on pourrait dire qu'une notification où elle ferait défaut serait entachée d'irrégularité.

\+

\+ +

.../...

Ainsi que le Conseil d'Etat l'a déjà fait observer dans son avis L. 9956/1 sur le projet qui est devenu l'arrêté royal précité du 31 mars 1967, l'article 6 ne dit pas dans quelle période maximale le système de roulement prévu à l'article 5, 2°, du projet peut être instauré. Les règles légales sont-elles seules d'application, ou bien les règles particulières prévues à l'article 6 pour la région du littoral et les centres touristiques le sont-elles aussi ? Le texte du projet devrait être complété de manière à écarter toute incertitude sur ce point.

\+

\+ +

L'article 6 du projet définit les notions "région du littoral" et "centres touristiques". Ces définitions sont empruntées à l'arrêté royal précité du 31 mars 1967. Dans son avis L. 9956/1 relatif à cet arrêté, le Conseil d'Etat faisait observer que ces définitions devraient être identiques à celles qui sont applicables à d'autres secteurs de la législation sociale, notamment à celles données dans l'arrêté royal du 7 novembre 1966 pris en exécution de l'article 9bis de la loi du 6 juillet 1964 sur le repos du dimanche. Cette observation vaut également en l'espèce.

\+

\+ +

.../...

Il n'y a aucun motif, à l'article 8, de déroger à la règle générale relative à l'entrée en vigueur des arrêtés. Dès lors, cet article devrait être ainsi conçu : "Le présent arrêté cessera d'être en vigueur le 1er mars 1968".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
Messieurs : président du Conseil d'Etat,

H. BUCH, staatsraden,
Ch. SMOLDERS, conseillers d'Etat,

J. DE MEYER, bijzitters van de afdeling wetgeving,
W. VEROUGSTRAETE, assessseurs de la section de législation,

M. JACQUEMIJN, adjunct-griffier, griffier.
greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. BUCH.

Het verslag werd uitgebracht door de H. O. DE LEYE, substituut-auditeur-generaal.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) M. JACQUEMIJN.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. BUCH.

Le rapport a été présenté par M. O. DE LEYE, substitut de l'auditeur général.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.