KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 5e april 1967 door de Minister van Openbare Werken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 1964 betreffende de hiërarchische indeling van de graden waarvan de ambtenaren in de Rijksbesturen titularis kunnen zijn", heeft de 18e april 1967 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Travaux publics, le 5 avril 1967, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 20 juillet 1964 relatif au classement hiérarchique des grades que peuvent porter les agents des administrations de l'Etat", a donné le 18 avril 1967 l'avis suivant :

Het ontwerp beoogt, met betrekking tot het tekenpersoneel en het meesterspersoneel van het Ministerie van Openbare Werken, bepaalde nieuwe graden in te stellen en andere graden te vervangen of af te schaffen. Het opschrift ware dus, duidelijkheidshalve, beter als volgt :

"Koninklijk besluit tot wijziging, met betrekking tot het Ministerie van Openbare Werken, van het koninklijk besluit van 20 juli 1964 ...".

+

+ +

In overeenstemming met de gevestigde regel nopens de volgorde van de delen van de aanhef, behoort het advies van de Raad van State onmiddellijk vóór de voordracht te worden vermeld.

+

+ +

Volgens de verklaringen van de gemachtigde ambtenaar werd het door artikel 6 van het statuut van het Rijkspersoneel vereiste akkoord van de Minister tot wier bevoegdheid het openbaar ambt behoort, verleend door de Minister van Binnenlandse Zaken en van het Openbaar Ambt op 3 augustus 1964 voor de graden van het meesterspersoneel en op 8 februari 1965 voor de graden van het tekenpersoneel. Naar deze akkoordbevindingen met hun datum moet in de aanhef worden verwezen.

+

+ +

A.A.

Uit de aanhef blijkt dat het ontwerp aan het advies van de in Raad vergaderde Ministers werd voorgelegd.

Ter zake verdient overleg in Ministerraad zeker aanbeveling. Terwille van de coördinatie in het verordeningswerk is het immers wenselijk, van een besluit dat algemene regelen stelt slechts af te wijken in de vormen waarin die regelen zijn vastgesteld, des te meer daar de bij het koninklijk besluit van 20 juli 1964 gevoegde tabel alle graden van de verschillende Ministeries indeelt en een graad dus maar in een bepaalde rang ingedeeld is kunnen worden na vergelijking van de belangrijkheid van de graad met die van de overige in hetzelfde of in andere Ministeries bestaande graden. De indeling van de graden van een Ministerie, al raakt zij rechtstreeks alleen het statuut van de ambtenaren van dat Ministerie, veronderstelt dus niettemin een vergelijkende studie van de belangrijkheid van verschillende graden waarvan de ene in alle, de andere slechts in sommige Ministeries voorkomen.

In verband hiermede moet evenwel worden aangestipt dat het ontwerp in de aanhef ook het advies van de algemene syndicale raad van advies vermeldt.

Luidens artikel 7, § 1, van het koninklijk besluit van 20 juni 1955 houdende syndicaal statuut van het personeel der openbare diensten, "doet de algemene syndicale raad van advies uitspraak over elk voorstel als bedoeld in artikel 6 wanneer het betrekking heeft op het ganse personeel of op een gedeelte van het personeel van meerdere Ministeries, van meerdere instellingen van openbaar nut als bedoeld in artikel 1, 9°, of wanneer

.../...

het moet voorgelegd worden aan het advies van de in raad vergaderde Ministers".

Het onderhavige ontwerp heeft geen betrekking op de toestand van het personeel van verschillende Ministeries of instellingen van openbaar nut. Ofschoon, zoals reeds gezegd, het aanbeveling verdient het ontwerp aan de formaliteit van het overleg in Ministerraad te onderwerpen, legt geen wet of besluit de verplichting op, het advies van de in raad vergaderde Ministers te vragen om het koninklijk besluit van 20 juli 1964 te wijzigen met het oog op afschaffing van graden en instelling van nieuwe graden in één enkel Ministerie.

Het louter feit dat het ontwerp aan de in raad vergaderde Ministers voor advies wordt voorgelegd, maakt de algemene syndicale raad van advies niet bevoegd om uitspraak te doen in plaats van de departementale syndicale raad van advies.

Ter zake was de algemene syndicale raad van advies dus niet bevoegd tot adviseren en het advies van de syndicale raad van advies van het Ministerie van Openbare Werken blijft dus vereist.

In verband hiermede behoort er te worden aan herinnerd dat, luidens de door de gemachtigde ambtenaar verstrekte toelichtingen, ofschoon in het ontwerp alle het advies van de algemene syndicale raad is vermeld, in de onderhavige zaak ook door de syndicale raad van advies van het Ministerie van Openbare Werken is geadviseerd. Deze raad verleende zijn advies op 6 novembre 1963 voor de graden van het meesterspersoneel en op september 1965 voor de graden van het tekenpersoneel

\+

\+ \+

Artikel 5 van het ontwerp bepaalt dat het besluit in werking treedt de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt. Dit is een afwijking van de regel gesteld door artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen, volgens welke de besluiten van de uitvoerende macht bindend zijn de tiende dag na die van hun bekendmaking.

Dergelijke afwijking is slechts verantwoord wanneer daarvoor redenen voorhanden zijn. Zulks schijnt in de onderhavige zaak niet het geval te zijn. Het artikel ware derhalve beter geschrapt.

Le projet a pour objet, en ce qui concerne les agents dessinateurs et le personnel de maîtrise du Ministère des Travaux publics, de créer certains grades nouveaux et de remplacer, voire supprimer, des grades existants. Par souci de clarté, il conviendrait, dès lors, de rédiger l'intitulé ainsi qu'il suit :

"Arrêté royal modifiant, en ce qui concerne le Ministère des Travaux publics, l'arrêté royal du 20 juillet 1964 ...".

+

+ +

La règle consacrée en matière d'ordonnance des diverses parties du préambule veut que la mention de l'avis du Conseil d'Etat précède immédiatement le proposant.

+

+ +

Selon les précisions fournies par le fonctionnaire délégué, l'accord du Ministre qui a la fonction publique dans ses attributions, requis par l'article 6 du statut des agents de l'Etat, a été donné par le Ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique, le 3 août 1964 pour les grades du personnel de maîtrise, le 8 février 1965 pour les grades des agents dessinateurs. Le préambule doit viser ces accords tout en mentionnant leur date.

+

+ +

.../....

Il ressort du préambule que le projet a été soumis à l'avis des Ministres réunis en Conseil.

En l'espèce, la délibération en Conseil des Ministres se recommandait incontestablement. Par souci de coordination de l'action réglementaire, il est, en effet, souhaitable de ne déroger à un arrêté fixant des règles générales que selon les formes dans lesquelles ces règles ont été arrêtées. Cette recommandation se justifie d'autant plus, en l'espèce, que le tableau annexé à l'arrêté royal du 20 juillet 1964 classe tous les grades des différents Ministères et que le classement d'un grade à un rang déterminé n'a donc pu se faire qu'en comparant l'importance de ce grade à celle des autres grades qui existent dans le même Ministère ou dans les autres Ministères. Il s'ensuit que le classement des grades d'un Ministère, s'il ne concerne directement que le statut des agents de ce Ministère, suppose cependant une étude comparative de l'importance de différents grades dont les uns sont communs à tous les Ministères et dont les autres sont propres à certains Ministères.

A ce propos on relève toutefois que le projet vise également, au préambule, l'avis du comité général de consultation syndicale.

Aux termes de l'article 7, § 1er, de l'arrêté royal du 20 juin 1955 portant le statut syndical des agents des services publics, le comité général de consultation syndicale se prononce sur toute proposition visée à l'article 6 lorsqu'elle intéresse tout ou partie du personnel de plusieurs Ministères, de plusieurs organismes d'intérêt public visés à l'article 1er, 9°, ou lorsqu'elle requiert l'avis des Ministres réunis en Conseil.

.../...

Le présent projet n'a pas trait à la situation du personnel de plusieurs Ministères ou d'organismes d'intérêt public. Bien qu'il soit souhaitable, ainsi qu'il a déjà été dit, de le soumettre à la formalité de la délibération en Conseil des Ministres, aucune loi, aucun arrêté ne requiert l'avis des Ministres réunis en Conseil pour modifier l'arrêté royal du 20 juillet 1964 en vue de la suppression de grades ou de la création de nouveaux grades dans un même Ministère.

Le seul fait que le présent projet a été soumis à l'avis des Ministres réunis en Conseil ne rend pas le comité général de consultation syndicale compétent pour se prononcer en lieu et place du comité départemental de consultation syndicale.

Dans ces conditions, le comité général de consultation syndicale n'était pas, en l'espèce, compétent pour donner un avis et l'avis du comité départemental de consultation syndicale reste requis.

Il convient de rappeler, à ce sujet, que bien qu'il se borne à faire mention de l'avis du comité général de consultation syndicale, le projet, d'après le fonctionnaire délégué, a également été soumis au comité de consultation syndicale du Ministère des Travaux publics, lequel a donné son avis le 6 novembre 1963 pour les grades du personnel de maîtrise, et le 8 septembre 1965 pour les grades des agents dessinateurs.

\+

\+ \+

.../...

L'article 5 dispose que l'arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge. Il déroge ainsi à la règle de l'article 6, alinéa 1er, de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière administrative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires, selon laquelle les arrêtés du pouvoir exécutif sont obligatoires le dixième jour après celui de leur publication.

Pareille dérogation n'est justifiée qu'autant qu'il y ait des motifs qui l'imposent. Tel ne semblant pas être le cas en l'espèce, mieux vaudrait supprimer l'article 5.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
Messierus : président du Conseil d'Etat,

H. BUCH, staatsraden,
Ch. SMOLDERS, conseillers d'Etat,

J. LIMPENS, bijzitters van de afdeling wetgeving,
R. de RYKE, assesseurs de la section de législation,

M. JACQUEMIJN, adjunct-griffier, griffier.
greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. F. LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. VAN HAECKE, substituut-auditeur-generaal.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) M. JACQUEMIJN.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. F. LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M. R. VAN HAECKE, substitut de l'auditeur général.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.