KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 18e februari 1967 door de Minister van Landbouw verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot regeling van het gebruik van zekere projectielen met het oog op de uitoefening van de jacht", heeft de 9e maart 1967 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Agriculture, le 18 février 1967, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "réglementant l'emploi de certains projectiles en vue de l'exercice de la chasse", a donné le 9 mars 1967 l'avis suivant :

Het ontwerp heeft tot doel opnieuw het gebruik te regelen van zekere projectielen met het oog op de uitoefening van de jacht, en het koninklijk besluit van 11 september 1964 op te heffen.

Rechtsgrond is artikel 9bis, eerste lid, van de jachtwet van 28 februari 1882, gewijzigd door de wet van 20 juni 1963, waarvan de tekst luidt :

"Onverminderd de bepalingen van artikel 8 kan de Koning in elke provincie of gedeelte van provincie, het gebruik reglementeren van projectielen, jachttuigen, toestellen of methoden, aangewend met het oog op de uitoefening van de jacht".

Artikel 9bis werd zonder discussie door het Parlement aangenomen. In de memorie van toelichting van de wet van 20 juni 1963 werd de toewijzing van bevoegdheid aan de Koning gerechtvaardigd als volgt :

"Een reglementering blijkt onontbeerlijk te zijn met het oog op het voorkomen van ongevallen die het gevolg zouden kunnen zijn van het gebruik van zekere projectielen. Zij zou ook betrekking moeten hebben op het normale gebruik van zekere jachttuigen, toestellen of methoden" (Doc. Sen. 1962-1963, stuk 145).

Senator STEPS schrijft in het verslag dat hij namens de Commissie voor de Landbouw uitbracht :

"Deze reglementering is absoluut noodzakelijk, met name om ongevallen te voorkomen die zouden kunnen voortvloeien uit het gebruik van deze jachtmiddelen" (Doc. Sen. 1962-1963, stuk 207).

.../...

Artikel 1.

Langsheen beide kanten van de scheidingslijn tussen terreinen waarop het jachtrecht aan verschillende personen respectievelijk toebehoort, wil het ontwerp zones voorzien van 150 of 50 meter, naar gelang van het geval, van waaruit het de jager verboden is projectielen af te vuren.

Uit de tekst van het ontwerp blijkt dat hoofdzakelijk aan de veiligheid van de personen die de jagerssport beoefenen is gedacht.

Volgens artikel 1, § 2, 1° en 2°, geldt immers het verbod projectielen af te vuren in hoger bedoelde zones noch langs tuinen die al dan niet aan een woning grenzen, noch langs gronden die van industriële ondernemingen deel uitmaken. Op percelen die grenzen aan openbare wegen geldt, langs de zijde van deze wegen, het verbod al evenmin. Het gevaar voor ongevallen is nochtans op die plaatsen niet minder denkbeeldig dan in het volle veld.

Wanneer, op grond van artikel 9bis van de wet van 28 februari 1882, de Koning maatregelen treft ten ein de de veiligheid te waarborgen, is een onderscheid naar gelang van de hoedanigheid van de personen die in gevaar kunnen komen, niet toegelaten.

Anderzijds dient bij artikel 1 te worden opgemerkt, dat bij het bepalen van zones van 150 meter en 50 meter langsheen de scheidingslijn van nevens malkaa liggende jachtterreinen, waarin verboden wordt de mees gebruikelijke jachttuigen te benuttigen, men in hoofd van de eigenaars van kleine percelen grond een zodanig beperking aan hun jachtrecht stelt dat de uitoefenin van in zekere gevallen onmogelijk wordt gemaakt.

.../

Volgens het artikel, is de plaats waar de jager zich bevindt op het ogenblik van het afvuren inderdaad beslissend. De richting van het schot is zonder belang. Hij overtreedt het verbod wanneer hij zich in de verboden zone bevindt en daar een schot afvuurt, zelfs naar het middenste gedeelte van zijn eigen jachtterrein.

De bevoegdheid die artikel 9bis van de wet aan de Koning verleent, reikt niet zover dat de Koning, onder voorwendsel het gebruik van projectielen te reglementeren, het jachtrecht dat met de gebruikelijke middelen wordt uitgeoefend onmogelijk mag maken op sommige percelen.

Artikel 2.

Volgens de toelichting van de Hoge Jachtraad is de jacht met andere middelen dan vuurwapens, zoals de boog of jachtspies, niet verboden.

Dit is echter niet de interpretatie van de administratie, volgens welke het gebruik van kogels het enig geoorloofde middel is om herten, damherten, moëfl en everzwijnen te schieten of af te maken.

Ten einde iedere betwisting te voorkomen, wordt voor artikel 2 de volgende redactie voorgesteld

"Artikel 2.-

Onverminderd de bepalingen van de artikelen 6, 6bis en 7ter van de wet van 28 februari 1882 is ten zuiden en ten oosten van de lijn gevormd door

...

Samber en Maas, verboden op herten, damherten, moeflons en everzwijnen zonder onderscheid van leeftijd noch geslacht, te jagen op een andere manier dan door middel van vuurwapens met kogels.

Het afmaken mag enkel met kogels of met behulp van een jachtmes geschieden.

Deze bepalingen ... (zoals in het ontwerp)".

Artikel 5.

Volgens deze bepaling treedt het besluit in werking de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt.

Afwijking van de regel gesteld door artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961, volgens welke de besluiten van de uitvoerende macht bindend zijn de tiende dag na die van hun bekendmaking, is slechts toegelaten wanneer daarvoor redenen voorhanden zijn.

Le projet a pour objet de réglementer à nouveau l'emploi de certains projectiles en vue de l'exercice de la chasse, et d'abroger l'arrêté royal du 11 septembre 1964.

Son fondement légal réside dans l'article 9bis, alinéa 1er, de la loi du 28 février 1882 sur la chasse, modifié par la loi du 20 juin 1963 et conçu en ces termes :

"Sans préjudice des dispositions de l'article 8, le Roi peut, dans chaque province ou partie de province, réglementer l'emploi des projectiles, engins, dispositifs ou procédés, en vue de l'exercice de la chasse".

L'article 9bis a été adopté par les Chambres législatives sans discussion. L'exposé des motifs de la loi du 20 juin 1963 justifie comme suit l'attribution de pouvoirs au Roi:

"Une réglementation paraît indispensable pour éviter les accidents qui pourraient résulter de l'emploi de certains projectiles .Elle devrait aussi viser l'emploi normal de certains engins, dispositifs ou procédés" (Doc. Sén. 1962-1963, n°145).

Dans le rapport qu'il a présenté au nom de la Commission de l'Agriculture, le sénateur STEPS écrit : "Cette réglementation est indispensable, notamment pour éviter les accidents qui pourraient résulter de l'emploi de ces moyens de chasse " (Doc. Sénat 1962-1963, n°207).

+

+ +

Article 1er.

Le projet prévoit, de part et d'autre de la limite séparative de terrains où le droit de chasse appartient à des personnes différentes, une zone de 150 ou de 50 mètres, selon le cas, dans laquelle il est interdit au chasseur d'utiliser des projectiles tirés par des armes à feu.

Il ressort du texte du projet que cette mesure procède essentiellement du souci d'assurer la sécurité des personnes qui pratiquent la chasse.

En effet, en vertu de l'article 1er, § 2, 1° et 2°, l'interdiction de tirer des projectiles dans les zones susvisées n'est pas applicable le long de jardins attenants ou non à une habitation, ni le long de terrains faisant partie d'une entreprise industrielle. L'interdiction ne s'applique pas davantage aux terrains contigus à des chemins publics, dans la partie située en bordure de ces chemins. Or, à ces endroits, le risque d'accident n'est certes pas moins imaginaire qu'en rase campagne.

Lorsque le Roi édicte des mesures en vue de la sauvegarde de la sécurité sur le fondement de l'article 9bis de la loi du 28 février 1882, il ne se conçoit guère qu'il puisse distinguer selon la qualité des personnes susceptibles d'être exposées au danger.

D'autre part, en prévoyant, le long de la limite séparative de terrains de chasse , des zones d'une large de 150 ou de 50 mètres , où est interdit l'emploi des engins de chasse les plus usuels, l'article 1er du proj

.../.

soumet le droit de chasse des propriétaires de petits terrains à des limitations qui sont de nature à rendre impossible , dans certains cas, l'exercice de ce droit.

Selon le texte de l'article, c'est, en effet, l'endroit où se trouve le chasseur au moment du tir qui est déterminant, la direction du tir étant sans importance. Le chasseur enfreint l'interdiction lorsque, se trouvant dans la zone interdite, il tire un coup de fusil, quand bien même le ferait-il en direction de la partie centrale de son propre terrain de chasse.

Le pouvoir que lui confère l'article 9bis de la loi ne va pas jusqu'à permettre au Roi de rendre impossible sur certaines parcelles, sous prétexte de réglementer l'emploi de projectiles, l'exercice du droit de chasse par les moyens usuels.

Article 2.

Selon le commentaire du Conseil supérieur de la chasse, ne serait pas interdite, la chasse à l'aide d'engins autres que les armes à feu tels que l'arc ou la lance.

Telle n'est toutefois pas l'interprétation de l'administration. Selon celle-ci, les cerfs, les daims, les mouflons et les sangliers ne peuvent être tirés ou achevés qu'à l'aide de balles.

Afin d'éviter toute contestation, il est proposé de rédiger l'article 2 ainsi qu'il suit :

.../...

"Article 2.-

Sans préjudice des dispositions des articles 6, 6bis et 7ter de la loi du 28 février 1882, il est interdit, au sud et à l'est du sillon Sambre-Meuse, de chasser autrement qu'au moyen d'armes à feu à balles, le cerf, le daim, le mouflon et le sanglier, sans distinction d'âge ni de sexe.

L'animal ne peut être achevé qu'à l'aide de balles ou d'un couteau de chasse.

Ces dispositions ... (comme au projet) ... ".

Article 5.

Aux termes de cette disposition, l'arrêté en projet entrera en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

Il ne doit être dérogé à la règle de l'article 6, alinéa 1er, de la loi du 31 mai 1961, selon laquelle les arrêtés du pouvoir exécutif sont obligatoires le dixième jour après celui de leur publication, que s'il y a des raisons qui l'imposent.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F.LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
Messieurs : président du Conseil d'Etat,

H.BUCH, staatsraden,
Ch.SMOLDERS, conseillers d'Etat,

J.LIMPENS, bijzitters van de afdeling wetgeving,
R.de RYKE, assesseurs de la section de législation,

M.JACQUEMIJN, adjunct-griffier, griffier.
greffier adjoint, greffier.

La chambre était composée de

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Ch.SMOLDERS.

Het verslag werd uitgebracht door de H.W.VAN ASSCHE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.Ch.SMOLDERS.

Le rapport a été présenté par M.W.VAN ASSCHE, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) M.JACQUEMIJN. (get.) F.LEPAGE.