KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 16e februari 1967 door de Minister van Sociale Voorzorg verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de algemene uitvoeringsmodaliteiten van de wetten betreffende de jaarlijkse vakantie der loonarbeiders", heeft de 10e maart 1967 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Prévoyance sociale, le 16 février 1967, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "déterminant les modalités générales d'exécution des lois relatives aux vacances annuelles des travailleurs salariés", a donné le 10 mars 1967 l'avis suivant :

Blijkens het opschrift van het ontwerp strekt dit ertoe, de "algemene uitvoeringsmodaliteiten van de wetten betreffende de jaarlijkse vakantie der loonarbeiders" te bepalen. Zodoende voorziet het meer bepaald in de uitvoering van artikel 8, eerste lid, van de bij koninklijk besluit van 27 maart 1951 gecoördineerde wetten betreffende het jaarlijks verlof der loonarbeiders.

Het ontwerp herneemt voor een groot deel de bestaande bepalingen van het koninklijk besluit van 5 april 1958 tot vaststelling van de algemene modaliteiten van uitvoering van de wetten betreffende het jaarlijks verlof van de loonarbeiders, dat door artikel 75 van het ontwerp wordt opgeheven. Gelet op dit feit heeft de Raad van State vooral aandacht gehad voor die bepalingen van het ontwerp waarbij wijziging van de bestaande rechtsregel werd betracht.

ALGEMENE OPMERKINGEN.

I. Volgens de artikelen 16, 14°, en 41, 14°, van het ontwerp worden de dagen van arbeidsonderbreking ingevolge een staking erkend door één der interprofessionele syndicale organisateis, vertegenwoordigd bij de Nationale Arbeidsraad, voor de berekening van het bedrag van het vakantiegeld met effectief gewerkte dagen gelijkgesteld.

Uit deze bepalingen mag evenwel niet worden afgeleid dat de vakorganisaties bevoegd worden verklaard om voor de toepassing van de regeling inzake jaarlijkse vakantie uit te maken welke stakingen wel en welke niet in aanmerking zullen worden genomen. De bedoeling is dat alleen op stakingen wordt gelet als die staking de instemming of de steun van de vakbond heeft genoten. Die instemming of steun wordt dus hier als een objectief

criterium erkend. Om die bedoeling beter weer te geven, ware het aangewezen de hier bedoelde bepalingen te vervangen door : "staking die de instemming of de steun van een der in de Nationale Arbeidsraad vertegenwoordigde interprofessionele syndicale organisaties heeft genoten".

II. Volgens artikel 18, 5°, en 43, 5°, van het ontwerp wordt de duur van de gelijkstelling in geval van staking of lock-out "beperkt" tot de "volledige periode van staking of lock-out". Daar er hier helemaal geen sprake is van "beperking", dient deze bepaling, zo zij behouden wordt, anders en wel als een afzonderlijke bepaling te worden geformuleerd, bijvoorbeeld als volgt : "In geval van staking of lock-out geldt de gelijkstelling voor de volledige periode van staking of lock-out".

\+
\+ +

In het eerste lid van de aanhef dient nog melding te worden gemaakt van het koninklijk besluit van 15 januari 1954 dat de gecoördineerde wetten inzake jaarlijkse vakantie heeft gewijzigd.

\+
\+ +

In artikel 1 van het ontwerp schrijve men in § 2 en in § 3 : "Met uitzondering van ...".

\+
\+ +

.../...

Voor artikel 4 van het ontwerp wordt de volgende tekst aanbevolen :

"Artikel 4.-

§ 1. Onverminderd het bepaalde in artikel 3, § 4, vijfde lid, van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, in artikel 25, §§ 1 en 2, van de wet van 28 maart 1964 tot integratie van de vakantiebijslag in het stelsel van de jaarlijkse vakantie der werknemers, gewijzigd bij de wet van 13 juni 1966, en in § 2 van dit artikel worden de bijdragen bestemd voor het vakantiegeld aan de Rijksdienst voor maatschappelijke zekerheid gestort.

§ 2. De bijdragen bestemd voor het vakantiegeld van de werknemers der diamantnijverheid worden rechtstreeks gestort aan de Rijksverlofkas voor de diamantnijverheid. De bijdragen bestemd voor het vakantiegeld van de werknemers bedoeld bij het besluit van de Regent ... (voorts zoals in § 2 van artikel 4 van het ontwerp) ...

§ 3. De Rijksdienst voor maatschappelijke zekerheid en de Hulpkas voor ziekte- en invaliditeitsverzekering maken de bijdragen bestemd voor het vakantiegeld, aan de Rijkskas voor jaarlijks verlof over. Deze maakt aan ieder der bijzondere vakantiefondsen het deel over dat hem uit hoofde van zijn aangeslotenen toekomt".

\+
\+ +

In artikel 6, vierde lid, vervange men de woorden "de houder" door "hem".

\+
\+ +

.../...

Artikel 8 van het ontwerp betreft de leerovereenkomsten bedoeld in de reglementen betreffende de beroepsvorming en -vervolmaking voor ambachten en handel. Ondanks de letter van artikel 2, § 4, van de besluitwet van 28 december 1944 inzake sociale zekerheid, zoals gewijzigd bij de wet van 14 juli 1961, blijkt dat de hier bedoelde leerlingen onder de toepassing van de wetgeving inzake jaarlijkse vakantie vallen. Hiervoor kan worden verwezen naar artikel 1 van de gecoördineerde wetten inzake jaarlijkse vakantie en naar de uiteenzetting van de Minister in de Kamercommissie tijdens de voorbereiding van de wet van 14 juli 1961 (Gedr. St. Kamer, nr. 327, 1958-1959, nr. 5, p. 16-17).

\+

\+ +

Artikel 15, § 2, van het ontwerp luidt als volgt :

"Het vakantiegeld voor de andere dagen van arbeidsonderbreking, vermeld in artikel 16, wordt gefinancierd door een bijdrage van 0,40 t.h. van de brutobezoldiging van het vakantiedienstjaar, te storten door de werkgevers.

Het saldo, dat moet gestort worden door het Fonds voor bestaanszekerheid der bouwvakarbeiders, in uitvoering van artikel 25, § 2, tweede alinea, 2°, van de wet van 28 maart 1964, gewijzigd bij de wet van 13 juni 1966 tot integratie van de derde vakantieweek in het stelsel van de jaarlijkse vakantie der arbeiders, is verschuldigd op 31 maart van het jaar volgend op dat van verjaring : het moet ten laatste op 30 april aan de Rijkskas voor jaarlijks verlof betaald worden".

Het eerste lid is volkomen overbodig, daar de aldaar vervatte regel reeds voldoende blijkt uit artikel 21, § 2, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten zoals gewijzigd bij artikel 8 van de wet van 13 juni 1966. Een herhaling van deze laatste bepaling is overigens gevaarlijk, daar de tekst van het ontwerp eerder aan een nieuwe bijkomende verplichting doet denken.

Het tweede lid voorziet in de uitvoering van artikel 25, § 2, tweede lid, 2°, van de wet van 28 maart 1964 zoals gewijzigd bij artikel 12 van de wet van 13 juni 1966. Zoals de Raad van State in zijn advies L.9938/1 van 31 januari 1967 over een ontwerp van koninklijk besluit tot definitieve vrijstelling voor de werkgevers die afhangen van het Nationaal Paritair Comité voor het bouwbedrijf van een gedeelte van de bijdrage bestemd voor de jaarlijkse vakantie, heeft opgemerkt, zou een dergelijke uitvoeringsmaatregel, die overigens onmiddellijk aansluit bij bedoeld ontwerp, beter in dat ontwerp worden opgenomen. Men schrijve evenwel : "Fonds voor bestaanszekerheid voor de arbeiders van de bouwnijverheid". Ten slotte is allesbehalve duidelijk wat bedoeld wordt met het jaar van verjaring, aangezien niet wordt gezegd van welke verjaring hier sprake is. Die bepaling moet dus bovendien worden herzien.

\+
\+ +

In artikel 19, § 1, tweede lid, schrijve men "wachtgelden" in plaats van "wachtvergoedingen" om in overeenstemming te blijver met de terminologie van de wet van 25 februari 1964 houdende inrichting van een pool van de zeelieden ter koopvaardij en van het koninklijk besluit van 9 april 1965 betreffende de pool van de zeelieden ter koopvaardij.

Voor artikel 19, § 2, wordt de volgende lezing aanbevolen :

"§ 2. De in § 1 bepaalde voorwaarden zijn niet vereist voor de in artikel 16, 1°, bedoelde werknemer, wanneer een nieuwe volledige tijdelijke ongeschiktheid zich voordoet na een periode van gedeeltelijke tijdelijke ongeschiktheid tijdens welke de werknemer geen arbeid heeft kunnen verrichten".

\+
\+ +

.../...

Voor artikel 33, eerste lid, wordt de volgende tekst in overweging gegeven :

"Wanneer het netto-bedrag van het vakantiegeld per dienstjaar en per vakantiefonds minder is dan 30 frank, wordt dat vakantiegeld niet uitbetaald".

In artikel 33, derde lid, wordt het begrip "jaar van de verjaring" ingevoerd. Het is evenwel niet duidelijk welk jaar hier bedoeld wordt. De tekst zou op dit punt moeten worden herzien.

\+

\+ \+

Artikel 34 van het ontwerp bepaalt in het eerste lid dat "het beheerscomité van de Rijkskas voor jaarlijks verlof voor het geheel der vakantiefondsen mag afzien van de terugvordering van het ten onrechte uitbetaald vakantiegeld waarvan de invordering te twijfelachtig, te kostelijk of, in zekere gevallen, niet verantwoord is".

Deze bepaling voorziet in de uitvoering van het eerste lid van artikel 34 van de gecoördineerde wetten, zoals vastgesteld door artikel 10 van de wet van 13 juni 1966, volgens hetwelk de Koning de voorwaarden bepaalt, onder welke het beheerscomité van de Rijkskas voor jaarlijks verlof voor de gezamenlijke vakantiefondsen van de terugvordering van onverschuldigd verrichte betalingen mag afzien.

De bepaling van het ontwerp voorziet hier in een onvoldoende uitvoering van artikel 34 van de gecoördineerde wetten, aangezien de voorwaarden welke zij bepaalt, zo

.../...

algemeen en vaag zijn dat het beheerscomité hier bijna een onbeperkte appriciatiebevoegdheid toegemeten krijgt. De Koning zou hier best enkele objectieve criteria moeten stellen, zoals bijvoorbeeld het bedrag van het onverschuldigd genoten vakantiegeld, het beroepsinkomen van de schuldenaar, de goede trouw van deze laatste, enzovoort Terloops kan erop worden gewezen dat in de reglementeringen betreffende de andere sectoren van de sociale zekerheid eveneens bepalingen voorkomen in verband met de niet-terugvordering van onverschuldigd genoten uitkeringen en dat hiermede wellicht toenadering kan worden gezocht.

\+

\+ \+

In artikel 35 schrappe men de woorden "dagen" en "jours" in de tabel.

\+

\+ \+

Artikel 40 van het ontwerp luidt als volgt : "De Koning kan, op voorstel van het bevoegde paritair comité en voor sommige categorieën bedienden wier wedde hetzij geheel, hetzij voor een gedeelte veranderlijk is, andere wijzen van berekening van het vakantiegeld toelaten dan deze bedoeld in de artikelen 38 en 39".

Deze bepaling van het ontwerp beknot de bevoegdheid van de Koning om bij wijze van algemeen geldende besluiten de bepalingen van het ontwerp te wijzigen voor een gedeelte van de hier bedoelde personen, daar het optreden van de Koning afhankelijk wordt gemaakt van een "voorstel" van het bevoegde paritair comité. Dit laatste betekent

.../...

niet alleen dat de Koning, hoewel hij zulks nodig zou oordelen, niet zou kunnen optreden wanneer er geen voorstel van het paritair comité is, maar ook dat de Koning door de termen van het voorstel gebonden is. Een dergelijke beperking van 's Konings bevoegdheid die hij op grond van artikel 8, eerste lid, van de gecoördineerde wetten bezit, zou alleen uit de wet zelf kunnen volgen en kan niet het werk zijn van de Koning zelf.

De bepaling moet dan ook als volgt worden gelezen :

"Op advies van het bevoegd paritair comité, kunnen voor sommige bedienden wier wedde hetzij geheel, hetzij voor een deel veranderlijk is, andere wijzen van berekening van het vakantiegeld dan in de artikelen 38 en 39 bepaald is, door Ons worden toegestaan".

\+

\+ \+

In artikel 52, 2°, leze men zoals elders in het ontwerp "leerlingen" in plaats van "leerjongens".

\+

\+ \+

In artikel 55 is er gemis van overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst.

Men leze dit artikel als volgt :

"<u>Artikel 55.-</u>

Behalve in de gevallen bedoeld bij de artikelen 56 en 67, betaalt de werkgever aan zijn bediende :

.../...

1° op de gewone datum, het in artikel 53, 1°, bedoelde deel van het aanvullend vakantiegeld;

2° bij de toekenning van de hoofdvakantie, het in artikel 53, 2°, bedoelde deel van het aanvullend vakantiegeld".

+

+ +

Artikel 59, 5°, wijst op geen inlichting. Men vervange deze bepaling door de volgende tekst : "Bovendien moet de bediende de strook overleggen van het vakantiemandaat dat hem door het vakantiefonds mocht zijn toegestuurd".

+

+ +

In het opschrift vóór artikel 63 leze men in de Nederlandse tekst : "Titel IV - Gemeenschappelijke Bepalingen".

+

+ +

Uit de artikelen 66 en 68, 2°, blijkt dat de regeling van staking en lock-out niet dezelfde is, hoewel in andere artikelen van het ontwerp beide toestanden op dezelfde voet worden geplaatst.

+

+ +

In artikel 71, eerste lid, leze men : "Onverminderd de plichten van de officieren van gerechtelijke

.../...

politie, worden de sociale inspecteurs en controleurs ... (voorts zoals in het ontwerp) ...".

\+

\+ +

Voor artikel 74 wordt de volgende lezing aanbevolen :

"Artikel 74.-

Wat betreft de in 1967 te nemen vakantie moeten de paritaire comités in afwijking van artikel 63, eerste lid, de Minister van Sociale Voorzorg inlichten over de genomen beslissingen uiterlijk op het einde van de tweede maand volgend op die gedurende welke dit besluit is bekendgemaakt".

\+

\+ +

Artikel 75 voorziet in de opheffing van het koninklijk besluit van 5 april 1958. Daarop wordt een uitzondering gemaakt voor de bepalingen van de artikelen 19, vijfde tot zevende lid, en 44, 2°, die van kracht blijven voor zover zij als definitie van het begrip staking dienen in andere wettelijke, reglementaire of conventionele teksten. Om technische redenen dient dergelijke wijze van reglementeren te worden geweerd. Het ware beter het bepaalde van het tweede lid van artikel 75 te vervangen door een bepaling waarin de bedoelde tekst van de artikelen 19 en 44 van het koninklijk besluit van 5 april 1958, in dat ontwerp-besluit, opnieuw wordt opgenomen. Dat artikel, welk zijn plaats vindt na artikel 74 van het ontwerp, kan als volgt worden gesteld :

.../...

"Artikel 75.-

Voor de toepassing van de wettelijke en verordenende bepalingen en van de beslissingen van de paritaire comités, die de datum van de bekendmaking van dit besluit voorafgaan en naar het begrip staking verwijzen zoals dat bepaald is door de wetgeving betreffende de jaarlijkse vakantie van de loonarbeiders, wordt als staking aangezien, de staking welke :

a) voorafgegaan is door een poging tot verzoening door een bemiddelaar die gekozen werd door de partijen of, op verzoek van een dezer, door de Minister tot wiens bevoegdheid de tewerkstelling behoort;

b) slechts ingegaan is na het verstrijken van een collectieve stakingsaanzegging, betekend door een vakorganisatie die vertegenwoordigd is in het paritair comité waaronder de onderneming ressorteert.

De stakingsaanzegging wordt betekend hetzij bij een ter post aangetekende en aan ieder individueel werkgever gerichte brief, hetzij door inlassing in de notulen van een verzoeningsvergadering. De betekening kan ten vroegste geschieden de zevende dag en voor bedienden de vijftiende dag volgend op de eerste vergadering welke door de gekozen of aangewezen bemiddelaar gehouden wordt.

De stakingsaanzegging begint te lopen vanaf de dag volgende op die van de betekening. De duur is tenminste zeven dagen en voor bedienden tenminste veertien dagen".

+

+ +

.../...

Het eerste lid van artikel 75 wordt dan opgenomen in een artikel 76, te stellen als volgt :

"Artikel 76.-

Het koninklijk besluit van 5 april 1958 tot vaststelling van de algemene modaliteiten van uitvoering van de wetten betreffende het jaarlijks verlof van de loonarbeiders, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 6 april 1959, 4 december 1963, 15 juni 1964 en 8 juli 1964, wordt opgeheven".

\+

\+ \+

De artikelen 76 en 77 van het ontwerp dienen te worden vernummerd.

Selon son intitulé, le projet a pour objet de déterminer les modalités générales d'exécution des lois relatives aux vacances annuelles des travailleurs. Il exécute ainsi, plus spécialement, l'article 8, alinéa ler, des lois relatives aux vacances annuelles des travailleurs salariés, coordonnées par arrêté royal du 27 mars 1951.

Le projet reprend, pour une large part, les dispositions actuellement en vigueur de l'arrêté royal du 5 avril 1958 déterminant les modalités générales d'exécution des lois relatives aux vacances annuelles des travailleurs salariés, arrêté royal qu'il abroge en son article 75. En raison de ce fait, le Conseil d'Etat fera essentiellement porter son examen sur celles des dispositions du projet qui tendent à modifier le régime actuel.

OBSERVATIONS GENERALES.

I. En vertu des articles 16, 14° et 41, 14°, du projet, les journées d'interruption du travail pour cause de grève reconnue par une des organisations syndicales interprofessionnelles représentées au Conseil national du travail, sont assimilées, pour le calcul du montant du pécule de vacances, à des journées de travail effectif.

Il n'est toutefois pas permis d'inférer de ces dispositions que les organisations syndicales sont habilitées à déterminer, pour l'application du régime des vacances annuelles, les grèves qui seront prises en considération et celles qui ne le seront pas. Dans l'esprit du Gouvernement, il ne sera tenu compte d'une grève que pour autant

.../...

que celle-ci ait eu l'accord ou l'appui du syndicat. Cet accord ou cet appui est donc considéré en l'espèce comme un critère objectif. Afin de mieux traduire cette intention dans le texte , il s'indiquerait d'employer la formule : "grève qui a eu l'accord ou l'appui d'une des organisations syndicales interprofessionnelles représentées au Conseil national du travail".

II. Aux termes de l'article 18, 5°, et de l'article 43, 5°, du projet l'assimilation en cas de grève ou de lock-out est "limitée à toute la durée de la grève ou du lock-out". Comme, en l'espèce, il ne s'agit nullement d'une limitation, la disposition en cause doit, si elle est maintenue, être présentée d'une autre manière, notamment sous la forme d'une disposition distincte qui pourrait être ainsi rédigée : "En cas de grève ou de lock-out l'assimilation vaut pour toute la période de grève ou de lock-out".

+

\+ +

A l'alinéa 1er du préambule, il convient de mentionner, en outre, l'arrêté royal du 15 janvier 1954 qui a modifié les lois coordonnées sur les vacances annuelles.

+

\+ +

A l'article 1er, §§ 2 et 3, du texte néerlandais, il faut lire : "Met uitzondering van ... ".

+

\+ +

.../...

La rédaction suivante est suggérée pour l'article 4 du projet :

"Article 4.-

§ 1er. Sans préjudice des dispositions de l'article 3, § 4, alinéa 5, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, de l'article 25, §§ 1er et 2, de la loi du 28 mars 1964 intégrant l'allocation complémentaire de vacances dans le régime des vacances annuelles des travailleurs, modifié par la loi du 13 juin 1966, et du § 2 du présent article, les cotisations destinées à la constitution du pécule de vacances sont versées à l'Office national de sécurité sociale.

§ 2. Les cotisations destinées à la constitution du pécule de vacances des travailleurs de l'industrie diamantaire sont versées directement à la Caisse nationale de vacances pour l'industrie diamantaire. Les cotisations destinées à la constitution du pécule de vacances des travailleurs visés par l'arrêté du Régent du ... (la suite comme au projet) ... .

§ 3. L'Office national de sécurité sociale et la Caisse auxiliaire d'assurance maladie-invalidité transfèrent les cotisations destinées à la constitution du pécule de vacances à la Caisse nationale des vacances annuelles. Celle-ci transfère à chacune des caisses spéciales de vacances la part qui lui revient en raison de ses affiliés".

\+

\+ \+

.../...

A l'article 6, alinéa 4, il est proposé de dire : "et est remis à celui-ci lorsque ... ".

+

+ +

L'article 8 du projet a trait aux contrats d'apprentissage visés par les règlements relatifs à la formation et au perfectionnement professionnels dans les métiers et les négoces. En dépit de la lettre de l'article 2, § 4, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale, tel qu'il a été modifié par la loi du 14 juillet 1961, il semble que les apprentis dont il est question en l'espèce tombent sous l'application de la législation sur les vacances annuelles. Cela résulte notamment de l'article 1er des lois coordonnées en matière de vacances annuelles ainsi que de l'exposé fait par le Ministre à la Commission de la Chambre lors des travaux préparatoires de cette loi (Doc. parl. Chambre, n° 327, 1958-1959, n°5,pp.16-17).

+

+ +

L'article 15, § 2, du projet porte :

"Le financement du pécule afférent à l'assimilation des autres journées d'interruption de travail mentionnées à l'article 16 est assuré par une cotisation fixée à 0,40 p.c. des salaires bruts de l'exercice de vacances à verser par les employeurs.

Le reliquat qui est à verser par le Fonds de sécurité d'existence des travailleurs de la construction en application de l'article 25, § 2, alinéa 2, 2°, de la loi du 28 mars 1954 modifiée par la loi du 13 juin 1966 intégrant la troisième semaine de vacances dans le régime de vacances

.../...

annuelles des travailleurs est dû le 31 mars de l'année qui suit celle de la prescription : il doit être payé à la Caisse nationale des vacances annuelles au plus tard le 30 avril".

L'alinéa 1er est superflu. En effet, la règle qui y est énoncée ressort à suffisance de l'article 21, § 2, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées, tel qu'il a été modifié par l'article 8 de la loi du 13 juin 1966. Reproduire cette dernière disposition est du reste dangereux, le texte du projet faisant plutôt penser à une obligation supplémentaire nouvelle.

L'alinéa 2 exécute l'article 25, § 2, alinéa 2, 2°, de la loi du 28 mars 1964, tel qu'il a été modifié par l'article 12 de la loi du 13 juin 1966. Ainsi que le Conseil d'Etat l'a fait observer dans son avis L.9938/1 du 31 janvier 1967 relatif à un projet d'arrêté royal dispensant définitivement les employeurs relevant de la Commission paritaire nationale de la construction d'une partie de la cotisation destinée aux vacances annuelles, pareille mesure d'exécution , qui se rattache du reste directement au dit projet , trouverait mieux sa place au sein de celui-ci. Dans le texte néerlandais, on écrira toutefois : "Fonds voor bestaanszekerheid voor de arbeiders van de bouwnijverheid". Enfin, on ne voit pas ce qu'il faut entendre par "année de la prescription", le projet ne précisant pas de quelle prescription il s'agit. Cette disposition devrait, dès lors, être revue.

\+

\+ \+ .../...

A l'article 19, § 1er, alinéa 2, texte néerlandais, il convient de dire "wachtgelden", au lieu de "wachtvergoedingen", par souci de concordance avec la terminologie utilisée dans la loi du 25 février 1964 organisant un pool des marins de la marine marchande et dans l'arrêté royal du 9 avril 1965 relatif au pool des marins de la marine marchande.

Le texte suivant est suggéré pour l'article 19, § 2 :

"§ 2. Les conditions prévues au § 1er ne sont pas requises du travailleur visé à l'article 16, 1°, au cas où une nouvelle incapacité temporaire totale survient après une période d'incapacité temporaire partielle au cours de laquelle le travailleur n'a pu fournir aucun travail".

+

\+ +

L'article 33, alinéa 1er, gagnerait à être rédigé ainsi qu'il suit :

.../...

"Lorsque le montant net du pécule de vacances est inférieur , par exercice et par caisse de vacances , à 30 francs, ce pécule n'est pas payé".

L'article 33, alinéa 3, introduit la notion d'année de la prescription. On n'aperçoit pas clairement de quelle année il s'agit. Le texte devrait être revu sur ce point.

+

\+ +

L'article 34 du projet prévoit en son alinéa 1er que "le comité de gestion de la Caisse nationale des vacances annuelles peut, pour l'ensemble des caisses de vacances, renoncer à la récupération de pécules payés indûment mais dont le recouvrement s'avère trop aléatoire, trop onéreux ou inopportun dans certains cas".

Cette disposition exécute l'alinéa 1er de l'article 34 des lois coordonnées, tel qu'il a été établi par l'article 10 de la loi du 13 juin 1966, en vertu duquel le Roi détermine les conditions dans lesquelles le comité de gestion de la Caisse nationale des vacances annuelles peut renoncer pour l'ensemble des caisses de vacances, à la récupération de paiements indus.

.../...

Elle ne constitue toutefois qu'une exécution incomplète de cet article, les conditions qu'elle prévoit étant à ce point vagues et générales que le comité de gestion se voit investi d'un pouvoir d'appréciation quasi illimité. Il conviendrait que le Roi indiquât un certain nombre de critères objectifs, par exemple le montant du pécule indûment perçu, les revenus professionnels du débiteur, la bonne foi de celui-ci,etc... A noter incidemment que les réglementations relatives aux autres secteurs de la sécurité sociale contiennent, elles aussi, des dispositions relatives au non recouvrement d'allocations indûment perçus dont il serait sans doute utile de s'inspirer.

\+

\+ +

Dans le tableau de l'article 35, les mots "jours" et "dagen" peuvent être omis.

\+

\+ +

L'article 40 du projet porte : "Le Roi peut, sur proposition de la commission paritaire compétente, et pour certaines catégories d'employés dont la rémunération est soit totalement, soit partiellement variable, autoriser d'autres systèmes de calcul du pécule de vacances que ceux visés aux articles 38 et 39".

Cette disposition restreint le pouvoir du Roi de modifier les dispositions du projet par voie d'arrêtés généraux pour une partie des personnes visées. Son intervention est, en effet, subordonnée à une "proposition"

.../...

de la commission paritaire compétente. C'est dire, non seulement que, même s'il l'estimait nécessaire, le Roi ne pourrait pas agir sans proposition de ladite commission, mais aussi qu'il est lié par les termes mêmes de cette proposition. Une telle restriction du pouvoir que le Roi emprunte à l'article 8, alinéa 1er, des lois coordonnées ne pourrait résulter que de la loi elle-même, et ne saurait être l'oeuvre du Roi. Aussi la disposition critiquée doit-elle être rédigée ainsi qu'il suit :

"Sur avis de la commission paritaire compétente, il peut être permis par Nous, pour certains employés dont le traitement est soit totalement soit partiellement variable, de recourir à d'autres modes de calcul du pécule de vacances que ceux prévus aux articles 38 et 39".

+

\+ +

A l'article 52, 2°, texte néerlandais, il convient d'écrire, comme dans les autres articles du projet, "leerlingen" au lieu de "leerjongens".

+

\+ +

A l'article 55, il y a discordance entre le texte néerlandais et le texte français.

Cet article devrait être rédigé ainsi qu'il suit :

"Article 55.-

Sauf dans les cas prévus aux articles 56 et 67, l'employeur paie à son employé :

.../...

1° à la date habituelle, la part du pécule supplémentaire visée à l'article 53, 1°;

2° lors de l'octroi des vacances principales, la part du pécule supplémentaire visée à l'article 53, 2°".

+

+ +

A l'article 59, 5°, ce n'est pas à proprement parler d'un renseignement qu'il s'agit; mieux vaudrait en conséquence substituer au texte de ce 5° la disposition suivante : "En outre, l'employé doit produire le talon du titre de vacances qui lui aurait été adressé par la caisse de vacances".

+

+ +

Dans sa version néerlandaise, l'intitulé précédant l'article 63 doit se lire : "Titel IV - Gemeenschappelijke Bepalingen".

+

+ +

Il ressort des articles 66 et 68, 2°, que la grève et le lock-out ne sont pas régis par un même régime alors que d'autres articles du projet placent ces deux états sur une ligne.

+

+ +

.../...

L'article 71, alinéa 1er, de la version néerlandaise devrait débuter ainsi : "Onverminderd de plichten van de officieren van gerechtelijke politie,worden de sociale inspecteurs en controleurs ... (la suite comme au projet) ... ".

\+

\+ +

La rédaction suivante est suggérée pour l'article 74 :

"Article 74.-

Par dérogation à l'article 63, alinéa 1er, les commissions paritaires sont tenues d'informer le Ministre de la Prévoyance sociale de leurs décisions concernant les vacances à prendre en 1967, au plus tard à la fin du deuxième mois qui suit celui au cours duquel le présent arrêté aura été publié".

\+

\+ +

L'article 75 prévoit l'abrogation de l'arrêté royal du 5 avril 1958, à l'exception des dispositions de ses articles 19, alinéas 5 à 7, et 44, 2°, qui restent en vigueur en tant qu'elles définissent la notion de grève à laquelle font appel d'autres textes légaux, réglementaires ou conventionnels. Pour des raisons techniques, une telle manière de procéder est à proscrire. Il serait préférable de remplacer l'alinéa 2 de l'article 75 par une disposition insérant dans l'arrêté en projet le texte susvisé des articles 19 et 44 de l'arrêté royal du 5 avril 1958. L'article ayant cet objet ferait suite à l'article 74 du projet et pourrait être ainsi conçu :

.../...

"Article 75.-

Pour l'application des dispositions légales et réglementaires ainsi que des décisions de commissions paritaires, antérieures à la date de la publication du présent arrêté et qui se réfèrent à la notion de grève telle qu'elle est définie par la législation relative aux vacances annuelles des travailleurs salariés, est considérée comme grève, la grève qui :

a) a été précédée d'une tentative de conciliation faite par un conciliateur choisi par les parties ou, à la demande de l'une d'elles, par le Ministre qui a l'emploi dans ses attributions;

b) n'est intervenue qu'à l'expiration d'un préavis collectif de grève, notifié par une organisation syndicale représentée à la commission paritaire dont relève l'entreprise.

Le préavis est notifié, soit par une lettre recommandée à la poste adressée à chaque employeur individuellement, soit par l'insertion dans le procès-verbal d'une réunion de conciliation. La notification peut au plus tôt être donnée le septième, et,s'il s'agit d'employés, le quinzième jour qui suit la première réunion tenue par le conciliateur choisi ou désigné.

Le préavis prend cours le jour qui suit celui au cours duquel il est notifié. Sa durée est d'au moins sept jours et,s'il s'agit d'employés,d'au moins quatorze jours".

\+

\+ \+

.../...

L'alinéa 1er de l'article 75 devient alors l'article 76, à rédiger ainsi qu'il suit :

"Article 76.-

L'arrêté royal du 5 avril 1958 déterminant les modalités générales d'exécution des lois relatives aux vacances annuelles des travailleurs salariés, modifié par les arrêtés royaux des 6 avril 1959, 4 septembre 1963, 15 juin 1964 et 8 juillet 1964, est abrogé".

+

\+ +

Le numérotage des articles 76 et 77 du projet doit être adapté en conséquence.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
Messieurs : président du Conseil d'Etat,

H. BUCH, staatsraden,
Ch. SMOLDERS, conseillers d'Etat,

G. VAN HECKE, bijzitters van de afdeling wetgeving,
J. DE MEYER, assesseurs de la section de législation,

M. JACQUEMIJN, adjunct-griffier, griffier
greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. F. LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H.O. DE LEYE, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. F. LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M. O. DE LEYE, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) M. JACQUEMIJN. (get.) F. LEPAGE.